

الجامعة الاردنية
كلية الآداب - قسم التاريخ

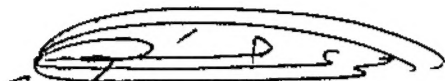
التاريخ السياسي للمدينة طليطلة في ظل الحكم الاسلامي
(٩٣ - ٤٧٨ هـ)

اعداد : هاشم عبد الرؤوف محمد مصطفى أبو ملح
٢٢ جمادى الآخرة / ١٤٠٨ هـ

/ ١٠ - ٢ - ١٩٨٨ م

١٩
٢٤٠٦

بإشراف : الاستاذ الدكتور محمد عبده ختامنة


د. محمد عبده ختامنة

(قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في
التاريخ بكلية الآداب في الجامعة الاردنية) .



الرقم

التاريخ

الموافق ١٩٨٨/٢/٢٧

الأستاذ رئيس قسم التاريخ

تحية واحتراما ، وبعد ،

في الساعة التاسعة من صباح يوم السبت الموافق ١٩٨٨/٢/٢٧ ، اجتمعت اللجنة المكونه من :-

- | | | |
|-------|---|-------|
| (١) | الأستاذ الدكتور محمد عبده حتاملة (المشرف) | رئيسا |
| (٢) | الأستاذ الدكتور عبد الكريم غرابيه | عضوا |
| (٣) | الأستاذ الدكتور عبد العزيز الدوري | عضوا |
| (٤) | الدكتور صالح أبو دياك (جامعة الهرموك) | عضوا |

لمناقشة رسالة الماجستير المقدمه من الطالب هاشم عبد الرؤوف أبو ملحوح بعنوان " التاريخ السياسي لعدينة طليطله في ظل الحكم الاسلامي " .

وبعد المناقشة والتداول توصي اللجنة بمنح الطالب هاشم أبو ملحوح درجة الماجستير في التاريخ والتوصيه بنشر رسالته المذكوره اعلاه .

د . صالح أبو دياك د . عبد العزيز الدوري د . عبد الكريم غرابيه د . محمد حتاملة

بسم الله الرحمن الرحيم

اعتمد في اعداد خرائط هذا البحث على الخرائط الموجودة في الكتب:

والنشرات التالية :-

- ختاملة ، د. محمد عبده ، التهجير القسرى لمسلمي الأندلس في عهد
الملك فيليب الثاني .

- الحجي ، د. عبد الرحمن علي ، مع الأندلس لقاء ودعاء .

- وزارة السياحة والمواصلات الاسبانية ، خارطة اسبانيا ومقاطعة طليطلة ،
وصورة المدينة .

- بالاضافة الى اجتهادات الباحث في توقيع بعض المواقع والمدن بمساعدة
الرسام يوسف عبيد .

الاهداء*

الى ذلك القلب الكبير الذى وسعني بحبه وأحاطني بعطفه ووده
الى جدتي الحبيبة اهدى هذه الدراسة ،

هاشم

شكر وامتنان

يطيب لي أن أتوجه بهظيم شكرى وعميق امتناني ، وبالحق تقديري لاستاذي الكبير
المربي الفاضل والمشرف المتميز الاستاذ الدكتور محمد عبده حتملة الذي كان له
الفضل الأول بتوجيهه السديد وعمله الدؤوب ، وجهده المتواصل في الاشراف على هذه
الدراسة منذ ان كانت فكرة تراود عقل الباحث الى أن اصبحت بحثا قائما فسيحي
حيث الوجود.

فقد كان للاستاذ المشرف دور رئيس في اخراج هذا البحث فقد كان المرجع الذي
استندت اليه عندما واجهتني الصعوبات واعتزفت طريقي العقبات ، فلا يغوتني أن اسجل
للاستاذ المشرف اسلوبه المتميز والمثمر في الاشراف على هذه الدراسة حيث كان يترك
لي مجال البحث والكتابة بحرية تامة ، وثقة بالنفس مما كان له من أثر واضح على
اسلوبي في البحث والدراسة .

كما لا يسعني الا الاعتراف بفعل أهل الفضل وذلك لما بذله استاذي المشرف من
جهد وعناء وصبر على مواصلة اشرافه على دراستي فقد كان لا يهن عليّ بوقته المخصص
لاسرتي رغم تطاولي على وقته والتزاماته ، كما كان قد تكرم عليّ بفتح مكتبته الخاصة
ذات القيمة الادبية والعلمية العالية لأسهل من مصادرها ومراجعتها النادرة كشيرا
مما حواه البحث .

كما كان الفضل الكبير في قيامه بواجبات غيره حيث كان يقوم بمساعدتي فسي
ترجمة بعض نصوص المراجع الاسبانية الى اللغة العربية مما أثنى هذا البحث بوجود
المراجع الاسبانية فيه .

شكر وتقدير

يسرني ان اتقدم من الاستاذين الجليلين الاستاذ الدكتور عبد العزيز الدوري والاستاذ الدكتور عبد الكريم الفرايصة بمبالغ تقديري وعظيم امتناني على ما بذلاه وببذلانه من عمق المعرفة وسعة الاطلاع ودقة البحث وسداد التوجيه لطلبة الدراسات العليا مما كان له من تأثير كبير على هذه الدراسة ومنهجيتها في البحث . حيث تطلعت دوما الى محاولة اقتفاء اثارهما في كتابة البحث العلمي والافادة من منهجيتهما في التاريخ .

كما لا يغوتني ان أتقدم من استاذي الكبير الدكتور عبد الكريم غرايبة بهجزيل شكرى وعميق امتناني على ما قدّمه وبقدّمه من رعاية وتشجيع مستمرين لكاتب هذه الدراسة .

كما لا يغوتني أن اتقدم بالشكر الى الاستاذ علي البيارى الذي دقق هسدا البحث من ناحية لغوية والاستاذ يوسف عبيد رسام الخرائط في قسم الجغرافيا في الجامعة الاردنية الذي صمم الخرائط واخرجها بالشكل الذي هي عليه .

كما اشكر جميع الذين قدّموا لي أي مساعدة في اخراج هذا البحث .

الرموز والمصطلحات والمختصرات

بيان للرموز والمختصرات وبعض المصطلحات التي استخدمتها في الدراسة :

فقد استخدمت لفظة النصارى لتدل على المواطنين النصارى من أهل الذمة في الأندلس، وذلك نظرا لاستخدام لفظة نصارى من قبل المصادر الاسلامية ولعدم ملائمة لفظة (الاسبان) أو لفظة (المستعربين) لهم في الفترة التي تناولتها في البحث، كما انني استخدمت لفظة نصارى الاجزاء الشمالية من شبه الجزيرة اليبيرية، أو نصارى الممالك النصرانية، لانه لم يكن قد تبلور لهم اسم يشملهم في الفترة التي تناولتها بالبحث وبسبب تعدد اصولهم وتعدد دويلاتهم، كما ان لفظ الاسبان لسم يكن شائعا آنذاك، لذلك استعملت لفظة نصارى الممالك النصرانية في شمال شبه جزيرة ايبيريا.

وقد استعملت لفظ أيبيريا لتدل على شبه جزيرة ايبيريا، واسقطت لفظ سبتي شبه جزيرة للاختصار.

كنت كلما استخدمت كتابا واحدا للمؤلف اكتفيت بذكر الاسم المشهور دونما ذكر اسم الكتاب بعد تشبيته في المرة الاولى. ولكن في حالة استخدامي أكثر من كتاب للمؤلف أذكر الاسم المشهور للمؤلف واللفظ الأول من اسم كتابه، إلا اذا تشابه أكثر من لفظ في اسم الكتاب، فعندئذ امتز بين كتب المؤلف الواحد بذكر المقطع الثاني من اسم الكتاب، ويستثنى من ذلك ابن الأثير لانني استخدمت كتابه الكامل فسمي التاريخ فأشرت الى ذلك فقط ابن الأثير، علما بانني استخدمت كتابه أسد الغابة، ولكن وبما انني لم استخدمه إلا مرة واحدة فانني كنت اشير لكتابي الكامل بـ ابن الأثير دونما اشارة الى الاسم الاول من كتابه ذاك.

في حالة استعمال طبعتين لكتاب واحد فأنني عندما استمر في ذكر طبعة
منهما، فإن ذكر الكتاب نفسه في مرات أخرى يكون عائدا للطبعة الأخرى التي لا
تتكرر الإشارة إليها أكثر من مرة وتكون في العادة هي الطبعة التي استعملتها
أكثر من الطبعة التي يتكرر الإشارة إليها.

الرموز والمختصرات التي استعملتها في الدراسة :-

| | | |
|------------|---|----------------|
| ص | : | صفحة |
| ج | : | جزء |
| ق | : | قسم |
| م | : | مجلد |
| ط | : | الطبعة |
| د | : | الدكتور |
| (ب.ت) | : | بدون تاريخ طبع |
| هـ | : | هجرى |
| م | : | ميلادى |
| بعد الهجرة | : | A.H. |

فهرست المحتويات

| <u>المحتويات</u> | <u>المحتويات</u> | <u>المحتويات</u> |
|------------------|--|------------------|
| | عنوان الرسالة | |
| | الاهداء | |
| | شكر وتقدير وامتنان | |
| | الرموز والمختصرات والمصطلحات | |
| ١ - ن | المقدمة ، وبيان المصادر الرئيسة ومدى استفادة الدراسة منها . | |
| | <u>الفصل الأول : نبذة عن جغرافية طليطلة ، وعن الاحوال الاجتماعية</u> | |
| ١ - ٤٩ | التي كانت سائدة فيها قبيل الفتح الاسلامي . | |
| ١ - ١٠ | اولا : نبذة عن جغرافية طليطلة . | |
| ١ - ٣ | تسمية الأندلس . | |
| ٣ - ٥ | تسمية طليطلة . | |
| ٥ - ٨ | موقع طليطلة . | |
| ٩ | مصادر المياه . | |
| ١٠ | المنتجات الزراعية . | |
| ١١ - | ثانيا : الاحوال الاجتماعية السائدة في طليطلة قبيل الفتح الاسلامي . | |
| ١١ - ١٨ | لمحة عن اوضاع السكان ، وتقسيماتهم الاجتماعية . | |
| ١٨ - ٢٤ | نظام الحكم في شبه الجزيرة اليبيرية قبل الفتح الاسلامي . | |
| ٢٤ - ٢٧ | قضية يليان وابنته فلوريندا . | |
| ٢٧ - ٤١ | قضية ابنة يليان فلوريندا . | |
| ٤١ - ٤٩ | بيت طليطلة . | |
| ٥٠ - ١٣٣ | <u>الفصل الثاني : الفتح الاسلامي واشره على طليطلة .</u> | |
| ٥٠ - ٥٢ | اولا : المشاورات والخطة . | |
| ٥٢ - ٥٣ | تنفيذ الخطة : السرايا . | |
| ٥٤ - ٥٧ | تحليل التروايات المتعلقة بالسرايا . | |

| | |
|-----------|--|
| ١٠١ - ٥٧ | حملة طارق بن زياد على الأندلس : |
| ٧٧ - ٦٨ | تحليل الروايات السابقة . |
| ٨٧ - ٧٨ | المواجهة بين طارق والقوات القوطية . |
| ٨٩ - ٨٧ | مصير الملك القوطي . |
| ٩٣ - ٨٩ | متابعة طارق الفتح . |
| ١٠١ - ٩٤ | فتح طليطلة . |
| ١١١ - ١٠١ | عبور موسى الى الأندلس : |
| ١١٩ - ١١١ | لقاء موسى طارقا . |
| ١٢٢ - ١١٩ | غنائم طليطلة . |
| ١٣٠ - ١٢٣ | فتح المناطق الشمالية من شبه الجزيرة الأيبيرية . |
| ١٣٣ - ١٣١ | أثر الفتح الإسلامي على طليطلة . |
| ١٩٦ - ١٣٤ | <u>الفصل الثالث : التنظيم السياسي في طليطلة .</u> |
| ١٤٩ - ١٣٤ | النظام السياسي الإسلامي في الأندلس وأثره على طليطلة . |
| | الإدارة المحلية لإقليم طليطلة : |
| ١٧٠ - ١٥٠ | أ - إقليم طليطلة . |
| ١٥٣ - ١٥٢ | التقسيم الكنسي في عهد القوط في إيبيريا . |
| ١٥٧ - ١٥٣ | التقسيم الإداري للأندلس في عهد الولاة المسلمين . |
| ١٥٨ - | التقسيم الإداري للأندلس وإقليم طليطلة في عهد الأمويين |
| ١٧٠ - ١٦٠ | المناطق التي ذكرت على أنها تابعة لإقليم طليطلة الإداري |
| | ب - الإدارة المحلية في طليطلة إبان حكم الأمويين في الأندلس |
| ١٧٩ - ١٧١ | والمناطق التابعة لها : |
| ١٧٦ - ١٧١ | أ . ولاة طليطلة في عصر الأماة : |
| ١٧٩ - ١٧٦ | ب . ولاة طليطلة في زمن الخلافة بالأندلس : |
| ١٨١ - ١٧٩ | المناطق التابعة لطليطلة في عصر الخلافة : |

- الإدارة القضائية في طليطلة في عصر الأمانة والخلافة : ١٨١ - ١٩٠
 أ. القضاء في طليطلة في عصر الأمانة : ١٨١ - ١٨٦
 ب. الإدارة القضائية في طليطلة أيام الخلافة : ١٨٦ - ١٩٠
 التركيبة السكانية في مدينة طليطلة في العصر الإسلامي : ١٩٠ - ١٩٦
 استيطان المسلمين في المناطق المجاورة لطليطلة : ١٩٤ - ١٩٦

الفصل الرابع :

- أولا : المعارضة الطليطلية في عصر الأمانة والخلافة : ١٩٧ - ٢٢١
 ثورات طليطلة في عصر الأمانة . ١٩٧ - ٢٨١
 ثورة يوسف الفهرى . ١٩٧ - ١٩٨
 ثورة هشام الفهرى في طليطلة . ١٩٨ - ٢٠٢
 ثورة القاشد السلمي . ٢٠٢ - ٢٠٤
 ثورة محمد بن يوسف الفهرى . ٢٠٤ - ٢١١
 ثورة سليمان بن عبدالرحمن الداخل في طليطلة عام ١٧٢ هـ : ٢١١ - ٢٢٢
 أسباب الثورة ومجريات أحداثها . ٢١١ - ٢١٣
 المواجهة ونشوب القتال . ٢١٤ - ٢١٧
 حصار طليطلة . ٢١٧ - ٢٢٢
 ملاحظات حول الثورات السابقة . ٢٢٢ - ٢٥٣
 المعارضة الطليطلية إبان عهد الأمير الحكم بن هشام ١٨٠ - ٢٢٤ هـ : ٢٢٤ - ٢٥٣
 ثورة عبيدة بن حميد عام ١٨١ هـ . ٢٢٦ - ٢٢٣
 مذبحة الحفرة عام ١٩١ هـ . ٢٢٣ - ٢٤١
 الخديعة ٢٢٨ - ٢٤١
 المعارضة الطليطلية في عام ١٩٩ هـ . ٢٤٢ - ٢٥٠
 هجرة بعض ثوار قرطبة إلى طليطلة . ٢٥٠ - ٢٥٣
 المعارضة الطليطلية في عهد الأمير عبدالرحمن بن الحكم ٢٥٣ - ٢٦٠

| | |
|---|---------|
| المعارضة في طليطلة اثنان عهد الأمير محمد بن | |
| عبد الرحمن ٢٢٨-٢٧٣ هـ . | ٢٦١-٢٧٥ |
| أوضاع طليطلة السياسية في عهد الأميرين المنذر بن | |
| محمد وعبد الله بن محمد ٢٧٣-٣٠٠ هـ . | ٢٧٦-٢٨١ |
| ثانيا : المعارضة الطليطلية في عصر الخلافة :- | ٢٨٢-٣١١ |
| المعارضة الطليطلية اثنان حكم عبد الرحمن الناصر | ٢٨٢-٣١١ |
| مجرىات الأحداث المتعلقة باسترجاع سلطة الحكومة | |
| على طليطلة : | ٢٨٥- |
| ارسال تعزيزات حكومية جديدة الى طليطلة . | ٢٨٩- |
| حملة الحكومة على طليطلة سنة ٣٢٠ هـ بقيادة عبيد | |
| الرحمن الناصر، واستنجد أهل طليطلة بالجلالة | ٢٩٢- |
| عرض رواية الرازي : | ٢٩٦-٢٩٧ |
| ملاحظات حول رواية الرازي : | ٢٩٨-٣٠٦ |
| دخول عبد الرحمن الناصر طليطلة والترتيبات التي | |
| اتخذها بعد ذلك : | ٣٠٧-٣٠٨ |
| النتائج التي ترتبت على استعادة الحكومة لسلطتها | |
| على طليطلة . | ٣٠٨-٣١١ |
| الملاحظات الأساسية حول المعارضة الطليطلية اثنان | |
| الحكم الاموي في الاندلس : | ٣١١-٣٢١ |
| أسباب المعارضة الطليطلية : | ٣١١- |

الفصل الخامس : أثر الصراع بين دول الطوائف ، والصراع

| | |
|--|---------|
| مع الممالك النصرانية على طليطلة : | ٣٢٢-٤٢٧ |
| الافواض التي سبقت نشوء دولة بني ذى النون بطليطلة | |
| على أثر سقوط الخلافة الاموية في الاندلس : | ٣٢٢-٣٤٦ |

| | |
|-----------|--|
| ٣٤٦ | طريقة الحكم في طليطلة في عهد الفتنة |
| ٣٤٧ | حكم بني ذي النون طليطلة والكيفية التي اداروا |
| ٣٤٨ - ٣٦١ | فيها شئون الحكم في دولتهم |
| ٣٥٤ - ٣٦١ | الكيفية التي ادار فيها بنو ذي النون شئون الحكم في دولتهم . |
| | أثر الصراع بين دول الطوائف والممالك النصرانية على طليطلة : |
| | أولا : الصراع بين طليطلة والدويلات الاسلامية في الأندلس |
| ٣٦٢ | وأثر ذلك على طليطلة : |
| ٣٦٢ - ٣٧٦ | الصراع بين طليطلة وسرقسطة . |
| | صراع طليطلة مع بقية دول الطوائف (قرطبة ، بطليوس ، اشبيلية) . |
| ٣٧٦ - ٣٨٦ | الحدود التي بلغتها دولة طليطلة اثنان عهد المأمون : |
| ٣٨٨ - ٣٩٢ | طليطلة في عهد القادر بن ذي النون : |
| ٣٩٢ - ٤١٠ | ثانيا : ضياع طليطلة من أيدي المسلمين |
| ٤١١ - ٤٢٧ | الآثار الناتجة عن سقوط طليطلة : |
| ٤٢٨ - ٤٥٩ | المصادر والمراجع : |
| | خلاصة الدراسة باللغة الانجليزية . |

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

تناولت في هذه الدراسة التاريخ السياسي لمدينة طليطلة في ظل الحكم الإسلامي منذ عام ٩٣ هـ وحتى عام ٤٧٨ هـ ، وذلك لقلّة وجود الدراسات المتخصصة التي بحثت في هذا الموضوع ، ولشح الكتابات التي تناولت كيفية سقوط هذه المدينة الخالدة وضياعها من أيدي المسلمين الأمر الذي شرتب عليه ضياع بقية مدن الأندلس وسقوطها بأيدي الممالك النصرانية في شمال شبه الجزيرة الأيبيرية .

وقد هدفت أيضا من هذه الدراسة الى ابراز الاهمية التاريخية لمدينة طليطلة والدور السياسي المتميز الذي لعبته على مسرح الاحداث الأندلسية في ظل الحكم الإسلامي .

كما هدفت من خلال هذه الدراسة الى محاولة الكشف عن بعض الأحداث التاريخية التي حدثت في هذه المدينة خلال فترة تاريخه غامضة أحاطت بطليطلة ابان الحكم الإسلامي لها ، ولم تحظ هذه الفترة باهتمام المؤرخين والباحثين الذين كتبوا عن تاريخ الأندلس .

وقد أردت من هذه الدراسة كذلك ان الفت النظر الى تشابه الظروف الاجتماعية والسياسية التي كانت تسود الأندلس في تلك الحقبة التاريخية وخاصة تاريخ مدينة طليطلة وبين الظروف الاجتماعية والسياسية السائدة في العالم الإسلامي في هذه الأيام وخاصة في منطقتنا .

وقد قسمت دراستي هذه الى فصول خمسة بالإضافة الى مقدمة الدراسة وقائمة باسماء المصادر والمراجع .

الفصل الأول من الدراسة وبحثت فيه جغرافية مدينة طليطلة وموقعها الاستراتيجي والجغرافي الفريد ، كما تطرقت الى دراسة الأحوال الاجتماعية والسياسية التي كانت سائدة فيها قبيل الفتح الإسلامي للأندلس .

الفصل الثاني : فقد تناولت فيه عملية الفتح الاسلامي لشبه جزيرة ايبيريا وأشره على مدينة طليطلة ، حيث بينت ان عملية الفتح الاسلامي للأندلس كانت بعد دراسة الخطط العسكرية التي اعدّها القائد موسى بن نصير والي افريقية والمغرب وأقرّه عليها الخليفة الاموي الوليد بن عبد الملك في دمشق قبل البدء بعملية الفتح .

كما بينت في الدراسة ان عاصمة شبه الجزيرة الايبيرية قد انتقلت من طليطلة الى اشيلية فقرطبة اثر الفتح الاسلامي .

الفصل الثالث : فقد وضحت فيه التنظيم السياسي والاداري لمدينة طليطلة في عهد بني أمية في الأندلس كما بينت التقسيم الاداري الذي كانت عليه المدينة قبيل الفتح الاسلامي وبعده وأشرت فيه الى ان المدينة قد فقدت معظم المناطق التي كانت تتبعها في العصور الماضية ، كما فقدت مركزها كعاصمة للبلاد .

الفصل الرابع : وتناولت فيه المعارضة الطليطلية للحكم الاموي في المدينة فـفي عصرى الامارة والخلافة وتعرضت الى ذكر الثورات الداخلية التي نشبت فيها ، والتي اخذت ابعادا سياسية واجتماعية في غاية الخطورة ، وخاصة عند تبلور فكرة (نزعة ثورات المولدين) الذين طالبوا بأن يكون لهم دور في حكم مدينتهم ، كما خضت في الأسباب والنتائج التي فجرت هذه الثورات ونتاجت عنها .

الفصل الخامس : تناولت فيه الصراع الذي كان قائما بين دول الطوائف من جهة وبينها وبين الممالك المسيحية وأشره على طليطلة من جهة أخرى وما نجم عن هذا الصراع من ضياع لاجزاء مهمة من الأندلس بشكل عام ومن طليطلة بشكل خاص ، حسنت سقوط المدينة نفسها بين يدي مملكة قشتالة المسيحية ، كما بينت الأسباب التي تسببت في ضياع طليطلة والنتائج التي تترتب على هذا الضياع .

ولتوضيح بعض الأحداث التي حصلت في طليطلة، عرّجت بالدراسة على أحداث حصلت في المناطق المجاورة لها، وتعرّضت بشكل موجز أحيانا الى التعريف ببعض الأحداث المهمة خارج الأندلس التي من خلال التعرف عليها استطعت أن أبهّد القّـبـسـابـ الذي لقي الأحداث والمعلومات حتى أمكنني أخيرا ذلك من التوصل الى ما كنت أريده.

وقد أظلت أحيانا في تناول بعض الأحداث والمواضيع اعتقادا مني أن الاطالة لا بدّ منها للتوصل الى كشف بعض النواحي الغامضة لظهار هذه الاحداث المهمة وتبسيط الاضواء عليها وحيانا ابتعدت عن التفصيل في بعض النقاط وذلك لاعتقادي أن التفصيل فيها لا يفيد البحث.

وبعد فأرجو ان أكون قد وفقت في محاولتي هذه، ملتصقا من القاري الكريم العفو عن التقصير أو الخطأ حيثما ورد في هذه الدراسة.

وأسأل الله التوفيق في العمل والسداد في الرأي.

هاشم أبو ملح

عمان، الجامعة الأردنية - كلية الآداب

قسم التاريخ

١٤٠٨ هـ / ١٩٨٨ م

طباعة المركز الدولي

الشارع الرئيسي - مقابل كلية الزراعة

الجامعة الأردنية

تلفون: (٨٤٧٢٣١)

وقد اعتمدت في دراستي على عدد كبير من المصادر والمراجع ، وسوف استعرض أهم هذه المصادر التي ارتكزت عليها ، كنماذج للمصادر التي اعتمدتها الدراسة :

- اخبار مجموعة في فتح الأندلس وذكر أمرائها والحروب الواقعة بها بينهم (المؤلف مجهول عاش في القرن الرابع الهجري) فقد اعتمدت عليه كثيرا في الفترة السبقت دخول المسلمين لشبه جزيرة ايبيريا وخاصة في التعرف على الأوضاع السياسية والاجتماعية ، كما ان الكتاب تميّز عن غيره بذكر الأحوال الاقتصادية التي عاشتها ايبيريا قبيل سنوات من الفتح الاسلامي. كما أفاد البحث من معلوماته عن الأوضاع والأحوال التي عاشتها الأندلس في العقدين الثاني والثالث من القرن الثاني الهجري حيث أنه فصل في ذكر أحداث الثورة البربرية في طنجة والمناطق المجاورة لها ، وفي كيفية انتقالها الى الأندلس وتأثيرها على وضع المسلمين في تلك المنطقة وعلى توزيعاتهم السكانية ، واستفادة بعض القوى القوطية من ذلك الصراع وبداية ما يمكن تسميته بنحو الممالك النصرانية ، يضاف الى ذلك المجاعات والقحط الذي أصاب الأندلس ، كما أفادت منه في الأحداث التي مرت بالأندلس وبظليطة في عهد الحكم الأموي لها منذ دخول عبد الرحمن الداخل وحتى نهاية عهد عبد الرحمن الناصر .

- ابن حيان ، ابو مروان حيان بن خلف القرطبي ، المقتبس في أخبار أهل الأندلس ، (المتوفى عام ٤٦٩ هـ / ١٠٧٦ م) .

تميّز ما أورده ابن حيان عن غيره من المصادر بأنه فريد من نوعه ، حيث استفادت الدراسة منه في التنظيم الإداري والسياسي لمدينة ظليطة في عهد الخلافة خلال السنوات الثلاثين الأولى التي نشرت في كتاب تحت عنوان المقتبس ، الجزء الخامس ، ومما تفرّد به ابن حيان في كتابه هذا ذكره أسماء الولاة والوزراء وبعض الخطط والمؤسسات التي كانت تعتمد عليها الدولة في الأندلس ، كما أنه أغنى الدراسة بشكل كبير فيما أورده بما يتعلق بالمعارضة الظليطية في عصر الخلافة وخاصة عهد عبد الرحمن الناصر ، حيث كان أهم مصدر اعتمدته في دراستي لهذه الفترة الزمنية . وكذلك في معرفة مدى انعكاس المعارضة الظليطية وتأثير ذلك على ازدياد قوة الممالك النصرانية .

كما انه أشرى الدراسة بمعرفة أسماء ولاية طليطلة بعد عام ٢٢٠ هـ بعد استعادة الحكومة سلطتها على المدينة، كما ان ابن حيان ذكر رواية الرازي ، التي تفردت عن غيرها من الأخبار ببيان مطالب وتذمرات أهل طليطلة التي قدموها كشرط للدخول فسي طاعة الحكومة عام ٢٢٠ هـ ، حيث تمكنت بعد جهد مفر من ازالة الغموض الذي يلف نص الرواية نظرا لغرابة الالفاظ والمطلحات - وذلك بعد الرجوع الى ابن منظور الافريقي في كتابه لسان العرب - فاستطعت من خلال هذا النص ان اضع يدي على بعض الأسباب المهمة والجوهرية التي كانت تفجر الثورات في طليطلة ضد الحكومات الأموية ، كما ان الدراسة ارتكزت على المعلومات التي ذكرها ابن حيان في الجزء الخامس من مؤلفه ، فاستفدت من ذلك في معرفة المناطق التي تبعت طليطلة في عهد الأمويين .

كما ان القطعة التي نشرها الدكتور الحجي من كتاب المقتبس المتعلقة بالاحداث التي مرت على الأندلس خلال السنوات الخمس من عهد الحكم المستنصر (٢٦٠ - ٢٦٤ هـ) ، ادتضبع أهميتها من خلال استفادة البحث منها في معرفة موقف طليطلة الايجابي فسي المساهمة بدعم مجهود الحكومة العسكرية والاقتصادى .

ومن النقاط الهامة التي اكتسبتها الدراسة من مؤلف ابن حيان تكوين فكرة عن استفادة الممالك النصرانية من الثورات الداخلية في الأندلس وخاصة ثورات أهل طليطلة .

- ابن الكردبوس التوزري ، ابو مروان عبد الملك ، (عاش في القرن السادس الهجرى) ، تاريخ الأندلس ، وهو قطعة من كتاب (الاكتفاء في أخبار الخلفاء) .

اعتمدت الدراسة عليه في التعرف على شخصية بليان ، كما ان لرواياته حصول الفتح الاسلامي للأندلس ونزول طارق الى الجبل الذي عرف باسمه فيما بعد ، اهمية كبيرة وميزة خاصة اكتسبتها اياه دقته في وصف تحرك القوات الاسلامية . كما انه أشرى الدراسة بالمعلومات التي ذكرها حول الظروف والأحداث التي أدت الى سقوط الخلافة الأموية فسي الأندلس وقيام دول الطوائف ، كما كان لمعلوماته حول الصراع الذي احتدم بين دول الطوائف - وخاصة تلك المعلومات التي تتعلق بطليطلة - اثر كبير للوصول بالدراسة

الى ما وصلت اليه ، هذا عدا عن ذكره الأخبار المتعلقة بدخول المرابطين الأندلس .

- ابن الأثير ، عز الدين علي بن أبي الكرم (المتوفى في سنة ٦٣٠هـ) الكامل في التاريخ .

استفدت في دراستي من أخباره التي أوردها عن الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة اليبيرية والاحوال التي سادتها قبيل الفتح . ومن ذلك ما ذكره من معلومات ذات قيمة عن علاقة يليان بالمسلمين ، كما اعتمدت عليه في الثورات الظليطية ابان عصر الامارة والخلافة ، وفي ما ذكره عن الظروف التي أدت الى سقوط الخلافة الاموية في الأندلس وقيام دول الطوائف ، وكذلك فيما أورده من معلومات عن سقوط ظليطلة بيدي مملكة قشتالة عام ٤٧٨ هـ .

- ابن الشباط التوزري ، محمد بن علي ، (المتوفى عام ٦٨١ هـ) ، وصف الأندلس ، قطعة من كتاب مله السمط وسمه المرط . أفادت أخباره الدراسة بتزويدها بالمعلومات القيمة عن الظروف التي سبقت الفتح الاسلامي للأندلس ، كما اغنت أخباره المفصلة البحث حول مجرى أحداث الفتح الاسلامي للأندلس ، وكشف اللبس الذي لحق الروايات الاسلامية المتعلقة بالمأثدة التي غنمها طارق بن زياد بعد فتح ظليطلة .

- ابن عذارى المراكشي ، أبو العباس أحمد بن محمد ، (كان حيا عام ٧١٢هـ) ، البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب .

استفدت من الاخبار التي ذكرها في كتابه البيان المغرب وخاصة الجزء الثاني الذي يتعلق بالأندلس في عملية الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة اليبيرية ، ورواياته عن الاحوال السياسية التي كانت سائدة في ايبيريا عشية الفتح الاسلامي ، كما اعتمدت الدراسة عليه في فترة الولاة ايضا ، كما ان الدراسة اعتمدت على هذا المؤلف ، اذ كان بمثابة الدعامة الرئيسية للدراسة فقد كان خير عون لي في معرفة التنظيم الاداري والسياسي لظليطلة وتبينت من خلال ما أورده من معلومات عددا من المواقع والمدن التي كانت تتبع ظليطلة . كما انني اعتمدت عليه في الفصل الرابع وذلك في المعلومات التي

ذكرها فيما يتعلق بالمعارضة الطليطلية ابان عصرى الامارة والخلافة . كما ارتكزت فسي بعض جوانب بحثي على الجزء الثالث من كتابه في توضيح الاحداث التي ادت الى سقوط الخلافة الاموية وقيام دول الطوائف . ومن النقاط الهامة التي اعتمدت عليها الدراسة فيما ذكره حول علاقات دول الطوائف فيما بينها من جهة وبينها وبين الممالك النصرانية من جهة اخرى وخصوصا العلاقة بين طليطلة وسرقسطة منذ عام ٤٣٥ - ٤٣٨ هـ والتي جرت على الدولتين الرمال بسبب استعانة كل منهما بالممالك النصرانية واداء الاموال الطائلة لتلك الممالك بالاضافة الى الهدايا ، للقيام بشن الهجمات على الدولة المسلمة الاخرى فكان كتاب ابن عذارى من اهم الكتب التي اعتمدت عليها هذه الدراسة .

— ابن الخطيب ، الوزير لسان الدين الفرنطاى ، (المتوفى عام ٧٧٦ هـ) ، أعمال الاعلام .

ومن الكتب الهامة التي استفادت الدراسة منها في الفصول الثلاثة الأخيرة كتاب اعمال الاعلام وهو الذى يطلق عليه (تاريخ اسبانيا المسلمة) ، لسان الدين بن الخطيبه حيث كان لاخباره قيمة كبيرة وخاصة فيما يتعلق منها بالمعارضة الطليطلية في عصرى الامارة والخلافة ، كما انه كان له فضل كبير في تزويد الدراسة بالمعلومات الهامة عن فترة سقوط الخلافة الاموية وقيام دول الطوائف ، والصراع الذى تفجر بينها من جهة وبين الممالك النصرانية من جهة اخرى وأثر ذلك على سقوط طليطلة ، وخاصة صراع طليطلة وسرقسطة ، وطليطلة مع قرطبة واشبيلية وأثر ذلك على استيلاء الممالك النصرانية على اجزاء مهمة من المناطق المتاخمة لها .

— النويرى ، شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ، (المتوفى عام ٧٣٣ هـ) ، نهاية الأرب في فنون الادب .

أفادت الدراسة من كتابه نهاية الأرب في فنون الادب وذلك فيما ذكره من اخبار عن الاندلس منذ دخول عبد الرحمن الداخل اليها وحتى سقوط طليطلة وخاصة ما يتعلق منها بالمعارضة الطليطلية في عهدى الامارة والخلافة ، بالاضافة الى ما استفدته فسي الفصل الخامس مما ذكره حول الظروف والاحداث التي أدت الى سقوط الخلافة الاموية وقيام

دول الطوائف وما دار بينها من تنافس وصراع، كما أفادت منه في دراستي أيضا فسي معرفة الهيمنة النصرانية على دول الطوائف وخاصة طليطلة، من حيث ادا* الاخيرة مبالغ من المال، عدا عن الهدايا التي كانت تقدم للممالك النصرانية استرخاءً لنيل عطف ملوك تلك الممالك .

- ابن خلدون ، عبد الرحمن بن خلدون المغربي ، (المتوفى عام ٨٠٨هـ)، العسبر وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب والعجم والبربر ومن عاصرهم من ذوى السلطان الاكبر .

استفدت منه في دراستي فيما ذكره عن مجربات الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة الاسبيرية وفي الاحوال التي كانت تسود ايبيريا قبل الفتح الاسلامي ، كما كان لاخباره التي ذكرها فيما يتعلق بالمعارضة الطليطلية في عهدي الامارة والخلافة فائدة كبيرة . كما أنه زود الدراسة بمعلومات قيمة بالنسبة لنشوء دول الطوائف في الاندلس وخاصة دولة طليطلة في ظل حكم بني ذى النون وتوسع تلك الدولة .

- المقرئ ، الشيخ احمد بن محمد التلمساني ، (المتوفى عام ١٠٤١هـ)، نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب .

من اوسع الكتب التي عرفت خلال بحثي كتابه نفح الطيب ، والتي تناولت تاريخ الأندلس ، حيث أفاد الدراسة فائدة كبيرة في الفصلين الأول والثاني من خلال ما ذكره عن جغرافية طليطلة والاحوال السائدة فيها قبل الفتح الاسلامي ، ومن ثم اخباره عن الفتح ، وقد اعتمدت اخباره على مؤلفات سابقة حيث انه استقى اخباره من مجموعة من الروايات التي اوردها المؤلفون السابقون كالرازي وابن حبان وابن غالب وابن سعيد، وابن خلكان ، والخزائني ، والكتبي .^(١)

كما انه افاد الدراسة بشكل كبير خاصة فيما يتعلق بتاريخ طليطلة في عهد الطوائف ، فلمعلوماته فائدة كبيرة وخاصة انه وثق اخباره من الموارد التي استقى

(١) انظر المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ٢٥٠ ،

٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٢٦٧ .

منها تلك الاخبار، كما ان رواياته التي ذكرها كانت ذات قيمة عالية وخاصة في الفصل الذي يتعلق بالفتح الاسلامي للأندلس، كما ان لأخباره قيمة فائقة لانه قام باهداء رأيه فيما ذكره مرجحا تارة ومضعفا أخرى في اغلب الاحيان .

- زخستي ، ب . جون ، المجمع الطليطلي الثالث .

Zugasti, p. Juan, El Concilio III de Toledo.

وتوجد في الكتاب ترجمة باللغة العربية .

استفادت الدراسة منه في التعرف على الاحوال الاجتماعية التي سادت شبه جزيرة ايبيريا قبل الفتح الاسلامي ، فبعد تتبعي لنصوص الكتاب وجدته يوضح بصورة غير مباشرة حالة الاستخفاف بحرية الناس العقائدية واجبار الخصوم على اعتناق معتقــــد الفئات الحاكمة، حيث ان الكاثوليكية قد تمكنت من بسط نفوذها وادارتها على شبه الجزيرة وذلك بعد اعتناق الملك القوطي الغربي ركريد للمذهب الكاثوليكي عام ٦٢٧م^(١) ، وقيامه بالتخلي عن مذهبه الاريوسي بحضور عدد من اساقفة ومطارنة شبه جزيرة ايبيريا .

كما ان المجمع يبين ان من القرارات الهامة التي اتخذت في هذا المجمع التخطيط لاجبار جميع فئات السكان على اعتناق المذهب ، ومن النقاط التي أفاد منها البحث من هذا الكتاب معرفة احوال الأقلية اليهودية في شبه جزيرة ايبيريا ، ومعرفة التركيبة الاجتماعية ، وكذلك التقسيم الكنسي القوطي، قبيل الفتح الاسلامي لتلك البلاد . ويعتبر مجمع طليطلة الثالث مصدرا أوليا بالنسبة للأحوال الاجتماعية والسياسية والدينية التي كانت سائدة في ايبيريا في الفترة التي سبقت الاسلام .

ولا بد من أن أشير بعجالة الى بعض الجوانب التي اكتسبتها الدراسة من مصادر أخرى ، فقد اعتمدت في دراستي على كتب التراجم كالخشي في كتابه قضاة قرطبة ، وابن الغرضي في كتابه تاريخ العلماء والرواه للعلم في الأندلس ، والحميدى في كتابه

(١) المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٧ ، ٩٨ .

جدوة المقتبس في ذكر ولاية الأندلس ، وابن بشكوال في كتابه الصلة ، والضبي في مؤلفه بغية الملتبس ، وابن الأثير في مؤلفاته : الحلة السيرا ، والتكملة لكتاب الطلسم ، والمعجم في اصحاب القاضي ابي علي الصدي ، ومحمد المراكشي الاوسي في كتابه : الزيل والتكملة لكتابي الموصول والصلة . وذلك في محاولتي الكشف عن القبائل والبيوتات العربية ، والى حد ما بعض قبائل البربر ، التي استوطنت طليطلة ، وكذلك بعض المناطق التابعة لها بشكل اقل من خلال معرفة اسماء العلماء والفقهاء والرواة والقضاة الذين ينتسبون الى القبائل العربية ، وقد افادني ذلك ايضا في معرفة الحكم الاداري لطلطلة ابان عهد بني اميه في الأندلس ، كما افدت في هذا المجال ايضا من كتب الانساب كابن حزم الاندلسي في كتاب الجماهر الذي تناول فيه انساب القبائل العربية والبربرية التي قطنت الأندلس ، كما افادت الدراسة ايضا من كتاب نفع الطيب من غصن الاندلس للطبيب للمقري .

كما ان كتب التراجم اغنت البحث بالتعريف بالاحداث التي مرت على طليطلة فسي عهد حكم الطوائف ومثال ذلك ابن بشكوال الذي اعتمدت الدراسة عليه كثيرا في الفترة الممتدة من عام ٤٠٠ - ٤٧٢ هـ من خلال التراجم التي اوردها عن بعض الشخصيات الهامة كابن يعين وابن الحديد كما ان ابن الأثير في كتابه الحلة السيرا وكتابه الآخرين التكملة والمعجم قد زود الدراسة بمادة هامة من خلال التراجم التي وردت في مؤلفاته الثلاث ، وخاصة منذ دخول عبد الرحمن الداخل وحتى السنوات الاخيرة التي سبقت سقوط طليطلة بايدي مملكة قشتالة كترجمة بعض وزراء وقادة الدولة الطليطلية في عهد بني ذي النون ، كما ان الدراسة استفادت في هذا المجال من ابن سعيد في كتابه المفرب ، كما انه افادها في المعلومات التي اوردها عن الفتح وعن جغرافية طليطلة وفي معرفة بعض المناطق التي تبعت طليطلة ، ولا شك ان الدراسة استفادت من كتابي ابن خاقان قلائد العقيان ومطمح الأنفس ، في بعض التراجم لبعض الشخصيات المهمة في دولة بني ذي النون التي لها صلة بهذا الموضوع .

كما ان البحث استفاد من الكتب الادبية كالعقد الفريد لابن عبد ربه وخاصة في مادته التي ذكرها شعرا عن موضوع المعارضة في طليطلة في عهد الناصر وتمكنه اخيرا من اعادة فرض هيمنة وسلطان الحكومة على المدينة في عام ٥٣٢٠ هـ ، واستفاد البحث ايضا

من ديوان ابن درّاج القسطلبي وخاصة في الفترة التي عاصرها المؤلف عن نهاية حكم أسرة المنصور محمد بن أبي عامر ونهاية حكم بني أمية أيضا والفائدة التي استفادها البحث والتي لم أجدّها عند غيره هي ذكره محاولة استنجد بعض الطليطليين في القرن الخامس الهجري بحاكمي بلنسية مظفر ومبارك العامريين .

كما استفاد البحث من كتاب ابن بسام الشترييني ، الذخيرة في محاسن أهـل الجزيرة ، وخاصة في فترة الفتنة التي أدت إلى سقوط الخلافة الأموية ونشوء دول الطوائف وخاصة طليطلة كما أن الدراسة اعتمدت عليه في تكوين صورة عن عهد بني ذي النـسـون وخاصة في عهدي المؤمن والقادر ، كما أنها ارتكزت عليه في معرفة الظروف الداخلية في مدينة طليطلة والصراع بين طليطلة وقرطبة وإشبيلية ، والتي كان لها علاقة بسقوط المدينة بيدي مملكة قشتالة وبعض النتائج التي نجمت عن استيلاء قشتالة على المدينة . وقد اعتمد ابن بسام في كثير من أخباره التي أوردها على ابن حبان وخاصة ما يتعلق منها بالوضع السياسي في مدينة طليطلة ، وهذا يضيف قيمة كبيرة على ما ذكره حيث أنه في أغلب ما يورده يذكر مصدر أخباره ، كذكره ابن حبان (١) .

كما أن الكتب الجغرافية زودت الدراسة بمادة تاريخية وجغرافية على درجة كبيرة من الأهمية بالنسبة لموقع طليطلة كالأصطخري ، أو اغناء الدراسة بمعرفة بعض المناطق التي كانت تتبع طليطلة حيث أفادت الدراسة في موضوع التنظيم السياسي في طليطلة ، كما أن الكتب الجغرافية أفادت بحثي بمعلومات تاريخية نادرة الوجود في كتب أخرى ، ومن أهم الكتب التي اعتمدت عليها في دراستي كتاب معجم البلدان لياقوت الحموي ، وصفة جزيرة الأندلس للحميري التي هي منتخبة من كتابه ، الروض المعطار في خبر الأقطار .

فيما مر ذكره قمت باستعراض بعض الفوائد التي اعتمدت عليها فيما رجعت اليه من بعض المصادر المهمة ، مع العلم أن هناك مصادر أخرى على درجه من الأهمية لـسـم

(١) انظر ابن بسام ، الذخيرة ، ق: ١ ، م: ١٠ ، ص ٢٥ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٤-٣٥ ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٤٢ .

اتعرض في هذه العجالة لذكر الفوائد التي حصلت عليها منها في دراستي ، ومن ههذه المصادر : ابن حبيب وابن عبد الحكم ، وكتاب الامامه والسياسة المنسوب لابن قتيبة ، وابن القوطية ، وابن صاعد ، والبكري ، والادريسي . . .

وقد اقتصر في تقديمي الموجز هذا على ابراز بعض جوانب استفادة دراستي من بعض أهم المصادر التي رجعت اليها خلال بحثي مكثفيا بذلك القدر غير معرج على التعريف بالمؤلف وبكتابه وذلك لذكر بعض الدراسات الاخرى في كثير مما كنت سأذكره كالكتور العبادي (١) ، وكريم عجيل (٢) ، ومطفى ابو ضيف (٣) ، وغيرهم ، يضاف الى ذلك اشارتي الى سني وفاة المؤلفين واسماهم في قائمة المصادر في آخر هذه الدراسة ، لذلك اردت هنا فقط محاولة الاشارة الى مدى استفادتي من هذه المصادر .

(١) انظر د. العبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ٣٢٦-٣٤٠ وما بعدها .

(٢) انظر حسين ، كريم عجيل ، الحياة العلمية في مدينة بلنسية ، ص ٣١-٤٠ .

(٣) انظر ابو ضيف ، مصطفى ، القبائل العربية ، ص ١٣-٢٦ .

الفصل الأول

نبذة عن جغرافية طليطلة ، وعن الأحوال الاجتماعية التي كانت سائدة فيها قديماً

الفتح الاسلامي .

أولاً : نبذة عن جغرافية طليطلة :

تسمية الاندلس :

الاندلس

اختلفت الروايات التي اوردتها المصادر العربية في أصل تسمية الاندلس بهذا

(١)

الاسم : فمثلاً ترى ان اسم الاندلس ورد على انه مشتق من أحد أبناء نوح عليه السلام ،

بينما ذكر في مصادر أخرى ان اسم الاندلس مأخوذ من قوم قد نزلوا تلك البلاد فعرفت

(٢)

باسمهم ، وعرفتهم المصادر بالأندلس ، وأحياناً أخرى بالفندلس ، وأصبح الاسم يطلق

(٣)

(٤)

(١) الأدريسي ، نبذة من أخبار فتح الأندلس ، وهي مأخوذة من الرسالة الشريفة إلى

الاقطار التونسية ، مطبع ريدنير ، مجريط ، سنة ١٨٦٨ م ، ص ٢١٢ ، وأسشير لـ

ب الأدريسي ، نبذة : ابن الشباط ، محمد بن علي المصري التوزي ، قطعة من كتاب

صلة السمط وسمة المرط ، وصف الأندلس ، (احمد مختار العبادي ، نصاب جديسدان)

صحيفة معهد الدراسات الاسلامية في مدريد ، مجلد : ١٤ ، مدريد ، ١٩٦٧ - ١٩٦٨ م ، ص ١٠٠ :

قال ابن سعيد في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ١٢٥ انها سميت باندلس بن طوبال . . .

البكري ، ابي عبيد ، جغرافية الأندلس واوروبا من كتاب المسالك والممالك ،

(٢)

تحقيق : د. عبد الرحمن الحجي ، دار الارشاد للطباعة ، الطبعة الاولى ، ١٩٦٨ م ،

ص ٥٩ : القلقشندي ، ابو العباس احمد بن علي ، صبح الاعشى في صناعة الانشاء ، ج ٥ ،

ص ٢١١ - ٢١٢ ، مطابع كوستاتوماس وشركاه ، القاهرة ، وأسشير لـ بالقلقشندي ، صبح :

الحميري ، ابي عبيد الله محمد بن عبد الله بن عبد المنعم ، صفة جزيرة الأندلس ،

منتخبة من كتاب الروض المعطار في خبر الاقطار ، تعليق ونشر وتصحيح : (ا. ليفي

بروفنسال) ، ص ٤٠٢ - ٥٥ .

(٣) ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٠ ، وذكر انه يقال لهم الاندلس ويقصد بهم قبائل

الوندال ، ابن عذارى المراكشي ، البيان المغرب في اخبار الأندلس والمغرب ،

تحقيق : كولان وبروفنسال ، ج ٢ ، دار الثقافة ، بيروت ، ص ١ : القلقشندي ، صبح ،

ج ٥ ، ص ٢١١ - ٢١٢ : قال الرازي في (الحميري) ، ص ٤ - ٥ : المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٢٤ .

(٤) القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢١١ - ٢١٢ وذكر بانه قيل . . .

على شبه الجزيرة الأيبيرية ، وان اسمها القديم ابارية ، ثم سميت باطقة ، وعرفت
ايضا باشبانية نسبة لاسم رجل حكمها ، وقيل سميت بالاشبان الذين سكنوها فسبي أول
الزمان . (٤)

أشارت بعض المراجع الى كون لفظ الأندلس أُطلق في بادئ الامر على شبه جزيرة
ايبيريا كلها على اعتبار أن شبه جزيرة ايبيريا كانت جميعها في ايدي المسلمين ، ثم
بدأ اسم الأندلس يأخذ دلالات جغرافية حسب وضعها السياسي ، ويبدو ان أصل مصطلح
الأندلس ، مأخوذ من قبائل الوندال (WANDALS) الجرمانية الأصل ، والتي اجتاحت
اوربا في القرن الخامس الميلادي ، واستقرت هذه القبائل في السهل الاسباني الجنوبي ،
فأخذ من اسمهم نصيبا ، ثم عرف فيما بعد بالأندلس . (٥)

أما لفظ اسبانيا فقد أُطلق على شبه جزيرة ايبيريا بوجه عام ، فمنطقة جنوب
ووسط اسبانيا كانت تعرف باسبانيا الاسلامية أو الأندلس ، اما شمالها فكان يعرف
باسبانيا المسيحية . (٦)

-
- (١) البكري ، جغرافية ، ص ٥٩ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢١١-٢١٢ ؛ الحميري ، ص ٤٠٢-٥٠٥ .
 - (٢) البكري ، جغرافية ، ص ٥٧ ؛ الحميري ، ص ٢٠٢ .
 - (٣) البكري ، جغرافية ، ص ٥٨ ؛ الحميري ، ص ٢٠٢ .
 - (٤) البكري ، جغرافية ، ص ٢ ؛ الحميري ، ص ٢٠٢ .
 - (٥) القبادي ، د. احمد مختار ، في تاريخ المغرب والأندلس ، الطبعة الثانية ، ١٩٨٦ ، ص ١٩ ، وسأشير له بـ القبادي في تاريخ المغرب .
 - (٦) الحجي ، عبد الرحمن ، التاريخ الأندلسي ، الطبعة الاولى ، ١٩٧٦ ، ص ٣٧ ؛ القبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ١٩ ؛ وانظر كولان ، ج ، ص ، الأندلس ، ترجمة لجنة دائمة المعارف الاسلامية ، ابراهيم خورشيد وآخرون ، الطبعة الاولى ، ١٩٨٠ ، ص ١٧ ، وسأشير له بـ كولان ؛ وانظر حسين ، جريم عجيل ، الحياة العلمية في بلنسية الاسلامية ، الطبعة الاولى ، ١٩٧٦ ، ص ٦٠ ، وسأشير له بـ حسين .
 - (٧) القبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ١٩ ؛ كولان ، الأندلس ، ص ١٧ .
 - (٨) القبادي ، المرجع السابق ، ص ١٩ .

- (١) وتشتمل شبه جزيرة ايبيريا اليوم على مملكة اسبانيا ، وجمهورية البرتغال ، وتطلق اليوم كلمة (Andalusia) على المنطقة الجنوبية من اسبانيا ، وهي السّتي (٢) تشتمل اليوم على ولايات قرطبة (Cordoba) واشبيلية (Sevilla) وغرناطة (٣) (Granada) .
- وسأتعامل مع لفظة الاندلس ، على دلالاتها الجغرافية والتاريخية بالنسبة للفترة التي تناولها بالدراسة ، فموضوع الدراسة يتعلق بطليطلة ابان العهد الاسلامي ، وسأتعامل مع المناطق الخاضعة للمسيحيين في الشمال على انها اجزاء من شبه الجزيرة الاسبيرية (اسبانيا المسيحية) .

تسمية طليطلة :-

- ورد اسم طليطلة في المصادر العربية على اربعة أوجه ؛ فالوجه الاول : (طليطلة) (٤) بضم الطائين ؛ والوجه الثاني : (طليطلة) بضم الطاء الاولى وفتح الثانية ، فقد

- (١) حسين ، ص ٦٠ .
- (٢) الحجي ، التاريخ الاندلسي ؛ ص ٢٧ ؛ حسين ، ص ٦٠ - ٦١ .
- (٣) د. القبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ٢٠ . واخذت التسمية الاسبانية من كتاب الدكتور حتاملة ، محمد عبده ، محنة مسلمي الاندلس .
- (٤) ابن عبد الحكم ، عبد الرحمن بن عبد الله ، فتوح مصر واخبارها ، مطبعة بريسيل ، لندن ، ١٩٢٠م ، ص ٢٠٨ ؛ ابن بشكوال ابي القاسم خلف بن عبد الملك ، كتاب الحلة ، ق: ٢ ، مطابع سجل العرب ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، وسأشير له ب ابن بشكوال ، ص ٤١٩ ، ٣٩٩ ؛ ابن غالب ، محمد بن أيوب ، قطعة من كتاب فرجة الانفس ، مجلة معهد المخطوطات ، العربية ، نشر: الدكتور لطفي عبد البديع ، م: ١ ، ج: ٢ ، نوفمبر ، ١٩٥٥م ، ص ٢٨٨ . وسأشير له ب ابن غالب ؛ ياقوت الحموي ، معجم البلدان ، ج: ٤ ، دار احياء التراث العربي ، بيروت ، ١٩٧٩ ، ص ٣٩ ، وسأشير له ب ياقوت ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٢٧ ؛ ابن عبد الحق ، عبد المؤمن البغدادي ، مرصد الاطلاع على اسماء الامكنة والبقاع ، ج ٢ ، تحقيق وتعليق: علي محمد البجاوي ، الطبعة الاولى ، دار احياء الكتب العربية ، ١٩٥٤م ، ص ٨٩٢ ؛ الفيروز ابادي ، مجد الدين ، القاموس المحيط ، ج: ٤ ، مؤسسة فن الطباعة ، مصر ، ١٩١٣م ، ص ٨ ؛ الزبيدي ، محب الدين ابي الفيض السيد محمد مرتضى الحسيني الواسطي ، تاج العروس من جواهر القاموس ، ج ٧ ، دار صادر ، بيروت ، ١٩٦٦م ، ص ٤٢١ ؛ انظر German Bleiberg, Diccionario De Historia De España, p. 776, Madrid, 1969.

ذكر الحميدى ان اكثر ما سُمع من المغاربة قولهم بفتح الطاء الثانية (طليطلة) (١) ولكنه ضبطها بضم الطائين ، ومعنى ذلك انه رجح الوجه الاول . والوجه الثالث ، انها (٢) طليطلا بالالف الممدودة ، والوجه الرابع : طليطلة بضم الطاء الاولى وكسر الطاء الثانية (٣) ، ورجح الزبيدى الوجه الرابع لأن مؤرخي المغرب وابن السمعاني وغيرهم ، ضبطوا لفظ طليطلة بضم الطاء الاولى وكسر الطاء الثانية (٤)

ويبدو ان الوجهين الأول ، والرابع ، اقرب للقبول من الوجهين الآخرين ، وذلك كون الوجه الأول ورد في بعض المصادر القديمة ، كصيفة مجمع طليطلة الثالث ، وكذلك ورد في أحد المراجع الحديثة ، بأن لفظ طليطلة هي (TOLAITOLA) (٥) ومن الجدير بالذكر ، أن أصل الاسم (لاتيني) ، فقد اشارت بعض المصادر الى ان اسم طليطلة جاء من كلمة (تولاظر) ، أو (تولاظر) ، وأصل هاتين التسميتين (٦) (٧) (٨) (٩)

- (١) بياقوت ، ج٤ ، ص ٣٩-٤٠ ؛ ابن عبد الحق ، ج٢ ، ص ٨٩٢ .
- (٢) بياقوت ، ج٤ ، ص ٣٩-٤٠ ؛ ابن عبد الحق ، ج٢ ، ص ٨٩٢ .
- (٣) الطبرى ، محمد بن جرير ، تاريخ الطبرى ، تاريخ الامم والملوك ، تحقيق : محمد ابو الفضل ابراهيم ، ج١ ، دار سويدان ، بيروت ، ١٩٦٧م ، ص ٤٨١ ؛ البكرى ، جغرافية الاندلس واوروبا ، ص ٦٢ ؛ السمعاني ، الامام ابي سعيد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي ، الانساب ، تحقيق : محمد عوامه ، ج ٨ ، ط٢ ، مطبعة محمد هاشم الكتبي ، بيروت ، لبنان ، ١٤٠٠هـ / ١٩٨٠م ، ص ٢٤٨ ؛ ابي الفداء ، السلطان الملك عماد الدين اسماعيل بن محمد ، تقويم البلدان ، اعتنى بتصحيحه وطبعه رينود ، والبارون ماك كوكين ، دار الطباعة السلطانية ، باريس ، ١٨٤٠م ، ص ١٧٦ ؛ القلقشندي ، ابو العباس ، صبح الاعشى في صناعة الانشاء ، ج ٥ ، ص ٢٨٨ ؛ الزبيدي ، ج٧ ، ص ٤٢١ ؛ انظر مورينو ، مانويل جوميث ، الفن الاسلامي في اسبانيا ، ترجمة الدكتور لطفي عبد البديع والدكتور السيد محمود عبد العزيز سالم ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٧٧م ، ص ٢٣٢ .
- (٤) الزبيدي ، ج ٧ ، ص ٤٢١ .
- (٥) مجمع طليطلة الثالث ، ص ٨٧ .
- (٦) الموسوعة البريطانية ، مجلد ٢٢ ، ص ٢٧٦ ، WILLIAM BENTON, ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA, VOLUME, 22, p. 276, PRINTED IN THE U.S.A., 1966.
- (٧) كولان ، ص ٨٠ - ٨١ ؛
- (٨) البكرى ، جغرافية ، ص ٨٦ .
- (٩) الحميرى ، ص ٢٣ .

(لاتيني) مأخوذ من لفظة (TOLETUM)^(١) ، وقد عربها المسلمون فيما بعد فلفظت
(طليطلة)^(٢) ، وتعني ان الفرج والبشر سيعلمان من سكن هذه البقعة من الارض .

موقع طليطلة : (Toledo)

تقع مدينة طليطلة في وسط شبه جزيرة ايبيريا تقريبا ، وهذا يعطي موقعها
اهمية كبرى ، وتجثم المدينة على مرتفع من الارض ، ويمتاز سطحها بتعدد المرتفعات^(٤)

- (١) كولان ، ص ٨٠-٨١ ؛ بينما ورد في مرجع آخر ان التسمية رومانية مأخوذة من لفظة
(TOLETUM) انظر GERMAN , P. 776.
- (٢) البكري ، جغرافية ، ص ٨٦ ؛ ابن غالب ، م : ١ ، ج ٢ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن سعيد ، علي بن موسى ،
المغرب في حلي المغرب ، تحقيق وتعليق : د. شوقي ضيف ، ج ٢ ، دار المعارف
مصر ، ص ٩ ، وسأشير له ب ابن سعيد ، الكتاب : ابي الفداء ، ص ١٧٧ ؛ المقرئ ، نفح
الطيب ، ج ١ ، ص ١٦١ .
- (٣) ابن صاعد ، القاضي ابي القاسم صاعد بن صاعد الاندلسي ، طبقات الامم ، نشر وتذييل
: الاب لويس اليسوعي ، بيروت ، ١٩١٢ م ، ص ٦٣ ، وسأشير له ب ابن صاعد ؛ الادريسي ،
الشرىف الادريسي ، صفة المغرب وارض السودان ومصر والاندلس ، مأخوذة من
كتاب نزهة المشتاق في اختراق الافاق ، وسأشير به ب الادريسي ، صفة ، طبعة ليدن ،
١٩٦٨ م ، ص ١٧٢ ؛ المراكشي ، عبد الواحد ، المعجب في تلخيص أخبار المغرب ، من لدن فتح
الاندلس الى آخر عصر الموحدين ، تحقيق : الاستاذ محمد العربيان ، القاهرة ،
١٩٦٢ م ، ص ٢٩ ، وسأشير له ب المراكشي ؛ شيخ الربوة ، شمس الدين ابي عبد الله
الدمشقي ، نخبة الدهر في عجائب البر والبحر ، مطبعة الاكاديمية الامبراطورية ،
بتربرورغ ، ١٨٦٥ م ، ص ٢٤٤ ؛ الحميري ، ص ١٣٠ ؛ وانظر د. مؤنس ، حسين ، فجر
الاندلس ، ص ٧ .
- (٤) الاصطخري ، ابن اسحاق ابراهيم بن محمد الفارسي الكرخي ، المسالك والممالك ،
تحقيق : الدكتور محمد جابر ، دار القلم ، القاهرة ، ١٩٦١ م ، ص ٣٦ ؛ ابي الفداء ،
ص ١٧٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٢٢-١٢٣ ؛ المكناسي ،
محمد بن عثمان ، الاكسير في فكاك الأسير ، تحقيق : محمد الفاسي ، الرباط ،
١٩٦٥ م ، ص ١٤٦ ، وسأشير له ب المكناسي ؛ الورداني ، علي بن سالم ، الرحلة
الاندلسية ، ١٩ سبتمبر ١٨٨٧ م ، أوراق ، مجلة ثقافية يصدرها المعهد الاسباني
العربي للثقافة ، م : ٥ - ٦ ، ١٩٨٢ ، ١٩٨٣ م ، ص ١٢٣ ؛ وانظر مؤنس ، فجر ، ص ٧ .

- (١) الجبلية ، يحيط بها نهر (التاجه) وروافده من ثلاث جهات ، هي الشرق والغرب
(٢) والجنوب ، كما ورد في كتاب مانويل مورينو ان زيادة الريش التابع لطليطلة ، من
(٣) جهة الشمال ، التي يحيط بها الجانب المسور للمدينة .
(٤)
(٥)
(٦) اما الجهة الرابعة فيحيط بها سور عظيم ، وهي المواجهة للمتجه نحو مجريط ،
(٧) وهي المعروفة اليوم بمدريد (Madrid) ، وقال ابن حيان ان شكل مدينة طليطلة
قريب من الاستدارة شبه بثريا وتقدر المسافة التي يحيط بها الحائط حول طليطلة
(٨) بثلاثة أميال .
(٩) وتعتبر طليطلة من اكثر مدن الاندلس مناعة وحصانة وقوة ، لاحاطة سبعة من

- (١) الاصطخرى ، ص ٢٦ ؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢١٨ ، وانظر WILLIAM, ENCC. BRITANNICA, VOL. 22. p. 276
(٢) الاصطخرى ، ص ٢٦ ؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٩ وقال ان نهر التاجه يشكل حـول
طليطلة ما يقارب ثلثي دائرة كحدوة فرس ، الادريسي ، صفة ، ص ١٨٨ ؛ ياقوت ، ج ٤ ،
ص ٣٩-٤٠ ؛ شيخ الربة ، ص ٢٤٤ ؛ ابي الغداء ، ص ١٧٧ ؛ ابن عبد الحق ، ج ٢ ، ص ٨٩٢ ؛
القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٢٢-١٢٣ ؛ المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ١٦٤ ؛
المكناسي ، ص ١٤٦ .
(٣) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٩ .
(٤) الريش ، هو ما حول المدينة ، فريش طليطلة ، يعني ما حولها ، انظر ابن منظور ،
ابي الفضل جمال الدين محمد الافريقي المصري ، لسان العرب ، ج ٩ ، الطبعة
الاولى ، المطبعة الميرية ، بولاق ، مصر ، ١٣٠٠-١٣٠٧ هـ ، ص ١٢ .
(٥) مورينو ، ص ٢٣٥ .
(٦) المسعودي ، ابي الحسن علي بن الحسين بن علي ، مروج الذهب ومعادن الجوهر ،
تحقيق : محمد محي الدين عبد الحميد ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٨٨ ؛
الحميري ، ص ١٢٢-١٢٣ ؛ انظر مورينو ، ص ٢٣٥ .
(٧) المكناسي ، ص ١٤٦ .
(٨) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٩ .
(٩) اليعقوبي ، احمد بن يعقوب بن جعفر بن واضح ، كتاب البلدان ، ص ٣٥٤ - ٣٥٥ ؛
الطبري ، تاريخ الامم والملوك ، ج ٦ ، ص ٤٨١ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛
الادريسي ، صفة ، ص ١٨٨ ؛ ابن غالب ، م ١ ، ج ٢ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن سعيـد ،
المغرب ، الكتاب ، ج ٢ ، ص ٩ ؛ ابي الغداء ، ص ١٧٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ،
ص ٢٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٢٢ - ١٢٣ .

(١)

الجمال العالية بموقعها ، فقد ذكرت الموسوعة الانجليزية ان المرتفعات الجبلية تحيط بطليطلة من جهتي الشرق والجنوب وان مياه نهر التاجه Rio Tago تغسلها عن تلال

(٢)

جواديانا Guadiana من الجنوب .

وهذا يفسر سر أهمية طليطلة لجميع الامم التي تعاقبت على حكم شبه جزيرة

ايبيريا .

فقد ذكر في أحد المصادر أن مدينة طليطلة بنيت في عهد القيصر (اكتنيان) مع

(٣)

مدن أخرى في بداية القرن الميلادي الاول . بينما اورد أرسلان ان المؤرخ الروماني

(٤)

(تيتليف) ذكر ان الرومانيين استولوا على طليطلة سنة ١٩٢ قبل الميلاد ، وجسا

(٥)

في الموسوعة الانجليزية ان الرومان سيطروا على طليطلة سنة ١٩٣ قبل الميلاد .

(٦)

ثم اتخذها القوط الغربيون عاصمة لهم ، في عهد الملك ليوفيلدو LEOVIGILDO

(١) الاصطخرى ، ص ٣٦ .

(٢) WILLIAM, ENC., BRITANICA, VOL. 22, p.276.

(٣) ابن سعيد ، المغرب ، الكتاب ، ج ٢ ، ص ١٣٢ - ١٣٣ ؛ وانظر ابن سعيد ، المغرب ،

ج ٢ ، صحيفة المعهد المصري في مدريد ، طبعة دار المعارف ، عدد ٢٠١ ، ١٩٥٦ م ،

ص ٢٠٣ ؛ وانظر العذري ، احمد بن عمر بن انس ، نصوص عن الاندلس من كتاب

ترصيع الأخبار وتنويع الاثار والبستان في غرائب البلدان والمسالك الى جميع

الممالك ، تحقيق : د. عبد العزيز الأهواني ، مطبوعات معهد الدراسات

الاسلامية في مدريد ، سنة ١٩٦٥ م ، ص ١٧٢ .

(٤) أرسلان ، شكيب ، الحلل السندسية ، ج ١ ، ص ٣٦٣ .

(٥) WILLIAM, ENC., BRITANICA, VOL., 22, p.276.

(٦) ابن عبد الحكم ، عبد الرحمن ، فتوح افريقيا والاندلس ، تحقيق وتقديم : عبد الله

انيس الطباع ، بيروت ، ١٩٦٤ م ، ص ٢٠ ؛ ابن قتيبة ، قصة فتح الاندلس ، وهي

مأخوذة من كتاب الامامة والسياسة ، مجريط ، ١٨٦٨ م ، ص ١٢٥ ؛ قال الواقدي في

(البلاذري) ، ابو العباس أحمد بن يحيى بن جابر ، فتوح البلدان ، تحقيق : سق :

عبد الله انيس الطباع وعمر انيس الطباع ، بيروت ، ١٩٥٨ م ، ص ٣٣٣ ؛ ابن الفقيه ،

ابو بكر احمد بن محمد الهمداني ، كتاب البلدان ، ليدن ، ١٣٠٢ هـ ، ص ٨٢ ؛ ابن

خردادويه ، ابي القاسم عبيد الله ، المسالك والممالك ، بريل ، ١٨٨٩ م ، ص ٨٩ ؛ ابن

جعفر ، قدامة ، الخراج وصناعة الكتابة ، تعليق : الدكتور محمد الزبيدي ، العراق ،

١٩٨١ م ، ص ٣٤٩ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛ ابن القوطية القرطبي ، تاريخ

افتتاح الاندلس ، مجريط ، ١٨٦٨ م ، ص ٢ ؛ لمؤلف مجهول ، أخبار فتح الاندلس وذكر

(١)

عام ٥٦٨م ، حيث قرر أن يتخذ طليطلة عاصمة له ، بعد أن آلت مقاليد الحكم اليه .

قد لا يكون هنالك تعارض بين تاريخ استيلاء الرومانيين على طليطلة وبين

تاريخ بنائها ، ويفسر لنا ذلك ان الرومانيين استولوا في البداية على موقع

المدينة ولم تكن قد اتخذت شكل المدينة بعد ، بل كانت مجرد بلدة كما اشار ارسلان ،
(٢)

ثم بعد ذلك تم بناء المدينة مع مدن أخرى كمدن رئيسة في شبه الجزيرة الاسبانية

في عهد القيصر (اكنيان) .

تابع هامش رقم (٦) صفحة ٧

امراثها رحمهم الله والحروب الواقعة بها بينهم ، مجريط ، ١٨٦٧م ، ص ١٦٥ ؛ ابن
صاعد ، ص ٦٢ ؛ ابن حيان ، م ٥٥ ، ص ٢٧٢ ، ٢٧٤ ؛ البكري ، جغرافية ، ص ٨٧ ؛ الادريسي ، نبذة ،
ص ١٩١ ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧ ، ١٧٤ ؛ ابن غالب ، م ١٠ ، ج ٢ ، ص ٢٨٨ ؛ المراكشي ، ص ٢٩ ،
ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٤ ، ١٢٠ ، ١٢٩ ؛ ابن عذارى المراكشي ، ج ٢ ، ص ١٤ ؛ ابي الفدا ،
ص ١٧٧ ؛ ابن خلدون ، عبد الرحمن ، العبر وديوان المبتدأ والخبر في ايام العرب
والعجم والبربر ومن عاصرهم من ذوى السلطان الاكبر ، م ٤ ، ق ٢ ، بيروت ، ١٩٦٨م ،
ص ٢٥٢ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٢٨ ؛ الحميري ، ص ١٢٣ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ؛ قال ابن حيان
والخزاشني في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ، ٢٦٤ ، ٢٧٠ ؛ الزياتي ، ابو القاسم ،
الترجمة الكبرى في اخبار المعمور برا وبحرا ، تحقيق : عبد الكريم الفيلالي ،
مطبعة فضالة - المحمدية ، ص ٨٩ .

JOSE MARIA PEMAN DE LAREAL ACADEMIA ESPANOLA, LA HISTORIO DE

(١)

ESPAN'A CONTADA CON SENCILEZ, BUENOS AIRES, EDITORIALES

REUNIDAS, S.A.

COCHABAMBA, 158, ANO.

MC ML.

وورد ان طليطلة اصبحت عاصمة البلاد عام ٥٦٧م في عهد
اثانجلد ، انظر ارسلان ، الحل ، ج ١ ، ص ٢٦٢ ، وجاء رسم لفظة اسم الملك في
كتاب الدكتور السيد عبد العزيز سالم (اثانا خيلد) انظر د. سالم ، تاريخ
المسلمين وآثارهم في الاندلس ، ص ٥٥ ؛ بينما اورد القلقشندي ان القوط اتخذوها
عاصمة لهم في عهد الملك (دخشوش) ولم يشر الى سنة اتخاذ القوط طليطلة عاصمة
لهم ، انظر القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٢٨ - ٢٤١ .

PEDRO AGUAUBLEYE, MAUAL HISTORIA

DE ESPAN'A , p. 350, MADRID, 1958.

(٢)

ارسلان ، الحل ، ج ١ ، ص ٢٦٢ ؛ وانظر

مصادر المياه :-

استمد اقليم طليطلة مياهه سواء للزراعة او للشرب من اربعة مصادر ، وذلك من خلال الاشارات التي وردت في بعضها ، فأولها : نهر التاجه الذى يزود مدينسة طليطلة وبعض المناطق التابعة لها بالمياه ، من خلال النهر نفسه ، وروافده (١) وخاصة وادى رانخويز (ARANJUEZ) ، ووادي خرمة ، وقد استفادت مدينة طليطلة من موقعها على نهر التاجه ، وشانيتها : الاودية والجداول الصغيرة التي وردت الاشارة على انها تغذى مزروعات وبساتين وادى الحجارة بالمياه اللازمة ، ومن امثلة الاودية وادى شقوبية ، والذى يوفر كميات كبيرة من المياه لمنطقة شقوبية . (٢) (٣) (٤) (٥)

والمصدر الثالث من مصادر المياه ، مياه الآبار ، وقد وردت الاشارة الى بئرين يبعد الاول ٢٥ ميلا عن طليطلة قرب قرية تقع على طريقها ، واما الثاني فيبعد عشرة أميال عنها باتجاه طريق مجريط ، وقد وردت الاشارة الى هذين البئرين على ان ماءهما عذب وليس بهما علق ، جاءت الرواية مشيرة الى انهما مصدرا شفاء لمن به داء العلق . (٦) (٧) (٨)

ولا بد ان يكون هناك آبار اخرى ، لأن هذين البئرين ذكرا بالتخصيص لأن مياههما تستعمل كعلاج ، وذكر المكناسي انه كان يوجد بطليطلة آبار في زمن المسلمين . (٩)

واما المصدر الرابع فهو العيون ، وقد ورد ما يفيد وجود عين بالقرب من حصن وقش ، وعينا ماء في قرية فنيشرة ، اذا نضبت احدهما جرت الاخرى ، واما شرب اهل طليطلة فقد كان من عين ماء ، على درجة عالية من العذوبة ، شحبت مياهها السي داخل المدينة من فوق القنطرة التي على نهر التاجه ، وتم ايصالها الى المدينة . (١٠) (١١) (١٢)

(١) الموسوعة الانجليزية ، م : ٢٢ ، ص ٢٧٥ . (٢) المكناسي ، ص ١٤٦ ، ١٤٥ ، ٨١ ، ٧٩ .

(٣) ياقوت ، ج ٤ ، ص ٣٧ . (٤) الحميرى ، ص ١٩٣ .

(٥) المكناسي ، ص ١٢٩ ، واسمه (Eresma) وواد آخر يسمى (Clamores) ، ص ١٣١ .

(٦) الحميرى ، ص ١٣٥ . (٧) الحميرى ، ص ١٣٥ .

(٨) الحميرى ، ص ١٣٥ . (٩) المكناسي ، ص ١٤٩ .

(١٠) الحميرى ، ص ١٣٥ . (١١) الحميرى ، ص ١٣٤ .

(١٢) المكناسي ، ص ١٤٩ .

المنتجات الزراعية :-

(١) طليطلة محاطة بالبساتين والأشجار والكروم ، فقد اشتهرت بالفلات والتجسارة
(٢) والأسواق ، حيث كانت لها سوق عظيمة ، وكذلك فإن إقليم الشارات والجبال المحيطة
بها اكتسبت شهرة بالنسبة لتربية الأبقار والأغنام ، التي تدر على هذه المنطقة
(٤) الأموال ، من خلال المتاجرة بها إلى المناطق الأخرى .

(٥) تمتاز طليطلة بلطافة هوائها وطيبة تربتها وجودة زرعها ، ولهذا يقال أن
الغلال تبقى في مطاميرها سبعين سنة لا تتغير ، وكان موضع القمح بطون الأهراثم يوجد
(٦) سليما لم تضره الآفات .
(٧)

ومن هذه الإشارة تبين طبيعة مناخ وتربة طليطلة وخبرة أهلها بكيفية حفظ
غلالهم ، كما أن زعفران طليطلة على درجة عالية من الجودة ، حيث كان يُحمل إلى البلاد
الأخرى للتجارة به ، وكذلك الصبغ السماوي ، الذي اشتهرت به طليطلة كان صبغاً مميزاً .
بهذا اخلص إلى القول أن مدينة طليطلة امتازت بموقعها الجغرافي المتوسط
بالنسبة لشبه الجزيرة الأيبيرية ، وكذلك بموقعها الاستراتيجي الذي يمتاز بحصانة طبيعية
أكسبها أياها نهر التاجه ، والموقع المرتفع للمدينة . وسلاحظ مدى انعكاس طبيعة
وخواص مدينة طليطلة على موقف سكان المدينة السياسي إبان العهود الإسلامية التي
تعاقبت على طليطلة .

-
- (١) ابن حوقل ، صورة الأرض ، ص ١١١ ؛ الإدريسي ، صفة ، ص ١٨٨ ؛ ابن سعيد ، المغرب ، الكتاب ،
ج ٢ ، ص ٩ ؛ أبي الفداء ، ص ١٧٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٣٢-١٣٣ ؛
المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ١٦١-١٦٢ .
- (٢) ابن حوقل ، ص ١١١ . (٣) ابن حوقل ، ص ١١١ .
- (٤) الإدريسي ، صفة ، ص ١٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٣٢ .
- (٥) ابن غالب ، م ، ج ١ ، ص ٢٨٨ ؛ القزويني ، ص ٥٤٦ .
- (٦) البكري ، جغرافية ، ص ٨٨ ؛ ابن غالب ، م ، ج ١ ، ص ٢٨٨ ؛ القزويني ، ص ٥٤٥ ؛ أيبسن
عبد الحق ، ج ٢ ، ص ٢٩٢ ؛ قال الرازي في (المقري) ، ج ١ ، ص ١٤٣ .
- (٧) ابن غالب ، م ، ج ١ ، ص ٢٨٨ .
- (٨) البكري ، جغرافية ، ص ٨٨ ؛ ابن غالب ، م ، ج ١ ، ص ٢٨٨ ؛ ياقوت ، ج ٤ ، ص ٤٠ ؛ الحميري ،
ص ١٣٣ ؛ قال الرازي في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ١٤٣ .
- (٩) البكري ، جغرافية ، ص ٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٣٣ ؛ المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ١٤٣ .

ثانياً: الأحوال الاجتماعية السائدة في طليطلة قبيل الفتح الاسلامي :

لمحة عن اوضاع السكان ، وتقسيماتهم الاجتماعية :

- (١) تعاقبت الامم على شبه الجزيرة اليبيرية في الازمان السالفة ، الى ان دخلها القوط الغربيون ، واتخذوا طليطلة عاصمة لهم ، وكان هؤلاء القوط يدينون بالديانة المسيحية على مذهب الاريوسية ، علما بان سكان شبه الجزيرة اليبيرية كانوا يدينون بالديانة المسيحية على المذهب الكاثوليكي . فقام القوط باضطهادهم حتى تم تحويل القوط عن اريوسيتهم الى الكاثوليكية في عهد الملك ريكرد (RECARDO) في مجمع (١) اختلفت تسمياتهم وترتيبهم في المصادر العربية ، فذكر الحميري الاندلس والافارقة والاشبان والشونقات ومن ثم القوط . انظر الحميري ، ص ٦٤ ؛ وذكر ابن عساذري الاندلس والافارقة والاشبانية والبشترلقات والقوط ، ابن عساذري ، ص ٢٤ ، ص ٢-١ ؛ وانظر ما ذكره القلقشندی عن تلك الامم الاندليش والاباريون والاشبانية والشونقسات والابنيون والشوانيون والفندالس ومن ثم القوط الغربيين ، القلقشندی ، ص ٦٥ ، ص ٢٣٦-٢٤١ .
- (٢) الحميري ، ص ٦٥ ؛ وانظر قول ابن حبان في المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٢٨ .
- (٣) المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٨٧-٨٨ . والاريوسية (ARIANISME) نشأت في اواخر القرن الثالث الميلادي وانتشرت في بداية القرن الرابع الميلادي على يد اريوس الاسكندري ، ومذهب اريوس الوحدانية حيث ينفي الوهية (كلمة الله) المجسدة في السيد المسيح عليه السلام ، بينما كان المسيح عليه السلام معتبرا في نظر الكاثوليك الالهة ثانياً وابن الاله بوحدة الجوهر تجمعت فيه كل صفات الالهية ، بينما يرى اريوس واتباعه انه ليس باله خالد قدير لا أول له ولا آخر . انظر ابن قيم الجوزية ، شمس الدين محمد بن ابي بكر ، هداية الحيارى في اجوبة اليهود والنصارى ، مؤسسة مكة للطباعة والاعلام ، المدينة المنورة ، ١٣٩٦هـ ، ص ١٦٦ ، ١٧١ ؛ وانظر صفر ، احمد صفر ، مدينة المغرب العربي في التاريخ ، ج ١ ، دار النشر ، بوسلامه ، تونس ، ص ٣٦٥-٣٦٦ .
- (٤) ZUGASTI, P. JUAN ANTONIO, EL CONCILIO III DE TOLEDO, PRECEDIDA DE UN PROLOGO FOR D. FRANCISCO JAVIER SIMONET, MADRID, 1891, p.88. (٤) وسأشير له باللغة العربية المجمع الطليطلي الثالث نظرا لأن النص منشور باللغة العربية ، فيكون المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٨٨ .
- (٥) المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩٧ ، ٩٨ . ذكر ان المجمع حدث سنة ٦٢٧ م . وانظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٠ ، فقد اشار الى تحول في عهد الملك ريكرد الى الكاثوليكية حيث ان الملك ريكرد الاول حكم من سنة ٥٨٦-٦٠١ م بينما ريكرد الثاني لم يحكم سوى بضعة شهور ، لذلك أميل الى ان المجمع انعقد في طليطلة في عهد ريكرد الاول ، عام ٥٨٩ م ، انظر D. FRANCISCO, p.103 . وانظر الحميري ، ص ٥٦ ، فقد وردت فيه اشارة الى مثل هذا . وانظر D. FRANCISCO DIAZ CARMONA, DE HISTORIA DE ESPANA, p.103. BARCELONA, 1911.

طليطلة الثالث، بحضور شمانين اسقفا، من بينهم اساقفة شبه الجزيرة اليبيرية الستة الكبار، ورجوع قبائل القوط الغربيين عن اريوسيتهم واعتناقهم الكاثوليكية، واعتبار من بقي على الاريوسية ملعونا^(١)، أدى هذا التحول الى معارضة الاريوسية واضطهادها، فالاضطهاد الاريوسي للكاثوليك، ومن ثم العكس، فبعد اعتناق الملوك للمذهب الكاثوليكي وارجاعه القوط الى الكاثوليكية، وتعميم المذهب الكاثوليكي ودعمه مما جعل البلاد تعيش حالة ضعف وفوضى، وشورات وسفك دماء لوقف عملية الكتلعة، حيث اتخذ القوط الاريوسيون عدة تجمعات وانتفاضات، فأولى تلك الانتفاضات حدثت في مقاطعة سيبتمانيا بزعامة القس الاريوسي أتالكو (ATALCO)، مع رجلين آخرين من القوط، فقد شار هؤلاء وسلموا المقاطعة لملك برغونيا (BORGONA) وكان اسم الحاكم خونترام (GONTRAM) إلا ان هذه الثورة لم تنجح حيث استطاع الملك القوطي ريكريدو الاول القضاء على الثورة والقائمين عليها سنة ٥٨٨م بواسطة الجنرال القوطي كلاوديو^(٢) حيث انتصر عليهم واستولى على سيبتمانيا.

وثاني تلك الثورات التي حدثت من قبل الاريوسيين وقعت احداها في ماردة (MERIDA) سنة ٥٨٧م بزعامة الاسقف الاريوسي سونا (SUNNA) ونبيل قوطيا يدعى فيتريكو (VITERICO) ولكنها لاقت الفشل وتم القضاء عليها، وأما المحاولة الثالثة للثورة ضد ريكريد الاول فحدثت عام ٥٨٨م في طليطلة العاصمة بزعامة الاسقف الاريوسي (ULDINA) ومربية ريكريد (GOLSUINTA) إلا ان الثورة لم تنجح وتم القضاء

تابع هامش رقم (٥) صفحة ١١

فقد ذكر ان ريكريد الاول حاول ان يقضي على الخلافات الدينية السائدة في شبه الجزيرة اليبيرية ووقف الهجوم ضد الكاثوليك وذكر ان المجمع عقد في عام ٥٨٩م، وانظر بدرو، فقد ذكر ان المجمع حدث سنة ٥٨٩م في شهر أيار.

PEDRO, MANUAL, TOMO 1, p. 351, 1967.

(١) المجمع الطليطلي الثالث، ص ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٨؛ وانظر PEDRO AGUADO BLYE,

MANUAL HISTORIA DE ESPAÑA, TOMO 1, MADRID, 1967, p. CAPITULOU, 351, 366.

إلا انه ذكر ان المجمع حضره ٦٢ اسقفا.

(٢) المجمع الطليطلي الثالث، ص ١١١؛ وانظر D. FRANCISCO., p. 103-110.

(٣) D. FRANCISCO., P. 103; PEDRO, MANUAL, TOMO 1, 1967. p. 350-354.

(٤) D. FRANCISCO., P. 103; PEDRO, MANUAL, TOMO 1, 1967. p. 350-354.

عليها، مما حدا بالمربية القيام بالانتحار لكي لا تقع في الأسر^(١) وأما شريكها فـ في
الثورة البطريق فقد اودع السجن .^(٢)

ثم آلت مقاليد الحكم بعد ركريد الأول الى ابنه ليوفا الثاني (LIUVA II)
قام هذا الملك في بداية عهده بالعفو عن النبل القوطي الذي قام بثورة ضد والده
وهو المدعو البطريق ، ولكن البطريق أنشأ ثورة جديدة ضد ليوفا الثاني، واستطاع
هذه المرة قتل ليوفا بعد سنتين من حكمه أي من عام ٦٠١-٦٠٣ م، مما جعل العرش في
متناول يده ، فسنت الفرصة امامه لارجاع الاريوسية الى اسبانيا ومسكها زمام الامور
من جديد، ولكنه لم يوفق في مساعيه فقد حاول فرض هذا الامر بصرامة ، ولم يحاول ذلك
من خلال المناظرة والحجة ، حيث دفع هذا الوضع أهالي طليطلة للقيام بثورة ضده ،
وحالفهم الحظ في ذلك حيث تمكنوا من قتله داخل قصره ، فأستطيع القول ان مدة حكم
فيتيريكو (VITERICO) ما بين ٦٠٣-٦١٠ م كانت المحاولة الاخيرة البشيرة
للاريوسيين لاعادة معتقدهم الى السيادة على اجزاء شبه جزيرة ايبيريا من جديد .^(٣)

والى قريب من الكلام السابق أشار ابن الأثير عند ذكره للملك ركريد ومجمع
الاساقفة ، حيث ذكر ان شائرا قوطيا يدعى (بتريق) قام بثورة على ابن ركريد واستطاع
ان يستولي على مقاليد الحكم ، الا ان عدم رضا الناس دفع بأحد المقربين ، من الحاكم
الجديد الى القيام بقتله .^(٤)

وحققت الكاثوليكية انتصارها التام على الاريوسية في عهد الملك سيسبوتو
(SISEBUTO) خلال فترة حكمه الممتدة بين عامي ٦١٢-٦٢٠ م يلاحظ مما سبق فشل
المحاولات التي قام بها الاريوسيون المتمسكون بعقيدتهم والذين كانوا في الغالب من
رجال الدين لاعادة مذهبهم للوجود أو على الأقل المحافظة عليه ، كما ان اعتناق ركريد
كان اعتناقا سياسيا ولم يكن عن قناعة ، وذلك لتحقيق الوفاق بين رعايا الدولة
القوطية ذات الاغلبية الكاثوليكية ، وازالة المشاكل وعناصر الضعف والتفرق في دولتهم .

(١) D. FRANCISCO., P.103, 104; PEDRO, TOMO 1, P. 350-354.

(٢) D. FRANCISCO., P.104. (٣) D. FRANCISCO., P. 104.

(٤) ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٠ .

(٥) D. FRANCISCO., P. 104-105.

يضاف الى الاضطهاد السابق بنوعيه ، اضطهاد آخر من نوع مختلف عن الاول ان الكاثوليك وبعد أن تمكنوا من بسط مذهبهم على منافسيهم الاريوسيين ، توجهوا هذه المرة الى اضطهاد اليهود ، الذين كانوا موجودين بأعداد كبيرة في شبه الجزيرة الايبيرية ، يتبين ذلك من خلال ما ورد من اشارات في بعض المصادر العربية ، فمنذ الفتح الاسلامي ضم المسلمون اليهود الى قصبات المدن والاقاليم نظرا للعداوة بينهم وبين الكاثوليك ، فما لاقاه اليهود من اضطهاد ديني ومصادرة اموالهم بل استرقاقهم ، جعلهم يتمنون الخلاص من هذا الوضع على أيدي قادمين جدد ربما يخلصونهم من ذلك الوضع .^(١)

حيث صدرت في اكثر عهود ملوك شبه الجزيرة الايبيرية الكاثوليكية قرارات ضد اليهود ، ففي عهد الملك سيسبوتو (SISEBUTO) اصدر اوامره ضد اليهود الذين كانوا يعيشون في ايبيريا حيث كانت تلك الأوامر من خلال مرسوم نص على تعميمد اليهود ، واذا لم يتعمدوا فيجب عليهم ان يهجروا من البلاد ، وقد تبين المجمع الرابع الذي انعقد في طليطلة ذلك الموقف .^(٢)

ونتيجة لتلك الظروف اضطرت مجموعة كبيرة من اليهود قدرت بالالاف ، اعتنقوا الكاثوليكية ولكنهم بقوا سراً يمارسون عقائدهم اليهودية ، اما بالنسبة للذين رفضوا التعميد ، فبدأت السلطات الأيبيرية في ملاحقتهم حتى تم لهم اخراجهم من داخل المملكة عام ١١١٣ م .^(٣)

-
- (١) المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٩٤ . ١١١ .
 (٢) اخبار مجموعة ، ص ١٦٠ ، ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ .
 (٣) المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٩٤ ؛ وانظر طرخان ، ابراهيم علي ، المسلمون في اوربا في العصور الوسطى ، ص ٥١ ؛ وانظر القبادى ، احمد مختار ، في التاريخ العباسي والانديلسي ، ص ٢٥٩ - ٢٦٠ ؛ مكي ، سامي ، دراسات في الادب الانديلسي ، ص ٤٧ ؛ وانظر D. FRANCISCO., P. 104-106 .
 (٤) D. FRANCISCO., P. 105 .
 (٥) D. FRANCISCO., P. 105 .
 (٦) المرجع السابق ، ص ١٠٥ .

وتوفي هذا الملك سيسوتو (SISEBUTO) في عام ٦٢٠م حيث تدور الشبهات حول قيام اليهود بدس السم له .^(١) ساد الفترة التي اعقبت وفاة سيسوتو (SISEBUTO) عهد من الفوضى والاضطراب ، فانتهز اليهود تلك الظروف وعادوا بعد أن هُجروا فسي^(٢) عهد الملك السابق (SISEBUTO) الى شبه الجزيرة الايبيرية .

وفي عهد الملك تشينتيلىا (CHINTILA) الذى حكم ما بين سنتي ٦٢٠-٦٤٠ م ، صدرت قوانين عن المجمع الطليطلي السادس ضد اليهود ، حيث تم وضع بند بين قرارات المجمع نص على ان يحلف الملك ، بأنه لن يسمح لأي شخص بالبقاء داخل الدولة اذا لم يكن كاثوليكي المذهب ، ونتيجة لهذا القرار تظاهر اليهود بالدخول في النصرانية ، ولكنهم ظلوا يمارسون ديانتهم اليهودية سرا ، وقام الملك اخيكا (EGLCA) الذى حكم من ٦٨٧-٧٠١م بمصادرة املاك اليهود وملاحقتهم ايضا^(٣) والاشارة الاخيرة التي بين ايدينا عن اوضاع اليهود تلك هي التي كشفت لنا عن اوضاعهم عند قدوم المسلمين ، حيث ان الملك غيطشة (WITIZA) سمح لليهود المشتتين بالعودة الى^(٤) (اسبانيا) علما بان فترة حكم غيطشة امتدت ما بين عام ٧٠١ الى ٧٠٩م . مما سبق يلاحظ ان فئة اليهود نالها الازلال والقهر خلال الفترة السابقة للفتح الاسلامي ، ومن الطبيعي ان يكره أي مظلوم وأي مقهور من أوقع به الظلم وأوقع عليه القهر . فمن هذه الناحية نجد ان شريحة اليهود والتي رأينا انها كانت موجودة في شبه الجزيرة الايبيرية ، كانت تتطلع للخلاص من تلك الظروف .

ومن عوامل الضعف في المجتمع الايبيري وخاصة في اواخر عهد الدولة القوطية حيث كان سكان شبه الجزيرة الايبيرية يثنون تحت وطأة الصراع الطبقي القاتل الذى طحن الطبقات الشعبية ، التي كانت مستغلة من قبل الطبقات العليا المتنغدة ، فالمجتمع القوطي كان منقسما الى طبقات سيطر بعضها على بعض ، فالطبقة الاولى : تتكون من الملك^(٥)

(١) D. FRANCISCO., P. 105 (٢) المرجع السابق ، ص ١٠٦-١٠٥ .

(٣) المرجع السابق ، ص ١٠٦ (٤) المرجع السابق ، ص ١٠٦ .

(٥) المرجع السابق ، ص ١١٢ (٦) المرجع السابق ، ص ١١٢ .

(٧) د. القبادي ، في التاريخ العباسي والانديلسي ، ص ٢٥٩ ؛ د. القبادي ، في تاريخ

(١) والنبلاء ، وكانت متميزة في الحقوق والمراكز ، وتمتعت بالنفوذ الواسع والممتلكات الشاسعة ، التي كانت معفاة من الضرائب ، وكانت مقاليد الحكم بيدها وهي تسمى
(٢) شؤون الدولة .

والطبقة الثانية : طبقة رجال الكنيسة ، الذين كانت لهم السلطة في مجتمع
طليلة ، وكانت هذه الطبقة تشارك الطبقة الاولى في ادارة دفة الحكم ، وتمتعت هي
الآخري بالنفوذ الواسع ، واحيانا طغت سلطات رجال الدين على النبلاء نظرا لـ دور
الدين في تصورات عوام الناس خصوصا في العصور الوسطى الأوروبية .

(٣) وكانت ممتلكاتهم الواسعة معفاة من الضرائب ، هاتان الفئتان شكلتا معا
فئة عاشت على حساب بقية الشعب ، الرأج تحت وطأة الفقر والظلم والاستعباد ،
وتسخيرهم لتلك الفئة القليلة بالنسبة لمجموع السكان .

الطبقة الثالثة : الطبقة الوسطى تأتي بعد سابقتها ، إلا انه كان عليها
مساعدة الحكومة ودفع الضرائب ، وتتكون هذه الطبقة في الغالب من سكان المدن تجارا
كانوا او صناعا ، او زراعا من الملاك الصغار ، وقد كانت مثقلة بالضرائب والمضايقات .
(٤)

-
- (١) المجمع الطليطي الثالث ، ص ١٤ ، ١١٠ ، ١١٦ ؛ د . القبادي ، في التاريخ العباسي ،
ص ٢٥٩ ؛ د . القبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ٥١ ؛ د . مكي ، دراسات ، ص ٤٧ ؛ د .
طرخان ، ابراهيم ، دولة القوط الغربيين ، ص ١٣٩ ، ١٤٠ ؛ د . بيضون ، ابراهيم ،
الدولة العربية في اسبانيا من الفتح حتى سقوط الخلافة ، دار النهضة
للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٩٧٨ م ، ص ٦٥ ؛ د . سالم ، عبد العزيز ، تاريخ المسلمين ،
ص ٥٨ ؛ مرار ، حسن ، تاريخ العرب في الاندلس ، دار الفرجاني ، القاهرة ، طرابلس ،
لندن ، ١٩٨٤ م ، ص ٦٢ .
- (٢) د . القبادي ، في التاريخ العباسي ، ص ٢٥٩ ؛ د . القبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ٥٢-٥١ ؛
د . الركابي ، جودت ، في الادب الاندلسي ، ص ١٠ ؛ د . مكي ، ص ٤٧ ؛ د . بيضون ، ص ٦٣ ؛
د . سالم ، تاريخ المسلمين ، ص ٥٨ ؛ مرار ، ص ٦٢ .
- (٣) المجمع الطليطي الثالث ، ص ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٦ ؛ د . القبادي ، في التاريخ العباسي ،
ص ٢٦٠-٢٥٩ ؛ د . القبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ٥٢ ؛ د . طرخان ، دولة ، ص ١٤٠ ؛ د .
مؤنس ، حسين ، فجر ، ط ١ ، ١٩٥٩ ، ص ٢٣٠٩ ؛ عنان ، محمد عبد الله ، دولة الاسلام في
الاندلس ، القسم الاول ، ط ٢ ، القاهرة ، ١٩٦٠ ، ص ٣٠ ؛ ابو خليل ، شوقي ، فتح الاندلس ،
ط ١ ، دمشق ، ١٩٧٦ م ، ص ٣٤ .
- (٤) د . القبادي ، في التاريخ العباسي ، ص ٢٦٠-٢٥٩ ؛ د . الركابي ، ص ١٠ ؛ د . مؤنس ،
ص ٢١ ؛ د . بيضون ، ص ٦٥ ؛ ابو خليل ، ص ٢٤ ؛ مكي ، ص ٤٧ ؛ مرار ، ص ١٢ .

والطبقة الرابعة: هي طبقة العامة والعبيد، وتضم هذه الطبقة معظم افسراد المجتمع الايبيري، إلا انها كانت اكثر الطبقات من حيث الواجبات واقلهن حقوقاً، قسم منهم كان يعمل في اراضي النبلاء ورجال الدين، فهم عبيد لهؤلاء المالكين، ينتقلون مع الارض ويباعون معها اذا بيعت ويتوارثون كما يتوارث المتاع، ويدخل ضمن هذه الطبقة فئة العبيد التي كانت تتزايد اعدادها عندما كانت تنشب الحروب^(١).

أما الطبقة الخامسة: فكانت تتألف من اليهود، وكانت هذه الفئة مسيطرة على النواحي المالية والاقتصادية في شبه الجزيرة الايبيرية، كما انهم كانوا يعملون في وظائف حكومية تتعلق بالشؤون المحاسبية والمالية، إلا انهم كانوا ميفوضين مسن بقية ابناء الشعب، نظرا لمراباتهم وامتصاصهم لجهد الناس واستغلالهم لاصحاب الحاجات من الضعفاء^(٢)، يضاف الى ذلك العداوة الدينية بين اليهود والكاثوليك، وقد تعرض اليهود لمشاكل كثيرة في شبه الجزيرة الايبيرية كما رأينا، ولهذا فانهم كانوا ناقلين على الاوضاع السائدة، لانهم كانوا مظلومين في عقائدهم ومهددين فسي ممتلكاتهم، اذ كانوا يخسرونها عندما تزيد شدة العداوة لهم من قبل الكاثوليك.

ومما سبق يتبين، أن معظم المجتمع القوطي في شبه الجزيرة الايبيرية، كان مغلوبا على امره ومستاء من السلطة ومن النظام الحاكم وكان يعاني منه شتى اصناف الظلم والعسف والارهاق والاذلال، هذا بالنسبة للمجتمع العام، وشريحة طليطلة العاصمة لا بد أن تكون اكثر وضوحا لصورة المجتمع بشكل عام، فكل الظلم والفساد والترف يكون عادة أشد وضوحا في العاصمة.

أخلص الى القول بان الاحوال السائدة في طليطلة قبيل الفتح الاسلامي كانت مفككة، فالقوي والاقدر يمتص ويهرق الاضعف، وكل فئة تحاول ان تطفئ على الغشاشات الاخرى، ويحصل الطغيان الاكثر على العامة البؤساء والاقليية المنبوذة عقائديا،

(١) د. العبادي، في التاريخ العباسي، ص ٢٦٠؛ د. مؤنس، ص ٢١؛ د. طرخان، المسلمون،

ص ٥١؛ عنان، القسم الاول، ص ٣٠-٣١؛ مكي، ص ٤٧-٤٨؛ د. بيضون، ص ٦٥.

(٢) المجمع الطليطلي الثالث، ص ٩٤؛ د. العبادي، في التاريخ العباسي، ص ٢٦؛ د.

طرخان، المسلمون، ص ٥١؛ د. مكي، ص ٤٨؛ د. فروخ، عمر، ص ٧٧؛ د. بيضون،

ومثل هذا المجتمع المحطم لا يمكن ان يصمد أمام أى غزو خارجي لشبه الجزيرة الايبيرية ، لأن مثل هؤلاء ليسوا على استعداد للتضحية من أجل من ظلمهم واستذلهم وعاش على عرقهم وجهدهم ، في ظل هذا الوضع السائد كانت بلاد الشمال الافريقي المواجهة لاسبانيا تعيش تحت الحكم الاسلامي وتشهد انتشار الاسلام وتطبيق قيم العدالة والتمدن .

نظام الحكم في شبه الجزيرة الايبيرية قبل الفتح الاسلامي

ومن عوامل ضعف وتفسخ المجتمع القوطي أن نظام الحكم في اسبانيا كان نظاما ملكيا انتخابيا ، حيث يتم انتخاب الملك من بين النبلاء القوط ، وهذا يفسح المجال أمام التنافس والتناحر والتصارع والتمحور بين فئات القوط واقرى المرشحين ، وبالتالي تمحور بقية فئات المجتمع التي لا تختار برغبتها بل عليها أن تفعل ما تليها ولايات اسبانيها ، هذا الوضع اضعف المجتمع القوطي ووقع فيه القتال والتخاصم والتقاطع (١) لسنوات طويلة .

كان هذا بشكل عام أما الذى كان يحدث على ارض الواقع ، فقد كان الصراع ينشب بعد نهاية حكم كل ملك حيث يدور الصراع بين ذرية الملك والطامعين في العرش ، ومن هنا كانت تبدأ الفتن والاضطرابات الدموية لاقرار ملك جديد على العرش ، وبعد تغلب هذا الظافر الجديد يبدأ بالضغط على طبقة النبلاء ومجمع طليطلة للاعتراف به رسميا في مجمع طليطلة ، وهذا ما فعله الشار تشيندس بينتو (CHINDAS VINTO) حيث انه قام باضطهاد معارضييه من طبقة النبلاء ، مما دفعهم للاعتراف باحقية في الملك ، بعد أن قام باسقاط حكم الملك الذى سبقه تولفا (TULGA) وامتد حكمه من ٦٤١-٦٥٢ م . وكذلك فعل الملك ايرفيخيو (ERIGIO) عندما قام بانتزاع الملك من سلفه وامبا (WAMBA) عام ٦٨٠ م . (٢)

(١) طرخان ، المسلمون ، ص ٥٣ ؛ سالم ، تاريخ ، ص ٥٧ ؛ القبادى ، في التاريخ العباسي ، ص ٢٦٠ .

(٢) D. FRANCISCO, P. 106-107.

(٣) D. FRANCISCO, P.107-100,111.

وبعد ان ينال الملك الجديد الاعتراف الرسمي يقوم بتثبيت الامور لصالحه
وتسيير أمور الدولة ، وبعد أن يتم له ذلك يقوم بأخذ العهد لابنه من بعده ، كما فعل
تشينتيلا (CHINTILA) عندما قام بأخذ العهد لابنه تولغا (TULGA) من بعده ،
علما بأنه نال الملكية بطريقة الانتخاب ولم ينلها عن طريقة الوراثة ، مثلما أراد
هو ان تكون وراثية لابنه من بعده ، مما أدى الى قيام ثورة بزعامة تشيندس بينتو^(١)
(CHINDAS VINTO) تمكن من خلالها هذا الشاثر من الوصول الى العرش ، عام
٦٤١م ، عندما استطاع ان يزيل من وجه الملك السابق تولغا (TULGA)^(٢) .

وشاثر الأمس الذي كان يرفض ولاية العهد والوراثة في منصب الملكية ، يصبح
هو الذي يسعى اليها ، وينقذها بمحاولته جعلها في نسله ، خلال حياته لكي تصبح فيهم
بعد مماته ، وهذا هو ما وقع به تشيندس بينتو (CHINDAS VINTO) عندما قام
بتعيين ابنه ريس بينتو (RECES VINTO) عام ٦٤٩م وليا للعهد ، ايضا استطاع^(٣)
الملك اخيكا (EGICA) أن يستصدر قرارا من مجمع طليطلة الخامس عشر عام ٦٨٨ م
بتولية ابنه غيطشه (WITZA) وليا للعهد وليخلفه بعد وفاته .^(٤)

الا انه وبعد وفاة الملك كانت تشور طبقة النبلاء والطامعين الذين أكرهوا على
قبول ابن الملك السابق لولاية العهد ولخلافه ابيه ، فمثلا بعد وفاة (CHINDAS VINTO)
لم تكن طبقة النبلاء والمتنفذين لترضى عن ذلك الوضع لان تولي (RECESVINTO) العرش^(٥)
اعتبر اغتصابا لحقهم في الاختيار ولانهم لم يريدوا ان تصبح الملكية ملكية وراثية ،
فقامت ضده ثورة بزعامة فرويا (FROYA) الا انها فشلت في تحقيق هدفها بالاطاحة^(٦)
(RECES VINTO) .

ويرافق تغيير الملك في الغالب ، وتولي ملك جديد ملاحقة وابعاد انصار الملك
السابق كما حدث عندما تولى الملك (EGICA) العرش ، فقد استطاع ان يحصل مسن
المجمع الخامس عشر الذي انعقد في طليطلة عام ٦٨٨م ، على عفو شامل عن انصار جسده

D. FRANCISCO, P.106-107. (٢) D. FRANCISCO, P. 106. (١)

D. FRANCISCO, P. 107. (٣)

D. FRANCISCO, P.112; JOSE PALNCO ROMERO, HISTORIN ESPA'N, TOMO (٤)

1, P. MADRID, 1914.

D. FRANCISCO, P. 107. (٦) D. FRANCISCO, P. 107. (٥)

(١) الملك وامبا الذين كانوا ملاحقين في عهد الملك ايرفيخيو (ERIGIO) ، وكذلك قام ايرفيخيو هو الآخر بالحصول على قرار من المجمع الطليطي الثاني عشر، بالعفو عن شاعر سابق وهو باولو (POULO) الذي كان قد شار ضد الملك وامبا ، ونصب من نفسه ملكا ، ولكن الملك وامبا استطاع القضاء على ثورته وتمكن من أسره .
(٢)

يضاف الى ذلك ما حصل في أواخر الدولة القوطية في عهد الملك غيطشه (WITZA) الذي حكم من ٧٠١-٧٠٩هـ والذي ولي ابنه وقلة (ACHILA) ولاية العهد من بعده ، وقد كان صغير السن ، مما أدى الى تدمير الطامعين في العرش من النبلاء وكبار القادة ، من قرار غيطشة ، لان ابنه صغير السن ، وشارك الابن في حياة والده بمسؤولية الحكم (٣) عندما بعثه والده ليحكم في مقاطعات الشمال في مناطق نربونة تحت وصاية شريف قوطي يدعى رتشيسيندو (RECHISINDO) ، ليتمرس على شؤون الحكم .
(٤) (٥)

علما بان قرار غيطشة غير شرعي لان القرار يُرسخ جعل الملكية وراثية ، ويكون بذلك قد خالف الرغبة عند طبقة النبلاء ومجمع طليطلة بان تكون الملكية انتخابية وليست وراثية جبرية ، ولهذا قام غيطشة باتتباع سياسة صارمة تجاه طبقة النبلاء ، حيث قام بتجريدتها من عدة صلاحيات ، مما جعل نفوس طبقة النبلاء تمتلئ حقدا تجاه غيطشة وابنه من بعده ، وعلى ما يبدو انهم قبلوا ذلك العهد ، لينتهزوا الفرصة المواثية للثورة ، لتحقيق مآربهم ، وكذلك انتهج غيطشة سياسة منع حمل الاسلحة ، لكي يضبط الامور ويحول بذلك دون قيام ثورة ضده .
(٦) (٧)

ولكن فرصة طبقة النبلاء والمتنفذين والطامعين قد جاءتهم عندما توفي غيطشة في طليطلة تاركا خلفه ثلاثة أبناء صغار هم وقلة (ACHILA) ، والمند (OLMUNDO)

(١) D. FRANCISCO, P. 112. (٢) D. FRANCISCO, P. 108,111.

(٣) مؤنس ، فجر ، ص ١٢-١٤ ؛ سالم ، تاريخ ، ص ٥٩ ؛ D. FRANCISCO, P. 114.

(٤) سالم ، تاريخ ، ص ٥٩ .

(٥) D. FRANCISCO , P.114.

(٦) D. FRANCISCO , P.112.

(٧) D. FRANCISCO, P. 112.

(١) وارطباس (ARDABASTO) ، وكان كبيرهم - وهو وليّ العهد - موجودا في مقاطعات الشمال ، فاستغلوا هذه الفرصة الثمينة ، حيث لم تتمكن زوجة غيطشة من الاحتفاظ بالعرش رغم محاولتها ادارة امور الحكم في المملكة ، من العاصمة طليطلة حتى قدوم ابنها ، فقام المناهضون لاسرة غيطشة بحسم الأمر لصالح أحد كبار القادة وهو لذريق (٢) (RODRIGO) وكان يشغل منصب دوق باطقة (BETICA) (٣) . (٤)

وفي هذه الحالة أصبح في اسبانيا معسكران الاول : معسكر اسرة غيطشة ، والذي كان يرى البعض انه صاحب الحق والملك الشرعي ، بينما كان المعسكر الثاني بقيادة لذريق وانصاره حيث اعتبروا ان قرار غيطشة بتولية ابنه ، حقا قد عُصوه بالاكراه وأن لهم ارجاع الحق الى نصابه ونفذوا رغبتهم باختيار لذريق ليصبح ملكهم .

ولهذا تضافرت الآراء حول المعسكرين حيث يرى بعض المؤرخين أن لذريق لم يكن من أهل الملك ، بينما اشار آخرون الى انه كان حفيد الملك (CHINAVINTO) (٥) من طرف والده (TEODOFREDO) (٦)

ولكن لم يكن ليستسلم آل غيطشة واصدقائه والمقربون منه الذين ارتبطوا به ، وربطوا مصيرهم بأسرته وخاصة على ما يبدو عند قيام غيطشة بتولية ابنه ولاية العهد ، فقام شقيق غيطشة أوباس (OPPAS) اسقف مدينة أشبيلية ، بالإضافة الى شقيقه الآخر والبارز في شبه الجزيرة الاسبيرية (SISBERTO) بثورة ضد لذريق وانصاره لاسترجاع العرش ، ولكن لذريق تغلب على جميع معارضيه ومنهم (RECHISINDO) وابناء غيطشة (٧)

- (١) وذكر صاحب كتاب أخبار مجموعة ان ولديه شجرت واثه ويبدو ان الامر اختلط عليه فلم يفرق بين اولاده واخوته والاسمان اللذان ذكرهما هما اخوى غيطشه وليس ولداه ، انظر اخبار مجموعة ، ص ١٠٥ ؛ D.FRANCISCO,P.114; PEDRO,P.399
- (٢) ابن القوطية ، ص ٢ ؛ اخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ وانظر ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٦ ؛ الحميري ، ص ٦ ؛ قال ابن حيان في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٨ .
- (٣) ابن القوطية ، ص ٢ ؛ اخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ الحميري ، ص ٦ ؛ ١٩٣-١٩٤ ؛ قال ابن حيان في (المقري) وكذلك قال الخرائني فيه ايضا ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٨-٢٤٩ ، ٢٥٧-٢٥٨ .
- (٤) JOES ,TOMO. 1,P.219.
- (٥) اخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ الحميري ، ص ٦ ؛ ١٩٣-١٩٤ ؛ قال ابن حيان في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٨ .
- (٦) D. FRANCISCO, P.114. (٧)

وتم له النصر عليهم ، فصادر ممتلكاتهم ^(١) ، صادف ذلك حدوث ثورة في شمال شبه الجزيرة
الأيبيرية ، قام بها البشكنش ^(٢) ، وامتد حكمه ما بين سنة ٧٠٩-٧١١ م . ^(٣)

ويلاحظ في التاريخ الأيبيري وخاصة بعد ريكارد الأول - الذي يعود الفضل له
في تأسيس مملكة إسبانية الكاثوليكية ، أن شمال إسبانيا كان يشكل بؤرة معارضة ^(٤)
ومركزا لقيام الثورات ضد نظام الحكم المتواجد في طليطلة ^(٥) ، ومأمنا للمعارضين ولمن
يلجأ الى هذه المنطقة فرارا أو استعدادا للثورة ضد المسيطر على عرش طليطلة ^(٦) .

وتسلم لذريق للعرش لم يكن برغبة الجميع ، لأن بعض أبناء الملوك لم يكونوا
راضين عن لذريق وحكمه ، مما دعاهم للتشاور والانضمام أمام المسلمين لكي يتخلصوا
من لذريق وعهده ، وبعد ذلك يختارون للحكم من يرتؤونه ^(٧) ، وظهر هذا الموقف بشكل بارز
من اولاد غيطة ومكيدتهم ضد لذريق عند قدوم الجيش الاسلامي وانضمامهم اليه ^(٨) .

ومن العوامل التي كان لها تأثير في انهك قوة إسبانيا قبل الفتح الاسلامي
شبه الجزيرة الأيبيرية ، الصراع ما بين دولة القوط وبين الوجود البيزنطي فسي

D. FRANCISCO, P. 114. (١)

ابن حبيب ، عبد الملك ، الجزء الخاص بتاريخ الأندلس ، محمود مكي ، صحيفة معهد
الدراسات الاسلامية في مدريد ، عدد ١-٢ ، م ٥٠ ، ١٣٧٧ هـ ، ص ٢٢٢ ، وسأشير له بـ ابن
حبيب ، م ٥٠ ؛ ابن خلكان ، أبو العباس ، شعن الذين احمد بن محمد ، وفيات الاعيان
وانباء ابناء الزمان ، تحقيق وتعليق : محمد محي الدين عبد الحميد ، ج ٤ ، الطبعة
الاولى ، مطبعة السعادة ، ١٩٤٨ م ، ص ٤٠٤ ، وسأشير له ابن خلكان ؛ الحميري ، ص ٩ ؛
وذكر العبادي أن تلك الثورة هي ثورة البشكنش سكان نافرا في أقصى شمال
إسبانيا ، انظر العبادي ، دراسات ، ص ٣٠ ؛ وانظر D. FRANCISCO, P. 114.

D. FRANCISCO, P. 114. (٢)

المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٨٧-٨٩ ، ٩٧-٩٨ ؛ D. FRANCISCO, P. 104. (٣)

D. FRANCISCO, 106, 108. (٤) D. FRANCISCO, P. 103, 106, 107, 108. (٥)

اخبار مجموعة ، ص ٨٧ ؛ قال ابن حيان في (المقرئ) ، نفخ ، ج ١ ، ص ٢٢٢ ؛ وانظر
المقرئ ، نفخ ، ج ١ ، ص ٢٥٧ . (٦)

ابن القوطية ، ص ٣ ؛ ابن الشباط ، م ١٤٤ ، ص ١٠٦ ؛ الحميري ، ص ١٠ ؛ المقرئ ، نفخ ،
ج ١ ، ص ٢٤٨-٢٤٩ ، ٢٥٧-٢٥٨ . (٨)

جنوب شبه الجزيرة الايبيرية ، حيث دارت معارك بين الجانبين كان منها معركة عام ٦١٤م ، التي حدثت في عهد الملك سيسبوتو (SISEBUTO) ، والتي كانت القلبة فيها للقوطيين حيث قلعوا سيطرة البيزنطيين ، ولكن انهاء الوجود البيزنطي تم في عهد الملك (SUINTILA) بشكل نهائي - والذي حكم من سنة ٦٢١-٦٣١م بعد كفاح استمر حتى عام ٦٢٤م - ، حيث اضطرهم اخيرا الى ترك شبه الجزيرة الجنوبي .^(١)

ومن اسباب ضعف المجتمع القوطي ايضا حياة الترف واللهو وسياسة تبذير الاموال ، والقسوة والجبروتية التي اتبعها بعض ملوك القوط ، والمحاولات التي كان يقوم بها معتلوا العرش بمحاولتهم التأثير على المجامع التي كانت تعقد في طليطلة مثلما حدث في المجمع الرابع حيث طالب الملك (SISENANDO) المجمع الرابع ان يصدر قرارا يجرّد فيه اسرة (SUINTILA) من العرش فعلا اتخذ المجمع ذلك القرار .^(٢)

ومن مساوي المجتمع القوطي ايضا وضع الفواصل بين عنصري السكان ، القسوط والايبريين ، اذ أن الملك فرويا (FROYA) سن قوانين تمنع الزواج المختلط بين الاسبان والقوطيين ، في الربع الثالث من القرن السابع الميلادي وبهذا يكون قد زاد في ضعف وتفكك المجتمع القوطي في شبه الجزيرة الايبيرية ، وبالتالي اضعاف التلاحم بين الجانبين ، بل وضع الحواجز والعراقيل امام امتزاج الشعبين .

وردت ايضا اشارة اخرى في بعض المصادر تدل على تمزق وانقسام سياسي في المجتمع القوطي ، اذ ان لذريق كان مشغولا باخماد ثورة في شمال شبه الجزيرة الايبيرية عند دخول طارق بن زياد البلاد ، اذ يلاحظ من تلك الاشارة ، ردائة الوضع السياسي الداخلي^(٣)

D. FRANCISCO, P. 105.

(٢) D. FRANCISCO, P. 105.

(١)

(٣) ومن هؤلاء الملوك الملك تولغا (TULGA) ، حيث يدّ الاموال D.FRANCISCO,P.106

(٤) PEDRO, P.366; D.FRANCISCO,P. 106. وانظر نفس الصفحة عن القسوة في

القوانين للمخالفين في العقيدة والدين .

D. FRANCISCO, P. 106

(٥)

(٦) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميري ، ص ٩ ؛ العبادي ، دراسات ،

في شبه جزيرة ايبيريا ، وفي الوقت نفسه دراية وتخطيط من جانب المسلمين حيث انهم استغلوا فرصة انشغال الملك بمحاربة ثورة نشبت ضده ، فكان دخول المسلمين الاندلس في تلك الاحوال .

ولم يكن المجال الصحي والاقتصادي بأحسن من الاوضاع الاجتماعية والسياسية بل ان مجاعة حدثت في شبه الجزيرة الايبيرية في سنوات ٨٨ و ٨٩ و ٩٠ هـ ، وزاد الأمر تعقيدا حدوث وباء ، قضى على عدد كبير من سكان شبه الجزيرة الايبيرية ، وفي الوقت نفسه باتت احوالها على درجة من الضعف الاقتصادي .

والذى يعيننا هنا هو ان حالة شبه الجزيرة الايبيرية كانت متردية ، من حيث طبيعة الاحوال الاقتصادية السيئة التي نتجت عن المجاعة التي ذكرها صاحب كتاب أخبار مجموعة ، التي رافقها انتشار امراض ، وبالتالي استنزاف طاقة اسبانيا البشرية وقدراتها الاقتصادية .

وان تردى حالة شبه جزيرة ايبيريا السياسية ونقمة بعض الذين رأوا في لذريق غاصبا حق الملك الذى كان من المفروض ان يكون من نصيبهم ، كل هذه الامور وربما قيام ثورات اخرى لطامعين في العرش ، جعل قدرات اسبانيا الاقتصادية محطمة ، وان تلتسك الثورات والاحوال السياسية والمجاعة جعلت على ما يبدو الدولة تفكر بفرض ضرائب لتعبئة القدرات العسكرية وبالتالي لتثبيت الاوضاع السياسية لصالح الملك لذريق ، مما جعل سكان شبه الجزيرة الايبيرية يعيشون في حالة تدمير وقلق من تلك الاوضاع ، فانعكس ذلك على نظام الحكم ، مما ادى الى نقمة الشعب ضده .

(٢)

قضية يليان وابنته فلوريندا FLORINDA

جاءت المعلومات التي اوردتها بعض المصادر عن شخصية يليان متضاربة ، من حيث كيفية رسم اسمه ، وعن اصله ، وعن مكائته ، وعن علاقاته بكل من البيزنطيين والقبط والمسلمين ، وكذلك عن الدور الذى قام به خلال الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة الايبيرية ،

(٢) اخبار مجموعة ، ص ٨-٩ .

(١) اخبار مجموعة ، ص ٨-٩ .

(٢) فلوريندا عُرِفَت في المصادر الاسبانية باسم (GEVA) يعني القحبة انظر D. FRANCISCO, P. 115.

وعن امكاناته التي وضعها تحت تصرف المسلمين ، كما ان قضية ابنته ، هي الاخرى
تشير الكثير من التساؤلات ، عن مدى صحتها ووجودها في عالم الحقيقة ، ومن الامور
التي تشهد الى الذهن ، الأسباب الكامنة وراء مواقف يليان ، هل هي دينية ؟ أم
سياسية ؟ أم ردة فعل للانتقام من الملك لذريق الذي اغتصب ابنته فلوريندا ؟ على
(١)
ذمة بعض الروايات ، وما أساس ذلك من الصحة والواقع .

فأما بالنسبة لضبط اسم يليان فقد ورد في المصادر العربية على عدة أوجه ،
الوجه الاول : يليان ، والوجه الثاني : اليان ، والوجه الثالث : بليان ، والوجه
(٢) (٣) (٤)

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا والاندلس ، ص ٧٣ ؛ اخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابسن
الكرديوس ، ابو مروان عبد الله التوزري ، الاكتفاء في أخبار الخلفاء ، (احمد
مختار القيادي ، نمان جديان) ، صحيفة معهد الدراسات الاسلامية في مدريد ،
م : ١٣ ، مدريد ، ١٩٦٥-١٩٦٦ م ، ص ٤٣ ، وسأشير له ب ابن الكردبوس ؛ المراكشي ،
ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ لسان الدين بن الخطيب ، الوزير محمد ، الاحاطة
في اخبار غرناطة ، ج ١ ، ط ١ ، مطبعة الموسوعات ، مصر ، ١٣١٩ هـ ، ص ١٦ ، وسأشير له
ابن الخطيب ، الاحاطة ؛ ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح
ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١-٢٥٢ ؛ الناصري ، ابو العباس
احمد بن خالد ، كتاب الاستقما ، اخبار دول المغرب الاقصى ، تحقيق وتعليق : ابني
المؤلف محمد وجعفر ، ج ١ ، دار الكتاب ، الدار البيضاء ، ١٩٥٤ م ، ص ٩٨ ، وسأشير
له بالناصري .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الغرضي ، تاريخ العلماء والرواة للعلم بالاندلس ، ج ١ ،
طبعة ١٩٥٤ ، ص ١٠٢٠٧١ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابسن
عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٤ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ قال الخراشي
في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٣) ابن الغرضي ، ج ١ ، طبعة ١٩٥٤ ، ص ١٠٢٠٧١ ؛ الرقيق القيرواني ، ابو اسحاق
ابراهيم بن القاسم ، تاريخ افريقية والمغرب ، تحقيق وتقديم : المنجي الكعبي ،
تونس ، ص ٤٥ ؛ البكري ، ابي عبيد ، المغرب في ذكر بلاد افريقية والمغرب ، وهو
جزء من كتاب المسالك والممالك ، طبعة سنة ١٨٥٧ م ، ص ١٠٤ ، وسأشير له بالبكري ،
المغرب ؛ ابن ابي دينار ، المؤنس ، ص ٣٦ .

(٤) ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٩٩ .

(١) الرابع : يولييان ، وورد اسمه بالاسباني خولييان (JULIAN) (٢) ، ويظهر ان هذا الاختلاف ناتج عن طريقة كتابة الاسم ، وربما ان ذلك ناتج عن دقة سماع الناسخين ، أو سقوط النقطتين في بليان مثلاً .

واختلفت آراء المؤرخين المسلمين بشدة حول جنسية يولييان ، ومنطقة حكمه ونفوذه ، وحول تبعيته السياسية ، فابن عذارى وصفه بأنه علج ، وأنه كان حاكماً للجزيرة الخضراء (٤) ، أما ابن الغزفي فقد حدد أصل (اليان) بأنه قوطي الجنسية (٥) ، بينما نعت الرقيق القيرواني (اليان) بأنه رجل رومي ، وأنه كان موجوداً في طنجة ، وكان من اشراف قومه ، واكتفى البكري بوصف (اليان) بأنه صاحب سبته ، وأما ابن خلدون فاعتبر أن يولييان (بليان) هو ملك غماره ، وان طنجة كانت جزءاً من مملكته (٨) .

وعرف ابن الاثير يولييان بأنه بطريق من الروم التقى بعقبة بن نافع فسي منطقة طنجة ، بينما ذكر ابن القوطية ان يولييان كان يتردد ما بين الاندلس وبلاد البربر كتاجر ، وأنه كان اعجمياً (١٠) .

... ويطلب الى لذريق عتاق الخيل والبراة من ذلك الجانب فتوقيت زوجة التاجر وتركته له ابنة جميلة فامرته لودريق بالتوجه الى العدو فاعتذر له بوفاة زوجته وأنه ليس له أحد يترك ابنته معه فامر لودريق بادخالها القصر فوقعت عسين لودريق عليها فاستحسن بها فأنالها فأعلمت أباهاً بذلك عند قدومه ، فقال للودريق اني تركت خيلاً وبراة لم تر مثلاً فأذن له في التوجه فيها وبعث معه المال وقصد طسارق ابن زياد فرغب في الاندلس ... (١١) .

-
- (١) ابن الاثير ، ج٤ ، ص ١٠٦ .
 (٢) D. FRANCISCO, P.114, 115; PEDRO, MAUAL, P.398. MADRID. 1958.
 (٣) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٤٠ . (٤) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٥٠ .
 (٥) ابن الغزفي ، ج١ ، ص ١٠٣ ، ٢٢٢ ، طبعة ١٩٥٤ م .
 (٦) الرقيق القيرواني ، ص ٤٥ .
 (٧) وامتازت سبته بحصانة ومثانة موقعها الاستراتيجي ، انظر البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ .
 (٨) ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٣٩٩ .
 (٩) ابن الاثير ، ج٤ ، ص ١٠٦ . (١٠) ابن القوطية ، ص ٧ .
 (١١) ابن القوطية ، ص ٨ .

(١) وبليان هذا كان حاكما لمدينة سبتة ، وذكر ابن الكردبوس ان بليان كان
 حاكما لمدينتي سبتة وطنجة ، وقيل ايضا بان بليان كان حاكما للجزيرة الخضراء . (٢)
 (٣)

من الروايات السابقة يتبين ان الاختلاف قد وقع في جنسية بليان وحدد هذا
 الامر في كونه قوطيا ، او روميا ، او بربريا ، وجاءت الاراء الاخرى عامة حيث
 اكتفت بانه كان علجا ، أو اعجميا ، هذا من حيث اصل بليان . (٤) (٥) (٦) (٧) (٨)

اما من حيث عمل بليان فابن القوطية كما رأينا قد خص عمله بانه كان فسي
 التجارة ما بين الاندلس وبلاد البربر يتاجر في الخيول وبعض انواع الطيور مثل
 المقور (البزة) ، بينما اكتفت اراء اخرى بوصف (بليان) بانه كان رجلا شريفا في
 قومه ، ورأى ثالث بانه كان بطريقا ، انما جاء التحديد وبشكل اوضح من بعض
 المصادر في كونه كان حاكما لمدينة سبتة ، ومدينة طنجة ، وما حولهما ، الا ان هذا
 (٩) (١٠) (١١) (١٢) (١٣) (١٤)

- (١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا والاندلس ، ص ٧٣ ؛ البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ ؛
 المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ،
 ص ٧ ؛ قال الخرائطي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
- (٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ .
- (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا والاندلس ، ص ٧٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ،
 ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ .
- (٤) انظر ابن الغرزي ، ج ١ ، ص ١٠٣ ، ١٠٢ ، ٢٢٢ ، طبعة ١٩٥٤ م .
- (٥) الرقيق القيرواني ، ص ٤٥ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ ابن عذارى ، ج ١ ، ص ٢٦ .
- (٦) انظر ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٣٩٩ ، وقد ذكر ان بليان كان ملك غمارة
 البربرية .
- (٧) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤ . (٨) ابن القوطية ، ص ٨ .
- (٩) ابن القوطية ، ص ٨ . (١٠) الرقيق القيرواني ، ص ٤٥ .
- (١١) ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ .
- (١٢) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ ؛ ابن الكردبوس ،
 م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٦٥١ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ،
 ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
- (١٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥ ؛ وهذا قول ابن القطان وذكر
 ابن عذارى ان بليان كان ملكا وشريفا ، وهو من الروم ، يحكم مدينة طنجة ، ابن
 عذارى ، ج ١ ، ص ٢٦ ؛ ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٣٩٩ .
- (١٤) البكري ، المغرب ، ص ١٠٨ ؛ وهذا ما يفهم مما ذكره ابن خلدون ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٣٩٩ .

(١) الرأي قد خالف فيه بعض المؤرخين حيث ذكروا ان يليان كان حاكما للجزيرة الخضراء ،
(٢) او ملكا لغمارة ، ويبدو ان هذا الخلط قد جاء نتيجة علاقات يليان الحسنة مـسـعـجـيرانه البربر .

واعتقد ان يليان كان روميا (بيزنطيا) ، فلفظة رومي عند المسلمين كانت تطلق لتدل على البيزنطيين واحيانا على كل المسيحيين . حيث كان يعتبرهم المسلمون روما (٣) وقد حدد كل من الرقيق القيرواني وابن الاثير وابن عذارى يليان بانه كان رجلا من الروم يحكم منطقة طنجة ، اما الاشارة التي دلت على ان يليان كان قوطيا ، فيظهر ان ذلك الرأي ناتج عن علاقة يليان بالقوط وقربه منهم ، واميل الى اعتبار ان يليان كان حاكما بيزنطيا لمنطقة سبتة وطنجة وما حولهما ، على اعتبار ان الاراضي الواقعة ما بين بلاد الشام ومصر غربا حتى المحيط الاطلسي كانت من املك الدولة البيزنطية ، الا ان المذ الاسلامي ، وحركة الفتوح الاسلامية المتجهة نحو الغرب ، وكذلك الحالة التي وصلت اليها بيزنطة بعد هزائنها على يد القوة الاسلامية الناشئة ، وكذلك البعد المكاني عن المركز بالنسبة ليوليان ، يظهر ان هذه الامور جعلت يليان يصير الى وضع كان فيه شبه مستقل ، في ظل هذه الظروف والأوضاع من المحتمل انه قام بعدد يسد الصداقة لحكام شبه الجزيرة الايبيرية ، على اعتبار ان الجانبين تربطهما علاقة

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح افرىقيا ، ص ٧٣ ؛ المراكشي ، ص ٢٢ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ .

(٢) ابن خلدون ، م ٤١ ، ق ٢ ، ص ٢٩٩ .

(٣) انظر مثلا المصادر التالية فانها كانت تطلق لفظ الروم على نصارى الممالك النصرانية في الاجزاء الشمالية من ايبيريا ، انظر الطرطوشي ، سراج الملوك ، ص ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٦٩ ، ٧٣ ، ١١٠ ، ١١٣ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٨ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٢٠ ؛ انظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧١ ، ٢٦٩ ؛ انظر الحل ، ص ٣٦ ، ٤٢ ، ٦٩ ؛ انظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٣١٨ ، ٣٦٦ ، ٣٩٩ ، ٤١٦ ، ج ٤ ، ص ٣٦٧ .

(٤) الرقيق القيرواني ، ص ٤٥ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ ابن عذارى ، ج ١ ، ص ٢٦ ؛ وذكر ان يليان كان حاكما روميا يمتاز بالدهاء والعقل ، وعندما اقترب عقبة من طنجة وجه اليه رسله يستلطفه ، وكذلك بعث له هدية عظيمة ، وسأله المسالمة ، وان ينزل على حكمه فقبل منه ، واجتمع به ، وسأله عن الاندلس ، فعظم عليه امرها .

الديانة المسيحية ، وعلى اعتبار ان يليان كان بيزنطيا ، كما ان اجزاء من شبه الجزيرة الايبيرية كانت هي الاخرى تابعة لبيزنطة ^(١) ، لهذه الامور وللمصالح المشتركة بينهما تم هذا التقارب ، وربما ايضا لصد المخاطر المحتملة ، التي ادت الى انسلاخ يليان عن بيزنطة .

وقد ذهب الدكتور حسين مؤنس الى مثل هذا الرأي حيث ذكر انه من المحتمل ان يكون يليان قد مد يد المؤدة الى ملوك اسبانيا ، في منتصف القرن السابع الميلادي ، واستطاع ان يقيم معهم علاقات على مستوى معين من الثقة مقابل التبعية لهم مسا دام الدين المسيحي يجمعهم في وجه المخاطر ^(٢) .

فمن هذه العلاقة جاء اعتبار يليان من قبل بعض المؤرخين على انه كان من أصل قوطي ، أما الرأي القائل بانه كان بربريا ، فلا يرقى للواقع ، وكذلك الاراء الاخرى ^(٣) .

وهكذا يتضح لنا أصل يليان البيزنطي ذي التبعية القوطية ، مع كونه كسان حاكما لمدينتي سبتة وطنجة وما جاورهما ، وعمله هذا لا ينفي عنه التعامل بالتجارة ، فوضعه كحاكم لمنطقة محدودة ، لا يمنع ولا ينافي عملية التجارة ، فربما ان الرأي القائل بانه كان يتاجر بالخيل وبالبطيور وخاصة الصقور منها (البزاة) ، على درجة من الواقعية والصحة ، فما دام على علاقة طيبة مع ملوك شبه الجزيرة الايبيرية ، فمن باب أولى انه كان يتنقل بين بلاد شمال افريقيا وبين ايبيريا لأغراض التجارة .

اما من حيث علاقة يليان بالمسلمين فهذه العلاقة موضع اختلاف اراء المؤرخين ، وكذلك موضع تساؤلات ، تحير الدراسين بالنسبة لهذه الفترة ولهذه المنطقة ، فقد ذكرت بعض المصادر العربية بأن القائد المسلم عقبة بن نافع التقى يليان في عام ٦٢ هـ في

(١) D. FRANCISCO, P. 104,105.

(٢) د. مؤنس ، فجر ، ص ٥٤ .

(٣) ابن خلدون ، م ٤ : ق ٢ : ص ٢٩٩ .

(٤) ابن القوطية ، ص ٨ .

(١) مدينة طنجة ، وقدم يولييان لعقبة هدية حسنة ، وكان ذلك خلال ولاية عقبة الثانية (٢)
عندما توجه الى بلاد المغرب ، فابن خلدون ذكر ان (يولييان) صاحب طنجة ، اطاع عقبة (٣)
ابن نافع ودله على بلاد البربر ، وقام بتقديم هدايا وتحف لعقبة بن نافع ، اما (٤)
المالكي فانه لم يذكر يولييان بالاسم انما اشار الى اللقاء في طنجة واجابة الناس (٥)
عن تساؤلات عقبة بن نافع حول احوال البربر .

اما ما اورده البكري فانه على جانب عظيم من الاهمية ، حيث ذكر ان اليان
حاكم مدينة سبتة خرج الى لقاء عقبة بن نافع عندما وصل عقبة الى ارض المغرب ،
بهدايا وتحف ، وان اليان كان راغبا في الحصول على الأمان من عقبة بن نافع فاقتر
عقبة بن نافع اليان في موضعه ، ثم دخل المسلمون مدينة سبتة فيما بعد بالصلح
(٦) وعسروها .

وجاءت رواية في كتاب الرقيق القيرواني ، تحكي ما دار بين عقبة بن نافع وبين
يولييان ، اذ تقول ، ان عقبة بن نافع سار بعملية الفتح الاسلامي غربا حتى وصل مدينة
طنجة ، وخلال ذلك الوقت ، لقيه (اليان) وكان شريفا في قومه ، وقام اليان بتقديم هدية
حسنة لعقبة ، فلاحظه ، فنزل على حكمه ، بعد هذا سأل عقبة اليان عن بحر الاندلس فقال
له : " انه محفوظ لا يرام " ، فقال له : " دلتي على حال البربر والروم " ، فأفـسـاده
بأخبارهم ، واستوضح عقبة عن امر البربر في منطقة السوس الادنى ، فعرّفهم له اليان ،
بانهم قوم لا يدينون بالنصرانية ، ولم يدخلوا في دين ، يأكلون الميتة ويشربون الدم
من انعامهم ، وهم امثال البهائم ، ويكفرون بالله عز وجل ولا يعرفونه ، ثم توجه عقبة
(٧)
ابن نافع بعد ذلك الى البربر .

-
- (١) الرقيق القيرواني ، ص ٤٤٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ .
(٢) الرقيق القيرواني ، ص ٤٥ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ ابن عذاري ، ج ١ ، ص ٢٦ ؛ وقال
ان الهدية عظيمة .
(٣) ابن عذاري ، ج ١ ، ص ٢٤ ، ٢٦ . (٤) ابن خلدون ، م ٤ ، ق ٢ ، ص ٣٩٩ .
(٥) المالكي ، ابو بكر عبد الله بن ابي عبد الله ، رياض النفوس ، في طبقات علماء
القيروان وافريقية وزهادهم وعبادهم ونساکهم وسير من أخبارهم وفضائلهم
وأوصافهم ، ج ١ ، الطبعة الاولى ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥١ م ، ص ٢٤ .
(٦) البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ . (٧) الرقيق القيرواني ، ص ٤٤٤-٤٥٤ .

وكما ان ابن الاثير ذكر رواية قريبة جدا من رواية الرقيق القيرواني، وضح فيها ان لقاء عقبة بن نافع ببوليان كان عام ٦٢ هـ، عندما نزل عقبة طنجة فاهمسدي بوليان هذا الي عقبة بن نافع هدية حسنة، ونزل على حكمه وسأل عقبة بوليان عمن أحوال الاندلس، فنصحه بوليان بالابتعاد عن تلك المنطقة، كما سأل عن البربر فافاده باخبارهم واحوالهم، ثم توجه عقبة نحو منطقة السوس الأدنى، وهي تقم غرب طنجة (١).

مما سبق يلاحظ ما يلي : ان بوليان كان حاكما لمدينتي سبتة وطنجة وما حولهما، وكما ان مدينة طنجة كانت تعرف بالخضراء (٢). ومن هنا يتضح الالتباس الذي وقع فيه ابن عذارى، عندما خلط بين معنى طنجة وهو الخضراء وبين الجزيرة الخضراء فسي الاندلس، متصورا أن بوليان كان حاكما للجزيرة الخضراء في الاندلس.

ومن هذه الروايات يتبين ان بوليان قام بتوجيه نظر عقبة بن نافع لتشبيات الاوضاع في مناطق البربر، وتصفية بعض الجيوب، اولا قبل التفكير بفتح الاندلس، ومن سؤال عقبة لبوليان عن الاندلس يلاحظ ان التفكير الاسلامي كان منذ وقت مبكر من القرن السابع الميلادي الموافق القرن الاول الهجري، قد بدأ يتطلم الى المنطقة المقابلة لطنجة وهي الاندلس (٣)، ولم يكن الفتح الاسلامي فيما بعد مجرد اندفاع كما صورته بعض الروايات التي جاءت بها بعض المصادر العربية في عهد موسى بن نصير وقائده طارق بن زياد (٤)، ويظهر ان شبه الجزيرة الايبيرية كانت في تلك الفترة على درجة من القوة والتماسك، حيث يتطلب من الذي يفكر بالتوجه اليها ان يثبت اوضاعه وخطوط مواصلاته، وينتظر الفرصة المواتية للقيام بما فكر به، وهذا ما أشار اليه أحد المؤرخين الاسبان عندما أشار الى أن المسلمين في افريقيا في عهد الملك وامبا (WAMBA) حاولوا احتلال الجزيرة الخضراء، ولكن حملتهم فشلت وتم انتصار وامبا عليهم في سنة ٦٧٧ م (٥)، ومن المعروف ان العصر الذهبي لاسبانيا قد انتهى بانتهاء حكم وامبا عام ٦٨٠ م، وان

(١) ابن الاثير، ١٦، ص ١٠٦ (٢) ابن القوطية، ص ١٥.

(٣) الرقيق القيرواني، ص ٤٥؛ ابن الاثير، ٤٤، ص ١٠٦؛ وانظر المالكي، ١٦، ص ٢٤.

(٤) ابن الكردبوس، م ١٣؛ ص ٤٤؛ ابن عذارى، ٢، ص ٦.

(٥) D. FRANCISCO, P. 110.

(١)

حالة من الضعف والانحلال والسقوط قد دبت في اوصالها ، وهذه الحادثة ان صحت فهي خير دليل على وضوح التفكير الجدي لدى المسلمين لغزو شبه الجزيرة الايبيرية ، وما تلك الحملة الا عبارة عن اختبار للقوة الذاتية للمسلمين من جانب ، ولقوة اسبانيا من الجانب الاخر ، وقد اكدت بعض المصادر العربية ان الاندلس في عهد عقبة كانت على درجة من القوة والمنعة ، ولهذا اشار يليان على عقبة ان يؤجل هذا الموضوع ، حتى (٢)

يصفي الثورات في منطقة المغرب .

اما من حيث طبيعة اللقاء الذي تم بين القائد العربي المسلم عقبة بن نافع وبين يليان البيزنطي الحاكم لمدينتي سبتة وطنجة ، ذي التبعية القوطية ، وان اللقاء قد تم بمدينة طنجة علما أن طنجة من أملاك يليان . وكان لقاء وديا قدم يليان فيسه لعقبة هدية حسنة وتحفا ، والمهم في هذه الروايات ان يليان نزل على حكم عقبة ، وانه كان راغبا في الامان ، فكان له ذلك .

والسؤال الذي يتبادر الى الذهن عن ماهية الهدية التي قدمت لعقبة ، وكذلك التحف ، هل هي اموال وذهب ؟ وما حاجة عقبة لتلك الاموال ؟ وهل خرج عقبة ليتلقى الهدايا الثمينة خلال جهاده ؟ الذي أعرفه ان عقبة لم يمل الى تلك المناطق النائية لتقبل الهدايا من اموال ومتاع وغيرها بل جاء لنشر الاسلام ، واعتقد ان الهدية الحسنة التي قدمها يليان لعقبة ما هي الا مدينة طنجة ، مقابل احتفاظ يليان بمدينة سبتة ، حيث تنازل عن حكم طنجة لعقبة ، ان هذا اللقاء جعل يليان يتقرب للمسلمين ، وتكون بينه وبين المسلمين مودة ويصعب علينا ان نعتقد انها مجرد صداقة ، ومما سبق من الروايات يمكنني تحديد بعض الالفاظ التي لها دلالات معينة ، التي استطيع من خلالها كشف الغموض الذي يلف علاقة يليان بالمسلمين ومدى تعاونه معهم ، فابن خلدون ذكر ان يليان اطاع عقبة ، فما هو موضوع الطاعة ، هل اطاع يليان عقبة باتتباع ما يدعو اليه (٤)

(١) D. FRANCISCO, P. 108-109, 110.

(٢) الرقيق القيرواني ، ص ٤٤٤ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ وانظر المالكي ، ج ١ ،

ص ٢٤ . فقد ذكر بانه أجيب على تساؤل عقبة بن نافع حول الاندلس وبحرها .

(٣) انظر الرقيق القيرواني ، ص ٤٥ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ ابن خلدون ، العبر ،

م ٤ ، ق ٢ ، ص ٣٩٩ .

(٤) ابن خلدون ، العبر ، م ٤ ، ق ٢ ، ص ٣٩٩ .

عقبة وهو الاسلام ؟ ام اطاعه بالمعاهدة ، من هذه الرواية استدّل ان يليان قد اسلم باستجابته دعوة عقبة .

كما ان رواية الرقيق القيرواني ، يُستدل منها على اسلام يليان ، حيث ذكر ان عقبة عندما وصل الى طنجة لقبه اليان ، وقام بتقديم هدية حسنة لعقبة ونتيجة لملاطفة عقبة يليان ، نزل الاخير على حكم الاول ، يعني هذا ان عقبة قام بمعاملة يليان باللطف والمعاملة الاسلامية الحسنة ، فكانت نتيجة الملاطفة ان نزل يليان على حكم عقبة ، والسؤال الذى يُطرح في هذا المقام ، ما هو حكم عقبة ؟ فإما ان يكون يليان قد اسلم ، او عاهد المسلمين مقابل عدم قيامه بالاعتداء عليهم او مناصرة اعدائهم ، والسماح لهم بنشر الاسلام في بلاده ، وما دام النزول على الحكم لم يوضح وما دامت الملاطفة استهوت قلب يليان ، فأميل الى الاعتقاد ان يليان على حسب ما يفهم من رواية الرقيق القيرواني أنه قد اسلم ، ولكن ربما انه بقي يكتُم اسلامه لمصلحته ولمصلحة المسلمين ، وخاصة اذا ما كان يتاجر بين شبه جزيرة ايبيريا ، وما يعرف الآن ببلاد شمال افريقيا ، حيث يكون عينا وعونا للمسلمين في ترحاله ، وهذا ما يفهم من ردّ يليان على سؤال عقبة عن الاندلس ، حيث كانت نصيحته للمسلمين نتيجة لخبرته بالتريث وعدم المجازفة ، حتى يتم تصفية الجيوب ، وتثبيت الاوضاع وخطوط المواصلات فى مناطق البربر ، حتى تسنح الفرصة المواتية ، ويبدو ان قدوم يليان على طارق بن زياد وموسى بن نصير ، كان لفرصة رآها يليان ، وهي ان حالة شبه جزيرة ايبيريا اصبحت ممزقة وضعيفة ، بسبب الاوضاع الداخلية من نزاع حول العرش ، وثورات ضد لذريق ، وان الفرصة مواتية للفتح ،

(١) الرقيق القيروانى ، ص ٤٤ - ٤٥ .

(٢) ابن القوطية ، ص ٨ .

(٣) الرقيق القيرواني ، ص ٤٤-٤٥ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ وانظر المالكي فهذا ما يفهم مما اورده عن اجابة تساؤل عقبة عن الاندلس ويحررها علما بهانه لم يذكر يليان بالاسم ، المالكي ، ج ١ ، ص ٢٤ .

(٤) الرقيق القيرواني ، ص ٧٣ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٢ ، ص ٤٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ .

(٥) ابن حبيب ، م ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميرى ، ص ٩ ؛ العبادى ، دراسات ، ص ٣٠ ؛ انظر هذا الفصل ، نظام الحكم فى ايبيريا عشية الفتح

فقام بتأدية واجبه وخدماته للمسلمين بعد مضي حوالى ثلاثة عقود بعد لقائه الاول بالمسلمين في زمن عقبه بن نافع.

ويُستدل ايضا على اسلام يليان من القرائن التي وردت في متن نص رواية الرقيق القيرواني، عندما قام يليان بالاجابة عن تساؤل عقبه عن البربر، فذكر له ان البربر المقصودين في سؤال عقبه "يكفرون بالله عز وجل ولا يعرفونه" (١)، وهذا دليل على ترجيح كون يليان قد اسلم، فلفظ يليان يكفرون بالله لا يعرفونه - إذا قالها - دليل على انه قد اسلم، ويعرف الله عز وجل، وإذا ما عرف الله فانه لا بد وان يتبع أوامره، باعتناق الاسلام كدين.

(٢)
أما رواية ابن الاثير، فهي تؤكد ما ذهبت اليه من ان نزول يليان على حكم عقبه ما هو الا النزول على اعتناق الاسلام.

أما ما أورده البكري فانه يَدُل على ان يليان كان راغبا في الحصول على الامان، فامنته عقبه واقتره في موضعه (٣)، فهو لا يقطع باسلام يليان، ويُفهم منه ان يليان اخذ الامان له وبقي، حاكما على موضعه، وربما ان ذلك يعني ان يليان لم يسلم ولكنّه ساهد المسلمين وعقد معهم صلحا، من هذه الاشارات جميعا أستطيع القول ان يليان إما ان يكون قد اسلم، وبقي كاتما اسلامه ليستفيد منه المسلمون، ولم لا يسلم ويدخل الاسلام الى قلبه، ومن المعلوم ان دور المسلمين في زمن عقبه كان نشر الاسلام ومبادئه وعدالة قيمه ومُثله، فمن المحتمل ان يكون يليان قد اسلم، ونظرا لاسلامه كان موقفه فيما بعد من الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة اليبيرية، موقف المؤيد وهذا ما اميل الى ترجيحه.

وإما ان يكون قد نزل على حكم عقبه، بأخذه العهد من عقبه له ولمدينته سبتة، وفي هذه الحالة يدفع الجزية ويبقى على بلده وحاكما لرعيته، مقابل عدم الاعتداء عليه، وعدم وقوفه مع أي جهة تواجه المسلمين، وهذا ما فهمه ذلك الجيل من المسلمين (٤).

(١) الرقيق القيرواني، ص ٤٥.

(٢) ابن الاثير، ج ٤، ص ١٠٦.

(٣) البكري، المغرب، ص ١٠٤.

(٤) ويتضح من خلال مقابلة وفد المسلمين لملك فارس بيزدجرد، انظر ابن الاثير، م: ٢٠، ص ٤٥٦-٤٥٧.

وهذا ما يفسر لنا موقف يليان من المسلمين عندما فكروا جدياً بالتوجه لشبه الجزيرة الايبيرية ، وقيامه بمساعدتهم ووضع كل خبرته ومعلوماته تحت تصرفهم ، ايضاً هذه الروايات تدحض الاقوال التي عزت الفتح الاسلامي الى شخصية يليان ، نظراً لنقمتهم على لذريق لاغتصاب الثاني وقيامه بهتك عرض ابنة الاول التي كانت موجودة في القصر الملكي بطليطلة .^(٢)

هذه العلاقة المميزة المبكرة ما بين المسلمين ويليان لخبر دليل واصمدق برهان على نفي القصة التي وردت في بعض المصادر العربية .

ولا يُعقل ان يترك المسلمون مدينة سبتة خلفهم ويفكروا بمهاجمة شبه جزيرة ايبيريا ، كما أوجت بعض المصادر ، بأن عدم المهاجمة كان لمناعة سبتة ، ولكن سبتة لم تكن لتُفتح المسلمين لو انهم أرادوا الاستيلاء عليها ، علماً بان اجتياحهم لايبيريا ومحاصرتهم العديد من المدن الحصينة واستيلاءهم عليها ، كان اصعب وأشق عليهم من فتح سبتة ، وهذه الاشارة تدعم ما ذهبنا اليه كون يليان قد اسلم وهو الاحتمال الأرجح ، أو ان يكون قد عاهد ، ولم يترك المسلمون سبتة خلفهم لمناعتها أو لأنهم لم يطبقوها .

ومن الجدير بالذكر ان ذرية يليان قد نزلوا الاندلس ، وسكنوا في مدينة قرطبة ، وبرزوا فيها كعلماء مبرزين في العلوم الشرعية ، متبعين منهج الحجة والاقناع والدليل ، ولم يكونوا يرضون بالتقليد .^(٥)

-
- (١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٧٠٦ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ، ٥٦٣ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٦ .
- (٢) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٦ ؛ والى هذا المفهوم اشار ابن خلدون ، م ٤ ، ق ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١-٢٥٢ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٤ . (٤) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٤ .
- (٥) من ذرية يليان برز في الاندلس ايوب بن سليمان بن حكم بن عبد الله بن يلكايش ابن اليان القوطي ، وابنه سليمان بن ايوب ، وحفيده احمد بن سليمان بن ايوب ، وقد عاش الثلاثة في القرن الرابع الهجري ، انظر ابن الفري ، تاريخ العلماء ج ١ ، ص ١٠٢ ، ١٠٣ ، ٢٢٢ ، طبعة مصر ، ١٩٥٤ م .

وذكر البكرى مصير مدينة سبتة وذرية يليان، عندما اشار الى ان المسلمين دخلوا سبتة صلحا بعد ان اقر عقبة بن نافع يليان على موضعه^(١)، وهذا يدل على ان مصير مدينة سبتة اخيرا هو الآخر صار للمسلمين، ربما كان ذلك عند انتشار وتقوية قواعد الاسلام في افريقية والمغرب الذى هو الجزء الغربي من شمال افريقيا الحالي،^(٢) ويظهر ان ذلك كان في عهد موسى بن نصير، عندما شتت الامور وعقد العزم على التوجه الى شبه الجزيرة اليبيرية، بعد ان استطاع تشييب الامور في الشمال الافريقي، اذ لم يعد لاختفاء يليان امره مع المسلمين من ضرورة، والذى كان ربما لاتقاء شر القبائل البربرية التي تحيط بسبتة والتي كانت ترتد عن الاسلام هذا من جهة، واتقاء شر اليبيريين من جهة اخرى، وقد دخل العرب المسلمون مدينة سبتة عندما استقرت الاوضاع، ولم يخرجوا منها الى ان قامت ثورة البرابرة في بلاد المغرب، وبالذات بربر طنجة، فأخرجوا العرب المسلمين من مدينة سبتة، ولربما ان ذرية يليان خرجوا من سبتة، مع طالعة بلج بن بشر التي توجهت الى الاندلس اتقاء شر ثورة البربر في بلاد المغرب، ولنجدة العرب المسلمين في الاندلس من بربر الاندلس وقد كان ذلك في بداية العقد الثالث من المائة الثانية من الهجرة.^(٣)

واميل الى الاعتقاد بان ذرية يليان هاجرت الى الاندلس بعد سقوط مدينتهم سبتة^(٤) في يد البربر، هذا الواقع يدل على اسلام ابيهم، وفي الوقت نفسه يدل من طرف آخر

(١) البكرى، المغرب، ص ١٠٤.

(٢) افريقية: كانت تطلق على المنطقة التي تمتد من برقة شرقا الى طنجة الخضراء غربا، وعرضها من البحر الى الرمال التي هي أول بلاد السودان: البكرى، المغرب، ص ٢١. وقال ياقوت: ان افريقية اسم لبلاد واسعة ومملكة كبيرة قبالة جزيرة مقلية، وينتهي آخرها الى قبالة جزيرة الاندلس: ياقوت، ج١، ص ٢٢٨. وقسال السراج: ان المناطق الاولى من جهة الشرق من بلاد المغرب عرفت بافريقية: السراج الوزير محمد بن محمد الاندلسي، الحلل السُندسية في الاخبار التونسية، تقديم وتحقيق: محمد الحبيب الهيلسة، الدار التونسية للنشر، ١٩٧٠م، ص ٢٣٥.

(٣) أخبار مجموعة، ص ٤؛ ابن خلكان، ج٤، ص ٤٠٢.

(٤) البكرى، المغرب، ص ١٠٤.

(٥) اخبار مجموعة، ص ٣٠-٤١؛ ابن عذارى، ج١، ص ٥٤-٥٦؛ ويفهم ايضا من رواية

البكرى ما يدل على هذا المفهوم، البكرى، المغرب، ص ١٠٤.

(٦) البكرى، المغرب، ص ١٠٤.

على معاهدة ابيهم للمسلمين ، فرجيلهم الى الاندلس واسلام الاحفاد لا يعني بالضرورة اسلام الاجداد ، فكثير من الامم التي خضعت للاسلام لم تسلم بداية ، ولكن الاجيال التالية اصبحت تدين بالاسلام ، بفضل سماحة وعدالة الاسلام ، مع انني ارجح ان يليان قد اسلم ، ولهذا السبب كان موقفه المتضامن مع المسلمين بل والمشجع لهم على افتتاح الاندلس .

قضية ابنة يليان فلوريندا : (FLORINDA)

أوردت بعض المصادر العربية ان هناك عادة كانت متبعة في شبه جزيرة ايبيريا ، وهي ان يرسل اكابر واعيان وقواد الدولة ايناهم الذين يريدون ان ينوّهوا بهم الى قصر الملك بطليطلة ، ليتأدّبوا ويتعلموا ما ينفعهم من امور حياتهم وليقوموا على خدمة الملك ، وعندما يبلغ هؤلاء سن الزواج يزوجه الملك من بعضهم البعض فيزوج الفتاة للشاب الذي يكافئ والدها ، لتزداد الروابط ويقوم بتجهيزهم ، استثلافاً لابائهم ولذرائعهم في المستقبل .

ومن هذا القبيل وردت روايات تشير الى ان يليان ارسل ابنته فلوريندا الى قصر الملك في مدينة طليطلة .

- (١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٧٠٦ ، ٥ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ، ٥٦٣ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ .
- (٢) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ قال الخرائطي في (المقري) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٧ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ قال الخرائطي في (المقري) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٧ .

(١)

وقد بالغت الروايات في قضية اغتصاب الملك لذريق ابنة يليان البالغة الجمال

(٢)

ثم احتيال الفتاة لاختبار والدها ، وعودة يليان في فصل الشتاء على غير عادته

وتلطفه مع لذريق لاختد ابنته ، متعللا بان امها مريضة ويريد ان يُسعف الام بينتها قبل

(٣)

ان يوافيها الاجل ، في حين اورد مصدر آخر ان يليان كان تاجرا فتوفيت زوجه ، وشركت

له ابنة جميلة فامر به لذريق بالتوجه الى المغرب ، ولكن يليان اعتذر اليه بوفاة

زوجته ، وعدم وجود شخص يتكفل برعاية ابنته خلال فترة غيابه ، فما كان من لذريق الا

ان اصدر اوامره بضمها الى القصر ، ولكنها اغتصبت من لذريق ، فقامت باخبار والدها

(٤)

بما فعله الملك ، وكذلك صورت بعض الروايات ان الفتح الاسلامي جاء نتيجة تصميم

يليان على ادخال المسلمين الى ايبيريا للانتقام من لذريق ، وقيام يليان من فسوره

(٥)

بتغريب المسلمين في ايبيريا وحث المتواصل لهم على مهاجمتها .

والملاحظة التي تؤخذ على رواية ابن القوطية انها اعتبرت ان يليان كان يسكن

(٦)

في شبه الجزيرة الايبيرية — مع ان يليان كان يسكن في مدينة سبتة ، كما

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ اخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، ص ١٢ ؛

ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ص ٤٤ ؛ ص ٥٦١ ؛ ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ط ١ ،

ص ١٦ ؛ ابن خلدون ، العبر ، م ٤ ، ص ٢٥٣ وقد اشار الى قريب مما ورد في المتن ؛

القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ - ٢٥٢ ؛

الناصرى ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٢) اخبار مجموعة ، ص ٥ ، وذكر بانه كتب لابنها ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٤ ؛ المراكشي ،

ص ٢٣ ؛ ابن الاثير ، ص ٤٤ ، ص ٥٦١ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ - ٢٥٢ .

(٣) ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٣ - ٤٤ ، وذكر ان يليان جاء في الصيف على غير عادته ؛

ابن خلدون ، العبر ، م ٤ ، ق ٢ ، ص ٢٥٣ ، وذكر ان يليان اخذ ابنته دون ان يُفصل ؛

القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ، اشار فقط الى تلطف يليان في عملية اخذ ابنته ،

الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٢ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٤) ابن القوطية ، ص ٨ .

(٥) اخبار مجموعة ، ص ٥ - ٦ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥ ؛

الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٢ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ ، بقوله للذريق

بانه سيحضر له طيورا في المرة القادمة لم ير مثلها ويقصد المسلمين .

(٦) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ اخبار مجموعة ، ص ٤ ؛ البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ ؛

ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ص ٤٤ ؛ ص ٥٦١ ؛ القلقشندي ،

صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٧ .

ان روايته قد خالفت روايات اخرى قالت بان يليان استطاع ان يحتال على لذريق لكي يتمكن من اخذ ابنته ، بادعائه بان والدته الغشاة كانت على حافة الموت ، وانها تريد ان ترى ابنتها قبل ان تنتقل الى عالم آخر غير عالم الدنيا .^(١)

وهذه الرواية ايضا تختلف عن الروايات الاخرى التي قالت ان وجود فلوريندا في قصر الملك بطليطلة كان نتيجة عادة كانت متبعة في شبه الجزيرة اليبيرية ، وهي ان يرسل اكابر القوم اولادهم الى القصر الملكي ليتأدبوا باداب الملوك .^(٢)

مما سبق أخلص الى القول ، بالنسبة لقضية ابنة يليان ، ان هذه القضية لم تكن موجودة على ارض الواقع ، لأنها تصور الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة اليبيرية كأنه لم يكن ليحدث لولا وقوع عملية اغتصاب فلوريندا ، والتي ادت الى نكمة يليان واحتيال والدها على لذريق لاختها معه ، كون امها في النزاع الاخير من حياتها وتود رؤية فلذة كبدها .^(٣)

وكذلك كما مر ان يليان كان يحكن مدينة سبتة ، وله علاقات ممتازة مع المسلمين وكانت هذه العلاقات سابقة لعهد لذريق ، الذي تولى الحكم سنة ٧٠٩م تقريبا ، فلا يعقل ما دام على علاقات حسنة مع المسلمين ان يقوم بابعاد ابنته عنه الى منطقة اخرى ، ما دام يتمتع بالحماية ، ولا يخاف قوة مهاجمة ، فلماذا يرسل ابنته الى مدينة طليطلة ؟ وهل كان الارسال في عهد لذريق ام في عهد سابق لعهد ؟ هذا اذا ما اعتبرنا ان يليان كان قوطيا ، وانه كان على عهد مع المسلمين ولم يكن مسلما .^(٤)

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣-٤٤ ، وذكر انه جاء في الصيف على غير عادته ؛ ابن خلدون ، العبر ، م : ٤٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٢ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٢) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٧ .

(٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣-٤٤ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٢ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٤) الرقيق القيرواني ، ص ٤٤-٤٥ ؛ البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ق : ٢ ، ص ٣٩٩ .

وفي عهد لذريق اضطربت حالة ايبيريا ، وكانت تعيش حالة فوضى وضعف وشجورات ،
وحالة اقتصادية متردية ، فكيف بهذا اليويلان يرسل ابنته الى منطقة غير آمنة بل
ومضطربة ، واصلا لم تكن هناك أى فرصة هدوء واستقرار في عهد لذريق ، وهذا ما سنراه
في النقطة التالية وهي بيت طليطلة .

وأميل الى القول ان هذه العادة لم تكن موجودة على أرض الواقع بل وُجِدت
فيما بعد في نصوص وروايات المصادر التي كتبت عن تلك الفترة من الزمن ، والتي
ادخلت عليها تلك الامور ، لأن شخص يليان كما عرفنا ان لم يكن قد اسلم ، فانه قســد
عاهد المسلمين ، وهم القوة القوية في تلك المنطقة ، وفي تلك الحقبة من الزمن ، فمن
باب أولى ان يصطنع القوة الاسلامية ، وان لا يتعامل مع قوّة بات الضعف والانحلال ينخر
في كيانه ، والغرض تسرى في مرافقها العسكرية والسياسية والاقتصادية ، وكيف يرسل
ابنته ويبعدها عنه الى ما خلف البحار ، وهو في مدينة سبتة ، الى ايدي غير آمنة
وهو ليس من ذلك العنصر الحاكم في شبه الجزيرة الايبيرية ، ولنفترض جدلا انه ارسلها ،
فمتى ارسلها ؟ علما أنّ علاقات يليان بدأت مع المسلمين عام ٦٢ هـ ، فإن كانت عملية
ارسال الفتاة قبل فترة علاقاته بالمسلمين ، فالفتاة قد كُبرت واصبح عمرها يناهز
الثلاثين عاما ، وذلك يتضح من خلال التدقيق بين عامي لقاء يليان بعقبة بن نافع
وبين اعتلاء لذريق العرش في ايبيريا ، ومن ثم دخول المسلمين الاندلس ، ولا أظن ان
الفتاة تبقى بدون زواج في ذلك الزمن طيلة هذه المدة من العمر .

- (١) انظر الفصل الاول ، الاوضاع في ايبيريا في عهد لذريق ، ص ٢٠ - ٢٤ ؛ وانظر
ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٢ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٨-٩ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميري ،
ص ٩ ؛ العبادي ، دراسات ، ص ٣٠ ؛ وانظر D. FRANCISCO, P. 114.
- (٢) انظر هذا الفصل ص ٢٣-٢٤ ، ٣٤-٣٥ .
- (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤ ؛ البكري ، المغرب ، ص ١٠٤ ؛
ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ المراكشي ، ص ٢٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ القلقشندي ،
صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٧ .
- (٤) انظر هذا الفصل ، ص ٢٨ - ٢٩ . (٥) ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ١٠٦ .
- (٦) بدأت بدايات دخول سرايا المسلمين لشبه جزيرة ايبيريا في عام ٩٠-٩١ هـ ، انظر
اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥ ؛
الزياتي ، ص ٩٤ .

وان كان قد ارسلها بعد ذلك اللقاء الذي تمّ بينه وبين عقبة ، وكان قد بقي على نصرانيته فهل يعقل ان يتركها في مدينة طليطلة في فترة سادها النزاع بين لاذريق من جهة واولاد غيطشة واسرته ومناصريه من جهة اخرى ، على مقاليد الحكم وما رافق ذلك من فوضى وحروب .^(١)

وان كان يليان قد ارسل ابنته الى طليطلة على سبيل الغرض في عهد لاذريق بسبب وفاة امها كما اشار احد المصادر ، فينفي هذا القول ما يلي : ان الرواية افترضت يليان تاجرا يسكن ايبيريا ، ايضا ردت هذه الرواية رواية اخرى في كون ام الفتاة ما زالت حية وان يليان جاء لاختد ابنته لتراها والدتها المريضة قبل ان يوافيها الاجل ، فهذه الاراء تنقض نفسها بنفسها ، وايضا اذا ما اخذنا الاراء القائلة بعلاقة حميمة بين يليان وغيطشة واولاده من بعده ، لا بد وان نحكم بأن يليان لا يعقل ان يترك ابنته في طليطلة ، بل ليس من الجائز القول انه ذهب لاجلها اذا ما كان من انصار اسرة غيطشة واولاده اعداء لاذريق ، وكذلك ان كان مسلما لا يعقل ان يذهب الى طليطلة ، بل اصلا لا يقبل العقل ان يكون يليان قد ترك ابنته في طليطلة بيد أناس غير مسلمين .

لذا استطيع القول أن الأقوال التي قالت بالأحداث المتعلقة بابنة يليان لا يمكن ان تصدق او يقبلها عقل أو أي تفكير علمي ، او تدقيق تاريخي في الروايات ، وما اظن إلا ان ابرار تلك الروايات ما هو الا تقليل من قيمة الفتوح الاسلامية والتخطيط الذي كانت تنسجه قيادة المسلمين على جميع المستويات والمراحل ، للتقليل من الدور الذي لعبته حضارة الاسلام في تلك المنطقة وتأثيرها في الحضارة الانسانية ، فإن لسم تكن تلك الروايات مقصود فيها الطعن في الفتح الاسلامي فعلى أغلب التقديرات انها من اختراع القصاص واصحاب المجالس التي تتندر بطرائف وغرائب وعجائب ، ربما يقوموا باختراعها وتأليفها ، او اختراع وتأليف البعض منها ، لأغراض في نفوسهم .

(١) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميري ، ص ٩ ؛ القبادي ، دراسات ،

ص ٣٠ ، وانظر D. FRANCISCO, P. 114 ، وانظر هذا البحث ، ص ٢٣ - ٢٤ .

(٢) ابن القوطية ، ص ٨ .

(٤) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣-٤٤ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٢ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٥) الرقيق القيرواني ، ص ٧٢ ، وذكر ما يفيد ان هناك علاقة حسنة بين اولاد غيطشه ويليان ، ولكنه اخطأ في ذكر اسم يليان لابن غيطشة ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ ؛

وانظر D. FRANCISCO, P. 115

بيت طليطلة

كثرت عملية ذكر التنبؤات وبعض الامور الخارقة ، التي سقت ورافقت عملية

(١)

الفتح الاسلامي للاندلس .

فذكرت بعض المصادر أنه كان يوجد في مدينة طليطلة بيت يقوم على شؤون

مجموعة من رجال الدين ، وان عادة متعارفا عليها كانت متبعة ، ففي بداية حكم كل ملك

جديد كان عليه ان يضع قفلا على ذلك البيت ، كما فعل من سبقوه ، فلما تقلد لذريق

مقاليد الحكم في شبه جزيرة ايبيريا ، جاء اليه المسؤولون عن البيت وطلبوا منه ان

يفعل كما فعل اسلافه ، بوضع قفل على ذلك البيت ، ولكنه رفض ذلك ، لانه لن يقفل دون

(٢)

ان يعلم ما في البيت ، وذكر ابن حبيب ان ذلك الحدث قد تم قبل ايام يسيرة من الفتح

(٣)

الاسلامي ، وان لذريق امر على فتحه لكي لا يموت بغم ذلك البيت ، ولكن القائمين على

(٤)

ذلك البيت مثروه بان يجمعوا له مقدار ما يتصوره من المال فيه ، بشرط ان لا يفتح ،

ويصبح بفعله ذلك قد افسد سنن الذين سبقوه ، لان اسلافه اعلم منه وادري بما فعلوا ،

(٥)

ولم يجروا على القيام بما فكر به ، وذكرت بعض المصادر ان لذريق ظن ان ذلك

(٦)

البيت هو بيت مال قد احترمته الملوك ، ولكن لذريق امر على رأيه وقام بفتح البيت ،

(١) ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤٠٦-٤٠٩ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٤٠ ، وما بعدها .

(٢) قال الليث بن سعد في (ابن حبيب) م٥ : ص ٢٢٥ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيسيا

والاندلس ، ص ٧٤ ؛ ابن قتيبة الامامة ، ص ١٢٨ ؛ ابن الفقيه ، ص ٨٣ ؛ المسعودي ، اخبار

الزمان ، ص ٩٦-٩٧ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ : ص ٦ ؛ ابن الاثير ، ج٤ ، ص ٥٦٧ ؛ ابن الشباط ،

م ١٤ : ص ١٠٣-١٠٤ ؛ ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤١٠-٤٠٩ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٣ ؛ ابن الوردي ،

زين الدين ابو حفص عمر ، خريدة العجائب وفريدة الفرائب ، ط ٢ ، مطبعة مصطفى

البايبي واولاده ، القاهرة ، ١٣٥٨ هـ / ١٩٣٩ م ، ص ٢٠٦ ، وذكر ان آكابر الدولة حاولوا

الانكار عليه ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ القلقشندي ، مآثر الاناقة ، ج١ ، ص ١٣٤-

١٣٥ ، الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥١ .

(٣) ابن حبيب ، م ٥ : ص ٩-١٠ .

(٤) ابن حبيب ، م ٥ : ص ٢٢٥ ؛ ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤١٠ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٣ ؛ ابن الوردي ،

خريدة ، ص ٢٦ ؛ القزويني ، اشار البلاد والعباد ، ص ٥٤٦-٥٤٧ .

(٥) ابن حبيب ، م ٥ : ص ٢٢٥ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ : ص ٤٣ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ : ص ١٠٣ ؛

القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ القلقشندي ، مآثر ، ج١ ، ص ١٣٤-١٣٥ .

(٦) الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥١ .

فلم يجد فيه سوى تابوت من خشب ، وتابع لذريق ما صمم على معرفته ، ففتح التابوت فلم يجد فيه إلا اشكالا ومورا على هيئة العرب متعممين بالعمائم متقلدين سيوفهم ، متنكبين قسيهم ، راكبين على خيولهم العربية ، ومكتوب على هذا الرق كلام معناه ، ان الامة التي تشبه هذه الصور ، سيدخلون هذه البلاد ، عندما يتم فتح البيت الذي فيه التابوت وفيه تلك الصور ، وزاد ابن خلكان ، أن لذريق وجد المائدة في ذلك البيت ، وان مُلك اليونان سينزل في حالة فتح ذلك البيت ، وردت اشارة اخرى عند ابن خلكان ، بان ذلك البيت كان بمثابة بيت حكمة ، وان تلك الاشياء التي وجدت في البيت ، انما هي عبارة عن طلاسم ، وضعت في تابوت ، ووضع التابوت في ذلك البيت ، وتأكيذا لحفظ ذلك البيت ، جرت العادة أن يقوم كل ملك بوضع قفل على ذلك البيت ، وبعد ان قام لذريق بفتح بيت طليطلة امر بارجاع الأقفال الى ذلك البيت ، ووضع الحراس على البيت .^(٥)

وذكر ابن الشباط رواية جديدة أرجعها الى صاحب كتاب المغرب على محاسن اهل المغرب ، عن الصور والمكان التي وُجدت فيه ، فذكر بانه كان بقصر الملك داماس تحت الارض ، مكان فيه صور المرممر تشتمل العباء والشمال متعممة بالعمائم ، وقبل دخول المسلمين شبه الجزيرة ، حُفر موضع لأمر ما ، فوجد الذين قاموا بالحفر صور المرممر ، وقد كان يوجد في طليطلة فيلسوف من الروم وكان عالما بتواريخهم وسيرهم ، فسأله عنها ، فقال : ظهور هذه الصور يدل على ظهور قوم لباسهم هذا الزى ، ولا بد لهم من الطول بها .^(٦)

- (١) ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٤ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٨ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٧ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١٠-٤١١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٣ ؛ ابن السوردي ، جريدة ، ص ٢٦ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ القلقشندي ، مآثر ، ج ١ ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ .
- (٢) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١٠ . (٣) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١٠ .
- (٤) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٦ ، ٤٠٩-٤١٠ .
- (٥) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ .
- (٦) ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٤-١٠٥ ، ويرجع روايته الى صاحب كتاب المغرب على محاسن اهل المغرب .

وكان يوجد في طليطلة بيت شان ، هو بيت الملوك ، الذي كان يُوضع فيه تاج الملك المتوفى ، موضوعا عليه اسم الملك ، ومدة حكمه ، وعدد سنوات حياته ، ونسبة (١)
الى هذا البيت كانت تعرف طليطلة بمدينة الملوك . (٢)

مما سبق يلاحظ ما يلي: ان بيت طليطلة يقوم على شؤونه مجموعة من رجال الدين ، وان هناك تقليدا متبعاً كان يجرى في طليطلة في بداية اعتلاء كل ملك جديد العرش ، إذ كان عليه أن يُقفل باب البيت ، وأن الملك الجديد لذريق لم يفعل ذلك التقليد بل طلب منه ان يفعل فرفض كونه لا يريد ان يُقفل دون معرفة .

- اصرار لذريق على فتح البيت .
- ان ذلك الحدث قد وقع قبل أيام يسيرة من الفتح الاسلامي .
- مفاوضة القاضيين على البيت للذريق بأن يُعطوه مقدارا من المال بمقدار ما يتصوره بداخل ذلك البيت .

أشار ابن خلكان الى ان موجودات بيت طليطلة كانت طلاس وُضعت في تابوت ، ووضع التابوت في البيت ، وسُمي بيت الحكمة ، وان عملية وضع قفل على الباب من قبل كل ملك جديد يعتلي العرش جرت كعادة ، ويبدو ان تلك الطلاس التي أشارت اليها العديد من المصادر على انها اشكال وصور للعرب ، يمكن أن تكون تلك الصور ، هي صور المرمر ، التي عُثر عليها في بيت تحت قصر الملك داماس ، فاستغريها القوط ، وسألوا فيلسوفا عن كنه هذه الصور ، فذكر أن قوما سيدخلون تلك البلاد ، لباسهم ذلك الزي الموجود في الصور (٥) .

-
- (١) قال الليث بن سعد في (ابن حبيب) ، م ٥٠ ، ص ٢٢٥ ؛ وانظر ابن الفقيه ، ص ٨٢ ، ولم يُشر ماذا كان يُكتب على التاج ؛ الضبي ، بغية المتلمس ، ص ٩-١٠ .
 - (٢) قال الليث بن سعد في (الضبي) ، بغية المتلمس ، ص ٩ ؛ ياقوت ، ج ٤ ، ص ٤٠ ؛ القزويني ، ص ٥٤٦ ؛ ابن تغري بردي ، النجوم الزاهرة ، ج ١ ، ص ٢٢٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ المقرئ ، ج ١ ، ص ٢٦٢-٢٦٣ .
 - (٣) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٩-٤١٠ .
 - (٤) ابن حبيب ، م ٥٠ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٤ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ٢٨ ؛ المسعودي ، اخبار الزمان ، ص ٩٦-٩٧ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٣ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٧ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٤ ، ص ٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ القلقشندي ، مآثر الاناقة ، ج ١ ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ قال الخرائني في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ .
 - (٥) ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٤-١٠٥ .

وربما ان تفسير الفيلسوف لهذا الحدث ناتج عن رؤيته لأوضاع شبه جزيرية
ايبيريا الاقتصادية والصحية والسياسية والاجتماعية المتردية ، وظهور المسلمين على
الجانب الآخر لبحر الزقاق المواجه لاسبانيا كقوة كبيرة ذات رسالة تريد أن تنشرها ،
(١)
ويظهر ان تفسير الفيلسوف لتلك الصور كان لتوعية شعبه الى خطر المسلمين ، عن طريق
هذه الصور ، لدق ناقوس الخطر والتنبيه الى قوة المسلمين مع المقارنة بحالة الضعف
الشديد في قوة اسبانيا في ذلك الوقت ، ومن جهة ثانية لدعوة جميع الاراء والجهات
المتنافرة في ايبيريا الى رص الصفوف والتوحد .

ولو ان تلك الصور رُدت كما زعمت بعض المصادر الى البيت ، والى وضع الحراس
عليه ، لوجدها المسلمون عند قيامهم بفتح طليطلة ، مع انهم وجدوا المائدة والتيجان
التي ذكرتها المصادر موجودة في بيت طليطلة الثاني .
(٢)
(٣)

ويظهر ان الخلط قد وقع في تأويل الفيلسوف لصور المرمر من ناحية ، وبين
حادثة اصرار لذريق على فتح بيت طليطلة ١٢

واميل الى كون تلك الصور والاشكال تلامس قديمة وجدت بطريق الصدفة ، او رسومات
وقع بعض الشبه بينها وبين أشكال العرب ، فحاول ذلك الفيلسوف التنبيه الى الخطر
القادم من المسلمين الذين اصبحوا لا يفصلهم عن اسبانيا سوى المضيق مع مراعاة انهم
في أوج قوتهم ومجدهم ، والى حالة اسبانيا السياسية السيئة ، الناتجة عن العداء بين

(١) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٧ ؛ ماجد ، عبد المنعم ، التاريخ السياسي للدولة العربية ،

ج١ ، ١٩٧١ م ، ص ٢٠٢ ؛ د. العبادي ، دراسات ، ص ١٢٠٧ .

(٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ الحميري ، ص ٦-٧ ،

١٣٠-١٣١ ؛ قال الخرائطي في (المقري) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥١ .

(٣) قال الليث بن سعد في (ابن حبيب) م : ٥ ، ص ٢٢٥ ، وذكر ان موسى وجد في طليطلة
بيتا فيه ٢٥ تاجا ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٨ ، وذكر عن ابن عياض عن رجل من
أهل العلم انه كان مع موسى بالاندلس عند فتح البيت وقد وجدت فيه المائدة ؛ ابن
الفقيه ، ص ٨٢ ، وذكر انه وجد في أحد بيتي طليطلة عدد من التيجان لملوكها ،
وكذلك وجدت مائدة سليمان ، الضبي ، ص ٩-١٠ ، وذكر رواية عن الليث بن سعد ان
موسى وجد في طليطلة بيتا يقال له بيت الملوك ، وقد وجد فيه ٢٥ تاجا .

(١)

لذريق وافراد اسرة الملك السابق وأنصارهم ، وعن ثورة الشمال ، وايضا حالة اسبانيا الاجتماعية ، والتي طُحن بها افراد الشعب من مغار المزارعين والحرفيين والتجار وعامة الشعب والعبيد واليهود ، على أيدي طبقتي النبلاء ورجال الدين ، وكذلك المجاعة والوباء اللذان قضيا على مقدرات وخيرات شبه جزيرة ايبيريا من جهة ، والقضاة

على عدد كبير من سكانها ، وقد حدث ذلك في سنوات ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ هـ ، مع بدايات تفكير

(٢)

(٣)

المسلمين بغزو تلك البلاد ، فقد بدأ غزوها الحقيقي في سنة ٩٢ هـ ، وقد سبق هذا الحدث

(٤)

التاريخي وصول بعض السرايا التي ارسلها المسلمون قبل ذلك الى شبه جزيرة ايبيريا ، ومن

المحتمل ان يكون الخلط قد وقع بين بيت الطلاس الذي يضم الصور او الرسومات والبيت

الذي حاول القاشمون عليه شني عزم لذريق عن فتحه ، بعرضهم عليه توفير مبلغ من المال

(٥)

بقدر ما يتصور لذريق ما هو موجود في ذلك البيت ، والاشارة التي وردت في أحـد

المصادر دلت على ان زمن هذه الحادثة ، كان قبل الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة بأيام

(٦)

يسيرة ، علما بان سريتي يليان وطريف حدثتا سنتي ٩٠ و ٩١ هـ ، وان ثورة الشمال

(١) انظر هذا الفصل ص ٢٠ - ٢٢ ؛ ابن حبيب ، م : ١٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤٠٤ ؛

الحميري ، ص ٩ ، وذكر العبادي ان تلك الثورة هي ثورة البشكنس سكان نافرا في

اقصى شمال اسبانيا ، انظر العبادي ، دراسات ، ص ٣٠ ؛ D.Francisco, P.114.

(٢) د. العبادي ، في التاريخ القبلي ، ص ٢٥٩ ؛ د. مكي ، دراسات ، ص ٤٧ ؛ سالم ،

تاريخ ، ص ٥٨ .

(٣) اخبار مجموعة ، ص ٨-٩ .

(٤) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧١ ؛ المسعودي ، أخبار ،

ص ٩٧ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ الضبي ، ص ٢ ؛ ابن الاثير ، ج٤ ، ص ٥٦٢ ؛ ابن الشباط ، م : ٤٠ ،

ص ١٠٣ .

(٥) فقد وقعت سرية طريف بن مالك ، في سنة ٩١ هـ ، انظر ، اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن

الاثير ، ج٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤٠ ، ص ١٠٣ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ ابن ابي دينار ،

ص ٣٦ ؛ وأشير الى ان غارة يليان على جنوب الاندلس كانت في سنة ٩٠ هـ ، انظر ،

الحميري ، ص ٨ .

(٦) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن خلكان ، ج٢ ، ص ٤١٠ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٣٠ .

(٧) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٩-١٠ ، كما رأينا ان سريتي يليان وطريف حدثتا سنتي ٩٠ و ٩١ هـ

بينما ثورة الشمال حدثت عند دخول المسلمين الاندلس سنة ٩٢ هـ .

(٨) انظر هذه الصفحة الهامش رقم (٥) .

(١)

حدثت عند دخول المسلمين الاندلس سنة ٩٢ هـ ، وواضح من تلك الاشارة ان هدف لذريق من فتح البيت هو المال فقط وليس غيره ، ولهذا اميل الى الاعتقاد بان فتح لذريق للبيت كان في زمن اشتعال ثورة الشمال ، وقد كان بحاجة ماسة الى تلك الاموال ، فأقدم على فعلته ، ولكن السؤال الذي يتبادر الى فرض نفسه ، هو لمن هذا المال ؟ .

أفادت الاشارات التي وردت في بعض المصادر ان القائمين على البيت هم قساوسة وقمامطة وشمامسة ، من رجال الدين المسيحي ، وانهم ضجوا من رغبة لذريق بفتح ذلك البيت مع عدد من مؤمني الديانة النصرانية ، وقيدوا عرضهم السالف الذكر ، بشرط ان لا يعتدى لذريق على ذلك البيت .
(٢)

فالبيت أصلاً يقوم على شؤنه رجال الدين ، والذين تصدوا للذريق ، هم رجال الدين ، وايضا وردت اشارة الى كون ذلك البيت قد وُجدت فيه المائدة ، والمائدة : هي عبارة عن اداة يُوضع عليها الانجيل والمصاحف النصرانية في الأعياد والصلوات وهي مصنوعة من مواد ثمينة ، فقد كان يوصي بعض الاغنياء عندما تحضرهم الوفاة باموالهم أو قسم منها للكنيسة فتُصنع من تلك الاموال ادوات مثل المائدة ، تتعلق بالامور الدينية ومن الاشارات الثلاث أستطيع القول أن البيت الذي اراد لذريق فتحه ما هو الا بيت أو حجرة في كنيسة طليطلة الكبيرة ، يوجد فيه اموال وذخائر وجواهر وغيرها من المواد الثمينة التي كان يوصي بها او لربما يُهدى بها الى الكنيسة تقرباً للرب ، طلباً لمغفرته ورضوانه .

(١) ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميري ، ص ٩ ؛ وانظر العبادي ، دراسات ، ص ٣٠ .

(٢) ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٨ ؛ وانظر القزويني ، ص ٥٤٦ -

٥٤٧ .
(٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ وذكر ان طارقاً وجد المائدة في كنيسة طليطلة العظمى ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١٠ ؛ الحميري ، ص ٤٥ وذكر ان طارقاً وجدها فسي كنيسة طليطلة ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٣٥ وجدها طارق في الكنيسة .

(٤) ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ ؛ الحميري ، ص ١٣٢ ، وأشار الى انها كانت توضع على مذبح كنيسة طليطلة ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٢ ، فقد قال انه زعم انها كانت مائدة سليمان عليه السلام ؛ انظر ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٦ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٥ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٥٤٨ .

ومال السيد عبد العزيز سالم الى ان لذريق قد اعتدى على اموال الكنائس وذخائرها ، التي كانت محفوظة في غرفتين مفلقتين بكنيسة سان بابلو وسان بـدرو (١) بطليطة .

(٢) اما بالنسبة للأموال التي عرضها رجال الدين على لذريق ، فيبدو ان ذلك المال سيجمعونه من خلال فرض ضرائب او وسائل اخرى ، بصفة كونهم ممثلين في مجمع طليطة ، ولهم النفوذ الكبير والواسع في البلاد ، لشني عزم لذريق وابعاده عن التفكير بالاستيلاء على اموال الكنائس ، والذي كان بحاجة له ، ربما لتمويل حملته التي قادها بنفسه للقضاء على الثورة التي نشبت ضده في شمال شبه جزيرة ايبيريا ، مع الأخذ بعين الاعتبار الاوضاع العصيبة التي عصفت بشبه جزيرة ايبيريا في تلك الفترة ، وربما ايضا لتحسين البلاد للوقوف في وجه المسلمين الذين بدأت غاراتهم على تلك البلاد كسرية طريف بن مالك ، وسرية يليان ، علما بانهما قد سبقتا نشوب ثورة الشمال ، وكما لاحظنا ان قضية لذريق مع البيت كانت قبل أيام يسيره من الفتح ، هذا هو الذي جعلني أميل الى القول بان البيت الذي أشارت اليه المصادر ما هو الا بيت مال الكنيسة ، ونظرا لحاجة لذريق للأموال الطائلة في ظل الظروف القاسية والصعبة التي كانت تمر بها ايبيريا قبيل الفتح الاسلامي بفترة قصيرة جدا ، صمم على فتح ذلك البيت .

-
- (١) سالم ، تاريخ ، ص ٦١ .
 (٢) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن خلكان ، ج ٢ ، ص ٤١٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣ .
 (٣) المجمع الطليطلي الثالث ، ص ٨٧ ، ٨٨ ، ٩٨ ؛ وانظر طرخان ، المسلمون ، ص ٥١ .
 (٤) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج ٢ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميري ، ص ٩ ؛ العبادي ، دراسات ، ص ٣٠ .
 (٥) اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤١ ، ص ١٠٣ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ ابن ابي دينار ، ص ٣٦ .
 (٦) الحميري ، ص ٨ .
 (٧) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٩-١٠ .

اما قضية العادة المتبعة في كون كل ملك كان يقوم عند اعتلائه العرش بوضع قفل على ذلك البيت ، والبيت المقصود في الروايات يمكن ان يكون بيت المال ، ولربما ان وضع القفل من الملك رأس الدولة والقائم على امور سياستها ، على بيت اموال الكنيسة الكبيرة في طليطلة ، فكانت بمثابة تأكيد حفظ السلطة السياسية لتلك الاموال ولحرمتها ، من كل الايادي التي ربما تفكر بالقيام بمد ايديها الى تلك الذخائر ، بالإضافة الى حفظ تلك الاموال من السلطة الدينية الكنسية ، لاطهار تلك الاموال بمظهر القداسة والحرمة والمنعة لكي لا يفكر أحد من كبار الساسة بالاستيلاء عليها .

ولكن الامر الذي يُستحفظ عليه بالنسبة لهذا الطرح هو ان الاشارة كما أسلفت وردت زمن فعلة لذريق مع بيت اموال الكنيسة ، وقد حدثت قبيل الفتح الاسلامي بأيام قليلة ، بينما طُلب وضع الأقفال كان يحدث عند اعتلاء الملك العرش فور تنصيبه .

(١) قال الليث بن سعد في ابن حبيب) ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٤ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٨ ؛ ابن الفقيه ، ص ٨٣ ؛ المسعودي ، اخبار ، ص ٩٦-٩٧ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٦ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٧ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٤-١٠٣ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٩-٤١٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ القلقشندي ، مآثر الاناقة ، ج ١ ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ .

(٢) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٩-١٠ .

(٣) انظر ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٥ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٤ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٨ ؛ المسعودي ، اخبار الزمان ، ص ٩٦ ، ٩٧ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٦ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٧ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٤-١٠٣ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٩-٤١٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ القلقشندي ، مآثر الاناقة ، ج ١ ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ الحميري ، ص ٦-٧ ، ١٣٠-١٣١ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥١ .

الفصل الثاني

الفتح الاسلامي وأثره على طليطلة

فترة موسى بن نصير وقائده طارق بن زياد

- أولا : ١. الفتح ، المشاورات بين موسى بن نصير والخليفة الوليد بن عبدالملك .
٢. تنفيذ الخطة : ١ - السرايا .
- بـ حملة طارق بن زياد على الأندلس .
- جـ عبور موسى الى الأندلس ودخوله طليطلة .
- دـ فتح المناطق الشمالية من الأندلس .
٣. ايعاز الخليفة الوليد بوقف عملية الفتح وعودة موسى وطارق الى الشام .
- ثانيا : أثر الفتح الاسلامي على طليطلة .

المشاورات والخطة :-

لم يكن الفتح الاسلامي لشبه الجزيرة اليبيرية عملية انسيابية دون تخطيط مسبق، اذ ان الاوضاع فيها قد تغيّرت بمجيء لذريرق الى سدة الحكم ، بينما كانت الاوضاع في الجهة المقابلة من بحر الزقاق قد دانت لحكم المسلمين واستتبت الاوضاع فيها لصالحهم . هذه الظروف دفعت المسلمين لتنفيذ ما فهمه ذلك الجيل منهم ، حيث كسبان عليهم ان ينشروا الاسلام في كل المناطق، فذكرت بعض المصادر أنّ مشاورات قد جرت بين موسى بن نصير والوالي المسلم على الشمال الافريقي في القيروان ، والخليفة الاموي^(١)

(١) انظر ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ الحميري ، ص ٩ ؛ العبادي ، دراسات ، ص ٣٠ ؛ وانظر الفصل الاول من هذا البحث ، ص ٢٠ - ٢٢ ، ٢٤ - ٢٤ .

(٢) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤ ؛ الرقيق القيرواني ، ص ٧٩ ؛ ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٣ .

(٣) ويتبين ذلك من خلال مقابلة وفد المسلمين لملك فارس يزدجرد ، انظر ابن الأثير ، ج ٢ ، ص ٤٥٦ - ٤٥٧ .

(٤) القيروان : مدينة تونسية تقع في البلاد التي كانت تعرف بافريقية : السراج ، ج ١ ، ق : ١ ، ص ٢٤٤ . اختطها عقبة بن نافع في فترة ولايته الأولى على بلاد (افريقية) في اوائل منتصف القرن الاول الهجري : انظر : العمقري ، ق : ١ ، ص ٢٤٧ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح مصر ، ص ١٩٦ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٥٤ - ٥٥ ؛ ابن عبد الستار ، الاستيعاب ، ق : ٣ ، ص ١٠٧٦ ؛ البكري ، معجم ، ج ٣ ، م : ٢ ، ص ١١٠٥ ؛ ياقوت ، ج ٤ ، ص ٤٢ - ٤٢١ ؛ ابن الأثير ، أسد الغابة ، ج ٣ ، ص ٤٢١ ؛ ابن عذاري ، ج ١ ، ص ١٩ - ٢٠ ؛ الدبباغ ، معالم ، ص ٧ - ١٠ .

الوليد بن عبد الملك الموجود في دمشق حول فستح الاندلس ، وطلب الاذن لبدء تنفيذ العملية ، ولكن الوليد بن عبد الملك اكد على موسى بن نصير بأن لا يُقدم على ذلك العمل الا بعد ان يتأكد من أوضاع الاندلس ، ويتسنى ذلك من خلال ارسال السرايا لتلك البلاد ، لاختبار قوتها ، والتعرف على مسالكها ، والتأكد من قدرة المسلمين على القيام بالمهاجمة بجيش فاتح فيما بعد .

فقد ورد في كتاب صاحب أخبار مجموعة ، - وهو مجهول المؤلف - اذ قال: "كتب موسى الى الخليفة الوليد وما دعاه اليه يلبان، فكتب اليه أن خفا بالسرايا حتى تختبره، ولا تفرر بالمسلمين في بحر شديد الأهوال ، فكتب اليه انه ليس ببحر وإنما هو خليج يخبر عما خلفه، فكتب اليه وان كان فاختبره بالسرايا فبعث رجلاً... أي أن المشاورات من المحتمل ان تكون قد بدأت في أوائل سنة ٩٠ هـ ، حيث أن صاحب كتاب أخبار مجموعة ذكر ان المشاورات حدثت بعد ان استطاع موسى ان يثبت الأوضاع ويثبت الأمن (١) في سواحل المغرب وكان ذلك سنة ٨٩ هـ .

هذه الرواية تؤكد أن هناك رغبة كانت عند موسى للقيام بفتح الاندلس ، انما كان يريد ان يحصل على موافقة الخليفة ، ليقوم بتنفيذ ما عزم عليه ، وموقف الخلافة تلخص في اصرار الخليفة الوليد على ارسال السرايا الى الاندلس لاختبار مكان القوة والضعف فيها لرسم الخطة المناسبة واعداد العدة الملائمة للفتح ، وتدل هذه الرواية ايضاً على حرص الخليفة على ارواح المسلمين ، وخاصة انهم سيكونون منفصلين عن خطوط الامدادات البحرية ، وتأكيده موسى على انه ليس ببحر بل خليج ضيق ، وكذلك يهتمين حرص ورغبة موسى في القيام بهذا الفتح ، ويتضح ان فتح الاندلس كان نتيجة مشاور وتداول بين الخليفة وعامله على حكم الفريقية موسى بن نصير، وان مهاجمة الاندلس لم تكن مجرد نزوة او فلتة قام بها قائد دون تخطيط واعداد، أو دون موافقة من رأس الدولة الأموية في الشام .

(١) أخبار مجموعة ، ص ٦٠٦ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥٥ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٥

(٢) أخبار مجموعة ، ص ٦٥٠

(٣) أخبار مجموعة ، ص ٤٤ وانظر ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٢

كما ان رواية وردت عند ابن الكردبوس تقول : "ان موسى أعلم الوليد بنيته مهاجمة الاندلس ، فراجع الوليد أن خذها بالسرايا حتى تختبر ولا تغرر" (١) .

ومن هذا القبيل وردت رواية ابن عذارى التي ذكر فيها ان موسى استشار الوليد ابن عبد الملك ، أما مراسلة ، وهو الأرجح ، وأما محادثة بأن ذهب بنفسه اليه ، فأشار الوليد عليه بان يقوم باختبار شبه جزيرة ايبيريا بالسرايا ، لكي لا يقع المسلمون في الخطر والمهالك ، فبعث موسى عند ذلك رجلا (٢)

وأميل الى الاخذ برأى ابن عذارى القائل بان المشاورات تمت بين الخليفة الوليد وموسى مراسلة ، فعن طريق الرسائل يتبين موسى ما يريد فعله ، فلم يقطع المسافة بين افريقية ودمشق ما دامت الرسالة تفي بالمطلوب .

تنفيذ الخطة :- السرايا -

تباينت المعلومات التي تدور حول المقدمات الاولى للفتح الاسلامي للاندلس ، فذكرت بعض المصادر انه بعد المشاورات التي جرت بين الوليد وموسى ، قام الاخير بارسال سرية في شهر رمضان من عام ٩١ للهجرة بقيادة أحد رجاله ويدعى طريف - ويكنى أبا زرعة - على رأس قوة صغيرة قدرت بأربعمائة رجل ومعهم مائة فرس ، وقد تم نقلهم في أربعة مراكب ، حتى نزلوا في جزيرة يقال لها جزيرة الأندلس ، وسميت جزيرة طريف نسبة لهذا القائد بسبب نزوله بها ، فبقي بها الى ان اكتمل حضور اصحابه ، ثم نهض فأغار منها على ما يليها الى الجزيرة الخضراء ، وقد غنم وسبى ، وتمكن من الرجوع الى قاعدته سالما . (٣)

ومن الجدير بالذكر ان سنة ٩١ هـ كانت سنة خير في شبه الجزيرة الايبيرية على خلاف سنوات المجاعة التي سبقتها وهي سنوات ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ هـ . (٤)

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ .

(٣) أخبار مجموعته ، ص ٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥ ، ص ٤ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ .

(٤) أخبار مجموعة ، ص ٨-٩ .

وورد عند ابن الكردبوس : ان موسى بن نصير طلب من يليان القيام بشن غارة على شبه الجزيرة الايبيرية لعدم معرفة المسلمين بها ولوجود البحر فاصلا بين العدوتين ، وليتأكد من ان يليان قد قطع جميع الخيوط مع أهل المنطقة المنوى مهاجمتها ، وان المسلمين سيكونون من وراء يليان ، فانصرف يليان وجاز في مركبين ، بعد ان حشد جنده ، فحل بالجزيرة الخضراء ، فشن الغارة وحرق وسبى وقتل وغنم ، ورجع وقد امتلأت ايديهم خيرا ، فشاع الخبر في المسلمين ، ثم اجتمع ناس من البربر نحو ثلاثة آلاف راجل (١) وقدموا عليهم أبا زرعة طريف بن مالك المعافري ، وجاز بهم ، فحل في جزيرة ، فسميت طريفا ، واصبحت تعرف باسمه ، فشن غارة ، تمكن فيها من الرجوع بسلام ومعه السبي بعسد ان قتل اعدادا منهم ، فكتب يليان الى موسى بالفتح ، وكتب به موسى الى الوليد بن عبد الملك . (٢) (٣) (٤)

كما ان الذى اثبتته المقرئ في كتابه يشبه ما ذكر في الرواية السابقة حيث ذكر ان موسى اتفق مع يليان ، وطلب منه موسى ان يقوم بشن غارة على قومه . ففعل يليان ذلك ، وجمع جمعا من أهل عمله فدخل بهم في مركبين وحل بساحل الجزيرة الخضراء ، فاغار وقتل وسبى وغنم . واقام اياما ثم رجع سالما بمن معه ، وشاع الخبر عند المسلمين . وكان ذلك عقب سنة ٩٠ هـ ، فكتب موسى الى الوليد يخبره بالذى دعاه اليه يليان من أمر الاندلس ، ويستأذنه في عبورها ، فكتب اليه الوليد ان خضا بالسرايا حتى ترى وتختبر شأنها ، وحتى لا تغرر بالمسلمين في المهالك ، فرد عليه موسى انه ليس ببحر ، وانما هو خليج يرى الناظر ما خلفه ، فكتب اليه : وان كان ، فلا بد من اختباره بالسرايا قبل اقتحامه . فبعث موسى عند ذلك رجلا من اصحابه يدعى طريفا في أربع مائة رجل ، معهم مائة فرس سار بهم في اربعة مراكب ، فنزل في جزيرة طريف واقام بها اياما حتى شقام اليه أصحابه ، ثم أغار على الجزيرة فأصاب سبيا ومالا وامتعة . وكان ذلك في شهر رمضان سنة ٩١ هـ ، فلما رأى الناس ذلك تسرعوا بالدخول . (٥)

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ .

(٢) كانت تعرف باسم جزيرة الحمامات (Las palomas) وتقع على مقربة من مدينة طريف الحالية : د . مؤنس ، فجر ، ص ٦٧ ؛ د . سالم ، تاريخ ، ص ٧٠ .

(٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥-٤٦ . (٤) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .

(٥) المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ .

تحليل الروايات المتعلقة بالسرايا :

تحليل الرواية الاولى: ذكرت هذه الرواية زمن ارسال السرية وحددته في شهر رمضان من عام ٩١ للهجرة ، كما بينت الرواية أيضا عدد الجند بأربعمائة رجل ، معهم مائة فرس ،^(١) وان الطريقة التي اتبعت في نقلهم كانت بواسطة أربعة مراكب ، وعلى دفعات ، أي ان الخططة التي اتبعت كانت التفطية والتمويه على أعين الاعداء ، حيث انهم كانوا يصلون على دفعات ، ولم يظهروا على حقيقتهم حتى اكتمل نزولهم دون ان يشعر بهم القوط ، حيث اتسمت هذه السرية بالسرية ، والسباغة ، وسرعة الهجوم ، ومن ثم العودة بسلام ، ومن الجدير بالملاحظة هنا ان هذه السرية حدثت في عام عم فيه الخير أنصاء^(٢) شبه الجزيرة الايبيرية ، على عكس سنوات المجاعة التي سبقت ذلك العام .

ولا أستبعد ان تكون السفن الاربعة التي نقلت عليها قوات طريف ، هي سفن يليان ، حرما على انجاح المهمة ، وهي عبارة عن استطلاع واستكشاف أوضاع وأحوال شبه الجزيرة ، سواء التعرف على الطرق أو تلك الامور المتعلقة برد فعل العدو ، ومعرفة قدراته ، ومدى مقاومة الناس .

والنقطة التي وقع الخلط فيها على ما يظهر : هي القول ان اسم جزيرة الاندلس كان يطلق على المكان الذي سمى فيما بعد بجزيرة طريف ، وهذا القول ليس من الدقة والواقعية في شيء ، حيث ان لفظة الاندلس او اندلوسيا كانت تطلق على منطقة جنوبي شبه الجزيرة ، وليس على تلك النقطة المحددة التي عرفت بجزيرة طريف .^(٣)

أما الرواية الثانية : فهي ذات دلالات ، منها ان سرية بقيادة يليان قد أغارت على جنوب شبه الجزيرة الايبيرية ، وذلك نتيجة لطلب موسى بن نصير منه القيام بذلك ، ليتأكد موسى ان جميع الروابط قد قطعت بين يليان وأهل شبه الجزيرة الايبيرية وأنه صادق في علاقاته مع المسلمين .^(٤)

- (١) أخبار مجموعة ، ص ٨٠٦-٩ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥ ؛ وانظر المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥٢ .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ٨-٩ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٦ .
- (٤) د. العبادي ، في تاريخ المغرب ، ص ١٩ ؛ الحجي ، التاريخ ، ص ٢٧ ؛ وانظر كـولان ، ص ١٧ ؛ وانظر حسين ، ص ٦٠ .
- (٥) ابن الكردبوس ، م ، ١٣ ، ص ٤٥ .

ان قيام يليان بمهاجمة الجزيرة الخضراء كان بواسطة مركبين وانهما كانا من املاكه ، وقد تمكن من مباغتتهم ، ولكن يؤخذ على هذه الرواية ، انها توحي وكأن اندفاع المسلمين للاغارة على جنوب شبه جزيرة ايبيريا ما كان الا للغنائم ، بعد أن شاع خبر الغنائم التي أحضرها يليان معه بعد إغارته على منطقة الجزيرة الخضراء ، وكذلك (١) مما يؤخذ عليها انها جعلت ان حشدا من البربر قَدَّر بثلاثة آلاف رجل ، اجتمعوا وقَدَّموا عليهم طريف بن مالك ، وعبر بهم الى الجزيرة ، فشنَّ الفارة ورجع سالما ، حيث أنَّ (٢) هذا القول مردود ، لانه من المعلوم لدينا ان جميع الامور كانت تدرس ، وتصدر عن الوالي موسى بن نصير مع ارسال المعلومات الأولية لمركز الخلافة في دمشق اولا بأول ، فكيف للبربر ان يجتمعوا فقط لمجرد الغنائم ويأْمُرُوا عليهم طريفا دون علم القائد (٣) المسؤول ؟ (٤)

فسرية طريف لا بدَّ وان تكون قد وقعت باذن وعلم مسبقين من موسى بن نصير ، وكذلك التخطيط والتدبير منه ايضا ، ويستدل من هذه الرواية على ان سرية يليان كانت سابقة لسرية طريف ، فبعد نجاح يليان أرسل موسى للخليفة الوليد كتابا يطلعه فيه على نجاح السرية وما حققته من نتائج ، هذا الأمر وضع مدى علم جميع القيادات الاسلامية بمجريات الاحداث ، ومدى التنسيق والتنظيم والترابط فيما بينها في تقدير المسؤولية وتحمل التبعات المتعلقة والمترتبة على دور كل منهم .

(٦) وأشار الحميري الى ان غارة يليان كانت في سنة ٩٠ هـ ، أي بعد انتهاء عهد غبطة وتولي لذريق لمقاليد الامور في شبه الجزيرة الايبيرية ، وكذلك قبل سرية طريف ، (٧) لأن سرية طريف كانت في سنة ٩١ هـ .

-
- (١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ . (٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ . (٣) اخبار مجموعة ، ص ٦٥ : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ : ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٠٥ اذ انهم ذكروا ان المشاورات قد جرت بين الوليد وموسى . (٤) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ . (٥) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ . (٦) الحميري ، ص ٨ . (٧) الحميري ، ص ٨ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ٦ : ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ : ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٣ : ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤ : المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ : ابن ابي دينار ، ص ٣٦ .

وتوحي رواية المقرئ بأن يليان من جنس القاطنين في شبه جزيرة ايبيريا ، كما انها تبين ان يليان نَقَذ ما أمر به موسى ، من القيام بشن غارة على شبه جزيرة ايبيريا ، وان يليان قام بحشد جمع من أتباعه ، وعبر الى شبه الجزيرة على مركبين ، وقد تكلفت عملياته بالنجاح ، واستطاع ان يعود سالما بعد ان غنم ، كما ان الرواية جعلت المدة التي استغرقتها السرية بعدة أيام ، كما انها حددت زمن السرية بأنه كان في أواخر سنة ٩٠ هـ .^(١)

ويفهم من الرواية ايضا ان سرية يليان كانت دون علم الخليفة الوليد وان موسى ، وبعد ان تمت مهمة يليان بنجاح ، كتب للوليد يخبره بالذي حدث ، فرد عليه الاخير ان يختبرها ، فبعث موسى عند ذلك أحد قواده ويدعى طريفا ، على رأس قوة قدرت بأربعمائة رجل ومائة فرس ، وقد توجهوا الى الاندلس على ظهر أربع سفن ، فنزل في جزيرة طريف ، وبقي بها أياما حتى اكتمل وصول اصحابه ، ثم اغار على الجزيرة فغنم وأسر ، وقد بينت الرواية ايضا ان زمن سرية طريف كان في شهر رمضان سنة ٩١ هـ .^(٢) كما ان الرواية وضحت ان رغبة الناس في العبور كانت بعد سرية طريف ، وهو اقرب للقبول به من القول الذي قال بأن تشجع الناس في العبور كان بعد سرية يليان .^(٣) وأخلص الى القول بان سرية يليان كانت في أواخر سنة ٩٠ هـ ، بينما كانت سرية طريف في رمضان من سنة ٩١ هـ ، ومن هاتين السريتين وما تمخض عنهما من نتائج ، يكون قد تكوّن لدى موسى بن نصير صورة واضحة عن طبيعة الأرض المنوى فتحها ، وكذلك تكوين فكرة عسكرية عن المنطقة وعن الطرق فيها ، وردة فعل السكان وكذلك ردّة فعل السلطة الحاكمة ، وبهذا العمل تصبح عملية دراسة متطلبات واحتياجات المواجهة القادمة أسهل وادق منها ، لو لم تحدث هاتان السريتان ، ومن فوائدها بقاء السرايا وضع خطة الامسداد والخطط العسكرية المناسبة والملائمة ، والاحتمالات التي ربما تواجه او تفاجئ المسلمين .^(٤)

-
- (١) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥٣ . (٢) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥٣ .
(٣) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥٣ ؛ وهذا هو قول صاحب كتاب أخبار مجموعة ، ص ٦ .
(٤) ابن الكردبوس ، م ١٣ : ص ٤٥ . (٥) الحميري ، ص ٨ .
(٦) أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ : ص ١٠٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن أبي دينار ، ص ٣٦ .

مما سبق يلاحظ ان التفكير بمهاجمة الاندلس لم يكن تصرفاً فردياً من قائد فرد او من الوالي المسلم على ولاية مغرب الدولة الاسلامية ، بل كان نتيجة لخطة ومشاورات بين الوالي ومعاونيه من جهة ^(١) ، وبين مركز الخلافة في الشام من جهة أخرى ^(٢) ، أى ان الدولة كانت على علم بما سيجرى ، ومن المؤكد ان هذا الوضع قد احتاج الى دراسة عميقة لوضع البلاد المنوى فتحها ، وأوضاع المسلمين وقدراتهم ، وقد كان لطلب الخليفة الوليد من قائده موسى بن نصير القيام ببيت السرايا لاختبار المنطقة قبل ان يغزر بالمسلمين في منطقة بعيدة عن مركزهم ^(٣) ، يفصلها البحر عن خطوط الامدادات والمواصلات/، الأثر الكبير والتخطيط العسكى السليم في عملية الفتح.

حملة طارق بن زياد على الاندلس :

بعد ان اكتملت استعدادات المسلمين التي أعدت للقيام بفتح الاندلس أقدم القائد موسى بن نصير - والي افريقية - على اختيار أحد قواده ، وهو طارق بن زياد ليكون قائد الحملة الاولى ، أو الجيش الأول ، وكان ذلك في عام ٩٢ هـ ^(٤) ،

- (١) ابن القوطيه ، ص ٨ .
- (٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ٦٥-٦٦ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٤ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٦٥-٦٦ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٤ .
- (٤) العصفري ، ق : ١ ، تحقيق : سهيل زكار ، ص ٤٠٤ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ ، وقد ذكر ابن قتيبة ان مسير طارق كان في رجب سنة ٩٢ هـ ، ومن ثم ناقض نفسه بقوله وبعد ذلك عبر موسى في شهر صفر من سنة ٩٢ هـ ، يعني ذلك ان طارقاً قد دخل السى الاندلس في الشهر السابع من سنة ٩٢ هـ ، واما موسى فقد عبر في سنة ٩٢ هـ في شهر صفر أى في الشهر الثاني فكيف يعبر موسى بعد طارق ، وفي الوقت نفسه يسبقه في العبور بسبعة أشهر ، والذي أميل الى الاخذ به في هذه النقطة ، هو ان الخطأ وقع في السنة اذ ان عبور طارق كان في سنة ٩٢ هـ كما حددته معظم المصادر ، وربما ان الخطأ جاء من قبل الناسخ ؛ ابن القوطية ، ص ٨ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٤ . فقد ذكر اربعة وجوه ، الوجه الأول : ان أول من دخل الاندلس الفهريان من جهة البحر ، وكسان ذلك سنة ٢٧ هـ ، والوجه الثاني : ان موسى بن نصير افتتحها عام ٩١ هـ ، والوجه الثالث : ان طريف بن مالك دخلها سنة ٩١ هـ ، والوجه الرابع : ان طارقاً أول من دخلها سنة ٩١ هـ ، ودخل بعده موسى سنة ٩٢ هـ ، ويميل ابن عذارى الى ان قد أثراً في الاندلس من جهة البحر وأما طريف فكان بمثابة سرية أو غ

ومن المؤسف ان معظم المصادر الاسلامية لم تعط الاهتمام اللازم بكيفية دخول المعلمين الاندلس ، وكيفية عبورهم المضيق ؟ وما هي مواجهة القوط لذلك او استعداداتهم لمواجهة الخطر القادم ، وخاصة انهم رأوا ان غارات المسلمين قد بدأت على جنوب شبه الجزيرة الايبيرية ، فهل من المعقول انهم لم يتخذوا الاجراءات المناسبة ؟ أم ان طارقا باغتهم ؟ ، أو بصورة أدق ان الخطة العسكرية التي أتبعت كانت غاية في التخطيط والدقة ، توفرت فيها عناصر الانضباطية ، والمفاجأة ، في أماكن لم يتوقعها الأعداء ؟ .

تابع هامش (٤) صفحة ٥٧

عمله منسوبا الى موسى بن نصير ، فعل المأمور الى الأمر ، ودخلها طارق سنة ٩٢هـ ، وان موسى تبعه بعد ذلك ؛ وقد ذكر كل من الطبرى وابن الأثير والذهبي حادثة الفهريان اللذان بعثهما عثمان بن عفان سنة ٢٧هـ ، انظر الطبرى ، ج ٤ ، ص ٢٥٥ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٣ ، ص ٩٣ ؛ وانظر الذهبي ، محمد بن أحمد بن عثمان ، تاريخ الاسلام وطبقات المشاهير والاعلام ، تحقيق : حسام الدين القدسي ، ج ٣ ، مطبعة القدس ، ١٩٢٧م ، ص ١٨٥-١٨٦ ؛ وانظر الى كل من المصادر التالية بالنسبة لسنة الفتح ، وبالنسبة لارسال موسى طارقا للقيام بالفتح : انظر القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ، ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص ٨-٩-١٦٩-١٧٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ و ص ٢٤٩ (عن ابن حيسان) ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٩٠ ؛ وانظر المصادر التالية بالنسبة لسنة الفتح ، ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧١ ؛ ابن قتيبة ، المعارف ، تحقيق : ثروت عكاشة ، ط ٢ ، ص ٧٠ ؛ البلاذري ، فتوح ، ص ٣٢٣ ؛ الطبرى ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ ابن جعفر ، ص ٢٤٩ ؛ الحميدى ، ص ٣ ، وذكر ان طارقا استغل فرصة أمكنته ؛ ابن عساكر ، ج ٧ ، ص ٣٨ ؛ الضبي ، ص ٢ ، وذكر ان طارقا دخل الاندلس بغير إذن موسى ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٧ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤١ ؛ السيفي ، مرآة الجنان ، ج ١ ، ص ١٨٠ ؛ ابن الخطيب ، الاطاحة ، ج ١ ، ص ١٨ ؛ ابن الخطيب ، اعمال الاعلام ، ج ٣ ، ص ٦٠٤ ؛ الذهبي ، العبر ، ج ١ ، ص ١٠٧ ؛ ابن العماد الحنبلي ، شذرات الذهب في أخبار من ذهب ، ج ١ ، ص ٩٩ ؛ الزياتي ، ص ٨٩ ؛ وانظر ابن الطقطقي ، الفخرى في الاداب السلطانية والدول الاسلامية ، ص ١٢٧ فقد ذكر ان الاندلس فتحت في زمن الوليد بن عبد الملك ولم يذكر السنة ؛ وانظر ابن العبري ، غريغوريوس ، ابو الفرج بن اهارون الطبيب الملطي ، تاريخ مختصر ، دار الراشد اللبناني ، الحازمية ، لبنان ، ١٩٨٣ ، ص ١٩٥ ؛ وانظر القرمانلي ، ابو العباس احمد ابن يوسف بن احمد الدمشقي ، أخبار الدول وأشار الأول في التاريخ ، علم الكتب ، بيروت ، ص ١٣٧ .

(١) أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٣ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن ابي دينار ، ص ٣٦ .

كذلك هل كانت عملية الانزال على الشاطئ^١ الايبيري من السرعة والامكانات حيث لم يستطع الحراس معها المقاومة؟، من حيث عدد القوات وسرعتها وتنظيمها، وكذلك من حيث الامكانات البحرية والسرعة في النقل، وهل كان لدى المسلمين القدرات الحربية البحرية الكافية للوصول الى البر الايبيري؟ كل هذه الاسئلة يصطدم بها المتفحّص والدارس لخطوات الفتح الاسلامي للاندلس، ولا بدّ له من ان يوضّح لنفسه قبل الاخيرين، الخطط العسكرية التي وُضعت ونفذت وتمّ نجاحها، بإزالة الضباب الذي يلف روايات الفتح الاسلامي، وما حكته المصادر عن احداث الفتح.

بعض المصادر العربية لا تتعدى الاحداث التي توردها عن الفتح الاسلامي والطريقة التي تمّ بها، سوى ان جيشا مسلما تقدم سواء^(١) يعلم القيادات العليا^(٢)، او بدون علمها، تقدم نتيجة لرأى رآه القائد او اندفاع انجرّ اليه، وتمّ له النصر السهل البسيط بقواته القليلة العدد، على قوات العدو الضخمة، المؤلفة من الاف مؤلفة والتي تمتلك كل وسائل الحرب^(٤)، ولكنّ النصر ويلمح البصر تحقيق للقوات الاسلامية^(٥).

- (١) ابن القوطية، ص ١٠٨. اذ انه ذكر ان موسى طلب الى طارق بن زياد العبور الى الاندلس؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٦٠. ذكر ان دخول طارق قد تمّ بعلم موسى.
- (٢) كما توحى بعض الروايات انظر ما ذكره الحميدى، ص ٣؛ وانظر الضبي، ص ٦٠٢، فقد ذكر ان دخول طارق الاندلس قد تمّ دون علم موسى؛ وانظر ما ذكره ابن عذارى، ج ٢، ص ٦٠، عندما اورد رواية عيسى بن محمد كونه ذكر ان طارقا لبّى دعوة القوط الذين استنجدوا به دون الرجوع الى موسى بن نصير.
- (٣) اخبار مجموعة، ص ٦؛ القلقشندي، ص ٥٠، ج ٥، ص ٢٤٢؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٥٤، اذ ذكر هؤلاء الثلاثة ان القوات التي عبرت مع طارق كانت سبعة آلاف، في حين ذكرت مصادر اخرى ان القوات التي معه قدرت باثنى عشر الفا. الطبري، ج ٦، ص ٤٦٨؛ ابن الكردبوس، م ١٣، ص ٤٦. وهناك مصادر اخرى سيرد ذكرها خلال الصفحات القادمة.
- (٤) ابن قتيبة، الامامة، ص ١٢٢-١٢٣. وذكر ان قوات لذريق كانت تقدر ب ٧٠ الفا؛ ابن الكردبوس، م ١٣، ص ٤٧. وذكر ان قوات لذريق كانت مائة الف رجل يعتاد كبير القلقشندي، ص ٥٠، ج ٥، ص ٢٤٢. وذكر ان قوات طارق كانت ١٢ الفا بينما قوات لذريق ستمائة الف؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٥٧. وذكر ان قوات لذريق كانت مائسة الف رجل.
- (٥) ابن القوطية، ص ٩؛ الحميدى، ص ٤؛ ابن عساكر، ج ٧، ص ٣٨؛ الضبي، ص ٢؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ٤١١؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٣؛ اليافعي، ج ١، ص ١٨٠؛ ابن الخطيب، الاحاطة، ج ١، ص ١٦؛ الذهبي، العبر، ج ١، ص ١٠٦؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٤٩.

هذا النوع من المصادر وبايراده مثل هذه المعلومات عن الاحداث ، لا يعطينا الا اقل القليل ولا يلتي حاجة الدراسين للاجابة عن الاسئلة التي تدور في تفكيرهم وفي عقولهم .

ولكن من خلال بعض النتف القليلة المتناثرة في بطون بعض المصادر ، والسستي تكون أحيانا متضاربة في معلوماتها التي توردها ، ربما يستطيع المتشبع للاحداث في شبه الجزيرة الايبيرية ان يستشف او يرسم صورة للاحداث والطريقة التي تم بها الفتح والخطط التي وضعت ، والكيفية التي تم بها تنفيذها ، ومدى الصعوبات التي واجهت المسلمين في عملية فتوحاتهم للأندلس .

والامور التي لا بد من استعراضها في هذا المقام ، هي السفن التي تم بها الانتقال الى الشاطئ ، لمن؟ وكم عددها؟ وكذلك عدد القوات التي حُملت في السفن ، والمكان أو الأمكنة التي نزلت بها الاجناد؟ وكيفية نزولها؟ أنزلت دفعة واحدة؟ أم على دفعات؟ ، وتقدير المدة التي استغرقتها عملية نزول الجند؟ وهل كان نزولهم سلميا؟ ام انهم اشتبكوا مع قوات الأعداء الحدودية اذا ما وجدت؟ .

ومن الامور التي ستيحت في هذا الجزء من الدراسة ، الخطة التي اتبعها طارق ، هل هي الانتشار السريع غير المخطط ؟ أم انه اختار موقع المعركة وفرضه على الأعداء؟
(١)
ايضا ردة فعل القوط ، من حيث المقاومة التي سبقت قدوم الملك من شمال ايبيريا .

ومن الامور المهمة التي لا بد من تناولها هنا المقارنة بين قوات الجانبين من حيث العدد والعدة والمعنويات ومن حيث التماسك والالتفاف حول القيادة ، وموقف موسى ابن نصير ايضا من طلب طارق النجدة والامدادات . وكذلك عن مجريات المعركة وهل كانت موقعة واحدة؟ أم انها معارك امتدت ولم تُحسم نهائيا؟ ، أم انها كانت معركة أولى

(١) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢٢ ؛ الحميري ، ص ٩ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥٥ ، ٢٥٩-٢٦٤ ؛ وانظر ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤٠٤ ، فقد ورد عنده ان عبور طارق الى الاندلس صادف انشغاله بالقضاء على معادين له .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ وهذا ما يفهم من ابن خلكان ، ج٤ ، ص ٤٠٤ ، اذ انه ذكر ان موسى ندم على تأخره عن طارق بعد وصول كتاب طارق الذي وضع فيه انه فعل ما امره به موسى من العبور الى الاندلس .

فاصلة انتصر فيها المسلمون واستسلمت لهم باقي مناطق ايسيريا . جميع هذه الأمور من واجب الدارس ان يضعها نصب عينيه عند الخوض في تاريخ هذه الحقبة من الزمن في تلك المنطقة ، حتى يجرى فهم الاحداث اللاحقة في هذه المنطقة من العالم .

جاءت طريقة عرض بعض المصادر العربية لعملية عبور طارق وجنده المضيق السى البحر الاندلسي ، وكأن عملية نقل الجيش الاسلامي للاندلس لم تكن لتتم لولا وجود سفن يليان^(١) ؟ ، السؤال الذى يُطرح هنا هل كان للمسلمين اسطول بحرى ام انهم كانوا مجرد قوات برية فقط ؟ من المعروف ان المسلمين قد اهتموا بالبحر منذ العهد الراشدى حيث وقعت معركة ذات الصواري بين المسلمين والروم عام ٣١ هـ ، وكان النصر فيها حليفاً للمسلمين ، وكذلك قيام المسلمين في زمن عثمان بن عفان بمهاجمة قبرص . ومــــــن المؤشرات الدالة على وجود الاسطول البحرى الاسلامي ما أوردته بعض المصادر من أن عثمان ابن عفان طلب من عبد الله بن نافع الحصين وعبد الله بن نافع بن عبد القيس ان يعمرا الى الاندلس في سنة ٢٧ هـ ، وهذه الاشارة لا تحمل محمل مهاجمة شبه الجزيرة الايبيرية بل ربما ان ذلك قصد فيه مهاجمة بعض النواحي او الجزر في البحر الابيض المتوسط الواقعة باتجاه الاندلس .

كما ان الاشارة التي اوردها أحد المؤرخين الاسبان والتي تتلخص في ان المسلمين في افريقية حاولوا احتلال الجزيرة الخضراء ، ولكن حملتهم فشلت ، وقد انتصر عليهم

- (١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ البلاذرى ، ص ٢٢٢ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٦ ، اذ ذكر انه لم يكن عند المسلمين صناعة غير السفن الاربع التي قدمها يليان ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٦ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٢) انظر الطبرى ، ج ٤ ، ص ٢٩٠ ، طبعة ١٩٦٣ . فقد وردت اشارة عنده الى اهتمام المسلمين المبكر في البحر ، وذلك عندما قام معاوية بن ابي سفيان وهو فلي الشام بالاستئذان من عمر بن الخطاب لكي يُعدّ قوات بحرية . انظر الطبرى ، ج ٤ ، ص ٢٥٨-٢٥٩ .
- (٣) الطبرى ، ج ٤ ، ص ٢٦٢ ، ٢٥٨ ، طبعة ١٩٦٣ ، وذكر ان ذلك تم عام ٢٨ هـ ويقال ان ذلك حدث سنة ٢٣ هـ وقول آخر ان ذلك تم سنة ٢٧ هـ .
- (٤) الطبرى ، ج ٤ ، ص ٢٥٥ ؛ ابن الاثير ، ج ٣ ، ص ٩٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤ ؛ الذهبي ، تاريخ ، ج ٣ ، ص ١٨٥-١٨٦ ، ويظهر ان الرواية اصلها واحد هو الطبرى ، وقــــــد اشار ابن عذارى ان روايته من الطبرى .

(١) الملك وامبا (WAMBA) عام ٦٧٧ م ، أى ان ذلك قد حدث عام ٥٨ هـ ، ومن اشارة المؤرخ الاسباني والمؤرخين المسلمين أخلص الى القول ان المسلمين كان لديهم اسطول بحرقى في افريقية قبل عشرات السنوات من فتح الاندلس الذى حدث سنة ٩٢ هـ ، اذ لا يعقل ان يدخل المسلمون الجزيرة الخضراء بدون سفن حربية ، وأميل الى قبول رأى المؤرخ الاسباني بالنسبة لسنة مهاجمة المسلمين لاندلس ، اكثر من قول الطبرى ومن قال قوله اذ ان المسلمين في سنة ٢٧ هـ لم يكونوا قد وطئوا انفسهم في افريقية بعد .

ولا اظن ان لديهم اسطولا قويا كان بمقدوره ان يتحرك من مصر الى الاندلس بحيث ينجو من السفن البيزنطية وغيرها من السفن في تلك الحقبة الزمنية المبكرة . غير انه كان بمقدور هذا الاسطول البحرى ان شحنت هبة المسلمين فسي البحر . وكما ان التاريخ الاسلامي قد شهد حوادث بحرية اشترك فيها المسلمون بقطعهم البحرية ضد أعدائهم ومن ذلك الحملة التي قاموا بها من مناطق افريقية لفتح جزيرة صقلية وغيرها من الجزر ، ومن الشواهد على وجود الاسطول البحرى الاسلامي آنذاك غزوة عقبة بن نافع البحر سنة ٤٩ هـ ، ولم يحدد المكان اذ ذكر انه شتى بأهل مصر في البحر ، وان هناك دليلا وشاهدا دامغا على توفر السفن لدى المسلمين حيث ان قاعدة بحرية لصناعة السفن قد انشئت في تونس سنة ٨٤ هـ ، وهذا يعني ان هذه القاعدة كانت تحت تصرف موسى بن نصير ، مباشرة ، وقد بُنيت فيها السفن ، اذ ان ابن الشباط ذكر ان موسى طلب بناء مائة سفينة .

(١) D. Francisco, p. 110

(٢) انظر العصفري، ق: ١، ص ٣٨١؛ وانظر ابن الشباط، م: ١٤، ص ١٥٨. فقد ذكر أن موسى

بن نصير في عام ٨٥ هـ قام بإرسال قوات بحرية بقيادة ابنه عبد الله، فتم له ما أراد، ثم هاجم بعد ذلك سردانية .

(٣) الطبرى ، ج ٥ ، ص ٢٢٢ .

(٤) ابن الشباط ، م: ١٤، ص ١٥٧؛ ابن أبي دينار، ص ٣٦؛ وذكر المالكي ان حسان بن

النعمان هو الذى جعل تونس دار صناعة ، المالكي ، ج ١ ، ص ٣٧ ، وربما ان البداية

كانت في عهده .

(٥) ابن الشباط ، م: ١٤، ص ١٥٨ .

وكما ان اشارة وردت عند العصفري تذكر ان موسى بن نصير وجه المغيرة بن اسي
(١)
بردة العبدى سنة ٨٦ هـ ، في مراكب فافتتح أولية ، وهي اول مدائن صقلية من أرض المغرب .
وهذه الاشارة تذلل بشكل واضح على ان موسى بن نصير كان يمتلك السفن الحربية الكافية
لنقل الجيش وكذلك المحاربة الى جانب القوات البرية بعد نزولها الى البر وهذه
الغزوة سبقت قيام طارق بن زياد بالعبور الى الاندلس بما يقارب الست سنوات . اذ انها
(٢) (٣)
حدثت في ٨٦ هـ . علما بأن عبور طارق كان سنة ٩٢ هـ .

ومن المؤشرات الدالة على ان المسلمين لم يعتمدوا الاعتماد الكبير الذى
(٤)
صوّرت بعض المصادر على سفن يليان ، ما ذكره ابن قتيبة من ان موسى بن نصير طلب
من طارق وهو على منطقة طنجة ان يتم السفن الست التي غنمها سبعا ، ثم يسيرها الى
شاطئ البحر ليستعد لشحنها ، هذا بعد ان تلقى موسى رسالة من طارق ، كان قد ذكر
فيها لموسى انه أصاب ست سفن ، هذه الاشارة تعني ان طارقا غنم تلك السفن الست ،
(٥)
وهذا مؤشر على ان طارقا كان لديه عدد من السفن الحربية ، التابعة لأوامره مباشرة ،
فكيف استطاع أن يستولي على تلك السفن ؟ إن لم يكن لديه سفن هو الآخر ، وهذا يعني
انه كان لديه اسطول بحرى تمكن بواسطته من الاستيلاء على السفن الست ، فاضافها الى
قواته البحرية ، فكانت تعززا لقواته ، وأن طلب موسى من طارق ان يضيف سفينة أخرى
(٦)
لقواته ، لدليل يستشف منه ان السفن التي كانت بحوزة طارق ، كافية لعملية انتقال
الجند الاسلامي الى الاندلس لفتحها ، ومن الشواهد على ان المسلمين قد اعتمدوا على
سفنهم ما ذكره بعض المؤرخين من ان موسى ومنذ ان وجه طارقا الى الاندلس كان يقسم
(٧)
بصناعة السفن حتى صار عنده الكثير .

- (١) العصفري ، ق: ١ ، ص ٢٨١ . (٢) العصفري ، ق: ١ ، ص ٢٨١ .
(٣) العصفري ، ق: ١ ، ص ٤٠٤ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧١ ؛ البلاذري ، ص ٢٢٢ ؛
الطبرى ، ج ٦ ، ص ٤٨٨ ؛ ابن الشباط ، م: ١٤ ، ص ١٠٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٤ ؛ الحميرى ،
١٦٩-١٧٠ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ ؛ السيوطي ، تاريخ الخلفاء ، طبع سنة ٢٠٢٤ م ، ص ١٩٥٩ .
(٤) انظر ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٢ ؛ أخبار مجموعة ، م: ٦ ؛ ابن الشباط ، م: ١٤ ، ص ١٠٦ .
(٥) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١-١٢٠ . (٦) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ .
(٧) أخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ .

(١)

وكذلك من دلالات رواية ابن قتيبة أن الاستعداد لفتح الاندلس قد أقر وأعد له
الاعداد الكافي ، ولم يكن يليان وسفنه الباعث على فتح الاندلس أو العامل الرئيسي
فيها ، كما لم يكن لسفنه تأثير كبير في الفتح أى بمعنى أن المسلمين لم يكونوا بحاجة
ماسة لسفن يليان ، إلا إذا ما كانت الرغبة في الاستفادة من سفنه القيام بنقل قسوات
اسلامية بهيئة تجار لمحاولة مباغته العدو ، أو المساعدة في نقل الخيل والعتاد أو مواد
غذاشية وتموينية زيادة في الحرص ، وتوفير الامكانات الكافية واللازمة لعملية الفتح .

أما من حيث عدد السفن فلم تحدد المصادر التي اطلعت عليها عدد السفن التي
استخدمها طارق بن زياد في عملية فتح الاندلس ، إلا ما ذكرته عن سفن يليان بأنها
كانت اربع سفن ولا بد وان تكون السفن كافية لنقل الجيش هذا من جهة ، ومن جهة اخرى
ان تكون ليس فقط سفن نقل بل من المفروض ان تكون هناك سفن حربية مقاتلة ، تقوّم
بتوفير الحماية لعملية انتقال القوات الاسلامية الى البر لاتخاذ موقعها وتشبيست
أقدامها .

(٢)

والذي أستطيع قوله ان سفن يليان الاربع ، مضافا اليها السفن الست التي غنمها
طارق ، قد اصبحت عشرين سفن ، عدا السفن الاصلية التي كانت تحت إمرة طارق بن
زياد ، والتي بواسطتها تم الاستيلاء على السفن الست ، كما ان ابن قتيبة ذكر فسـي
روايته السابقة التي ذكرها ، على انه اخذ ما يذكره عن مجموعة من المؤرخين السابقين ،
حيث انه قال انهم ذكروا ، وهذا يعزز مكانتها .

(٦)

ومن الرواية نفسها ايضا تبين أن موسى وصف لطارق خطة سيره ، والزمن الذي عليه
ان يبدأ فيه بالعبور وكان ذلك في شهر أيار ، وهذا يكون مفيدا لأن فترة الصيف تكون

(٧)

-
- (١) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ .
(٢) اخبار مجموعة ، ص ٦ : المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥٤ ؛ وانظر المصادر التالية فقد ذكرت
ان يليان هيا لطارق المراكب : ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ ابن الشباط ،
م ١٤ : ص ١٠٦ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ .
(٣) اخبار مجموعة ، ص ٦ : المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
(٤) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ . (٥) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ .
(٦) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠ .
(٧) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ .

في بدايتها حتى يتمكن من تثبيت اقدام الفتح على شبه الجزيرة الاسبيرية قبل حلول الشتاء البارد ، هذه الامور تؤكد ان الفتح كان عملية منظمة حُطّط لها بعناية شامة .

اختلفت الآراء حول القوات التي كانت مع طارق بن زياد ، فأحد هذه الآراء قال :
 ان القوات التي كانت مع طارق كانت تقدر بـ ١٢ ألف مقاتل ، وشاني الآراء قال انها
 ١٢ ألفا ، وشالث الآراء قال انها تقارب عشرة آلاف مقاتل ، ويظهر ان الرأي الاول
 هو الصواب ، لأن بعض الآراء ذكرت أن طارقا عندما احتش وشعر بكثرة القوات التي
 أعدت لمواجهته من قبل القوط استغاث بقائده موسى بن نصير طالبها منه النجدة
 والامدادات ، فأمده موسى بـ خمسة آلاف مقاتل اذ أصبح عدد القوات ١٢ ألف مقاتل ،
 ومن المحتمل ان الرأي الذي قال ان القوات التي كانت ١٢ ألفا ، قد أضاف اليها
 قوات المدد .

وان الآراء التي قالت ان الذين كانوا مع طارق يقدر عددهم بـ ١٢ ألف مقاتل ،
 لم تحدّد ان ١٢ ألفا قد عبروا مع طارق مباشرة ، بينما الرأي القائل بأن الذين

- (١) أخبار مجموعة ، ص ٦ ، القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ، المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٢) الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ . وذكر ان الذين عُقد لطارق عليهم اثني عشر ألف مقاتل غير المتطوعين ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ ، المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ ، وضعف هذا الرأي بقوله وقيل ؛ ابن ابي دينار ، ص ٣٦ وقد ذكر ان الذين اشتركوا مع طارق في القتال كانوا ١٢ ألف مقاتل ، في حين خالف ابن قتيبة هذا الرأي والرأي الذي سبقه بذكره ان عدد القوات التي توجه بها طارق لفتح الاندلس كانت ١٧٠٠ رجل . وهذا غير معقول ولا يصدق عقله ، لانه لو ذهب كحرية لجاز الامر ، ولكنه ذهب فاتحا ، انظر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ وذكر ذلك ايضا الطوطشي ، انظر ص ٢٣٤ ؛ وذكر الرقيق القيرواني ان موسى ترك طارقا في طنجة ومعه ١٢ ألف فارس . انظر الرقيق القيرواني ، ص ٧٩ .
- (٣) ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ ؛ وانظر الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٧ ، القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ، وذكر بان قوات طارق وصلت الى ١٢ ألفا ، المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٥) الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٦) الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ، اذ ذكر ان طارقا غزا الاندلس في اثني عشر ألفا ، المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ ، ذكر بأن الذين قاتلوا مع طارق في معركة وادي لكّة كانوا ١٢ ألف رجل بما فيهم الخمسة آلاف الذين جاؤا كممدد ؛ وانظر ابن الشباط فقد حدّد ان الذين عبروا مع طارق ١٢ ألفا ، انظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ .

عبروا مع طارق كانوا سبعة آلاف رجل، حُدِّدوا بأنهم عبروا معه ^(١) ، أما الرأي الثالث الذي ذكر ان العدد يقارب ١٠٣٠٠ محارب ، فهو غير بعيد عن رقم ١٢ ألفا ^(٢) . ويضاف الى القوات النظامية ، المتطوعة حيث ذكرت احدى الروايات ان عددا من البربر قد تطوع مع طارق غير الاثنى عشر ألفا الذين معه ^(٣) ، ويضاف الى هؤلاء رجال يليان وعميونه الذين كانوا مع طارق ^(٤) ، ومما سبق يلاحظ ان العددين ٧ آلاف و١٢ ألفا قصد فيهما الجنود الاساسيون في الجيش ولم يُحسب عدد المتطوعة ، لأنهم ليسوا مُسجلين على انهم قوات متخصصة ومنظمة .

اما بالنسبة للكيفية التي تم بها نزول قوات طارق بن زياد الى البرالاندلسي ، فمعظم المصادر سكنت عن هذا الموضوع ، ولم تتوَّجَّع الطريقة التي تمت بها عملية النزول . هل واجهوا مقاومة ؟ وما هي الخطة التي وُضعت ؟ وهل كُتِبَ لها النجاح ؟ .

فابن خلكان وابن ابي دينار والقلقشندي لم يذكروا سوى أنَّ طارقا قد حلَّ في الجبل ^(٥) الذي عُرف باسمه فيما بعد ^(٦) . وكان ذلك في يوم الاثنين في أواخر شهر رجب من عام ٩٢ للهجرة ^(٧) .

أما ابن القوطية فإنه اكتفى بالقول ان طارقا دخل مع أصحابه بواسطة السفن ، وان أول ما افتتحه مدينة قرطاجنة بكورة الجزيرة ^(٨) ، وكذلك ذكر البلاذري ان يليان حمل طارقاً وأصحابه الى الاندلس في عام ٩٢هـ بواسطة السفن ^(٩) .

(١) أخبار مجموعة ، ص ٧٠٦ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ .

(٢) ابن خلدون ، م ٤٠ : ق ٢٠ ، ص ٢٥٤ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٣) ابن الكردبوس ، م ١٣ : ص ٤٦ .

(٤) أخبار مجموعة ، ص ١٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ ، وقد أخذ معلوماته عن مجموعة من السابقين .

(٥) وكان اسم ذلك الجبل جبل كالي (Calpe) ؛ انظر د . سالم ، تاريخ ، ص ٧٢ ؛ الترك (د . عفيف) ، محاضرات في تاريخ المغرب والاندلس ، بيروت ، ١٩٧٠م ، ص ٥١ ، ويُعرف الجبل اليوم باسم (Gibraltar) .

(٦) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١١ ، ٤٠٤ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ ابن ابي دينار ، ص ٣٦ .

(٧) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ وانظر القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤١ .

(٨) ابن القوطية ، ص ٩ .

(٩) البلاذري ، ص ٢٢٣ .

والآن سأورد روايات المصادر الاخرى التي اعطت صورة الى حد ما ، او ذكرت معلومة قد تكون مفيدة في رسم وتكوين صورة لاحداث الفتح ، فقد ورد عند ابن الشَّيْبَانِي ان طارق بن زياد والجند الذين معه عبروا المضيق على دفعات ، ثم جار هو بعدهم حتى توافوا في الجزيرة في جبل يمتاز بالحصانة والمنعة ، عُرف فيما بعد بجبل طارق ، وكان نزول الجيش بهذا الجبل يوم السبت في شهر شعبان سنة ٥٩٢ هـ .^(١)

اما ما ذكره ابن عبد الحكم فيتلخص: بأن هليان أحضر لطارق المراكب ليحمله فيها الى ذلك المجاز فأمكن فيه نهاره ، فلما أمسى رَدَّ المراكب الى من بقي من أصحابه ، فحملوا اليه جميعا ، ولم يشعر بهم أهل الاندلس ، وهم يظنون أن المراكب تـجـي وترجع بما كانت تحضره من تجارات ، وكان طارق في آخر فوج ركب فجاز الـ^(٢) أصحابه .

وهناك رواية ابن خلدون ، اذ يقول فيها ان القوات التي عبرت المضيق مع طارق قُدِّرَتْ بما يقارب ١٠ آلاف مقاتل ، حيث قام طارق بتقسيم قواته الى قسمين أحدهم بقيادته نزل الجبل ، والآخر بقيادة طريف بن مالك نزل بمكان طريف ، وقد جعلوا على انفسهم الأسوار للتحصن .^(٣)

وذكر المراكشي ان أول مكان نزل به طارق المدينة المعروفة بالجزيرة الخضراء ، نزلها قبيل الفجر وعقد الرايات لأصحابه .^(٤)

وأما بالنسبة لما ذكره ابن الكردبوس فهو في غاية الأهمية ، فقد ذكر أن موسى بن نصير قد عقد لطارق بن زياد على ١٢ ألفا بين عرب وبربر وأمر هليان بالجواز معه بحملته ، وانضم اليه عدد كثير من المتطوعين ، فمضى ليلته وجاز في مراكبه الى جبل فأرسل فيه فسمي جبل طارق باسمه ، وذلك سنة ٥٩٢ هـ ، ولكن طارقا اصطدم ببعض القوات التي كانت منتبهة في مكان كان قد خطط للنزول فيه الى البحر ، إلا ان استعدادهم وانتباههم قد قوّت عليه الفرصة ، فمنعوه من النزول ، فعدل عنه ليلا الى موضع وعمر فوطأه بالمجاذف وبراذع الدواب ، ونزل منه الى البحر ، وهم لا يشعرون ، فباغتتهم وشنّ

(١) ابن الشَّيْبَانِي : م : ١٤ : ص ١٠٦ . (٢) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ .

(٣) ابن خلدون ، م : ٤ : ق : ٢ : ص ٢٥٤ ، وانظر الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٤) المراكشي ، ص ٢٣ .

عليهم غارة وأوقع بهم وغنمهم ، ورحل نحو قرطبة بعد أن أحرق المراكب وقال لأصحابه
(١)
قاتلوا أو موتوا ، مشجعا لهم .

وأما المقرئ فقد ذكر عمن نقل عنهم أنهم قالوا - بمعنى أنه نقل عن جماعة من
المؤرخين - أن موسى عقد لطارق بن زياد وأرسله على رأس ٧ آلاف من البربر والموالي
مع قليل من العرب ، ووجه معه يليان ، فهياً له يليان المراكب ، فركب طارق في أربع
سفن لا صناعة له غيرها ، ونزل في الجبل المنسوب إليه في يوم سبت من شهر شعبان من
السنة الثانية والتعمين للهجرة ، ثم أعاد السفن إلى القوات التي بقيت
تنتظر على البر المغربي ، فركب من بقي من أصحابه ، ولم تنزل السفن تختلف إليهم
(٢)
حتى اكتمل جمعهم عند طارق بالجبل .

كما أن المقرئ أورد قولاً آخر ، ولكنه شكك فيه ورجح القول الأول وذلك لقوله ،
(وقيل) أن طارقاً وصل الجبل في ٥ رجب من سنة ٩٢ هـ في ١٢ الغاء ، أجازهم يليان إلى ساحل
الاندلس في مراكب التجار الأمر الذي لم يثر شكوك وانتباه القوط ، وكان طارق آخرهم
(٣)
ومولاً .

تحليل الروايات السابقة ، يلاحظ على الروايات السابقة ما يلي : أن قسماً منها لم
يُشر إلى مكان نزول طارق وقواته وما واجهه ، بينما اكتفى قسم ثانٍ بذكره أن طارقاً
قد نزل في الجبل - في سنة ٩٢ هـ - الذي سُمي باسمه فيما بعد ، ولم تفضل الروايات عماً
لاقاه طارق وجنده من مقاومة أن وجدت ؟ والكيفية التي تم فيها النزول إلى السبتر
(٤)
الأسيرى .

وبالنسبة للقسم الثالث من الروايات فقد أعطى معلومات لا بأس بها ، عن كيفية
نزول طارق وما واجهه ، فرواية ابن الشباط بينت أن عبور طارق المضيق ونزوله فسي

- (١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦-٤٧ ؛ وهذا ما يفهم من رواية ابن عذارى حيث ذكر أن
المسلمين لم يتمكنوا من الصعود إلى الجبل إلا بصعوبة بالغة ، بسبب الوعورة
الشديدة ، وقد تمكنوا من النزول بواسطة براذع الدواب انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩٠ .
- (٢) المقرئ ، نخ ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٣) المقرئ ، نخ ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٤) البلاذري ، ص ٣٢٣ ؛ ابن القوطية ، ص ٩ ؛ المراكشي ، ص ٣٣ .
- (٥) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ، ٤١١ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ .

الجيل - المحض المنيع الذي ممي باسمه فيما بعد - كان على دفعات ، اذ أن طارقاً
 كان في آخرها ، وقد تمّ ذلك في يوم السبت من شهر شعبان من عام ٩٢ هـ . ويؤخذ على هذه
 الرواية أنها لم تبين فيما اذا واجه طارق مقاومة عند نزوله ام لا ؟ وهل من المعقول
 ان لا يكون هناك حراس وقوات على السواحل علماً بان سرايا المسلمين قد بدأت قبل هذا
 التاريخ بعامين تقريباً ، أو على اقل تقدير بعام واحد فقط من سرية طريف بن مالك
 التي حدثت عام ٩١ هـ .^(١)
^(٢)
^(٣)

وأما الرواية الثانية من القسم الثالث من الروايات وهي : رواية ابن عبد الحكم
 هذه الرواية أوّل ما يستفاد منها انها حدثت زمن ومدة العبور ، اذ انها بيّنت ان الوقت
 كان ليلاً ، وان العبور كان على دفعتين ، كان طارق على رأس الدفعة الاولى حيث تمكن من
 العبور والاختفاء ، واستطاع ان يكمن بقية اليوم التالي ، وفي الليلة الثانية وفي
 المساء أُرْجعت المراكب لتحضر من بقي من قوات طارق ، فحملوا حتى لم يبق منهم احد ،
 وتمّ ذلك دون ان يشعر او يحتسبهم الاعداء ، وهم يظنون أنّ المراكب تحي وتذهب بمثل ما
 كانت تفعل في السابق وذلك بقصد المتاجرة . وتناقض
 الرواية نفسها بجعلها نزول طارق في الفوج الأول على حين جعله في نهاية الرواية آخر
 من نزل .^(٤)
^(٥)

اذن الرواية أشارت الى أن عملية النزول قد تمت بسلام وسريّة دون ان يعلم بها
 الأيبيريون ، ودون اية مقاومة لطارق وقواته . ولكن التحفظ الذي يؤخذ على هذه الرواية
 (٦)

(١) ابن الشّباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ .

(٢) على اعتبار ان سرية يليان كانت موجّهة من المسلمين وهدفها خدمة التخطيط العسكري
 للمسلمين وقد حدثت في عام ٩٠ هـ . انظر الحميري ، ص ٨ ؛ وانظر المقرئ ، نفس ،
 ج ١ ، ص ٢٥٣ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشّباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٣ ؛ ابن عذارى ،
 ج ٢ ، ص ٥٤ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفس ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن ابي دينار ، ص ٣٦ .

(٤) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٢ .

(٥) ابن عبد الحكم ، المصدر نفسه ، ص ٧٢ .

(٦) ابن عبد الحكم ، المصدر نفسه ، ص ٧٢ .

(١)
التساؤل التالي : هل ان نقل سبعة آلاف مقاتل على اقل تقدير تمت بهذه السهولة وبهذه
السرعة ودون أية مقاومة؟ ألم يكن عند القوط علم بسريرتي يليان ، وطريف؟ (٢) (٣) السهم
يستعدوا أو ألم يتوقعوا رجوع هذه القوات للاغارة؟ أو رجوع قوات أكبر،؟ إذن فلنسر
بقية الروايات لكي نستطيع أن أقول شيئا في هذا المضمار.

وهناك رواية ابن خلدون ، التي قدرت القوات التي مع طارق بانها تقارب ١٠ الاف
مقاتل، كما انها جعلت العبور على قسمين قسم بقيادة طارق بن زياد ، وهذا القسم نزل
الجبل والقسم الآخر كان بقيادة طريف بن مالك ونزل بالمكان الذي نسب لطريف (٤)
هذه الرواية ربما ان مؤلفها قد وقع في خلط بين سرية طريف وقوات طارق ، ومن
الممكن ان يكون طريف قد سار وتقدم ليؤمن انتقال طارق وقواته الى الاراضي المنسبطة
بعد أن يكون قد تم عبور واستقرار قوات طارق على الجبل ، وبهذا تتوفر الحماية
للقوات الرئيسية عندما تتوغل الى الداخل.

اما رواية المراكشي : فانها ذكرت أن أول مكان نزل به طارق هو المدينسة
المعروفة بالجزيرة الخضراء ، وأنه نزلها قبيل الفجر وعقد الرايات لاصحابه (٦)
وجه الاستفادة من هذه الرواية أنها حددت زمن نزول طارق بانه الوقت الذي يسبق
الفجر، يعني ان النزول كان ليلا، ولكن من المآخذ التي تؤخذ على هذه الرواية أنها
جعلت المكان الذي نزل فيه طارق هو الجزيرة الخضراء وهذا ما لا يعقل ، اذ أنه
خالف الروايات التي ذكرت ان نزول طارق كان في الجبل ، وكذلك كيف يتقدم دون ان
(٧)

-
- (١) اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ٦٥ - ٦٦ .
 - (٢) الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ .
 - (٣) اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥١٤ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن أبي دينار ، ص ٢٦ .
 - (٤) ابن خلدون ، م ٤٤ ، ق ٢ ، ص ٢٥٤ ؛ وانظر الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .
 - (٥) اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ وانظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٥ .
 - (٦) المراكشي ، ص ٣٣ .
 - (٧) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٦-٤٧ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٦ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ القلقشندي ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ ؛ ابن أبي دينار ، ص ٣٦ .

يتسنى له النزول في الجبل ؟ ومن المحتمل انه قصد بذلك ما حصل فيما بعد . أو أنه التبس عليه الأمر ، حيث أنه خلط بين نزول موسى ونزول طارق .

عاش المقرئ في النصف الأول من القرن الحادى عشر للهجرة الموافق للقرن السابع عشر للميلاد ، وهو مؤرخ متأخر عن زمن الأحداث التي أتحدث عنها ^(١) ، وهو يوثق كلامه ، بقوله عمن ينقل عنهم أنهم قالوا : وهذا يعني انه ينقل عن كتب جماعة من مؤرخين سبقوه ، وبذكره أن موسى عقد لطارق وأرسله على رأس سبعة آلاف ، هذا تأكيد على أن طارقاً صار يعلم موسى وبرأيه ، وان عدد الذين عقد له موسى عليهم سبعة آلاف مقاتل ، ^(٢) أي أن الذين عبروا معه غير المتطوعة سبعة الاف فقط .

ومن الأمور التي تؤخذ على ما ذكره المقرئ أنه جعل عملية العبور الى جبل طارق بواسطة سفن يليان الأربع ، التي ليس له غيرها ، فنزل في الجبل في الصيف في يوم السبت من شهر شعبان من عام ٩٢ هـ ، الموافق لشهر آبد ، أي ان عملية الفتح بدأت في فصل الصيف ، ثم أعيدت السفن لاضار من بقي من قوات طارق بن زياد ، وقد تم ذلك على دفعات حتى اكتمل جمعهم عند طارق بالجبل ^(٣) .

كما ان المقرئ ذكر رأياً مخالفاً لما رجحه من أقوال المؤرخين ، عندما قال : "وقيل" ^(٤) أي انه رجح الرأي الاول وشكك في الثاني ، وقد خالفت رواية المقرئ الثانية ، روايته الأولى ، في زمن العبور من حيث الشهر اذ أن الرواية الثانية جعلته شهر رجب ، وكذلك في عدد القوات اذ جعلته الرواية الثانية ١٢ الف رجل . وممن ^(٥) الاختلافات التي بينهما أيضا الكيفية التي تم بها العبور اذ أن الرواية الأخيرة جعلت العبور على دفعات ، ولكن على مراكب التجار ، حيث لم يشعر بهم أحد وكان طارق ^(٦) آخرهم عبوراً ، بينما الرواية الاولى جعلت دخول طارق وقواته على مراكب يليان .

(١) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ١٠-١١ المقدمة ، المقرئ ، ج١ ، ص ٧٦ ، وانظر الزركلي ، ج١ ، ص ٢٣٧ ؛ وانظر كحالة ، عمر رضا ، معجم المؤلفين ، ج٢ ، م : ٢-١ ، مكتبة المشيئة ، بيروت ، ودار احياء التراث العربي بيروت ، ص ٧٨ .

(٢) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥٤ . (٣) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٥٤ .
(٤) المصدر نفسه ، ج١ ، ص ٢٥٤ . (٥) المصدر نفسه ، ج١ ، ص ٢٥٤ .
(٦) المصدر نفسه ، ج١ ، ص ٢٥٤ . (٧) المصدر نفسه ، ج١ ، ص ٢٥٤ .

وأما بالنسبة للرواية التي ذكرها ابن الكردبوس : فهي في غاية الأهمية حيث أنها الرواية الوحيدة التي ذكرت أن قوة من القوط قد انتهت لمحاولة نزول طارق الى البحر في جبل طارق فقامت بمنعه من النزول أو بتعبير أدق اضطرت طارقا الى تغيير خطته في النزول الى البحر ، حيث أخرت عملية النزول واضطرت وقواته الى العدول الى مكان آخر ليلا ، الى موضع وعر حيث تمكن من النزول الى البحر ، ولكن بصعوبة بالغة ، حيث استخدم المجاذف وبراذع الدواب للنزول ، وقام بتطويق المنطقة الوعرة ، وهذه المرة نزل مع قواته دون أن يعلم او يشعر بهم القوط ، فكانت المفاجأة ، اذ تمكن طارق من شن غارة خاطفة عليهم تم له بعدها السيطرة على الجبل بعد ان غنمهم ، وكان ذلك سنة ٥٩٢ هـ .^(١)

أى ان هذه الرواية بينت أن هناك خطة كانت مرسومة وواضحة عند طارق ، وأن مقاومة القوط قد بدأت عنيفة منذ اللحظة الأولى التي كان طارق يود أن يضع أقدامه على أرض شبه جزيرة ايبيريا ، كما أنها وضحت أن القوط كانوا متشبهين للخطر الاسلامي القادم عليهم ، اذ أن قوات لهم كانت موجودة على المداخل الايبيرية لحمايتها ، على الرغم من الصعوبات الداخلية التي كانوا يمرون بها ، اذ صادف ذلك انشغال ملكهم بمحاربة ثورة البشكنس التي اندلعت في الجزء الشمالي من شبه الجزيرة الايبيرية .^(٢)

وكما أظهرت الرواية أن الفتح الاسلامي لشبه جزيرة ايبيريا لم يكن نتيجة لاندفاع فردى من قائد صغير ، تمكن بقوات محدودة من القضاء على سلطان القوط ، وفتح شبه الجزيرة بهذه السرعة ، بل ان هناك خطة مدروسة وقيادة واعية لما سيترتب على عملية الفتح من مهام ومخاطر .

وجعلت رواية ابن الكردبوس القوات التي كانت تحت امرة طارق ١٢ الفا من العرب والبربر ، كما وأنها ذكرت أن موسى أمر يليان بالاجتياز مع طارق ، والسؤال الذى يتبادر الى الذهن حول هذه النقطة ، ما هي طبيعة العطلة التي يمتاز بها موسى على يليان اذا كان معاهدا ؟ هذه الاشارة من المؤثرات التي تقدم الرأى الذى ملت الى

(٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .

(٣) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ وانظر ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ ؛ وانظر الحميري ، ص ٩ ،

D. Francisco, p. 114

وانظر المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥٥ ؛ وانظر

(٤) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .

(١)

الأخذ به ، في كون يليان كان مسلماً ، فإذا لم يكن يليان مسلماً فيأى حق يأمر موسى يليان بالتحرك للحرب ؟ وكما لفتت الرواية الانظار الى ان عدداً من المستطوعين قصد انضم الى قوات طارق الأساسية ، ووصفهم ابن الكردبوس بأنهم كثر .

(٢)

مما سبق أخلص الى القول أن عبور طارق بن زياد الى الجبل الذي عُرف باسمه فيما بعد كان يعلم موسى بن نصير والخليفة الأموي الوليد بن عبد الملك ، وأن عبوره كان للفتح ولم يكن مجرد غارة خاطفة ، إذ أن عملية الفتح كانت مقصودة . كما أنها كانت مدروسة حسب خطة مرحلية يكون فيها طارق على رأس الحملة الاولى ، وأن العبور كان على ظهر سفن اسلامية ، وليس على سفن يليان الأربع فقط ، ومن القرائن التي تدعم ما ذهبت اليه ، طلب موسى من طارق أن يضيف سفينة سابعة للسفن الست التي غنمها ، وكذلك من الغزوات التي قام بها المسلمون الى صقلية وغيرها .

(٣)

(٤)

ومن المؤشرات التي تؤيد أن دخول المسلمين الى الأندلس كان على سفن اسلامية ، القول الذي ورد في كتاب اخبار مجموعة وعند المقرئ ، حيث ذكر المقرئ نقلاً عن سبقه من المؤرخين ، أن موسى منذ أن وجه طارقاً الى شبه جزيرة ايبيريا ، وهو يقوم بصناعة السفن حتى صار عنده الكثير ، فبعث خمسة آلاف رجل على ظهرها كمدد لطارق ، فأصبحت قوات طارق ١٢ ألف مقاتل ، ومعهم يليان في رجاله وعماله ، يترصد لهم الأخبار ونقاط الضعف عند القوط .

(٥)

هذه المؤشرات تبين أن المسلمين عبروا على سفن اسلامية لأنها كانت متوفرة لديهم ، وأنهم كانوا على علم ودراية بصناعة السفن ، ولا يستبعد أنهم استعانوا بسفن يليان ، وان الاشارات التي كانت تذكر السفن على أنها ليليان ، ربما خصت الذكر لها فقط كونها سفناً خاصة ، استعان بها الجيش الاسلامي ، ومن الشواهد التي تدعم الرأي الذي

(١) انظر الفصل الاول من هذا البحث ، ص ٢٢ - ٢٥ .

(٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ . (٣) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠ - ١٢١ .

(٤) العصفري ، ق : ١ ، ص ٢٨١ ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٥٨ .

(٥) اخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ .

(٦) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ .

أخذت به بالنسبة لاعتماد المسلمين على مراكبهم الذاتية في العبور الى الأندلس ما ذكره ابن الكردبوس من أن طارقا عبر الى جبل طارق بمراكبه فالضمير المتصل بالمراكب يعود على طارق ، ويستفاد منه التدليل على أن المراكب تعود الى ملكية المسلمين المتمثلة بطارق ، مع الاحتمال أن المراكب هنا تعتبر التابعة له في الاجتياز، ولكنني أميل الى اعتبار أن المراكب هنا مقصود في ملكيتها بأنها للمسلمين.

وبما أنني بصدد التعليق على السفن، فمن الضروري ان أعرج على القول الذي يقول بان طارق بن زياد قام باحراق المراكب ، وطلب من قواته الاستئصال في القتال،^(١) وحتى يمكنني معالجة هذه القضية ، لا بدّ من طرح عدد من الاسئلة: لماذا أحرق طارق السفن ؟ ولمن كانت السفن ؟.

تبين أنه كان للمسلمين سفنهم ودار صناعتهم ، فكيف لطارق أن يقوم باحراق السفن ؟ هل كان موقفه ضعيفا حتى يحرقها ؟ اذن لماذا عبر طارق الى العدو الايبيرية اذا ما اراد أن يحرقها ؟ وهل حرقها بغير من الموقف ؟ ايضا هل كان وضع طارق وقواته وضعيا يائسا الى هذا الحد ؟ وكذلك ألم تكن السفن وسيلة مهمة بل أساسية لنقل الامدادات العسكرية لطارق من قائده موسى، وكذلك نقل البريد والأخبار الى موسى، علما بأن طارقا لم يكن قائدا رئيسيا في هذا المجال ، بل ان موسى هو الذي سيّره وكمسان يتابع ويسير الأمور ، فكيف للقائد التابع أن يتفرد أو يجروا على فعلته تلك ؟.

الحقيقة انني لا أتصور ولا أرى بأنّ حال من الأحوال أن قصد طارق من الحرق كان بهت الحماس في نفوس قواته ، إن كان قد تمّ الحرق ؟ علما بانني استبعد هذا الفعل من الحدوث ، لأن طارقا كان مهاجما وكان يريد الفتح، ويتبين ذلك من خلال ارسال السرايا

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٢ ، ص ٤٦ (٢) ابن الكردبوس ، م : ١٢ ، ص ٤٦ .

(٣) انظر أخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ انظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ . فقد ذكرنا أن موسى كان يصنع السفن وصار عنده الكثير بعد ارساله طارقا الى الأندلس ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٥٧ ، ١٥٨ ، فقد ذكر انه كان للمسلمين دار صناعة في تونس وقد طلب موسى بناء ١٠٠ سفينة .

(٤) انظر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ ، أخبار مجموعة ، ص ٧٠٦ ، فقد ذكر أن طارقا كان يخبر موسى بالوضع فعندما احتس موسى بحاجة طارق الى قوات ارسل له ٥ الاف بواسطة السفن الاسلامية ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٢ ، ص ٤٦ ؛ وابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ .

(١) التي جاءت نتيجة مشاورات بين موسى والخليفة الوليد ، وكذلك ان المواجهة بين طارق والقوط قد حدثت في منطقة لم تكن ساحلية أو على شاطئ البحر ، فهو أصبح بعيداً عن المراكب ، ولا يُعقل ان يقوم بحرق السفن علماً بأنه كان في أمس الحاجة اليها لتنقل اليه الامدادات وتؤمن حماية مؤخرة قواته . كما ان الطرطوشي وهو من المصادر الأولى التي ذكرت ان طارقاً قام خطيبها في قواته بعد ثلاثة أيام من بدء المعركة مع لذريق ، ولكنه لم يذكر الخطبة الطويلة التي ذكرت على أنها خطبة طارق ، كما أنه لم يُشر الى موضوع حرق السفن . (٢)

أما ما ذهب اليه بعض المصادر من أن القوط كانوا يظنون أنها سفن تجار ، وأنهم لم يشعروا بنزول المسلمين ، فهذا القول مردود كون السفن هذه المرة كانت والعسدد الذي على ظهرها كثير ، ليس كسرية طريف حيث عددها محدود ويمكن ان يموه على الاعدا (٤) (٥) وخير دليل وشاهد يؤيد ما يذهب العقل اليه ، - وهو انه ليس من المعقول ، أن يفلل القوط حراسة المضيق ، علماً بأنهم قد رأوا حدوث غارة طريف وغارة يليان ، على المنطقة

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ٦٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ .
- (٢) ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ ، ورد فيه أن المعركة بين طارق ولذريق كانت في وادي لكة من كورة شذونة ١٠٠ ، وانظر الحميري ، ص ١٦٩-١٧٠ ، ١٩٣-١٩٤ ، فقد أشار الى ان المعركة حدثت في كورة شذونة على نهر لكة ، وذكر ان وادي لكة يقع في الجزيرة الخضراء ، الحميري ، ص ١٩٣-١٩٤ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٨-٢٥٩ .
- (٣) الطرطوشي ، ص ٢٣٥ .
- (٤) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ ، فقد ذكر ان طارقاً واصحابه دخلوا على مراكب التجار ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
- (٥) انظر أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥ ، فقد ذكرنا عن القوة التي كانت مع طريف انها قدرت بأربع مائة رجل ؛ وذكر المقرئ الرقم نفسه ، انظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ، علماً بأنه ذكر قولاً آخر ضعفه ، بقوله وقيل دخل طريف في الف رجل ، وقد أشارت المصادر السابقة الى أن طريفاً استعمل أربعة مراكب للعبور فيها ، فكيف لقوات طارق والتي هي ٧ آلاف رجل بدون المتطوعة وغيرهم من العناصر أن يعجزوا متخفين ، وهذا القول هو اقل تقدير بالنسبة لعدد قوات طارق ، انظر أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ . بينما ذكر ابن الكردبوس ان قوات طريف كانت ٣ آلاف . ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥-٤٦ .

(١) الجنوبية من الأندلس - وهذا ما أشار إليه ابن الكردبوس عندما ذكر أن طارق بن زياد اصطدم بوجود حامية في المكان الذي كان يريد أن ينزل فيه ابتداءً (٢) ، حتى لو أنهم لم يكونوا قد وضعوا حاميات لأصبح من الواجب عليهم في هذه الحالة ، وضع قوات لأنهم باتوا يتوقعون قدوم الخطر من جانب المسلمين .

(٢) أما بالنسبة لوقت النزول فإن المصادر ذكرت أنه كان ليلاً ، وكما أن المراكشي حدد الزمن بأنه كان قبيل الفجر (٤) ، أي في وقت يتوقع فيه أن يكون الجميع نياماً ، وهذا أقرب للحقيقة إذ أن الليل يخفي التحركات ، ويزيد من عملية التمويه ومفاجأة العدو ، لكي يتم النزول بسلام وبسهولة ، ويزيد الليل سترًا ، ما ذكرته بعض الروايات من أن تاريخ العبور كان في بداية الشهر (٥) ، وهذا يجعل القمر غائباً بنوره عن الساحة ، مما

(١) من المعروف لدينا أن سريتي سليمان وطريف قد سبقتا حملة طارق بن زياد وقلد حدثت الأولى سنة ٥٩٠ هـ . انظر الحميري ، ص ٨ ؛ والمقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ، والسريفة الثانية حدثت سنة ٥٩١ هـ . انظر اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن أبي دينار ، ص ٣٦ .

(٢) ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٦ .

(٣) ابن عبد الحكم ، فتوح إفريقيا ، ص ٧٣ ، وذكر أن العبور تم ليلاً ثم أعيدت السفن لأحضار بقية القوات ، وأن الدفعة الأولى أكمشت في النهار .

(٤) المراكشي ، ص ٣٣ .

(٥) انظر ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٧ ، وقد ذكر أن دخول طارق الأندلس كان يوم الاثنين لخمس خلون من رجب سنة ٥٩٢ هـ ، وذكر أنه قيل أن العبور كان في شعبان وكما أنه ذكر أنه قيل أيضاً أن ذلك تم في رمضان الموافق لشهر آب . كما أن ابن عساكر ذكر أن دخول طارق كان في رجب سنة ٥٩٢ هـ ؛ ابن عساكر ، التهذيب ، ج ٧ ، ص ٢٨ ؛ بينما ذكر ابن الشباط أن العبور كان يوم السبت في شعبان سنة ٥٩٢ هـ ، انظر ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٠٦ ، ١٠٧ ، وهو بهذا لا يعارض أن العبور كان في بداية الشهر لأنه ذكر أن العبور يسوم السبت وعرفه ولم يقل يسوم السبت ، إذ أنه يستشف من هذه الإشارة أن ذلك كان في بداية الشهر . كما أن المقرئ نقل عن سيقوه كون طارق قد نزل بالجبل يوم السبت سنة ٥٩٢ هـ ، في شعبان الموافق لشهر آب ، كما أن المقرئ أورد رواية أخرى ولكنه لم يرجحها إذ رجح الرواية الأولى ، وذلك أن طارقاً وصل الجبل في ٥ رجب ، يعني بداية الشهر ، انظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ . بينما ورد عند ابن قتيبة ، الأمامة ، أن موسى عندما طلبد السس طارق التحرك ووصف له خطة سيره قال له : أن عليه أن يتحرك في شهر آذار فسي الحادي والعشرون منه ، علماً أن المحقق أشار في الهامش إلى أن وقت تحرك طارق كان سيبدأ في أيار ، وكذلك إذا ما عبر طارق في ٢١ من الشهر المذكور فإن ذلك يكون في أواخر الشهر مما يجعل الحركة سهلة . انظر ابن قتيبة ، الأمامة ، ص ١٢١-١٢٢ .

يضفي عاملا مساعدا على صير التحركات ، حيث يكون الظلام أشد ، والتحركات غير مكشوفة ،
الا أنه ومع كل هذه العوامل فوجئ المسلمون بتيقظ القوط ، مما جعل طارقا يقـسـوم
(١)
بتغيير مكان نزوله حيث نزل في مكان وعـر .

وسلاحظ ممّا يأتي فيما اذا كانت قوات طارق كلها نزلت في وقت واحد ، أم أنها
كانت تنزل على دفعات ، ويتبادر الى العقل السؤال التالي : لماذا النزول على دفعات ؟
هل كان النقص في السفن كما أودت بعض المصادر ان كان هذا هو السبب ؟ فلا أعتقد
أنه لم يكن لدى المسلمين السفن الكافية لنقل الجيش دفعة واحدة ، أما اذا كانت
الدفعات مقصود فيها فترات النزول ، فلم توضح رواية ابن الكردبوس غير دفعة طارق بن
زياد ، وما واجهته من مقاومة من قبل الحامية التي كانت على الجبل ، مما اضطر طارقا
الى تغيير مكان النزول ، وأما بالنسبة لدفعة طريف ، فلا أظن ان ذلك كان واقعا فـي
هذه الفترة الزمنية ، بل ربما أن الخلط بين سرية طريف وحملة طارق هو الذي وقع فيه
من قال بهذا القول .
(٢)
(٣)
(٤)
(٥)

ربما أن المقصود بالدفعات أن السفن كانت مقسمة الى مقدمة والى البقية
(مؤخرة) ، فعلى المقدمة أن تمهّد الطريق للبقية . ومن الممكن أيضا أن النزول على
دفعات كان لتلافي وتجنب كثرة وشدة الأصوات ، الناتجة عن التجديف ، حتى لا تُشـيـر
تحركات المراكب وهي مجمعة انتباه الاعداء فيتمّ النزول بهدوء وسلام ، ومن المحتمل
أن الحراس عندما اكتشفوا الأمر وقاموا باظهار مقاومة شديدة تجاه طارق ، عندئذ قام
طارق بإرسال بعض السفن الى منطقة اخرى وعرة ، هي التي تمكنت قواته من النزول فيها
بسهولة بالغة ، فكانت المفاجأة ، اذ شنت تلك القوات هجوما على الحامية القوطية ، وبعد
القضاء عليها نزلت بقية القوات على الجبل .

- (١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .
- (٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ٦٦ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ . اذ ذكر صاحب كتاب أخبار مجموعة والمقرئ ، بأنه لم يكن لدى طارق صناعة غير الاربع سفن التي قدمها يليان اليه ، في حين ان ابن عبد الحكم ذكر ان طارقا ردّ السفن لاضرار البقية .
- (٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .
- (٤) ابن خلدون ، العبر ، م : ٤٠ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ ؛ وهو مؤرخ متأخر جدا عن زمن الأحداث ، انظر الزركلي ، ج ١ ، ص ١٢٠ ، واخذ روايته عن ابن خلدون .
- (٥) ابن خلدون ، م : ٤٠ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ . (٦) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ .

المواجهة بين طارق والقوات القوطية :-

وبعد أن تمكن طارق بن زياد من السيطرة على الجبل، بدأ بالتحرك صوب المناطق المجاورة والقريبة من الجبل الذي اكتسب اسم طارق ، فقام بالتقدم الى قِرباجنة ، ثم جزيرة ام حكيم ، واستولى على الجزيرة الخضراء ، وعندما علم لذريق باخبار تحركات طارق بواسطة مساعديه ، وخاصة المدعو تدمير ، قام بجمع القوات لمحاربة طارق وكان في ذلك الحين موجودا في الجزء الشمالي من شبه جزيرة ايبيريا ، منشغلا بالقضاء على ثورة البشكنس ، مما جعل وضعه يزداد سوءا ، واختلفت المصادر في الكيفية التي واجه بها لذريق طارقا ، هل ذهب بنفسه فوراً لملاقاته ؟ أم انه ارسل اليه قوات لمحاربته ، ومشاغلة حتى يجمع الرجال ويتقدم للقضاء عليه ؟ ، فبعض الآراء قالت ان لذريق زحف بنفسه الى طارق ، في حين ان ابن عذارى أشار الى أن الرازي ذكر ان لذريق قسّام بإرسال القوات تلّو القوات لمحاربة طارق ولكنها جميعا هزمت حتى القوات التي كانت بامرة "بُنج" فعند ذلك زحف لذريق ، ويبدو أنه قام بمفاوضة اولاد غيطشة للقدوم اليه ليكونوا يدا واحدة ضد المهاجمين ، فما كان من ولدى غيطشة إلا أن قدما عليه وهو في

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٣ . وقال انها قرية ؛ ابن القوطية ، ص ٩٠ . وقال انها مدينة وهي بكورة الجزيرة الخضراء .

(٢) ابن عبد الحكم ، المصدر نفسه ، ص ٧٣ .

(٣) الادريسي ، صفة ، ص ١٧٦ ؛ المراكشي ، ص ٣٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ .

(٤) ابن حبيب ، م ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ الطرطوشي ، ص ٢٢٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ - ٤٠٥ .

(٥) وقد ورد عند ابن القوطية أن لذريق وجّه دعوة لأبناء الملك السابق غيطشة الى مناصرته ، انظر ابن القوطية ، ص ٣ ؛ وانظر ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ؛ وانظر كلا من المصادر التالية حول انشغاله في القضاء على ثورة البشكنس ، ابن حبيب ، م ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ وانظر ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ . فقد ذكر أن لذريق كان مشغولا بعدوّ له وقت دخول طارق ؛ وانظر الحميري ، ص ٩ ؛ وانظر المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٢٢ - ٢٥٠ .

(٦) ابن حبيب ، م ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٢ ؛ اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ، ص ٢٨٥ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٢ ، ص ٤٧ ؛ ابن خلدون ، م ٤٠ ، ق ٢ ، ص ٢٥٤ .

(٧) قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ٨ .

قرطبة ، ولكنهما لم ينزلا معه في معركه ، كما أشار أحد المصادر ليأمن احدهما جانب
(١)
الآخر .

وأستطيع القول أن طارقا منذ أن وطئت قدماه أرض الأندلس ، واجه مقاومة ليست
سهلة خلال الفترة التي حاول لذريق على ما يبدو اجراء المفاوضات مع القاشمين على
الثورة البشكنسية ، فكانت الفترة التي تقع ما بين نزول طارق والتي اختلفت في
تاريخ طوله بالجبل ، ف قيل انه نزل في اواخر شهر رجب ، وقيل في بداية شهر شعبان
من سنة ٩٢ هـ ، في حين أن تاريخ نشوب المعركة بين طارق ولذريق كانت في اواخر شهر
رمضان ، من السنة نفسها ، يعني أن الفترة التي سبقت اللقاء الحاسم تُقدر بمسا
يقارب الشهرين ، هذه الفترة كان فيها طارق كما ذكر الحميري يقوم بشن الغارات

- (١) ابن القوطية ، ص ٣ ، وذكر أن لذريق كتب الى أبناء غيطشه لمناصرتهم . وحشدوا
الشفر ونزلوا شقرندة ولم يدخلوا عليه في قرطبة . وذكر صاحب كتاب اخبارمجموعة
أنها تقع بالقرب من قرطبة ورسم كتابتها شقنده . وقال انها قرية . اخبارمجموعة ،
ص ١٠ .
- (٢) انظر ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٢ . وخالف ابن الخطيب ، في كتابه الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٧ .
حيث ذكر أن دخول طارق كان في ٥ رجب من سنة ٩٢ هـ ، مع أنه ذكر أنه قيسل أن
العبور كان في شهر شعبان .
- (٣) وانظر القول الذي أخذه 'ابن الشبّاط' من كتاب مختصر تاريخ الطبرى ، ابن الشبّاط ،
م ١٤ : ص ١٠٦ ، حيث ذكر ان عبور طارق كان في يوم السبت من شهر شعبان من عام
٩٢ هـ ، ويعني هذا انه أول سبت في شعبان ، وانظر الحميري ، ص ٩٠ . وذكر أن
دخول طارق الجبل كان في يوم السبت من شعبان من عام ٩٢ هـ . وذكر ايضا أنه قيل
أن ذلك كان في رجب . وأميل الى أن دخول طارق كان في بداية شهر شعبان أو آخر
شهر رجب والفرق ليس كثيرا لا يتعدى بضعة أيام . واستبعد ان دخول طارق كان
في بداية شهر رجب ، فمن المحتمل ان العبور كان يوم ٥ شعبان فوقع في خلط
او خطأ .
- (٤) ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ - ٥٦٣ ؛ وانظر قول الرازي في (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ٨ ،
وانظر قول الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٩ ، فقد ذكروا أن المعركة بدأت
في آخر يومين من رمضان واستمرت ثمانية أيام من سنة ٩٢ هـ . بينما ذكر ابن
الشبّاط ، ان اللقاء كان في يوم الاحد ٧ شوال الموافق ١٠/٢ ؛ انظر ابن الشبّاط ،
م ١٤ : ص ١٠٧ . وذكر المقرئ رأيا آخر خالف فيه روايته الاولى ، وهو ينقلها عن
ابن حيان ، بان اللقاء كان في ٧ ربيع الاول سنة ٩٢ هـ . انظر قول ابن حيان في
(المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٩ .

منذ أن نزل بالجبل على المناطق المجاورة المهيبة^(١) ، لتأمين حاجات الجيش الاسلامي ووجوده ، من مؤونة ، ومن اظهار هيبة ، ومن تأمين المنطقة الممتدة ما بين جبل طارق والجزيرة الخضراء باتجاه وادي لكة لتكون أرضاً آمنة بالنسبة للمسلمين ولخطـسوط مواصلاتهم .

وتضاربت المعلومات التي أوردتها المصادر العربية حول العدد الذي ذكرتـه بالنسبة لعدد قوات لذريق : فمنها من قال أن قواته بلغت اربعين الف رجل ، وبعضها الآخر قال ان قواته بلغت سبعين الف مقاتل ، وأما الطرطوشي فذكر ان العدد بلغ تسعين الفا ، بينما قالت مصادر اخرى انها كانت مائة الف رجل ، وقد بالغ بعضها حتى جعل قوات لذريق ستمائة الف محارب ، في حين أن المصادر ذكرت أن قوات طارق كانت اثني عشر الف رجل غير المتطوعة .^(٢)^(٣)^(٤)^(٥)^(٦)^(٧)^(٨)

ولو دقق النظر في الارقام التي أوردتها المصادر عن قوات لذريق ، وفي الأحوال السياسية والاقتصادية التي بلغت درجة عالية من السوء ، من حيث الصراع على العرش القوطي بين لذريق واولاد غيثشه الطامعين في العرش الناقمين على لذريق ، وكذلك

-
- (١) الحميري، ص ٩؛ وانظر المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٥٥، فقد أشار الى أن المسلمين قاموا بشن عدة غارات قبل مجيء لذريق على الجزيرة ، وخبره هذا أخذه عن جماعة من المؤرخين .
 - (٢) ابن خلدون، م ٤٤، ق ٢٠، ص ٢٥٤؛ وانظر الناصري، ج ١، ص ٩٨، فقد أخذ الرواية عن ابن خلدون .
 - (٣) ابن حبيب ، م ٥٠، ص ٢٢٢؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٢؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ٤٠٤-٤٠٥ .
 - (٤) الطرطوشي ، ص ٢٢٤ .
 - (٥) أخبار مجموعة ، ص ٧؛ ابن الكردبوس ، م ١٣، ص ٤٧؛ ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٢؛ قسار ابن حيّان في (المقرئ) ، نفح، ج ١، ص ٢٢١، و ص ٢٥٧، (قالوا) .
 - (٦) الحميري، ص ١٠؛ القلقشندي ، صبح، ج ٥، ص ٢٤٢ .
 - (٧) الطبري، ج ٦، ص ٤٦٨؛ أخبار مجموعة ، ص ٧؛ ابن الكردبوس ، م ١٣، ص ٤٦؛ ابن الشَّباط، م ١٤، ص ١٠٦؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٤٢؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٥٤؛ وانظر ف ٢، هذه الدراسة ، ص ٦٥ - ٦٦ .
 - (٨) ابن الكردبوس ، م ١٣، ص ٤٦ .
 - (٩) انظر هذه الدراسة ، ف ١، ص ٢٠-٢٢، ٢٣-٢٤، وانظر D. Francisco, p.114

(١)

ثورة البشكنس ، ومن حيث المجاعة التي عمّت انحاء شبه الجزيرة الايبيرية ، والتي سبقت قدوم المسلمين بما يقارب العامين ، وكذلك محاولة لذريق الاستيلاء على ذخائر واموال الكناش في طليطلة ، ^(٢) لو دُقق في كل هذا لوجد أنه لم يكن باستطاعة لذريق تجنيد مثل هذا العدد الكبير وحشده بالسرعة الفائقة لمواجهة طارق ، والتي لم تكن تزيد عن شهرين من بداية دخول طارق وحلوله على الجبل المنحوب اليه ، هذا عدا عن فترة وصول الخبر الى لذريق من قبل (تدمير) ، وما اقتضته معافة الطريق ، لكي يصل رسول تدمير الى لذريق ، وبالتالي رسل لذريق الى مختلف انحاء شبه جزيرة ايبيريا لحشد تلك الجموع التي تحدثت عنها المصادر العربية .

(٥)

أخلص الى القول ان وضع شبه الجزيرة الايبيرية لم يكن يسمح بخشد متمائة الف ^(٦) أو حتى مائة الف محارب ، ومن باب الاحتياط أميل للاخذ بالرقم الأصغر وهو اربعون الف ^(٧) من القوط ، والسبب في ذلك أن مصدر الرواية جاء من مصادر اسلامية ، والمسلمون بشر ومن طبيعة البشر التقليل من أهمية الخصم والاعداء في اغلب الاحيان وتحويل الامور وتعظيمها ، وكذلك لأن المصادر الاسلامية لم تعتمد على احصائية ، ولم تتق معلوماتها من قادة من القوط ، كانت لهم دراية وعلم بعدد القوات التي كانت تحت إمرة لذريق ، فلذلك أقول بالعدد الأقل وهو أقرب للعقل والحقيقة من أي قول آخر ، واستطيع القول ^(٨) أن قوات المسلمين الاثنى عشر الف مقاتل واجهوا ٤٠ الفاً من قوات القوط . ^(٩)

(١) ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) منقح ، ج ١ ، ص ٢٣٢ ، وانظر المصدر نفسه ، ص ٢٥٧ (عن عدد من المؤرخين) .

(٢) اخبار مجموعة ، ص ٨ - ٩ . (٣) انظر ف ١ ، ص ٤٢ ، ٤٧ ، ٤٨ .

(٤) ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ .

(٥) الحميري ، ص ١٠ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ .

(٦) اخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٧ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ؛ المقرئ ، منقح ، ج ١ ، ص ٢٣١ ، ٢٥٧ .

(٧) ابن خلدون ، م : ٤٠ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ ؛ وانظر الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ عن ابن خلدون .

(٨) الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ اخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٦ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ المقرئ ، منقح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .

(٩) ابن خلدون ، م : ٤٠ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ .

وبعد مقارنة سريعة بين الجانبين يلاحظ ان قوات طارق كانت منظمة وواضحة الهدف ومتراصة الصفوف ، وقد جاءت برغبتها ، ومستعدة للاستشهاد في سبيل ما تقاتل من أجله ، في حين أن قوات لذريق ليست متراصة ، فيوجد فيها عناصر غير راغبة بالقتال أو غير مقتنعة بقيادة لذريق ، وكذلك أن قوات طارق كانت ترى أن القتال والاستشهاد ينقلهم الى نعيم الآخرة ، أما قوات لذريق ففيها من العبيد والطبقات المسحوقة من كان يتمسك بالخلاص من أسيادهم ، فلن يختلف الوضع كثيرا بالنسبة لمثل هؤلاء المسترقين ، فليس يموت من أجل من يكره على الأقل في داخل نفسه ، ولا يرى أن في الموت مكسبا له سيحققه ، اذا ما صعد في القتال حتى يُقتل ؟ .

بالنسبة لمكان المعركة ، وتحديدده ، والنتيجة التي اسفرت عنها ، لا بد من القاء نظرة فاحصة على ما ذكرته الروايات حول انشغال الملك القوطي بالتصدي لثورة البشكنس عندما وطشت أقدام المسلمين ارض الاندلس ، يتبين من ذلك أن طارقا لم يتقدم إلا في منطقة محددة ، هو الذي حددها اذ كان بإمكانه التقدم والتوغل ولكنه في هذه الحالة سيصبح محاطا بالاعداء ، وسيكون بعيدا عن خطوط امداداته ، اذ أنه اختار المنطقة الجنوبية المواجهة للمضيق - الذي يفصل أرض الأندلس عن أرض المغرب - لتكون ممرحا للمعارك بينه وبين القوط .

وبرزت قيمة اختبار طارق لأرض المعركة عندما ارسل طالبا المدد من موسى بن نصير ، عندما وصلت له الاخبار بان هناك حشودا كبيرة من القوط ، شارحا لموسى ما حققه من نتائج ، اذ بين له انه قام بفتح الجزيرة الخضراء ، واصبح الطريق اليها تحت سيطرته ، كما ان المناطق القريبة منها والتابعة لها صارت في قبضته الى البحيرة .

- (١) ابن القوطية ، ص ٢ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٧ - ٨ ؛ ابن الشَّاط ، م ١٤ ، ص ١٠٦-١٠٧ وهو ينقل عن مختصر تاريخ الطبري ؛ الحميري ، ص ١٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٢٢ ، عن (ابن حيان) ، ص ٢٥٧-٢٥٨ عن جماعة من المؤرخين .
- (٢) ابن حبيب ، م ٥ ، ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٢٢ ، ٢٥٧ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٧ .

وقد وردت تسميات متعددة للمكان الذي دارت فيه المعركة بين طارق ولذريق، فمن هذه التسميات معركة نهر لكّة، الموجود في كورة ^(١) شذونة ، وموقعة وادي لكّة ^(٢) - من اعمال شذونة - ، ووادي بكّة، في كورة شذونة ، وكما انه ذكر أنّ اللقاء كان ^(٣) بفحص شريش، وهناك القول الذي ذكره صاحب كتاب أخبار مجموعة بأنّ المعركة بدأت ^(٤) بالجزيرة بالمكان الذي يُدعى البحيرة ، ووردت اشارة عند ابن الشّباط تقول : بيان ^(٥) مدينة شذونة شهدت هزيمة لذريق ، وكان مصدر روايته كتاب اختصار اقتباس الانوار ^(٦) .

ولكي يُمكن التوصل الى معرفة مجريات الأحداث ، كأقرب ما تكون الى وقوعها على ارض الحقيقة ، لا بدّ من تتبع الاسماء الجغرافية ، التي ذُكرت في المصادر على انها المكان الذي جرت فيه أحداث المعركة التي دارت بين المسلمين بقيادة طارق ، والقوط بقيادة لذريق ، على خريطة الاندلس ، ولناخذ الخريطة التي قام الدكتور حتاملة باعدادها في كتابه التهجير القسري لمسلمي الاندلس ، فنلاحظ أنّ البحيرة التي أشار ^(٧) اليها أحد المصادر ، ما هي الا بحيرة لاخندا ^(٨) Laguna de La Janda وهي تقع في الجنوب الشرقي لمدينة شذونة ، وكما ان شريش تقع في الشمال الغربي ^(٩)

- (١) والكورة عبارة عن المقع أو الناحية، ويطلق اللفظ ايضا على المدينة، انظر ابن الشّباط، م: ١٤، ص ١٤٢، وانظر ياقوت، ج١، ص ٣٧.
- (٢) ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٢-٥٦٣؛ ابن الأبار، الحلة، ج٢، ص ٣٢٣؛ الحميري، ص ١٦٩-١٧٠.
- (٣) ابن الشّباط، م: ١٤، ص ١٠٦؛ ابن عذارى، ج٢، ص ٨؛ الحميري، ص ١٩٣-١٩٤؛ المقرئ، نفع، ج١، ص ٢٤٩، ٢٥٨.
- (٤) ابن القوطية، ص ٧.
- (٥) الفحص : لفظ اطلقه الأندلسيون على كل موضع يُمكن سبلا كان أو جبلا بشرط أن يُزرع. انظر ياقوت، ج ٤، ص ٢٣٦.
- (٦) ابن خلدون، م: ٤، ق: ٢، ص ٢٥٤.
- (٧) اخبار مجموعة ، ص ٨ - ٩.
- (٨) ابن الشّباط ، م: ١٤، ص ١٠٧.
- (٩) د. حتاملة، محمد عبده، التهجير القسري لمسلمي الاندلس في عهد الملك فيليب الثاني ، الطبعة الاولى، عمان ، الاردن، ١٤٠٢/٥١٩٨٢م، الخريطة ص ٣٢-٣٣.
- (١٠) اخبار مجموعة، ص ٧.
- (١١) د. حتاملة، التهجير ، ص ٣٢-٣٣. حسب وضعها على الخريطة.

(٢)

(١) لشذونة ، وهي مدينة كبيرة من كورة شذونة ، وهي قاعدة هذه الكورة .

واستطيع القول ان المعركة كانت بدايتها عند البحيرة ، ولكن المعركة لم تحسم في هذا المكان ، وقد وردت اشارة عند ابن الشبّاط والمقري وكان مصدر الرواية عندهما "الرازي" حيث قال : ان المعركة وبعد انقضاء ثمانية أيام استمرت ، حيث قام طسارق بمحاصرة مدينة شذونة الى أن تمكن من افتتاحها بالقوة ، وهذا يعني ان المعركة لم تنته أو تتوقف بعد الأيام الثمانية ، بل انها استمرت في كورة شذونة حتى وصلت المدينة نفسها ، حيث ذكر ابن الشبّاط ان بها كانت هزيمة لذريق ، وقد تواصلت عمليات المسلمين في المنطقة قبل ان يتوجهوا الى مدينة استجة . (Ecija) (٤) (٥) .

ويرى الدكتور العبادي ان المعركة لم تكن محدودة في مكان واحد ، بل كانت معركة كورة شذونة بأسرها ، جنوبها وشمالها ، نظرا للحشود الضخمة ، والاهمية البالغة التي ستترتب على نتيجة المعركة . (٦)

ويتضح الأمر أكثر من ذلك اذا أخذ بعين الاعتبار ان هذه المعركة استمرت ثمانية أيام ، منذ اليومين الأخيرين من شهر رمضان ، وحتى اليوم الخامس من شوال من سنة ٩٢ هـ ،

-
- (١) د . حاملة ، التهجير ، ص ٣٢-٣٣ .
- (٢) ياقوت ، ج ٢ ، ص ٢٤٠ .
- (٣) ابن الشبّاط ، م : ١٤ ، ص ١٠٧ ؛ انظر المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .
- (٤) قال صاحب كتاب اختصار اقتباس الأنوار في (ابن الشبّاط) م : ١٤ ، ص ١٠٧ .
- (٥) قال الرازي في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ . ذكر أنّ طارقا بعد فتحه مدينة شذونة سار الى مورور ، ثم الى قرمونه . قبل ان يتوجه الى استجة .
- (٦) د . العبادي ، نصان ، م : ١٤ ، ص ٣٩ .
- (٧) ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ص ٢٢٢ ؛ وانظر ابن الشبّاط ، م : ١٤ ، ص ١٠٧ . وذكر ان المعركة كانت في ٧ شوال الموافق ٢ تشرين الأول ؛ وانظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨ ، وذكر قولاً للواقدي بأن المعركة كانت من الصباح حتى المساء ، انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٧ . وكما ورد فيه ان المسلمين لم يرفعوا السيف عن القوط ثلاثة أيام متوالية انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨٧ ؛ وذكر ذلك ايضا ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٧ ؛ وانظر الحميري ، ص ١٦٩-١٧٠ ؛ وانظر قول الرازي في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٩ . كما وردت رواية عند المقري عن ابن حيان ، قالت أن المعركة حدثت في ٧ ربيع الأول من سنة ٩٢ هـ ، انظر قول ابن حيان في المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٩ ؛ وانظر ابن أبي دبنار ، ص ٣٦ .

(١) ثم عادت المعركة واستمرت بعد الأيام الثمانية ، حيث انتقلت الى مدينة شذونة نفسها . فمن المحتمل جدا ان يكون هناك انسحابات وتراجعات واعادة تنظيم صفوف وما تخلل ذلك من مطاردات ، وخاصة بعد انسحاب المعارضين للذريق ، وبقاء القوات الموجودة فسي القلب صامدة ^(٢) ، وهذا يعني أن للذريق قد انسحب وأعاد تنظيم قواته في مكان آخر ثم عاود القتال الى ان انتهت المعركة لصالح المسلمين .

(٢) وأما بالنسبة للقول الذي ذكر ان اللقاء قد حدث بفحص شريش ، فمن المعقول جدا ان تكون تسمية لاحدى المواقع التي دارت بين الجانبين ، فلربما أن الانسحاب قد صار اليها .

أما بالنسبة لقضية انسحاب ابننا غيطشة من المعركة ومعهم بعض القادة ، فانهم استفادوا من الظرف السالح وقاموا باستغلاله بصورة جيدة ، وذلك بتدبير أمر الانسحاب من المعركة نكاية بلذريق لتدور الدائرة عليه ، وبهذا تسنح لهم الفرصة لاختيار من يرتؤون بدلا منه كما أشارت بعض المصادر ، وقد ورد في مصادر أخرى انها راسلا طارقا ^(٤) بخبرانه بانهم سينسحبون من المعركة وينضمون اليه مقابل اعطائهم ضياع والدهم ^(٥) . ومن خلال تمقن في الروايات : أجدها قد اختلفت في الكيفية التي انسحب بها ابننا غيطشة ، ففي بعض المصادر وردت روايات أفادت أن انسحاب ابننا غيطشة تم بعد

-
- (١) انظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٧ ؛ وانظر قول الرازي في (المقرى) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .
 (٢) أخبار مجموعة ، ص ٨-٩ .
 (٣) ابن خلدون ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ .
 (٤) أخبار مجموعة ، ص ٧-٨ ؛ وانظر قول صاحب كتاب مختصر تاريخ الطبرى في (ابن الشباط) ، م : ١٤ ، ص ١٠٦-١٠٧ . ولكنه ذكر ان ابننا الملك السابق قد قُتل ، وقوله هذا مخالف للمصادر الأخرى التي ذكرت انهم انسحبوا ، وانضموا للمسلمين ، بسبب ان بعض المصادر جعلتهم يذهبون الى موسى ومن ثم الى الخليفة الوليد بن عبد الملك ليقر لهم عهدهم مع طارق ؛ ارجع الى ابن القوطية ، ص ٣-٤ ، وذكر ان المنذر سكن اشبيلية ، وارطباس سكن قرطبة ، ورملة سكن طليطلة ، ابن القوطية ، ص ٥ ؛ وانظر المقرى ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧-٢٥٨ ، وذكر ان مصدر اخباره مأخوذ عن مجموعة من المؤرخين السابقين .
 (٥) ابن القوطية ، ص ٢ ؛ الحميرى ، ص ١٠ ؛ وانظر المقرى ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٨ ، وذكر بانته قيل . وهذا يعني انه ضعف هذا الرأي .

(١) المراسلة بينهم وبين طارق ، بينما ورد في بعضها الآخر ما يفيد من ان الانسحاب كان
 أولاً ، وكما يبدو ان المراسلة كانت بعد ذلك ، والذي أراه أن الرغبة في الانسحاب
 كانت موجودة ، لوجود النقمة على لذريق ، ولكن وعلى ما يظهر أنه ونتيجة لشدة المعركة
 وضراوتها ، وشباب المسلمين والشجاعة التي أبدوها - وقد ورد في بعض المصادر ان
 المعركة كانت حامية الوطيس ، حتى ظنّ الناس ان لا ينجو أحد - ، قرّر ابننا غبطة
 الانسحاب ، لضعاف لذريق ، لأن انتصاره يعني حم أمر شبه الجزيرة اليبيرية لصالحه ،
 لأن الانتصار سيثبت دعائم حكمه ويزيد من شعبيته ، ويمكنه من الامساك بزمام الأمور ،
 لكون المعركة جرت في جنوب ايبيريا ، فلو كانت في الشمال مركز المعارضة ، فمن
 الممكن أن ابننا غبطة والناقمين سيقفون جانباً ، انتظاراً للنتائج فان انتصر لذريق
 يقوموا بالانتفاض عليه في منطقة معادية له وشائرة ضده ، ولكن والحالة هذه جـاء
 قرارهم الانضمام لقوات طارق للاطمئنان على ان نهاية لذريق ستكون في هذه المعركة ،
 ولا أظنّ ابننا غبطة كانوا يظنون ان المسلمين سينسحبون ، لأنه معلوم لديهم ان
 المسلمين لم يفعلوا ذلك في افريقية والمغرب ، فكيف ينسحبون من الاندلس ؟ وما هو
 الدافع ؟ ، وقد ورد في بعض المصادر ما يشير الى أن اعتقاد ابننا غبطة عن المسلمين
 كان يرى بأنهم ما جاءوا الا للفنائم وانهم سينسحبون حين تمتلئ أيديهم بالخيرات
 (٥) والفنائم .

-
- (١) ابن القوطية ، ص ٣ ؛ الحميري ، ص ١٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٨ .
 (٢) اخبار مجموعة ، ص ٨٧ ، ورد فيه أن الانسحاب كان نكايه بلذريق وقد تمّ ذلك قبل
 الوصول الى أرض المعركة ، عندما سمعوا بقوة المسلمين ، ورأوا أن المسلمين لن
 يظلوا في بلادهم ؛ وانظر ابن الشباط ، م ١٤ ؛ ص ١٠٦-١٠٧ رواية مختصر تاريخ
 الطبري ، ذكر فيها انهما انسحبا ولكنهما قُتلا ، ودون الاشارة الى المراسلة ؛
 وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧-٢٥٨ .
 (٣) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٧ ؛ وانظر اخبار مجموعة ، ص ٩/٨ ، فقد ذكر ان
 القتال كان شديداً ، فانسحب الناقمون من صفوف لذريق ؛ انظر الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨
 ذكر ان القتال كان شديداً حتى مقتل لذريق .
 (٤) ابن حبيب ، م ٥٥ ؛ ص ٢٢٢ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢١ ؛ ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ ؛
 الحميري ، ص ٩ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٢٢-٢٥٥ .
 (٥) أخبار مجموعة ، ص ٧-٨ ؛ وانظر قول صاحب كتاب مختصر تاريخ الطبري في (ابن
 الشباط) ، م ١٤ ؛ ص ١٠٦ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧-٢٥٨ .

وأستطيع القول أن أمر أبناء غيطشة قد ضُحِمَ وأعطى قدراً أكبر من حجمه ، وذلك
(١)
لكون بعض المصادر جعلت لهم الدور المؤثر والبارز الذي قلب الموازين لصالح المسلمين .
وجاء في أحد المصادر أن المكان الذي اختاره طارق ليكون أرضاً للمعركة ، كان
عبارة عن أرض منبسطة ، وكان هذا بمثابة عامل مساعد للمسلمين لكونهم سيخوضون
(٢)
معركتهم في منطقة واسعة سهلية ، وميزة هذا الاختيار أنه سيجنبهم كماً قد ينصبها لهم
الاعداء في الممرات الجبلية الوعرة ، وسيكفيهم المفاجآت .

مسير الملك القوطي : تباينت الآراء التي أوردتها المصادر العربية حول المصير
الذي آل إليه لذريق ، فمن المصادر من قال أنه قتل ، ومنها من قال أنه لم يُعثر له
(٣)
على أثر إلا خفه وفرسه الأبيض ، ويُتوقع في هذه الحالة أنه غرق ، ومن جازم أنه فسرق
(٤)
في النهر أو الوادي ، ومن قائل أنه جرح ، ولم يُعلم مصيره ، ومن المصادر من رأى أنه
(٥)
(٦)

- (١) ابن القوطية ، ص ٢-٤ ، ويبدو أن ابن القوطية تأثر بعائلته حيث أن جدته سارة هي ابنة المند بن غيطشة ، فكان هذا التأثير ، انظر المصدر نفسه ، ص ٤-٦ .
- (٢) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٥ .
- (٣) ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٢ ؛ الصغرى ، ق : ١ ، ص ٤٠٤ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح إفريقيا ، ص ٧٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٢-١٢٤ ؛ الطبرى ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛ الطرطوشي ، ص ٢٣٥ ؛ المراكشي ، ص ٣٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣ ، وذكر أن مقتله كان في قرطاجنة ، وهذا غير معقول لأن المعركة كانت في كورة شدونة ولم تكن على الساحل . وهناك رأى آخر ذكره ابن عذارى أن مقتل لذريق كان في وادي الطمين ، هذا يعني أنه غرق ، انظر المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٧ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٩ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٩ ، وذكر أنه لم يُسمع له خبر ، ولم يعثر عليه حياً أو ميتاً ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٣٢٤ .
- (٥) انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ . فقد ذكر أنه لم يعرف له خبر ، ويرى أنه عندما أراد الاختباء في الوادي ، صادف غديراً ، ولم يوجد إلا خفه ، فيعتقد أنه غرق ومات في الغدير ؛ وانظر ابن الاثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢-٥٦٣ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨ ، ذكر أنه لم يُعرف له موضع ولم يوجد جسده ، وإنما وجد خفه ولم يرجح ابن عذارى القتل ولا الغرق .
- (٦) ابن القوطية ، ص ٧ ؛ المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٨ ، وضعف المقري هذه الرواية .

(١)

اشغل نفسه بالسلاح ورمى بنفسه في وادي بكة ، ولم يعثر عليه ، وهناك خير ابن الشبّاط
الذي قال انه افلت من المعركة الاولى ، الى المكان الذي يقال له السواقي .
(٢)

ويلاحظ مما سبق أن الآراء تدور حول مقتل لذريق او غرقه سواء بصورة مباشرة أو غير مباشرة ، وفي كلتا الحالتين أنهت الآراء التي قالت بهذه الأقوال حياة لذريق في هذه الموقعة وفي المكان الذي دارت فيه رحى المعركة ، وخالف ابن الشبّاط تلك الأقوال بقوله أن لذريق نجا الى المكان المسمى بالسواقي وهي رواية وحيدة خالفت المصادر التي تحدثت عن هذا الموضوع ، وقد ذكر العبادي أن فحوى رواية ابن الشبّاط لم يذكره احد من المؤرخين سوى مؤلف مجهول ، في كتابه المتعلق بفتح الاندلس ، ويرى العبادي أن لذريق غرق في الوادي ، عندما اراد ان يختفي فيه ، ولكن دون ان تُعرف شخصيته ، ويمكنني القول بأن لذريق لم يقتل في بداية المعركة ، وفي المكان الأول الذي دارت عليه المعركة ، وانما انتهى امره بعد ان انسحب ابننا غيطشة ، وابتعدت المعركة قليلا عن المكان الأول ، عندما انسحب ليعاود تنظيم صفوفه ، بعد الخلل الذي أصابها بانسحاب المعارضين له ، وأرى أنه جرح في اواخر المعركة ، فهرب بعد ان دارت الدائرة على قواته وتمزقت وتراجعت عن المكان الذي كان هو فيه ، فأراد ان يختبئ في احد الأماكن التي ظنها آمنة في الوادي ، وحالته هذه من الجراح والخوف والاجهاد ، حاول أن ينجس بنفسه بعد ان ولت قواته مدحورة ، فجاء حظه في منطقة طينية انزلت تحت أقدامه ، فغرق ، ولم يستطع النهوض لما فيه من جراح واعيا ، وربما شدة نزف .

(١) ابن القوطية ، ص ٧٠ .

(٢) ابن الشبّاط ، م : ١٤ ، ص ١٠٧ .

(٣) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٢ ؛ العصفري ، ق : ١ ، ص ٤٠٤ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ٢٢-١٢٤ ؛ الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛ الطرطوشي ، ص ٢٣٥ ؛ المراكشي ، ص ٣٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٧٠٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٤٩ ؛ وبالنسبة للفرق انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢-٥٦٣ .

(٤) ابن الشبّاط ، م : ١٤ ، ص ١٠٧ .

(٥) د . العبادي ، نمان جديدان ، م : ١٣ ، ص ٢٧ .

(٦) د . العبادي ، نمان ، م : ١٣ ، ص ٢٢-٢٣ ؛ وهذا هو رأي ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ .

(٧) ابن القوطية ، ص ٧٠ .

ولا أُويد بحال من الأحوال رأى بعض المصادر ان طارقا قتل لذريق واحتز رأسه وبعث به الى موسى، وقيام موسى بدوره بإرسال الرأس الى الشام ، فلو كان الأمر كذلك لقم الخبر وشاع وَلَوْ جَدَّ عِدَدٌ مِمَّنْ ادَّعى أَنَّهُ قَاتِلُهُ وَكَذَلِكَ لَمَا كَانَ هُنَاكَ حَيْرَةٌ وَاخْتِلَافٌ فِي الْمَصِيرِ الَّذِي لَقِيَهُ لِذَرِيقٍ .

(٢) تابع طارق مسيرة الفتح الى مورور وقرمونة ، مواصلا عملياته العسكرية فـ في الأندلس متوجها صوب مدينة استجة (Ecija) ، مطاردا فلول القوط مصمما على أن لا يتيح لهم فرصة لتجميع قواتهم وملاقاته مرّة أخرى، ومع ذلك وجد أن أهل استجة ومعهم عدد كثير من الذين دحرتهم قواته في المعارك السابقة قد تحصنوا فيها ، حيث ان أحد المصادر يبيّن أن طارقا قام بمحاصرة استجة لعدة شهور حتى تمكن من السيطرة عليها . ولا أستبعد أن تكون استجة قد أصبحت مكانا لتجمع المحاربين القوط ، لايقاف تقـدم القوات الاسلامية ، وكانت امتدادا لمعارك شذونة .

وقد كانت موقعة استجة قاسية بالنسبة للمسلمين، فقد جرح الكثير منهم ، كما ان عددا كبيرا قد استشهد، ولكن نتيجة المعركة انتهت أخيرا لصالحهم ، وقد وُصفت هذه الموقعة بأنها ومعركة كورة شذونة ، كانتا من الشدة والضراوة بحيث لم يواجه المظلمون

(١) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٣-١٢٤ ؛ ابن القوطية ، ص ٢-٤ ؛ الطرطوشي ، ص ٣٣٥ .

(٢) انظر قول الرازي في (المقرى) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٠ ؛ وكما جاء في ابن الكردبوس أنه وبعد القضاء على لذريق قامت عساكر المسلمين بالانتشار في الجزيرة ، انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ ؛ وورد في بعض المصادر أن موسى بن نصير هو الذى فتح قرمونة . انظر ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٦٤ ؛ انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ .

(٣) ابن القوطية ، ص ٩ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٩٠ . ذكر ان طارقا اتجه الى مضيق الجزيرة ثم تابع سيره الى استجة ، ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٠-٩١ ، (كلام صاحب كتاب أخبار مجموعة نفحه) .

(٤) أخبار مجموعة ، ص ٩٠ . ذكر أن الغالبية من فلول قوات لذريق قد لجأت الى استجة ، وانظر ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٠-٩١ ؛ وقول الرازي في (المقرى) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٠ .

(٥) انظر ما قاله صاحب كتاب اختصار اقتباس الأنوار في (ابن الشباط) ، م : ١٤ ، ص ١١٣ .

(٦) أخبار مجموعة ، ص ٩ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٠-٩١ ؛ قال الرازي في (المقرى) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٠ .

(١) بعدهما صعوبات كالتى واجهوها فيهما ، مما أدى الى كسر شوكة القوط والايبيريين . فكانت الفترة ما بين هاتين الموقعتين ، والنتائج التى ترتبت عليهما المفتاح الذى عبر من خلاله المسلمون الى بقية انحاء شبه الجزيرة الايبيرية ، وكان من آثار هذه المعارك هروب الكثير من أولى الشأن والقوة وفرسان القوط باتجاه العاصمة طليطلة ، اذ أن فلول استجة ، والقوات التى تركت قرطبة وربما غيرها من القوات المنحدرة قصد ولت وجهها شطر طليطلة . (٢)

ومن مدينة استجة ونتيجة على ما يبدو لما لحق بالقوات الاسلامية من خسائر بشرية ، ولما تستلزمه متطلبات عملية الحصار ومواصلة الفتح ، قام طارق بطلب العون من قاشده موسى ، حيث أن بعض المصادر ذكرت أن موسى ندم على تأخره عن طارق ، بعد أن أخبره طارق بأنه بامس الحاجة للامدادات ، فما كان من موسى إلا أن طلب من ابنه مروان - الموجود في منطقة طنجة بالمغرب - ، التوجه ويسرعة لنجدة طارق ، وأما بالنسبة لموسى فإنه تحرك هو الآخر من القيروان ، فكان وصول موسى بعد وصول ابنه ، حيث سبقه مروان في الوصول الى الأندلس . (٣)

(١) أخبار مجموعة ، ص ٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨ - ٩ ؛ قسائل الرازى في (المقرى) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .

(٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ٩ ، فقد ذكر انه ونتيجة لما اصاب أهل الاندلس من زعزعة نتيجة لتوغل طارق هرب بعضهم الى طليطلة وتحصنوا في المدن ، وانظر المصدر نفسه ، ص ١٠ فقد ذكر ان مغيثا وجد أن عظماء أهل قرطبة قد رحلوا الى طليطلة ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩ ؛ وانظر قول الرازى في (المقرى) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .

(٣) ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ .

(٤) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ . وذكر أنه بعد مقتل لذريق كتب طارق الى موسى " أن الامم قد تداعت علينا من كل جهة فالغوث الفوث " ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ فقد ذكر بأنه يقال أن عبور موسى كان بسبب استنجد طارق به ، وقد جعل عبور موسى في شهر رمضان من عام ٩٣ هـ . بينما جعل ابن قتيبة العبور في شهر صفر من السنة نفسها ، المصدر نفسه ، ص ١٢٤ .

(٥) الضبي ، ص ٨ . وذكر أن مروان بن موسى كان على طنجة قبيل عبور طارق ولكنّه ولأمر ما رجع الى والده موسى .

(٦) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

(٧) الضبي ، ص ٨ ؛ المراكشي ، ص ٣٤ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ؛ ق ٢ ؛ ص ٢٥٤ ؛ ابن ابي دينار ، ص ٢٦ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٨ .

(٨) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

وقد جاء في بعض المصادر أن موسى خلال مسيره وتوجهه الى الأندلس التقى بابننا غيطشة ، - وهذا بطبيعة الحال بعد معارك كورة شذونة والقضاء على وجود لذريق - ، وقد كان اللقاء في المغرب ، ولهذا استطيع القول أن طلب الاستغاثة الذي وجهه طارق لموسى ، كان بعد معارك كورة شذونة ، وما لاقاه من مقاومة ، وما أصاب قواته من خسائر في استجة ، علما بان الأخبار تضافرت حول الأسباب الكامنة وراء عبور موسى بن نصير الى الأندلس والذي سأتناوله في نهاية هذا الفصل .

وعودة الى استجة ، فيبعد أن انتهى طارق من أمرها ، كان لا بد له من مواصلة فتوحاته ، لأن التوقف في عمليات الفتح معناه إتاحة الفرصة للقوط لتجميع صفوفهم من جديد ، وكذلك فقدان أهمية الهجوم الذي بدأه طارق ، الذي ربما ينعكس ليصبح هجوما مضادا ، ولقد وردت في بعض المصادر أقوال جعلت من يليان المحرض لطارق للتوجه الى العاصمة طليطلة ، والقيام بتقسيم قواته قبل أن يجتمع عليه القوم ويختاروا لهم ملكا ، يجمع قواتهم ، ويضمد جراحاتهم ثم يستعد للمواجهة القادمة ، فأشار يليان على طارق بالتوجه الى طليطلة مع ادلاء من أعوانه ، فقام طارق بإرسال قسم من قواته الى بعض المناطق الجنوبية من الأندلس ، فقد ورد أنه قام بإرسال مغيث الرومي مولى الوليد الى قرطبة على رأس ٧٠٠ فارس ، وأرسل قوات أخرى الى مالقة ، وكما أنه بحث قسما من

-
- (١) ابن القوطية ، ص ٤ ؛ المقرئ ، نخج ، ج١ ، ص ٢٦٥-٢٦٦ .
 - (٢) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ .
 - (٣) أخبار مجموعة ، ص ٩ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨-٩ ؛ قال الرازي في (المقرئ) ، نخج ، ج١ ، ص ٢٦٠ .
 - (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٠ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩ ؛ ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج١ ، ص ١٦ ، ١٧ . وذكر ان يليان لقمح الى أن معظم القوط في طليطلة ، وعليه ان يشاغل القوم قبل النظر في أمورهم والاجتماع الى رؤسائهم .
 - (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٠ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩-١٠ . وذكر أن التحرك كان من استجة ؛ المقرئ ، نخج ، ج١ ، ص ٢٦٠-٢٦١ .
 - (٦) أخبار مجموعة ، ص ١٠ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١١ . وقال انه تم افتتاحها ولكن علوجها لجأوا الى جبال رية الحصينة ؛ ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج١ ، ص ١٧ ؛ المقرئ ، نخج ، ج١ ، ص ٢٦١ .

(١) قواته الى غرناطة مدينة البيرة قديما ، لتأمين هذه الجيوب الخلفية ليتحتم لــــه التقدم بأمان الى طليطلة ، وهو مطمئن على خطوط مواملاته .

وأرى أن طارقا كان هو الآخر يرى الرأي الذي رآه بليان ، إذ أنه لم يكن باستطاعته البقاء في الجنوب دون أن يسيطر على الأقل على العاصمة طليطلة ، وخاصة انه شعر كما يظهر بتجمع أهل النجدة والفرسان واصحاب الرأي في طليطلة ، حيث ذكر سر أن الفرسان وذوى الرأي في قرطبة بعد معركة استجة قد توجهوا الى طليطلة ، ومن المرجح (٢) كذلك أن تكون فلول قوات لذريق قد ذهبت الى طليطلة ، فتوجه طارق اليها بمعظم الجيش ، ولم يكن أمامه أية فرصة للانتظار لمشاورة موسى بالأمر ، حيث قالت بعض المصادر أن سبب غضب موسى على طارق كان بسبب تقدم الأخير ، الأمر الذي سينتج عنه تعريض المسلمين

(١) أخبار مجموعة ، ص ١٠ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ . كما أنه أضاف قائلا : بأن طارقا ارسل قوات الى تدمير ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١١ وذكر ان هذا الجيش تقدم نحو مرسية (تدمير) ، ثم تقدم معظم الجيش ، ثم لحق بطارق وهو على طليطلة . وهذا يعني أنه لم يتم الفتح بعد ؛ وانظر ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦١ .

(٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠ ، ٩ . فقد أشار الى أن الراعي الذي امسك بــــه المسلمون بقرية شقندة - بالقرب من قرطبة - أخبر مغيشا بأن هؤلاء قد ذهبوا الى طليطلة . وانظر المصدر نفسه ، ص ١٤ . فقد ورد فيه ان الحاكم الذي يقــــي بقرطبة ، هو الآخر حاول الفرار خلال اشتداد الحصار باتجاه طليطلة ؛ وانظر ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٣ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١١ ؛ ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦١ .

(١)
للأخطار .

(٢)

أما بالنسبة لقرطبة ، فقد ورد أن الذي افتتحها هو مفيث مولى الوليد ، وورد أيضا أن الذي افتتحها هو طارق . وأميل إلى القول بأن طارقا كان متوجها من استجة إلى طليطلة مارا بجوار قرطبة ، فمن المرجح في هذه الحالة أن كبار قادة القسوط والمتنفذين والفرسان في قرطبة عندما سمعوا بتقدم طارق ، وربما بمجرد سماعهم بوصول النجدة إليه - نجدة مروان بن موسى - قد فرّوا ، أو قرّروا الذهاب وبسرعة للدفاع عن طليطلة ، فهي بنظرهم أهم من قرطبة ، وطارق لم يكن بعيدا عن الساحة ومجريات الأحداث ، فشرع بما حدث ، فقام بإرسال مفيث الرومي على رأس قوات محدودة للسيطرة على قرطبة ، وفعلا هذا ما حدث ، فإنه لم يكن موجودا في قرطبة من القوات المحاربة سوى حامية من اربعمائة رجل كما ذكر أحد المصادر . فتم فتحها ، وكان الكثير منهم قد ذهب إلى

(٥)

(١) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٣ ؛ اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ، ص ٢٨٥ ؛ وانظر قول الطبري في (ابن الأثير) ، ج ٤ ، ص ٥٧٦ ؛ وانظر قول الطبري في (ابن تفرى بردى) ، النجوم ، ج ١ ، ص ٢٢٦ . وورد عند البلاذري أن موسى أرسل إلى طارق كتاب تأنيب بسبب عبوره إلى الأندلس دون علمه وأمره أن لا يجاوز قرطبة ، وسار موسى إلى قرطبة ، وبعد أن اعتذر إليه طارق ، قام بإرساله لفتح طليطلة . انظر البلاذري ، ص ٣٢٢ . بات من المعلوم أن طارقا لم يتقدم إلى الأندلس إلا بعد مشاورات بين الخلافة وموسى فأرى إن كان هناك توبيخ فإنه حدث في طليطلة ولم يكن في قرطبة للتقدم ، ولكن الذي يرتاح العقل إلى الأخذ به هو أن تحرك موسى كان لنجدة طارق ولاكمال الخطة الموضوعة ، وعرفنا من خلال الفصل الثاني أن طارقا كان يقوم بمراسلة موسى باستمرار ، مثلا بعد نزوله الجبل وقبيل معركته مع لذريق أرسل يطلب المدد ، والسؤال الذي يفرض نفسه هنا أين كان موسى طيلة فترة الفتح الأولى حتى أنه لم يرى أنه فطن إلى أن طارقا دخل إلى الأندلس دون إذنه إلا في فترة متأخرة جدا .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ١٠-١١ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩-١٠ ؛ ابن الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ - ٢٦١ .

(٣) انظر الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ . حيث ورد عنده ما يفهم منه أن طارقا هو الذي افتتح قرطبة ، حيث ذكر أن طارقا لم يمر سوى بقرطبة عندما كان قاصدا طليطلة ؛ وانظر الضبي ، ص ٨ . فقد ورد عنده أن طارقا استولى على قرطبة . وهنا لا يوجد تخصيص فلربما أن المقصود أن قواته هي التي استولت عليها أو أنه هو الذي أمر بذلك فنسب الفتح إليه ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦١ . وذكر أنه يقال أن طارقا هو الذي افتتح قرطبة بمعنى أنه ضم هذا القول واخذ بغيره .

(٤) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

(٥) أخبار مجموعة ، ص ١٠ .

فتح طليطلة : جاءت المعلومات التي أوردتها بعض الروايات حول فتح طليطلة سطحية لا تفي بالمراد ولا تجلو الحقيقة التي يتطلع اليها الدارسون لتاريخ هذه المدينة ، فقد جاءت أخبار بعض المصادر لا تتعدى القول أن طارقا عندما وصل طليطلة وجدها خالية ، وقد تستنى له افتتاحها بدون مقاومة ، بينما ورد في مصادر أخرى أن طارقا فتح طليطلة والمناطق المجاورة لها ، وما يفيد ذلك حيث ذكر صاحب كتاب أخبار مجموعة أن طارقا عندما وصل طليطلة ترك بعض رجاله فيها ، ثم تابع فتوحاته . وهذه الاشارات توضح أن عملية الفتح لم تكن سهلة كما ذكرت بعض المصادر الأخرى رقم (٢) لأن عملية فتح العاصمة تحتاج الى جهد لما سيواجهها من مقاومة . وانه قام بضم اليهود اليها نظرا للعداوة بينهم وبين الكاثوليك ، حيث استفاد المسلمون من الكبت الذي عانتته الطائفة اليهودية المستضعفة من قبل الطبقة الكاثوليكية الحاكمة في تشبث الأوضاع الداخلية في المناطق المفتوحة وذلك باحضار اليهود من الأرياف الى مدينة الاقليم لمساعدة المسلمين في تشبث حكمهم في البلاد المفتوحة ، وبعد ذلك قام بمطاردة الفلول القوطية التي هربت من طليطلة بالإضافة الى العناصر التي كانت مضطهدة من قبل الأكثرية النصرانية ، إلا وهم

- (١) أخبار مجموعة ، ص ٩ ، ١٠ .
- (٢) انظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ . وذكر أن طارقا وجدها خالية إلا من اليهود ومعهم قليل من المكان ؛ وانظر الحميري ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤ ؛ وانظر ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٧ فقد ورد فيه أن موسى هو الذي وجه طارقا الى طليطلة .
- (٣) ابن القوطية ، ص ٩-١٠ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ ؛ ابن الكردبوس ، م ، ص ١٣ ؛ م ، ص ٤٨ ، ولم تشر هذه المصادر الى أن طارقا قد وجد طليطلة خالية . ومما يفهم من كلامهم أن طليطلة لم تكن سهلة الفتح حيث ذكروا أنه فتحها وهذا بطبيعة الحال لا يتم إلا كما تم في استجة وعلى أقل تقدير مثل قرطبة حيث قاومت الحامية التي بقيت داخلها ثلاثة أشهر ، أنظر بالنسبة لهذه النقطة : أخبار مجموعة ، ص ١٠ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛ وانظر ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٣٢٤ . فقد اكتفى بالقول أن طارقا دخل طليطلة .
- (٥) ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ الحميري ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ وانظر الفصل الأول من هذه الدراسة ، ص ١٤ ، ١٥ ، ١٧ .
- (٦) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٢ ، ١٣ ، فقد ورد فيه أن سياسة المسلمين التي اتبعتها خلال فترة فتح الاندلس ، كانت اذا وجدوا يهودا ضموهم الى القصة .

(١) اليهود ، فاتجه صوب وادي الحجاره ، ثم سار الى مدينة المائدة حتى وصلها ، متابعاً خطه العسكرية للتمكن من المضي في عمليات الفتح قدماً ، ولقد وردت رواية في أحد المصادر تشير الى أن طارقاً بعد أن انتهى من أمر مدينة المائدة توجه الى المدينة الحصينة حيث يقول فيها : "ثم مضى طارق الى المدينة التي تحصنوا بها خلف الجبل ، فأصاب بها حلياً ومالاً ، ورجع ولم يتجاوزها الى طليطلة سنة ٩٣هـ . وقيل انه لم يرجع ، بل اقتحم أرض جليقية واخترقها حتى انتهى الى مدينة استرقه ، فدوخ الجهة ، وانصرف الى طليطلة والله اعلم" (٤)

وقد جاء في بعض المصادر انه وبعد الانتهاء من أمر مدينة المائدة سار طارق الى مدينة أمايه ، فأصاب بها حلياً ولم ... ثم رجع الى طليطلة في سنة ٩٣هـ ، وبعد كلمة (ولم) يوجد فراغ في الكتاب نفسه ، أي ان بعض الكلمات قد سقطت . (٥)

ومما سبق يلاحظ ان المقرئ أشار الى ان طارقاً لم يعد الى طليطلة بعد المدينة المحصنة ، بينما أشار ابن الأثير الى أن طارقاً عاد الى طليطلة بعد ان حقق ما أراد من مدينة مائة (أماية) في سنة ٩٣هـ ، في حين أن صاحب كتاب أخبار مجموعة ، ذكر هو الآخر ان طارقاً اتجه الى مدينة أمايه بعد مدينة المائدة وأصاب بها مبتغاه ، وببدا أن هناك قطعاً للمعلومات في كتابه حول رجوعه أو عدم رجوعه ، فبعد ذكره لما أصاب في

(١) أخبار مجموعة ، ص ١٤ ولم يشر الى اليهود ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ وانظر الحميري ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ وانظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ فقد أشار الى أن طارقاً واصل تحركه وراء الذين فروا من أهل طليطلة .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ وانظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ وانظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٥ .

(٤) انظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤ - ٢٦٥ .

(٥) أخبار مجموعة ، ص ١٤-١٥ . (٦) أخبار مجموعة ، ص ١٥ .

(٧) انظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٥ .

(٨) ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ .

(٩) أخبار مجموعة ، ص ١٥ .

(١) تلك المدينة ، وضع كلمة (ولم) ثم فراغ ، ولو قورنت الرواية مع رواية ابن حيان التي اشبتها المقرئ لأكمل الفراغ ، " ولم يتجاوزها الى طليطلة سنة ٩٢ هـ ، ولكن (٢) مؤلف الكتاب قال بعد الفراغ أن طارقا رجع الى طليطلة في سنة ٩٢ هـ . والرجوع هنا هل كان بعد مضي فترة لا بأس بها من وجوده في مدينة امايه (اماه) او حولها؟ أم أن الرجوع كان بعد التقائه بموسى ؟ هذا الموضوع لا بد من بحثه فيما بعد لمحاولسة الوصول الى نتيجة مقنعة .

وهناك من المصادر من قال ان طارقا رجع بعد ان تقدم من طليطلة الى وادي الحجارة ثم الى مدينة المائدة ، وانه رجع منها الى طليطلة بعد ان اصاب مالا وحليسا كثيرا ، وذكر ان هذا الرأي هو رأى الأغلبية ، كما ان الادريسي هو الآخر ادلى بدلوه في هذا المجال حيث ذكر ان طارقا بعد ان اتجه صوب طليطلة ولم يكن له قصد بعد ان انتهى من امر قرطبة سواها ، فثم له مراده ، ثم واصل سيره الى وادي الحجارة ، ومن ثم الى مدينة المائدة التي تقع خلف الجبل ، فأصاب بها الحلي والأموال ثم رجع من المائدة الى طليطلة ، وذكرت بعض المصادر ان طارقا عاد بعد هذه العمليات العسكرية الى طليطلة في سنة ٩٢ هـ ، وكما أن بعض المصادر أوردت اقوالا ضعفتها بقولها وقيل: ان طارقا تابع سير فتوحاته الى المنطقة الشمالية من شبه الجزيرة اليبيرية حتى انتهى الى ارض جليقية ، وخاصة مدينة استرقه ، وبعد ذلك عاد الى طليطلة سنة ٩٢ هـ . وبعضها جعله يبقى بها حتى وصول موسى بن نصير .

(١) أخبار مجموعة ، ص ١٥ .

(٢) انظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٥ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٥ .

(٤) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ .

(٥) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١-١٩٢ .

(٦) أخبار مجموعة ، ص ١٥ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١-١٩٢ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛

الحميري ، ص ١٣٥ .

(٧) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ ؛ ابن الأشير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ الحميري ، ص ١٣٥ .

(٨) ابن القوطية ، ص ٩-١٠ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٤٩ فانه ذكر ان طارقا

وصل الى الشمال ثم عاد الى قرطبة بعد ان ملّ الناس وذكر ان دخول موسى كان في

هذا الطرف .

وهنا لا بد من وقفة مراجعة لما قالته المصادر حول فتح طارق لطليلة ، بساى
 دى بد لا بد من الاعتقاد أنه من غير المعقول أن يهجر السكان مدينة طليلة ، وخاصة
 عامة الناس ، وان عدم اشارة المصادر الى أن سكان مدن وقرى الجزيرة الخضراء ، وكورة
 شذونة قد هجروا مناطقهم ، وكذلك أهل استجة وقرطبة ، عندما تقدّم اليها المسلمون
 لدليل على عدم دقة الاخبار التي قالت يخلو طليلة حين دخلها طارق ، لذلك أرى ان
 الأخبار التي قالت بأن طليلة كانت خالية وقت دخول طارق ايها ، تحتاج الى مزيد
 من التأني والتروى والتردد قبل ان يقدم المرء على قبول ما جاء به ، اذ أنشئ أرى
 ان الخلو الذى أشارت اليه المصادر ، كان خلوا من المدافعين والقادة والقوات
 العسكرية ورجالات الدولة وفرسان القوط وغيرهم من المتنقذين ، الذين استطاع القول
 بأنهم قد انسحبوا وتجمعوا في أماكن قريبة من طليلة ، امتازت بالوعورة والحصانة ،
 لكي يكسبوا أكبر قدر من الوقت ، مستفيدين من الحماية الطبيعية المتمثلة في الجبال
 المحيطة بطليلة التي أشارت اليها بعض المصادر على أنها مناطق حصينة واقعة في
 منطقة الجبال المجاورة لطليلة لكي تصلهم النجدة من مختلف أنحاء شبه الجزيرة
 اليبيرية ، من المتحمسين للقتال والمصممين على الدفاع عن ممتلكاتهم ومكتسباتهم ،
 ويتمكنوا من استدراج طارق وقواته الى الممرات الجبلية والمناطق الصعبة لكي يقع في
 كمائنهم ، ويبعدوه في الوقت نفسه عن خطوط مواصلاته وامداداته ، لينقضوا عليه .

(١) ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ ؛ الحميرى ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ وانظر قول
 ابن حيان في (المقرى) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٦٤ .

(٢) انظر الحميرى ، ص ١٣٤-١٣٥ حيث ورد فيه روايه أخذها عن سقوه من المؤرخين ،
 تقول : " أن طارقا توجه الى طليلة وانه قد وجدها خالية قد فر أهلها عنها
 فقم اليها اليهود وخلق بها رجالا من اصحابه . وسار خلف الذين فرّوا من طليلة
 فاتجه الى وادى الحجاره " . وانظر قول ابن حيان في (المقرى) ، نفع ، ج ١ ،
 ص ٢٦٤-٢٦٥ فقد ذكر ان طارقا تبع الذين فرّوا من طليلة ، ليلحق بهم قبيل ان
 يتجمعوا ويزدادوا قوة .

(٣) انظر قول ابن حيان في (المقرى) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ ؛ وانظر الحميرى ، ص ١٣٤ -
 ١٣٥ فقد ورد عنده ما يدل على ذلك عندما أشار الى ان طارقا تابع سيره ورا
 الذين فرّوا من طليلة ؛ وانظر الى كل من المصادر الآتية بالنسبة لكون المناطق
 التي سلكها طارق بعد طليلة كانت وعرة وجبلية : انظر اخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛
 الادريسي ، نبدة ، ص ١٩١ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ .

ومع كل هذا لا يمكنني التسليم بأن طارقاً قد وجد مدينة طليطلة فارغة فاتحسة ذراعها لاستقباله ، إذ أن طارقاً واجه مقاومة شرسة من فلول القوط الذين تجمعوا في استجة بالاضافة الى من بها ، وبما ان أحد المصادر أشار الى أن ذلك الحصار استمر عدة أشهر ، وكذلك قول إحدى الروايات ان مدينة قرطبة وخاصة منطقة الكنيسة الكبيرة قد قاومت وصمدت ثلاثة أشهر ، إذن فكيف بطليطلة التي امتازت واشتهرت بحصانتها ومنعتها الطبيعية ، حيث يحيط بها نهر التاجه من جهاتها الثلاث بالاضافة الى الموقع الجبلي الذي تجثم عليه ، والذي يحيط بها ، ويجب ان لا يُنسى أن طليطلة هذه هي العاصمة التي من المفروض أن تكون أقوى المدن الأيبيرية ، وأكثرها صموداً وتحملاً في اوقات الشدائد نظراً لكونها المركز الرئيس التي تتجمع حوله القوى الأيبيرية ، والتي يبدو أن المصادر الإسلامية نسبت ذلك عندما وصلت في حديثها الى طليطلة .

ومن خلال الاشارات السابقة التي ذكرت أن هناك أعداداً من فلول القوط ورجالاتهم وفرسانهم وقاداتهم قد انسحبوا أو هربوا الى طليطلة وسبقوا طارقاً اليها ، فما هو دورهم ؟ لم يقاتلوا كما قاتلت فلولهم جنباً الى جنب مع مدينة استجة ؟ أم أن هناك خطة كانت قد وُضعت لاستدراج طارق الى المناطق المحيطة بطليطلة لابعاده اكبر قدر مستطاع عن خطوط مواصلاته وامداداته وجزّه الى مناطق وعرة يكونون هم الذين اختاروها هذه المرة ؟

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨-٩ ؛ وانظر قول الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .
 - (٢) انظر ما قاله صاحب كتاب اختصار اقتباس الانوار في (ابن الشباط) ، م ١٤ ، ص ١١٢ .
 - (٣) أخبار مجموعة ، ص ١٣ - ١٤ .
 - (٤) انظر ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٢ فقد ذكر ان طليطلة اشد المدن حصانة ومنعة ؛ وانظر الفصل الأول من هذه الدراسة ، ص ٥ - ٧ .
 - (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٠٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩ ؛ وانظر قول الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .
 - (٦) انظر أخبار مجموعة ، ص ٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨-٩ ؛ وانظر قول الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ . فقد ذكروا ان قسماً من فلول قسوات لذريق لجأت الى استجة وبقيت فيها طيلة فترة المعركة .

ومع ذلك لا بدّ من القول ان هناك مقاومة شديدة قد واجهت طارقا عندما أراد أن يستولي على طليطلة ، وان الفراغ والخلو الذي اشارت اليه بعض المصادر ، ما هو إلا (١)
الخلو الذي لا ينبغي لعاصمة مثل طليطلة ان تكون فيه ، اذ انهم كما أتصور قاموا بوضع حاميات في طليطلة للمقاومة ولتعطيل طارق ، وليتمكّنوا من استقدام النجادات والقوات من مختلف انحاء شبه جزيرة ايبيريا ، وربما لينتهزوا طول فصل الشتاء البارد ، اذ لا يُعقل ان لا تقاوم طليطلة العاصمة المنيعّة الحصينة بينما غيرها من المدن يبدي مقاومة عنيفة يستمرّ معها الحصار أشهراً ، ومثال ذلك المدن الثلاث التالية : وهنّ على سبيل المثال لا الحصر استجة ، واشبيلية ، وماردة . (٢) (٣) (٤)

ومما سبق يلاحظ استمرار طارق بمواصلة عمليات الفتح بعد استيلائه على طليطلة ، (٥)
في المناطق الواقعة خلف الجبال المجاورة لطليطلة مثل وادي الحجارة والماشدة ، (٦) (٧) (٨)
والمدينة المحصنة ، امامه ، (مايه) ، مطاردا فلول القوات التي تركت طليطلة وخامة الذين ذهبوا الى المدينة المحصنة ، والذين تحصّنوا فيها ، وقد استطاع ان يغنم اموالا وحلبا اصابها في تلك المدينة ، وانه حاول العودة الى طليطلة ولكنه لم يستطع تجاوز

-
- (١) ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٤؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١٢؛ الحميري، ص ١٣٤-١٣٥؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح، ج١، ص ٢٦٤.
 - (٢) ابن الشباط ، م: ١٤، ص ١١٣؛ وانظر المصادر التالية بالنسبة لشدة المقاومة وضراوة المعركة ، اخبار مجموعة ، ص ٩؛ ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٣؛ ابن عذارى ، ج ٢، ص ٨ - ٩؛ وانظر قول الرازي في (المقرئ) ، نفح، ج١، ص ٢٦٩.
 - (٣) أخبار مجموعة ، ص ١٧؛ ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٤؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١٤؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح، ج١، ص ٢٦٩.
 - (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٧-١٨؛ ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٤-٥٦٥؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١٤ - ١٥؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح، ج١، ص ٢٧٠.
 - (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٤؛ الادريسي، نبذة ، ص ١٩١؛ ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٤؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١٢؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح، ج١، ص ٢٦٤ - ٢٦٥.
 - (٦) انظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح، ج١، ص ٢٦٤ - ٢٦٥.
 - (٧) أخبار مجموعة ، ص ١٤ - ١٥.
 - (٨) ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٤.

المدينة المحصنة ليصل الى طليطلة سنة ٩٢ هـ ، بمعنى انه كان ينوى العودة الى طليطلة ولكنه لم يتمكن من العودة اليها ، هنا تتبادر الى المخيلة بعض التساؤلات : لم لم يستطع طارق العودة الى طليطلة ؟ مع انه خرج لمطاردة بعض فلول القوط الذين خرجوا من طليطلة ^(٢) ، هل ان طارقا بدأ بالاشتباك في تلك المناطق الوعرة الصعبة المسالك مع مجموعات قوطية اخذت تواجهه ؟ حتى انه ما ان يتمكن من القضاء على مجموعة حتى تبدأ مجموعة اخرى في محاربته ومشاغلتة وانه ونتيجة لذلك او لغيره من الامور التي قد تحدث في مثل هذا الموقف لم يستطع العودة الى طليطلة .

ام انه قد حدث في طليطلة ما حدث في اشبيلية بعد أن تقدم موسى الى صاردة ، وفي خلال محاصرته ايها قام بعض من فر من اشبيلية الى باجة وليلة باستغلال الوضع وعادوا الى اشبيلية وقتلوا من فيها من المسلمين الا من استطاع الفرار ، فلم ^(٣) لم يحدث هذا في طليطلة العاصمة ، والتي كان من المفروض أن تكون مركزا لتحريض وتجميع كل الطاقات للوقوف في وجه المسلمين أكثر من غيرها من المدن ؟ .

وربما أن ملاحقة طارق للذين خرجوا من طليطلة كانت مكيدة قد أعدت لاستدراجه الى المناطق الجبلية التي هي خلف طليطلة ليقاعه في شركها ، وفي الوقت الذي يبتعد طارق فيه عن طليطلة ، تقوم مجموعات بالعودة الى طليطلة ، بالإضافة الى من فيها ، بالقضاء على الحامية التي فيها من المسلمين ومن معهم من اليهود ، وبهذا يكونون قد تمكنوا من حصر قوات طارق لكي يبدأوا عمليات مهاجمة ومحاصرة وشن هجمات على قواته لضعافه وقطع امداداته وارياكه ، واشغاله حتى يحل برد الشتاء الشديد السدى سيكون طيفهم في هذه الحالة لكونهم أهل البلاد وادري باحوال الشتاء والاوديسة ، ومتطلبات الشتاء ، وكذلك لتعودهم على برودة ايسيريا ، وربما لوصول نجدات لصالحهم

- (١) انظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ ؛ وقد ورد في مصادر اخرى انه رجع الى طليطلة ، انظر الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ .
- (٢) الحميري ، ص ١٣٤-١٣٥ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٥ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ .
- (٤) الحميري ، ص ١٣٤ - ١٣٥ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٢ ، ١٤ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ ؛ الحميري ، ص ١٣٤ - ١٣٥ .

مما سيعزز موقفهم ، ولقد اشارت رواية ابن حيان التي وردت في (المقرئ) الى هذا المعنى الذي ذهب اليه حيث ذكرت ان طارقا لم يستطع العودة الى طليطلة سنة ٩٣ هـ عندما رجع من المدينة المحصنة ، الامر الذي سيجعله في مثل هذه الحالة يقاتل فسي معارك مستمرة في ارض وعرة ومسالك جبلية صعبة بعيدا عن طرق امداداته ، وحتى لو انه تمكن من الانسحاب فسيعرض نفسه للخطر ، الذي سيواجهه من كل المناطق ، وبالتالي سيفقد ما حققه ، وقد يتحول الموقف لصالح الاسبيريين ، الأمر الذي سيجعل قواته تفقد السروح المعنوية العالية التي كانت تتحلى بها ، مما سيكلفه في النهاية خسائر باهظة .

عبور موسى الى الأندلس :

في هذا الوضع والظرف الخطير الذي اندفع اليه طارق كان عبور موسى ووصله أرض الأندلس ، حيث رأينا ان طارقا قد توغل الى منطقة الأندلس الوسطى المتمثلة فسي طليطلة وما جاورها من مناطق مثل وادي الحجارة ومدينة المائدة والجبال المحيطة ، دون ان تُؤمّن الجهة الغربية من الأندلس وبالتالي المنطقة الوسطى الغربية المقابلة لطليطلة ، فكان عبور موسى من هذا الجانب اذ بدأ بالتقدم في هذا الاتجاه ، ولم يسلك الخط الذي سلكه طارق في فتوحاته ، اذ لم تعد قوات طارق كافية للحفاظ على المكتسبات التي حققتها ، بل لا نجاوز الحقيقة اذا قلنا ان وجودها وانتشارها أصبح يشكل خطرا على سلامتها ، اذا لم يكن في حسان خطة المسلمين ارسال تعزيزات جديدة تساعد فسي

(١) انظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٥ .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ،

ج٢ ، ص ١٢ ؛ وانظر قول ابن حيان ، في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٦-١٧ ؛ وانظر ابن القوطية ، ص ١٠ ، فانه ذكر ان موسى لم يسلك

الطريق الذي سلكه طارق ، وانظر الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ ؛ اذ ذكر ان موسى سار في

خط سير في عمليات الفتح الى مناطق لم يسبق لطارق ان مرّ بها ، كما أن الادريسي

ذكر رواية الرازي التي تقول ان موسى اجتاز من جبل القردة المعروف بمرسى موسى

الى جهة الخضراء ، فارتاح فيها ، وتشاور مع رؤوس القوم على كيفية الدخول ، فكان

رأيهم السير الى اشبيلية ومن ثم يتابعون الفتح بهذا الاتجاه الغربي ، انظر

المصدر نفسه ، ص ١٩٨ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٤-١٥ فقال : وسار موسى مسن

ثذونة الى قرمونة ثم الى اشبيلية ثم الى ماردة ، ومن ثم اتجه الى طليطلة ؛

وانظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٩ .

ترسيخ الوجود الاسلامي في الأندلس ، لتقوم هذه القوات الجديدة بتقوية دعائم وجودها ، بفتح مناطق جديدة ، وبتأمين خطوط مواصلات أوسع وأكثر أمنا من ذي قبل ، وتقوم بالسير بفتوحاتها في جانب مواز لخطوط الفتح الذي سار عليها طارق ، وهذا هو ما حصل ، إذ انتهج موسى هذا الطريق حيث نزل في منطقة غير المنطقة التي نزل بها طارق حيث ورد انه اجتاز من جبل القردة - الذي عُرف باسمه - الى جهة الجزيرة الخضراء^(١) ، ومنها الى اشبيلية ومن ثم توجه الى ماردة ، ثم كان اللقاء بطارق .^(٢)

ولقد واجه موسى مقاومة صعبة في المناطق التي سلكها في فتوحاته ، حيث ذكر انه واجه مقاومة قوية في اشبيلية ، ثم تقدم الى ماردة ، ولقد استعصى عليه فتحها لعدة أشهر ، حتى ان احد المصادر ذكر ان موسى استعمل الدبابة لأول مرة في الحصار لاخترق الاسوار المحصنة لماردة ، وفي تلك الحال الذي هو عليها جاءت له الأخبار من الذين نجوا^(٣)

(١) انظر قول الرازي في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٨ . وقد وردت فيه رواية لابن حبيب لم تجزم بالمكان الذي عبر منه موسى فقد ذكرت الرواية بأنه قيل أن عبور موسى كان من تونس ، وكما انه قيل ان العبور كان من جبل القردة المعروف باسم موسى والواقع بالقرب من سبتة ، انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ ؛ وانظر ابن القوطية ، ص ٩ ؛ فقد آيد ان عبور موسى كان من مرسى بسبته ، وانظر المصدر نفسه ، ص ٤ حيث وردت الإشارة الى ان عبور موسى كان من المغرب وليس من تونس ، عندما التقى باولاد غيطشه ؛ وانظر (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٥ - ٢٦٦ .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ١٦ - ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥-٥٦٥ وذكر انه بعد الخضراء اتجه نحو قرمونة ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦-١٥ ؛ انظر قول ابن حيان في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٩ - ٢٧٠ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٤ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٩ .

(٤) أخبار مجموعة ، ص ١٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤-٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٤-١٥ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٠ .

(٥) أخبار مجموعة ، ص ١٨ . الدبابة : آلة عسكرية كانت تستخدم لنقب الأسوار ، الفايصة منها حماية الجند المكلفين باحداث ثغرة في الدفاعات الحصينة للأعداء خلال فترة الحصار ، وقد استخدمها الرسول صلى الله عليه وسلم في السنة الثامنة للهجرة في حصار الطائف ؛ ابن اسحاق ، ق: ٢ ، ج ١ ، ص ٤٨٣ ، علما أن الدبابة كانت تصنع من مواد خشبية قوية مغطاة بالجلود .

من اشبيلية من جنده الذين ابقاهم فيها كحامية تحافظ على الفتح وعلى خطوط المواصلات ، بأن مجموعات من حاجة وليلة قد انضمت الى اشبيلية وقاموا بقتل ما يقارب ثمانين رجلا من قواته التي خلفها فيها ، فصر حتى انتهى من أمر ماردة ، حيث تمكن من السيطرة عليها ، عند ذلك قام بإرسال قوات من جيشه بقيادة ابنه عبد العزيز لاضعاع اشبيلية ، فكان له ما اراد .^(١)

ومما سبق يلاحظ أن هناك مقاومة شديدة كانت تواجه القوات الاسلامية ، ليست فقط قوات طارق وحدها ، بل وقوات موسى التي كان يقودها بنفسه ، إذ أنه ما ان ابتعد موسى عن اشبيلية ، حتى انتفض أهل اشبيلية مع القوات الجديدة التي جاءتهم من مناطق مجاورة ، ولو أمعن النظر فيما سبق ، وطبق ذلك على وضع طارق ، اذن لتوصل السى الحقيقة التالية : أن طارقا قد أصبح في مأزق سواء بسبب تقدمه وتوغله في أرض شبه جزيرة ايبيريا ، او حتى انه لو بقي بدون تحرك ، لواجه حربا في المناطق التي سيطر عليها ولوصلت الى أعدائه نجدات من مختلف أنحاء شبه جزيرة ايبيريا ، ولهذا يجب اعتبار عبور موسى بمثابة ضرورة عسكرية ملحة اقتضاها الموقف ، حيث طبيعة شبه الجزيرة الايبيرية الواسعة والصعبة المسالك ، والمغايرة لمناخ المناطق التي انطلق منها الفاتحون ، هذا من جهة ، وقلة قوات طارق بالنسبة لاتساع ايبيريا من جهة اخرى .

سبق وأن تبين أن فتح الأندلس كان نتيجة لخطة مدروسة ، وان موسى نفسه كان على اطلاع مستمر بمجريات الاحداث ومستجداتها ، ولهذا أستطيع القول أن عبوره كان بسبب الأوضاع العسكرية في الأندلس والمقاومة الصعبة التي واجهها المسلمون فيها ولهذا

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٥ ؛ قال ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧١ .
 - (٢) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٥ ؛ قال ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧١ .
 - (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ٥٠ - ٥٢ ، ٥٧ .
 - (٤) ومثال ذلك كتاب طارق الى موسى قبل وقعة شذونة يطلب النجدة ويعرفه ما وصل اليه الفتح . انظر اخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢ . وكذلك كتاب طارق بعد وقعة شذونة عندما استغاث بموسى . انظر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ ؛ وانظر ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ .

أستطيع دفع قول من قال من المؤرخين بأن عبور موسى كان نتيجة لرغبته في المساهمة
 في أعمال الفتح ، أو كان نتيجة لما جرى في نفسه من حسد لطارق وما حققه من إنجازات ،
 ولا أرى أن طارقاً قد تجاوز منطقة قد حُدَّت حسب ما زعمته بعض المصادر ، بل ان تقدم
 موسى كان نتيجة حتمية اقتضتها طبيعة المعركة العسكرية السياسية إذ أنه لم يكن يريد
 أن يترك للقوط أية فرصة لأخذ أنفاسهم للاجتماع والمشاورة واختيار حاكم جديد لهم ، يجمع
 قواهم حوله لمواجهة الخطر الداهم . وفعل موسى هذا يخفف وطأ المقاومة القوطية ،
 ويُضعف من روحها المعنوية ، إذ أن عبور قوات جديدة تبقى كل منطقة تقاتل بمفردها إلا
 ما قد يأتيها من مساعدات اقليمية محدودة من بعض المتحمسين ، كما حدث في اشبيلية .

- (١) ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن الشَّباط ، م : ١٤ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ ؛ ابن
 أبي دينار ، ص ٣٦-٣٧ .
- (٢) انظر ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٣ فقد ذكر أن سبب العبور كان الغضب الشديد على
 طارق ؛ وانظر اليعقوبي ، تاريخ ، ج٢ ، ص ٢٨٥ . فقد ذكر أن موسى لحق طارقاً بسبب
 بعض الأخبار التي وردت عليه وكان غاضباً على طارق ؛ وانظر ابن القوطية ، ص ٩ ؛
 وانظر اخبار مجموعة ، ص ٦ ، فقد ذكر ان موسى نتيجة حسده طارقاً لم يسلك الطريق
 الذي سلكه ؛ وانظر الحميدى ، ص ٣-٤ ؛ وانظر قول ابن حبيب في الادريسي ، نبذة ،
 ص ١٩٤ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٩ . وزعم ان موسى حسد طارقاً على وصوله
 الى شمال ايبيريا مما دفعه الى العبور اليها ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ ، فقد
 صَفَّ القول ان موسى اجتاز الى الاندلس بسبب حسده طارقاً وذلك بقوله وقيل . وانظر
 ابن خلدون م : ٤ ، ص ٢٥٤ ؛ وانظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٦٩ ؛
 وانظر الناصري ، ج١ ، ص ٩٨ .
- (٣) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٨ فقد ورد فيه أن موسى أنبَّ طارقاً على مخالفته رأيه ؛
 وانظر الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ قال ان موسى أخذ على طارق امعانه وتوغله بدون
 امره ؛ وانظر ابن الشَّباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ حيث ذكر ان موسى عاتب طارقاً على التوغل
 بدون اذنه ؛ وانظر قول ابن القُطَّان في (ابن عذارى) ، ج٢ ، ص ١٣ . "وقيل انما حمله
 (موسى) على الجواز للاندلس تعدى طارق ما أمره به ، الا يتعدى قرطبة على قول ،
 أو موضع هزيمة لذريق على قول" . ردَّ هذا القول هو تضعيف المؤلف نفسه لهذا
 الرأي ، وكذلك ليس من المعقول أو الامر السليم أن يبقى حيث انتصر فانه بهذا
 سيوفر للاعداء فرصة الاجتماع والتشاور والعودة لقتاله .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٥ ؛ قال ابن

حيان في (المقرئ) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٧١ .

ومن الجدير بالملاحظة أن موسى كان يُعدّ السفن منذ عبور طارق الى الأندلس لاستعمالها وقت النزوم ، وهذا يبين أن موسى كان في مخطه ومنذ البداية ، العبور الى الأندلس وإرسال قوات أخرى لدعم قوات طارق ، لتثبيت الفتح إذ استطاع القول أنسه ومنذ أن كانت المشاورات بين موسى والخليفة الوليد حول فتح الأندلس ، كان واضحا (٢) في ذهن موسى عملية الفتح ومتطلباتها ، وأنه كان قد أعدّ لكل مرحلة احتياجاتها ، كانت هناك السرايا (٣) ، ومن ثم عبور طارق (٤) ، ومن ثم عبور مروان بن موسى ، وأخيرا (٥) وصول موسى بنفسه الى الأندلس (٦) .

وأما بالنسبة لما أوردته المصادر من أخبار حول تاريخ عبور موسى الى الأندلس وتاريخ لقاءه بطارق فقد جاءت متباينة أشدّ التباين ، فأحد هذه الآراء قال أن عبور موسى كان في شهر رجب من عام ٩٢ هـ ، أي بمعنى أن العبور كان في الشهر السابع من سنة ٩٢ هـ ، وأما الرأي الثاني فقد قال : أن دخول موسى الأندلس كان في شهر رمضان

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ وانظر ابن الشّباط ، م : ١٤ ، ص ١٥٨ فقد جاء عنده أن موسى أوصى على بناء ١٠٠ سفينة ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ٦٥ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٥-٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن الشّباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤ ؛ الحميري ، ص ٨ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن أبي دینار ، ص ٣٦ .
- (٤) العسفرى ، ق : ١ ، ص ٤٠٤ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠-١٢١ ؛ ابن القوطية ، ص ٨ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦ ؛ وانظر ف ٢ ، من هذه الدراسة ، ص ٥٧ .
- (٥) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .
- (٦) المصدر نفسه ، ص ١٢٤ .

- (٧) انظر ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٣١ ؛ وانظر الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٨١ ؛ الحميدى ، ص ٤ ؛ وانظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ . وذكر أن تحرك موسى من افريقية كان في رجب في حين انه وصل الى الأندلس في شهر رمضان أي أن مسافة الطريق من تونس عبر المغرب الى سواحل الأندلس الجنوبية استغرقت شهرين تقريبا ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٧٦ ، وذكر أن الطبري قال ان موسى سار لفتح الأندلس في رجب ، المراكشي ، ص ٣٤ ؛ وانظر القلقشندي ، ص ٥ ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ؛ وانظر قول الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٧ .

(١) من السنة الثالثة والتععين للهجرة ، بمعنى أن العبور كان في الشهر التاسع ، بينما ذكر الرأي الثالث أن ذلك تمّ في شهر جمادى الأولى من السنة الهجرية السابقة نفسها ،^(٢) - يعني الشهر الخامس - ، في حين أن الرأي الرابع كان يرى أن تحرك موسى كان في شهر محرم من عام ٩٣ هـ ، وهناك الرأي الخامس قال ان عبور موسى كان في شهر صفر من سنة ٩٣ هـ .^(٣)
(٤)

(٥) ومما سبق يلاحظ ان جميع الآراء السابقة جعلت عبور موسى في سنة ٩٣ هـ ، وعودة سريعة الى عبور طارق الذي قلت انه من المرجح أن عبوره كان في شهر شعبان من سنة ٩٢ هـ ، أي في الشهر الثامن من عام ٩٢ هـ ، في حين أن معركة كورة شذونة كانت في أوائل شهر حوال من السنة نفسها ، أي في الشهر العاشر الهجري ، ومع ذلك ان المطاردات والمعارك استمرت في الكورة نفسها ، وبعد ذلك توجه طارق الى استجة ، ولقد مرّ انه قام بمحاصرتها لعدة أشهر حتى تمكن من فتحها ، فيمكنني تقدير الزمن الذي كان فيه طارق على ايواب طليطلة ، أنه كان بداية سنة ٩٣ هـ تقريباً ، سواء كان قريباً

(١) اخبار مجموعة ، ص ١٥ ؛ وانظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ فقد ذكر ان موسى وصل الى الاندلس في رمضان ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ؛ قال صاحب كتاب مختصر تاريخ الطبري في (ابن الشباط) ، م : ١٤ ، ص ١١٧ وذكر أن موسى حلّ بساحل الأندلس في رمضان من سنة ٩٣ هـ ، ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ ؛ قال ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٦٩ .

(٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٥١ .

(٣) العصفري ، ق : ١ ، ص ٤٠٦ (عوانة) ؛ المقرئ ، نفع ، ج١ ، ص ٢٧٢ (قيل) .

(٤) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

(٥) ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٣١ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ ؛ العصفري ، ق : ١ ، ص ٤٠٦ ؛ الطبري ، ج٦ ، ص ٤٨١ ؛ الحميدى ، ص ٤ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ ، ١٩٤ ؛ الضبي ، ص ٨ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٥١ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٤ ، ٥٧٦ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ ؛ المقرئ ، نفع ، ج١ ، ص ٢٦٩ ، ٢٧٢ ، ٢٧٧ .

(٦) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ٧٦ رقم (٥) ، ص ٧٨ .

(٧) ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٢-٥٦٣ ؛ ابن الأبار ، الحلقة ، ج٢ ، ص ٢٣٣ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٠٧ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨ ؛ الحميري ، ص ١٦٩-١٧٠ ؛ المقرئ ، نفع ، ج١ ، ص ٢٥٩ .

(٨) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ٨٣ - ٨٦ .

(٩) ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١١٣ .

أو محاصروا أو متوجها إلى طليطلة ، نظرا لمسافة الطريق ، إذ لو ان الحصار كان ثلاثة أشهر ، وان وصول طارق إلى استجة كان في اواخر شهر شوال ، لكان طارق على أبواب طليطلة في شهر صفر ، إذا ما أخذ بعين الاعتبار حصار استجة ومسافة الطريق بين استجة و طليطلة ، وما قد تكون واجهته قواته من مقاومة في الطريق .

(١)

ولو اعتبر أن طلب الاستغاثة الذي وجهه طارق إلى موسى ، كان خلال حصار استجة أو بعد الانتهاء من الحصار لأمكن القول ان تحرك موسى كان في شهر محرم من سنة ٩٢ هـ ، من بداية تحركه من تونس وحتى حل بساحل الأندلس ، كان ذلك في شهر صفر ، نظرا لما قاله ابن حبيب في الادريسي ، من أن مسافة ما بين تونس وساحل الأندلس مرورا بالمغرب استغرقت حوالي شهرين ، ولكن التاريخ الذي ذكره كان بين شهر رجب ورمضان ، وحتى لو انه لم يدم حصار استجة اشهرا ، واحتاج فتحها شهرا فقط - أي من اواخر شهر شوال إلى اواخر شهر ذي القعدة وهو الشهر الحادي عشر من اشهر السنة الهجرية ٩٢ هـ - لأمكن القول ان طارقا كان بحاجة إلى فترة تقارب الشهر حتى يصل طليطلة مستثنى منه ما قد يواجهه من الأعداء في الطريق ، ومن صعوبة منطقة طليطلة ، وبذلك استطيع أن اخلص إلى

القول أن طارقا كان قريبا من طليطلة في بداية سنة ٩٢ هـ ، ونظرا لما أخذت به من أن طارقا قام بالاستغاثة بموسى من استجة ، وأن الأخير لبى ذلك فوراً بإصدار أوامره إلى

(٢)

ولده مروان الموجود في طنجة ، بالتحرك فوراً إلى الأندلس ، وانه قد سبق والسيد إليها ، ولم يكتف موسى بذلك بل هو الآخر سارع إلى العبور ، لذلك كله يمكنني ترجيح الرأي الذي قال أن عبور موسى كان في شهر صفر من سنة ٩٢ هـ ، نظرا لحاجة المسلمين في الأندلس إلى وجوده وإلى عبور قوات جديدة تعوض الخسائر التي لحقت بهم في معسارك

شدونة واستجة ، وما اقتضته عملية الفتح من ارسال قوات إلى بعض المناطق الجنوبية في الأندلس ، ومن الجدير بالذكر أن موسى منذ أن بعث طارقا ، كان يُعَدّ سفنا حيث انسه

(١) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ . (٢) انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ،

(٣) انظر هذه الدراسة ف ٢ ، ص ٠٩٠ . ص ١٩٤ .

(٤) الضبي ، ص ٨ . (٥) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

(٦) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ . (٧) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

(٨) أخبار مجموعة ، ص ١٠ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩-١٠ ؛ ابن

الخطيب ، الاحاطة ، ج ١ ، ص ١٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦١ .

(١)
طلب اعداد مائة سفينة ، وهذا يعني أنه سيتوجه الى الأندلس في فترة من فترات الفتح ،
هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فان المصدر الذي وردت فيه الرواية التي تقول ان
عبور موسى كان في صفر ، كان من أقرب المؤرخين الى فترة الأحداث ، إذ أنه عاش في
(٢)
القرن الثالث الهجري .

وعودة الى القول الذي جعل اللقاء الذي تم بين موسى وأبناء غيطشة ، خلال توجهه
موسى الى الأندلس ، في الأراضي المغربية ، في أعقاب هزيمة القوط في معركة شذونة
والتي تقرر فيها نهاية وجود لذريق ، والتي كانت في شهر شوال من عام ٩٢ هـ ، لهذا
السبب ولطبيعة الأوضاع في الأندلس وما واجهته قوات طارق من صعوبات ، وما كانت عليه
من قلة عدد ، ونظرا للمقاومة التي أبدتها بعض المدن القوطية ، استطاع القسول أن
عبور موسى الى الأندلس كان في الربيع الأول من سنة ٩٢ هـ ، ولم يكن في الربيع الثالث
(٣)
(٤)
(٥)
(٦)
(٧)

- (١) انظر ابن الشباط ، م : ١٤٠ ، ص ١٥٨ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ٧ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٧ .
- (٢) فقد توفي ابن قتيبة في شهر رجب من عام ٢٧٦ هـ ؛ انظر ابن الخطيب البغدادي ، تاريخ بغداد ، ج ١٠ ، ص ١٧١ ؛ انظر ابن حجر العسقلاني ، لسان الميزان ، ج ٣ ، ط ٣ ، ص ٢٥٨ ؛ وانظر الزركلي ، ج ٤ ، ص ١٣٧ . وانظر نجم محمد ، كتاب الامامة والسياسة المنسوب لابن قتيبة - من هو مؤلفه ؟ ، مجلة الابحاث ، الجامعة الامريكية ، بيروت ، م : ١٤٠ ، ١٩٦١ م ، ص ١٣٢ .
فقد بين ان كتاب الامامة والسياسة منسوب الى ابن قتيبة ، وانه لمؤلف مجهول عاش في الفترة نفسها تقريبا ؛ وانظر خليل سعيد صالح ، موسى ، الامامة والسياسة لمؤلف مجهول من القرن الثالث الهجري ، ق : ١٠ ، سنة ١٩٧٨ م (ر . ج) ، ص ٣٧ . فقد اعتقد ان سنة وفاة المؤلف كانت قبيل منتصف القرن الثالث الهجري .
- (٣) ابن القوطية ، ص ٤ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٥ - ٢٦٦ .
- (٤) ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٢-٥٦٣ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٢٢٣ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤٠ ، ص ١٠٧ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨ ؛ الحميري ، ص ١٦٩-١٧٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٩ .
- (٥) حيث كانت قواته ١٢٠٠ مقاتل غير المتطوعة ، انظر ابن الكردبوس ، م : ١٤٠ ، ص ٤٦ ؛ وانظر الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٦٨ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤٠ ، ص ١٠٦ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٤ ؛ ابن ابي دينار ، ص ٣٦ .
- (٦) ومثال ذلك مدينة استجة : انظر أخبار مجموعة ، ص ٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٣ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤٠ ، ص ١١٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨-٩ ؛ قال الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .
- (٧) انظر المصادر التالية فقد ذكرت ان عبور موسى كان في شهر محرم : العصفري ، ق : ١٠ ، ص ٤٠٦ (عوانة) ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٢ (قبيل) . وذكر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ ان العبور كان في شهر صفر . وشهر محرم وصفر مع شهر ربيع الاول تشكل الربيع الاول من السنة الهجرية .

من السنة نفسها كما ذكرت بعض المصادر ، نظرا للحاجة الماسة لوجوده وقواته لمواصلة الفتح .

وأرى أن موسى التقي بطارق في الربع الأخير من سنة ٩٢٣ هـ وليس في الربع الأخير من سنة ٩٢٤ هـ ، كما ذكرت بعض المصادر - حيث قالت ان موسى تحرك باتجاه طليطلة فسي (٢) أواخر شهر شوال - ، لأن ذلك يعني أن فترة فتوحات موسى قبل أن يصل الى المنطقة التي التقي فيها طارقا قد استغرقت سنة كاملة وبعضا من السنة الثانية ، على أساس أن الأخبار التي وردت في بعض المصادر ذكرت ان موسى عبر الى الأندلس في شهر رجب ، او (٣) رمضان من عام ٩٢٣ هـ ، وكذلك لأن عبور موسى كان امرا ضروريا اقتضته طبيعة الفتح الاسلامي ، وما واجهه طارق من صعوبات ، وما يتطلبه الموقف من امدادات وزيادة فسي عدد القوات .

ومن الأمور التي تؤخذ على هذه الأخبار أنها جعلت ان فتوحات موسى واجهت مقاومة أشد من المقاومة التي واجهت فتوحات طارق وبالتالي فان موسى لم يصل الى منطقة طليطلة إلا بعد عام ونيف تقريبا من ابتداء عملياته في الأندلس ، فلا يمكنني أخذ هذه الأقوال بحذافيرها ، بل استطيع القول أن شهر شوال من سنة ٩٢٤ هـ الذي أشارت اليه

-
- (١) الطبري، ج٦، ص ٤٨١؛ أخبار مجموعة، ص ١٥؛ الحميدي، ص ٤؛ الإدريسي، نسخة، ص ١٩٤؛ الضبي، ص ٨؛ ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٤، ٥٦٦؛ المراكشي، ص ٣٤؛ ابن الشباط، م ١٤، ص ١١٧؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٣؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٤٢؛ المقرئ، نفع، ج ١، ص ٢٦٩، ٢٧٧.
- (٢) أخبار مجموعة، ص ١٨؛ ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٥؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٤-١٥؛ قال ابن حبان في (المقرئ)، نفع، ج ١، ص ٢٧١.
- (٣) الطبري، ج ٦، ص ٤٨١؛ الحميدي، ص ٤؛ الضبي، ص ٨؛ الطبري في (ابن الأثير)، ج ٤، ص ٥٧٦؛ المراكشي، ص ٣٤؛ القلقشندي، صبح، ج ٤، ص ٢٤٢؛ قال الرازي في (المقرئ)، نفع، ج ١، ص ٢٧٧.
- (٤) قال ابن حبيب في الإدريسي، نسخة، ص ١٩٤؛ ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٤، وهو رأيي؛ ابن الشباط، م ١٤، ص ١١٧؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٣؛ قال ابن حبان في (المقرئ)، نفع، ج ١، ص ٢٦٩.
- (٥) أخبار مجموعة، ص ١٨؛ ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٥؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٤-١٥؛ قال ابن حبان في (المقرئ)، نفع، ج ١، ص ٢٧١.

بعض المصادر على أنه بداية تحرك موسى نحو طليطلة ^(١) ، ما هو إلا شهر شوال من سنة ٩٣ هـ ،
 إذا ما أخذ بعين الاعتبار أن عبور موسى كان في الربع الأول من سنة ٩٣ هـ ^(٢) ، والقول
 بأن محاصرته اشبيلية وماردة قد استمرت لعدة شهور لكل منهما ^(٣) .

وهذا يتفق مع القول على أنه تحرك من ماردة باتجاه طليطلة في أواخر شهر ^(٤)
 شوال ، ولكنني أرى أن شهر شوال هو شهر شوال من عام ٩٣ هـ ، على اعتبار أن عبور
 موسى كان في شهر صفر من عام ٩٣ هـ ، ويؤيد ما ملت إلى القول به ، ورود رواية عند
 الإدريسي وعند ابن الشبّاط تؤكد أن موسى قد كان في طليطلة في شهر ذي الحجة من عام
 ٩٣ هـ ، وأنه ضحى بها ^(٥) ، وبمعنى آخر أنه كان بطليطلة في الشهر الثاني عشر من السنة
 الهجرية إذ أن الأضحية عند المسلمين تكون في أيام عيد الأضحي المبارك الذي يكسبون
 في العاشر من ذي الحجة من كل عام .

واستطيع تقدير الزمن الذي كان فيه لقاء طارق وموسى أنه كان في شهر ذي القعدة
 من عام ٩٣ هـ ، نظرا لتحرك موسى من ماردة الذي بدأ في أواخر الشهر العاشر ، وهو شهر
 شوال ، من العام نفسه ، وحتى تمكن موسى من الوصول إلى المكان الذي التقى فيه ^(٦)
 طارقا أستطيع القول أن اللقاء كان في شهر ذي القعدة من عام ٩٣ هـ .

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٥١٤ ؛ قال
 ابن حيّان في (المقرى) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٧١ .
- (٢) انظر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ ؛ العصفري ، ق: ١ ، ص ٤٠٦ ؛ المقرى ، نفع ، ج ١ ،
 ص ٢٧٢ ؛ وانظر الصفحة السابقة .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ١٦ ، ١٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ، ٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٥١٤ ؛
 قال ابن حيّان في (المقرى) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٩ ، ٢٧٠ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٥١٤ ؛ قال
 ابن حيّان في (المقرى) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٧١ .
- (٥) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .
- (٦) الإدريسي ، نيزة ، ص ١٩٤ ؛ ابن الشبّاط ، م: ١٤ ، ص ١٢١ .
- (٧) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٤ - ١٥ ؛ قال
 ابن حيّان في (المقرى) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٧١ .

(١)

ومما أَدْعَم به الرأي الذي ارتأيته ، كون عبور موسى كان لاستنجاد طارق به ، إذ لا يُعقل أن يبقى موسى فترة سنة وبعض الشهور من سنة ثانية يحاصر مدنا ، ولا يتقدم لِمَا هو أهم وهو تثبيت الوجود الاسلامي في منطقة طليطلة بالقضاء على القوات المعاديسية التي انسحبت وأخذت تتجمع في الجبال القريبة من طليطلة ، والتي لم يستطع بسببها طارق العودة الى طليطلة ، إذ أنه من غير المعقول ان يظل موسى من شهر رمضان عِسام (٢) (٣) (٤) ٩٣ هـ ، الى شهر شَوَّال من عام ٩٤ هـ في المنطقة الممتدة من اشبيلية الى ماردة ، طيلة هذه الفترة الطويلة جدا بالنسبة لما حققه طارق .

مكان اللقاء:

وأما بالنسبة للمكان الذي التقى فيه موسى بطارق ، فقد جاءت المعلومات التي تدور حوله في المصادر مختلفة ، فمصادر تقول ان اللقاء كان في قرطبة ، واخرى تقول (٦)

- (١) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤٠٤ .
- (٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ - ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ الحميري ، ص ١٣٤ - ١٣٥ ؛ وانظر قول ابن حبان في (المقري) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤ - ٢٦٥ . فقد ورد فيها ما يفهم منه ، من أن القوات التي اضطرت للخروج من طليطلة قامت بالتحصن في المناطق التي خلف الجبال المحيطة بطليطلة ، مما حدا بطارق اللحاق بهم فوراً ، وبدأ بالتوجه الى وادي الحجارة والمائدة والمدينة التي أُشير اليها بانها قد تحصنت فيها بعض القوات القوطية ، وهذه الاشارات تبين ان طارقاً اندفع خلفهم لمطاردتهم وعدم تمكينهم من جمع شتاتهم .
- (٣) انظر قول ابن حبان في (المقري) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤ - ٢٦٥ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٥ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابسن الشبَّاط ، م ١٤ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ قال ابن حبان في (المقري) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٩ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٦ ، ١٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ - ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٤ - ١٥ ؛ قال ابن حبان في (المقري) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٧١ .
- (٦) اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ، ص ٢٨٥ ؛ قال الواقدي في (الطبري) ، ج ٦ ، ص ٤٨١ ؛ وانظر الحميدي ، ص ٤ فقد ورد فيه ما يفهم منه ان اللقاء كان بقرطبة ؛ وانظر المراكشي ، ص ٣٤ . فقد ذكر ان موسى توعّد طارقاً ان هو تجاوز قرطبة ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦ (الطبري) ؛ وقد جاء عند ابن الأثير ان طارقاً وبعد دخوله طليطلة ، كتب الى موسى يعرفه أخبار الفتح ، فما كان من موسى الا ان أمر طارقاً بعدم تجاوز قرطبة . انظر ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٣٢٤ . وهذا القول فيه تناقض اذ كيف لموسى ان يطلب من طارق عدم تجاوز قرطبة مع ان طارقاً وقواته قد تجاوزوا طليطلة .

(١) ان اللقاء كان في طليطلة ، وخص بعضها الآخر المكان أكثر عندما بين ان اللقاء قد جرى على مقربة من طليطلة ، عندما توجه موسى اليها من ماردة فخرج طارق للقاءه فتم اللقاء على مقربة منها ثم رجعا اليها ، وثالثة تقول ان اللقاء كان في كورة طلبيرة ، في حين ان الادريسي ذكر بان موسى "مار حتى انتهى الى طليطلة فلما بلغ وادي المعرض اعترض جيوشه فسمي الوادي بذلك فعرف من معه فلما قرب من طليطلة خرج اليه طارق بسن زياده ، ووبكه على استبداده عليه وانما كان أمره ان لا يمعن فاعتذر طارق اليه . (٤)

وأما صاحب كتاب أخبار مجموعة فلقد ذكر انه بلغ طارقا تقدم موسى باتجسسا طليطلة ، فخرج لاستقباله فلقبه بكورة طلبيرة بموضع يقال له (باد) ولكن موسى وضع على رأس طارق السوط وأتبه على مخالفة رأيه . (٥)

وعودة الى المكان الذي اختلفت المصادر حوله ، والذي التقى فيه موسى بطارق ، فأما بالنسبة للقول الذي جعل قرطبة مكان اللقاء ، فهذا القول ردته بعض المصادر وضعفته ، فمنها من ذكر انه (يقال) ، بمعنى انها ضعفت مثل هذا القول ، هذا من ناحية ، (٦) (٧)

(١) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ . وقال ان الكثير من المؤرخين قد اتفقوا على أن اللقاء قد تم على طليطلة .

(٢) ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٢١ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ويفهم من كلامه ان اللقاء كان على مقربة من طليطلة حيث ذكر ان موسى وطارقا سارا الى طليطلة بعد اللقاء ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ فقد ورد فيه رأي يفيد هذا المعنى مثل ابن الأثير .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ، ١٩ ؛ وانظر قول الرازي في (ابن عذارى) ، ج٢ ، ص ١٦ حيث ذكر أن طارقا خرج من طليطلة عندما بلغه تحرك موسى اليه فلقبه على مقربة من طلبيرة ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ وذكر ان موسى سار ومعه طارق الى طليطلة . تعريف طلبيرة : طلبيرة من المدن التابعة لطليطلة ، انظر ابن غالب ، م ١ ، ج٢ ، ص ١٨٩ ؛ وانظر الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧ ؛ وانظر ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٧ - ٢٨ وتقع على نهر تاجه ، وتبعد عن طليطلة سبعون ميلا . انظر ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٧ ، الحميري ، ص ١٢٨ .

(٤) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ .

(٥) أخبار مجموعة ، ص ١٨ .

(٦) السعقوبي ، تاريخ ، ج٢ ، ص ٢٨٥ ، قال الواقدي في (الطبرى) ، ج٦ ، ص ٤٨١ ؛ وانظر الحميدي ، ص ٤ ؛ المراكشي ، ص ٣٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ . (الطبرى) .

(٧) انظر الضبي ، ص ٩ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ ، حيث ذكر بانه قيل ان موسى وجد طارقا بقرطبة مع انه رجح ان طارقا كان بطليطلة وقال بأن هذا هو رأي الغالبية .

ومن ناحية أخرى معارضة هذا القول لمعظم روايات المصادر التي تحدثت حول الفسح
 الاسلامي للأندلس ، والتي ورد فيها ان طارقا توجه الى طليطلة لفتحها ، فتمكن من ذلك ،
 وان موسى نزل واتجه باتجاه اشبيلية ثم ماردة ومن ثم تقدم باتجاه طليطلة ، وان موسى
 التقى بطارق ثم سار معه الى طليطلة .^(١)
^(٢)

ومن الممكن أن الخطأ الذي وقعت فيه الروايات ، التي جعلت مكان اللقاء بين
 موسى وطارق قرطبة ، قد التبس عليها الأمر ان خلطت بين عودة موسى في عام ٩٤ هـ الى
 قرطبة ، وارساله طارقا الى طليطلة ، - التي يعتقد أنها كانت بعد حلول فصل الشتاء
 الذي لا تتحرك فيه القوات فعاد موسى يرتب الأمور حتى ينقضي فصل الشتاء البارد ، وقد
 كان توجيهه طارقا لطليطلة للبقاء فيها للحفاظ على انجازات الفتح ، استعسدا
 للجولات القادمة لمتابعة مسيرة الفتح ، التي كان يهدف من ورائها الى فتح كل أنحاء
 شبه جزيرة ايبيريا - وبين لقاء موسى وطارق وقت الفتح في المنطقة الوسطى من الاندلس
 في منطقة طليطلة ، فقالت تلك الروايات ان موسى قد التقى بطارق في قرطبة ثم وجهه
 الى طليطلة ليفتحها ، فمن هنا جاء الالتباس الذي وقع فيه بعض المؤرخين حول مكان
 اللقاء .^(٣)
^(٤)
^(٥)
^(٦)

- (١) أخبار مجموعة ، ص ١٤ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ ؛ ابن الأثير ،
 الحلة ، ج ٢ ، ص ٢٣٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ الحميري ، ص ١٣٤ - ١٣٥ ؛ وانظر قول
 ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٤ .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ١٦ - ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٤ - ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ ؛
 قال ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٦٩ - ٢٧٠ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ - ١٩٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن
 الشباط ، م ١٤ ، ص ١٢١ ؛ قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ١٦ ؛ قال ابن حبان في
 (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٧١ .
- (٤) انظر ابن الشباط ، م ١٤ ، ص ١٢٢ فقد ذكر انه بعد العتاب بين موسى وطارق ، طلب
 موسى من طارق ان يواصل عملياته بينما عاد موسى الى قرطبة فمضى بها سنة ٩٤ هـ .
 والمقصود هنا أن ذلك كان بعد أن ضحى موسى بطليطلة عام ٩٣ هـ ، أي أن عودة موسى الى قرطبة
 كانت بعد عمليات وفتوحات عام ٩٤ هـ . انظر بالنسبة للتضحية المصدر نفسه ،
 م ١٤ ، ص ١٢١ ؛ وانظر الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٤ ، ٢٠٤ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ١٦ ؛ قال ابن حبان في
 (المقرئ) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٨١ .
- (٦) انظر قول الواقدي في (الطبري) ، ج ٦ ، ص ٤٨١ .

(١)

لقاء موسى بطارق وظنهم ان ذلك كان في قرطبة .

(٢)

وأما بالنسبة للرأى الذى ذكر ان مكان اللقاء هو طليطلة ، فيؤخذ عليه ان طليطلة واسعة فهل هي العاصمة المدينية ؟ أم ان اللقاء كان في اقليم طليطلة وفي مكان قريب من العاصمة ؟ ، فقامت بعض المصادر بنسبة اللقاء الى لفظ طليطلة العاصمة على اعتبار أن اللقاء كان في منطقتها ، علما بأن شبه الجزيرة اليبيرية كانت مقسمة الى ستة أجزاء من ضمنها القسم الرابع وعاصمته طليطلة العاصمة .

(٣)

وكما ان قول بعض المصادر بان اللقاء كان على مقربة من طليطلة ، وان طارقاً خرج لاستقبال موسى فيه ، ان في هذا القول لاشارة الى أن اللقاء لم يتم في المدينة نفسها ، بل كان في المكان الذى خرج اليه طارق والتقى فيه بموسى ، ويجب ان لا ينسى ان طليطلة لم تكن في قبضة طارق حسب ما أشارت به بعض المصادر ، وكما ان بعض المصادر الاخرى ذكرت ان اللقاء كان بكورة طلبيرة - أى في منطقتها - ، علما أن طلبيرة نفسها كانت من أعمال طليطلة ، وكذلك بسبب ذكر أحد المصادر ان موسى قام باستعراض قواته في وادى المعروض قبيل وصول طارق ، وذكر مصدر آخر أن اللقاء كان في (باند) ، ولذلك أستطيع أن أخلص الى القول بان اللقاء كان في ولاية طليطلة ، في أحد الأماكن التابعة لاحدى المناطق التابعة لها ، وهي منطقة طلبيرة في منطقة (باند) والتي تقع بين طليطلة وطلبيرة ، والتي هي أقرب لطلبيرة منها الى طليطلة ، ويتضح ذلك من خلال

- (١) اليعقوبي ، تاريخ ، ج٢ ، ص ٢٨٥ ؛ قال الواقدي في (الطبرى) ، ج٦ ، ص ٤٨١ ؛ وانظر الحميدى ، ص ٤ ؛ وانظر المراكشي ، ص ٣٤ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ (الطبرى) .
- (٢) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ (رأى كثير من المؤرخين) .
- (٣) البكرى ، جغرافية ، ص ٥٩ ، ٦٢-٦٣ .
- (٤) ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٤-١٥ ؛ أنظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ .
- (٦) أخبار مجموعة ، ص ١٨-١٩ ؛ قال الرازى في (ابن عذارى) ، ج٢ ، ص ١٦ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ .
- (٧) ابن غالب ، م : ١٤ ، ج٢ ، ص ١٨٩ ؛ وانظر الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧ ؛ بياقوت ، ج٤ ، ص ٢٧-٢٨ ؛ ابن سعيد ، المغرب ، الكتاب ، ج٢ ، ص ٧ .
- (٨) الادريسي ، نبدة ، ص ١٩٣ .
- (٩) أخبار مجموعة ، ص ١٨ .

قول أحد المصادر أن منطقة (بأد) التي تمّ بها اللقاء كانت تابعة لطليلة^(١) ، ولا بدّ من عودة الى وضع طارق الذي كان قد أصبح خارج طليطة بعد أن تمردت عليه وظلّ يقاتل في مناطق متعددة من المناطق المجاورة لها ، نظرا لحصانتها^(٢) ، ففي هذا الوضع تقدّم موسى باتجاه طليطة وعندما وصل تلك المنطقة توقع مواجهة بينه وبين تجمعات مسنّ القوات القوطية ستقع في منطقة وعرة ، فأرسل الى طارق أن يحضر اليه لكي تجتمع كلتا القوتين معا ليشاركوا في معركة حاسمة ضد تلك التجمعات ، وقد ورد أن طارقا عندما بلغه أمر تقدّم موسى توجه للقاءه ، وهنا كلمة بلغ تشير الى أنه قد وصله بلاغ مسنّ موسى بذلك ، فالمراسلة كانت أمرا طبيعيا بينهما ، إذ لا بدّ من أن موسى كان قد أرسل يخبر طارقا بتحركاته ووجهته ومكان اللقاء .

وقد ذكر الادريسي ان موسى قام باستعراض قواته قبل أن يصل طارق فسي وادى المعرض ، فتعرّف على من معه^(٤) ، فالسؤال الذي يطرح هنا لم قام موسى باستعراض قواته ؟ وبالدّات في تلك المنطقة ، وهل كان موسى لا يعرف قواته حتى يستعرضها في ذلك المكان ليتعرف عليها؟ ، قد يكون الهدف الذي رمى اليه موسى من هذا الاستعراض هو تفقد الجند وما لحق بهم من خسائر ومعرفة مدى استعدادهم ، ويتّ روح القتال عندهم ليكونوا على أهبة الاستعداد للجولات القادمة ، وكما ان السؤال الذي يفرض نفسه هنا : لم لم ينتظر طارق حتى يقدم موسى عليه ؟ لم ولماذا كلف طارق نفسه وقواته عناء السفر لمسافة عشرات الكيلومترات ؟ هل كان ذلك الخروج فقط لمجرّد استقبال وتعظيم القائد موسى بن نصير كما توحى بعض المصادر؟^(٥)

لا أرى بأنّ وجه من الوجوه ان خروج طارق كان فقط لمجرّد استقبال موسى ، علما أن طارقا لم يكن في طليطة بل كان في منطقة الجبال المجاورة لطليلة في منطقة المدينة

(١) اخبار مجموعة ، ص ١٨ .

(٢) انظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ ؛ وانظر اخبار مجموعة ،

ص ١٤ - ١٥ .

(٣) اخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ .

(٤) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ .

(٥) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ .

المحصنة ، اذ لم يستطع العودة إليها ^(١) ، وكما ان موسى أصبح هو الآخر معرضا للمخاطر
لما سيواجهه من قوات الأعداء ^(٢) ، ويُستشف ذلك من خلال قيامه باستعراض لقواته في وادي
المعرض وقد تم ذلك قبيل وصول طارق ^(٣) ، مما يدل على أن مواجهة ستقع بين موسى وبين
قوات معادية في تلك المنطقة ، الأمر الذي تطلب أن تجتمع قوات القائدين معا لمواجهة
العدو ، وحسم المعركة لصالح المسلمين ، اذ لو تمكنت تلك القوات من إلحاق الهزيمة
بقوات المسلمين مجتمعة ، لآدى ذلك الى تدمير القوات الاسلامية والتي ستكون بالتالي
بداية هزائمهم واندحارهم عن الاندلس وتدمير خططهم .

وقد بين صاحب كتاب أخبار مجموعة مكان اللقاء بالتحديد ، حيث ذكر أن اللقاء
تم في منطقة (باد) ^(٤) ، وهذا المكان الذي التقى فيه القائدان كان بعد استعراض موسى
لقواته في وادي المعرض ، ولقد قالت بعض الأراء ^(٥) ان قوات قوطية قد تجمعت في طريق
موسى في شعاب جبال سيرا دي فرانسيا (Sierra de Francia) الواقعة في شمال
وادي آنة وأقامت تلك القوات تنتظر الفرصة للقضاء على قوات موسى ، وقد قيل ان تلك
القوات كانت بقيادة لذريق حيث دارت رحى معركة عُرفت بالسواقي ، وتم قتل لذريق في
تلك الموقعة ، علما بأننى ملت الى القول بان لذريق قد انتهى أمره بعد المعارك
التي خاضها طارق ^(٦) ، وان السواقي هي الاخرى كانت في منطقة شذونة ^(٧) . لذلك أرى أن معركة
قوية قد حدثت في تلك المنطقة التي التقى فيها موسى طارقا ، اقتضت اجتماع القائدين
موسى وطارق نظرا لاهمية المكان ، من ناحية صعوبة المنطقة ووعورتها وربما لعظم
الحشود الموجودة فيها ، ولكي يتم القضاء على تلك القوات حتى يتمكن المسلمون من
مواصلة الفتح بأقل الخسائر ، وبأقل وقت وجهد ، فكانت المعركة وكان النصر فيها
حليفا للمسلمين .

- (١) انظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ١٠ ، ص ٢٦٤-٢٦٥ ، وانظر أخبار مجموعة ،
ص ١٤ - ١٥ .
- (٢) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ .
- (٣) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ .
- (٤) انظر د . مؤنس ، فجر ، ص ٩٧ ؛ وانظر د . سالم ، تاريخ ، ص ٩٧ .
- (٥) د . سالم ، تاريخ ، ص ٩٧ ، ٩٩ .
- (٦) انظر ف ٢ من هذه الدراسة ، ص ٨٧ - ٨٨ .
- (٧) انظر د . العبادي ، نصان ، م : ١٤ ، ص ٣٢ ؛ فقد ذكر ان السواقي كانت في كورة شذونة .

مما سبق أخلص الى القول ان عبور موسى كان نتيجة لاستنجاد طارق به ، وان خطة مدروسة ومعدّة كانت موجودة لفتح شبه الجزيرة الايبيرية . وان موسى كان يعدّ العدة لكي يعبر ، ولكنه كان ينتظر اللحظة المناسبة لذلك ، لتدعيم موقف طارق ، ولمواصلــــة (٢) الفتوحات معه ، كما كانت السرايا بداية استكشافية ، كانت حملة طارق مقدمة ، لعبور قوات أكبر تحت قيادة موسى شخصيا ، وقد سبق وأن بيّنت ان تحرك طارق للقاء قائده كان نتيجة لظروف عسكرية ، اقتضت اجتماعهما ، لمواجهة الاخطار المحدقة ، وكما بيّنت أن مراسلات كانت تجري بين القائدين ، وان موسى كان على علم بعبور طارق وبتحركاته ، وكما ان الطريق الذي سلكه موسى في فتوحاته ، المُفاهير لطريق طارق وكذلك وصول القائدين الى المنطقة الوسطى من الاندلس المتمثلة في المناطق الواقعة ما بين طليطلة وطلبيّة والجبال المحيطة ، والمناطق المجاورة ، لاشارات واضحة على ان الامور كانت طبيعية بين القائدين ، وأنه لم يكن هناك حسد من موسى لطارق ، أو أنه كان غاضبا عليه لمنطقة (٦) تجاوزها ، فلكل ما سبق لا يمكن ان تُقبل الاقوال التي قالت أن موسى قام بتوبيخ طارق ،

(١) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٤ .

(٢) انظر اخبار مجموعة ، ص ٧ فقد ذكر ان موسى كان يعدّ السفن منذ أن ارسل طارقا ؛ وانظر المقرئ ، نفخ ، ج١ ، ص ٢٥٧ ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٥٨ اذ أشار الى ان موسى طلب اعداد ١٠٠ سفينة .

(٣) انظر هذه الدراسة ف ٢ ، ص ٥١ وما بعدها ، وانظر ص ٥٧ .

(٤) انظر فصل ٢ من هذه الدراسة ، ص ١١٥ - ١١٦ .

(٥) انظر ف ٢ ، ص ٥٠ - ٥٢ ، ٥٧ .

(٦) انظر اخبار مجموعة ، ص ٦ ؛ الحميدى ، ص ٣ - ٤ ؛ انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ؛ نبذة ، ص ١٩٤ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٩ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٤ ؛ وانظر قول ابن حيّان في (المقرئ) ، نفخ ، ج١ ، ص ٢٦٩ .

(٧) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٣ ، (ابن القطان) .

وايذائه بالسوط ، فلم يفعل موسى ذلك بطارق مع انه هو نفسه أصبح في مأزق بسبب
القوات المحتشدة لمواجهته .^(١)
^(٢)

فلا أرى بحال من الاحوال أن هناك ضربا قد حدث ، أو انتقاما قد حل بطارق، ولو
حدث مثل هذا الأمر لاختلف على موسى جند طارق الذين حققوا معه الانتصارات المتوالية ،
ولكن الأمر بتصوري كان أمرا طبيعيا ، وإن كان هناك شيء من هذا القبيل فإنه لا يتعدى
العتاب ، وأنه لأمر طبيعي أن يحدث بين القائد المسؤول والقائد التابع أو المعاهد
مثل ذلك العتاب .^(٣)

وبعد ان تمّ لهما القضاء على تلك القوات بعد اللقاء اتجه القائدان الى طلبطة .^(٤)

(١) ابن عبد الحكم ، فتوح افرقياء ص ٨ ذكر ان موسى أوثق طارقا وحبسه وهم يقتله ؛
الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ٤٩ - ٥٠
ذكر ان موسى ضرب طارقا بالسوط . وانظر أخبار مجموعة ، ص ١٩ ، ولم يقل مثل قول
السابقين بل قال ان موسى أنتب طارقا ووضع السوط فقط على رأسه ؛ بينما ذكر ابن
عذارى ان موسى وبخ طارقا ولم يكن راضيا عنه ، انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦ ، وورد
عنده انه قيل ان موسى وضع السوط على رأسه ، وقيل انه ضربه اسواط كثيرة وحلق
رأسه ، وهو لا يرى مثل هذه الآراء اذ شكك فيها بقوله وقيل ولم يقتنع بما جسا
فيها حول هذه الحادثة ؛ في حين ان مصادر أخرى لم ترى مثل هذا الرأي بسبب
أشارت الى ان هناك عتابا قد جرى بين موسى وطارق حول اندفاع الأخير أكثر من
اللازم ، فقدّم القائد التابع عذره للقائد المسؤول فرضي عنه وعذره وقيل أسبابه
التي لا بدّ وأنه قد ذكرها لقائده التي جعلته يتوغل ، انظر قول ابن حبيب في
(الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ ، ومصدر الراوية عن التابعي علي بن رباح الذي كسبان
حاضرا وكان قد دخل مع موسى ؛ وانظر الى كل من المصادر التالية : البلاذري ،
ص ٢٢٣ إلا ان الاعتذار كما اشار كان بسبب دخول طارق الاندلس بدون علمه ؛ وانظر
الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٨١ ؛ وانظر ابن تغري بردي ، ج ١ ، ص ٢٢٦ (الطبري) .

(٢) انظر ف ٢ من هذه الدراسة ، ص ١١٥ - ١١٦ .

(٣) انظر الطبري ، ج ٦ ، ص ٤٨١ ؛ وانظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ ،
فقد اشار الى انه لم يحدث سوى المعاتبة بين القائدين .

(٤) اخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ - ١٩٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن
الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ ؛ قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ١٦ ؛ وقال ابن حبان
في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦٩ - ٢٧٠ .

(١) التي كانت قد خرجت من قبضة المسلمين ، والتي من المرجح أن يكون قد حدث فيها ما حدث في اشبيلية ، ولهذا كان من الطبيعي أن يسير القاشدان الى طليطلة لاعادة فتحها ، فدخلها ، وكانت أيام عيد الاضحى قد هلت ، وحان وقتها ، فأضيا العيد في طليطلة سنة ٩٣ هـ ، وهذا أمر مقبول جدا لكون موسى قد تحرك من ماردة في شهر شوال بعد عيد الفطر ، وكما ارتأيت ان ذلك كان في سنة ٩٣ هـ ، بسبب الاشارة السابقة التي أكدت أن موسي كان في اواخر سنة ٩٣ هـ ، في طليطلة ، ولعدم معقولية أن يبقى موسى سنة ونيف في المنطقة الممتدة من اشبيلية الى ماردة ، فكان تحرك موسى الى طليطلة في اواخر شهر عيد الفطر ، وكان شهر ذى القعدة هو شهر الحسم بالنسبة لمناطق طليطلة ، حيث قام بعد ذلك القاشدان بالتوجه الى طليطلة ، فأعادوا فتحها ، وقد أدركهما عيد الاضحى فيها ، بعد أن تم فتحها بالشكل المعقول الذي يُقبل لعاصمة مثل طليطلة ، التي امتازت بحمانسة ومنعة ، حيث كانت لا يهاهيها في ذلك مدينة أخرى في ايبيريا .

غنائم طليطلة : لقد أسهبت المصادر في ذكر الغنائم التي غنمها المسلمون من شبه

- (١) انظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٦٤ - ٢٦٥ فهو يشير الى هذا المعنى ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ١٤ - ١٥ فالفراغ وكما اتمور هو عدم استطاعة طارق العودة الى طليطلة .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٥ ؛ وانظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ .
- (٣) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٤ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٤ - ١٥ ؛ قال ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٠٩ - ١١١ .
- (٥) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٤ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ .
- (٦) انظر اخبار مجموعة ، ص ١٧ ، ١٦ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٦٤ - ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٤ - ١٥ ؛ قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ .
- (٧) أخبار مجموعة ، ص ١٨ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٤ - ١٥ ؛ قال ابن حبان في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧١ .
- (٨) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٥ - ٧ .

(١) الجزيرة اليبيرية والمتمثلة في الكنوز والطنافس والخلي والاموال ، والتيجان
الملوكية ، ^(٢) والمائدة العظيمة الفريدة في نوعها ، ^(٣) حيث لم أر المصادر تبالغ فسي
الغنائم التي حصل عليها المسلمون ، كما هو الحال بالنسبة لغنائم الأندلس وخصوصا
غنائم طليطلة ، مما يوحي للدارس لتاريخ الفتح الاسلامي للأندلس وللدارس لتاريخ
طليطلة بشكل خاص ، كأن طليطلة كانت ممثلة بتلك الجواهر والطنافس بشكل يشعشع

(١) لقد جاء في بعض المصادر روايات متعددة حول الكميات الهائلة التي وجدها
المسلمون في طليطلة من المفاتيح المعدنية الثمينة ومختلف أنواع الاحجار
الكريمة : حيث ذكرت تلك الروايات أن رجلين من المسلمين كانا يحملان طنفسة
منسوجة بالذهب والفضة والياقوت واللؤلؤ ، وبعد أن تعبوا من حملها لشقلها
أنزلوها وضرباها بالفاش ، فأخذوا نمفا وتركوا نمفها الآخرة ، ولقد كان يمر الناس على
تلك الأشياء فلا يلتفتون اليها لما في ايديهم ، مما هو أنف منبها ، انظر ابن حبيب ،
م : ٥٥ ، ص ٢٢٦ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٨ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٠ -
١٣١ ؛ وانظر الادريسي ، نبتة ، ص ١٩٤ - ١٩٥ فقد أشار الى قريب من هذا المعنى ؛
وانظر الادريسي ، مفة ، ص ١٨٨ فقد ذكر أن المسلمين غنموا الكثير من آنية الذهب
والفضة ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ - ١٢٣ ؛ وانظر قول ابن حيان فسي
(المقرى) ، نفح ، جاء ، ص ٥٦٥ ، فانه ذكر أن طارقا أصاب حليًا ومالا من المدينة
المحصنة .

(٢) فقد جاء في احدى الروايات ان المسلمين قد وجدوا ٢٤ تاجا من تيجان الملوك
السابقين . انظر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٥ ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٦ -
١٢٧ ، وهي عن (ابن قتيبة) ؛ وجاء في رواية اخرى ان عدد التيجان كان ٢٥ تاجا .
انظر قول ابن حبيب عن ابن سعد في (الضبي) ، ص ٩ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ ؛
بينما جاء في رواية ثالثة ان عدد التيجان كان ١٧٠ : انظر الادريسي ، مفة ،
ص ١٨٧ - ١٨٨ ؛ الحميري ، ص ١٣١ وقد أشير الى انها كانت مرصعة بالدر وامناف
الحجارة الثمينة .

(٣) انظر ابن حبيب ، م : ٥٥ ، ص ٢٢٦ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٥ - ١٣٩ ؛ أخبار
مجموعة ، ص ١٤ - ١٥ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١١ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٠ - ١٢١ .

المز معه ، كأنها كانت من أغنى أصقاع المعمورة قاطبة ^(١) ، علما بأنه أصبح معروفا أن الأندلس قد مرّت بمجاعة ووباء في السنوات الثلاث الأخيرة من العقد التاسع من القرن الأول الهجري ، حيث أخذت تلك السنوات معها الأخضر واليابس ، إذ سميت بالقضاء على أعداد كبيرة من سكان شبه جزيرة ايبيريا من جزاء الوباء الذي نتج عن المجاعة والقحط ، الذي لا بدّ من أنّه قضى على نسبة عالية من الثروة الحيوانية فيها . ^(٢)

وكما أن الأوضاع السياسية والاجتماعية التي كانت قد مرّت بها شبه الجزيرة اليبيرية ، كان لها الدور الواضح في استنفاد طاقتها الاقتصادية ، كما ان لذريق كان قد حاول أن يستولى على كنوز وذخائر الكنائس في طليطلة ، ممّا جعله يواجه موجة قويّة من الرفض والاستنكار على هذا الفعل ، من قبل الفعاليات الدينية والاجتماعية ضد رغبته تلك ، ومحاولتهم تأمين المبلغ الذي يحدده لذريق نفسه ، مقابل عدم ممتلكات الكنائس ، هذا الامر يشير اشارة بيّنة الى أن الملك القوطي كان بامسّ الحاجة للأموال لتمويل حملته ضد ثورة البشكنس في الشمال ، التي صادف وقوعها قدوم المسلمين . ^(٣) ^(٤) ^(٥)

(١) لقد جاء في الروايات أن موسى أمر بضرب الأوتاد لخيوله تحت جدار البيت ، فلم تدخل عند الضرب ، وبها لهول المفاجأة ! فقد وُجِدَ أن السبب كان وجود صفائح الذهب والفضة حول البيت ، انظر قول ابن سعد في (ابن حبيب) ، م : ٥ ، ص ٢٢٦ ؛ وانظر قول ابن سعد في (ابن قتيبة) ، الامامة ، ص ١٢٩-١٣٠ ؛ وانظر قول ابن سعد في (ابن الشّباط) ، م : ١٤ ، ص ١٢٢-١٢٣ . وكما ذكرت المصادر ان رجلا جاء الى موسى في طليطلة ليطلب منه على كنز فذهب معه رجال من اصحاب موسى فحفر هؤلاء فكشفوا عن كنز كبير مُترع بالجوهر والياقوت والزمرّد والزبرجد ولشدة ما رأوا فقد دُهِشُوا ، انظر قول ابن سعد في (ابن عبد الحكم) ، فتوح افرقييا ، ص ٧٨ ؛ وانظر قول ابن حبيب عن ابن سعد في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٥ . وقد جاء في الحميري أيضا انه وُجِدَ بطليطلة ١٠٠٠ سيف ملوكية مرصعة بالمجوهرات . انظر الحميري ، ص ١٣١ . هذا عدا الماشدة التي غطت على كل ما سبق ذكره .

(٢) أخبار مجموعة ، ص ٨ - ٩ ؛ وانظر الفصل الأول من هذه الدراسة ، ص ٢٤ ، ٤٦ .

(٣) انظر الفصل الأول من هذه الدراسة ، الاحوال الاجتماعية السائدة في طليطلة قبيل الفتح الاسلامي ، ص ١١ - ٢٤ .

(٤) انظر الفصل الأول من هذه الدراسة ، بيت طليطلة ، ص ٤٢ ، ٤٤ ، ٤٧ - ٤٨ .

(٥) انظر ف ١ ، بيت طليطلة : ص ٤٧ ، ٤٨ ، وانظر ف ٢ ، ص ٧٨ .

وما دامت الأوضاع كذلك فمن أين تلك الكنوز والأموال الوفرة ، التي أصبح المسلمون من كثرتها زاهدين فيها ، حيث جاء في إحدى الروايات ان فرسان المسلمين كانوا يضربون بعض تلك الأواني بالفؤوس ليأخذوا ما استطاعوا حمله معهم مخلفين وراءهم الباقي دون الالتفات اليه من كثرة الغنائم ^(١) .

ان تلك الأقوال فيها مبالغات كثيرة عن الغنائم التي استولت عليها المسلمون ، لذلك أرى أن أموالا وغنائم لا بأس بها قد وجدها المسلمون في طليطلة ، ولكنها لم تكن بالحجم الذي صورتها به المصادر ، وربما ان المبالغة قد حدثت لوجود تيجان الملوك السابقين ، المائدة ^(٣) ، وبعض الأواني الذهبية وغيرها من المعادن الثمينة في طليطلة ^(٥) ، - بصفتها العاصمة التي يوجد فيها الأثرياء والأغنياء - ، مما حدا بأصحاب الروايات الى المبالغة في ذلك وهذا أمر طبيعي في أن يوجد نوع من المبالغات في الأخبار وخاصة بعد تداولها عبر أجيال الأمر الذي قد يضاعفها ويجعلها تخرج عن حدود العقل والواقع .

(١) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٦ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٧٨ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٣٠-١٣١ ؛ وانظر الادريسي ، نبذة ، ١٩٤-١٩٥ فقد أشار الى قريب من ذلك .

(٢) انظر ف ٢ ، من هذه الدراسة ، ص ١٢٠ - ١٢١ .

(٣) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٥ ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧-١٨٨ ؛ الضبي ، ص ٩ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٦ - ١٢٧ ؛ الحميري ، ص ١٣١ .

(٤) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٦ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٥ ؛ ابن الفقيه ، ص ٨٢ ؛ قال الواقدي في (الطبري) ، ج ٦ ، ص ٤٨١ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٢ وذكر ان أهل التاريخ يزعمون ان المائدة لم تكن في طليطلة ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٨ ؛ المرآكشي ، ص ٣٥ ؛ ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ٤١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢ ؛ الحميري ، ص ٤٥ ؛ المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ١٣٥ ؛ وقد جاء في بعض المصادر انها لم تكن في طليطلة بل وجدت في مدينة المائدة التي اخذها الفارون من أهل طليطلة اليها ، انظر اخبار مجموعة ، ص ١٤ - ١٥ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ .

(٥) انظر قول ابن سعد في (ابن حبيب) ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٦ ؛ قال ابن سعد في (ابن عبد الحكم) ، فتوح افريقيا ، ص ٧٨ ؛ قال ابن سعد في (ابن قتيبة) ، الامامة ، ص ١٢٩-١٣٠ ؛ قال ابن سعد في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٥ ، وقال ان طارقا وجد في طليطلة من الخزائن والأموال ما لا حصر له ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧-١٨٨ ؛ قال ابن سعد في (ابن الشباط) ، م : ١٤ ، ص ١٢٢-١٢٣ ؛ وانظر الحميري ، ص ١٣١ .

فتح المناطق الشمالية من شبه الجزيرة الاسبيرية :-

بعد أن أمضى موسى فترة من الوقت في طليطلة ، كان خلالها يقوم بتنظيم الأوضاع الأندلسية ، ورسم الخطط المستقبلية القادمة في الفتح ، منتهزا هذه الفرصة في اعطاء فترة من الراحة للمقاتلة لازالة العناء والجهد الذي أصابهم من جرّاء عمليات الفتح السابقة ، فكان خلال شهر ذى الحجة من عام ٩٢ هـ ، يُمضي ومعه طارق فترة اعداد وتنظيم ، ومراجعات ومشاورات ، وبعد ذلك تقدم موسى ومعه مساعده طارق بن زياد باتجاه الشمال لمواصلة عمليات الفتح في المناطق الشمالية ، وكانت وجهته سرقطة ، وقد جاءت اشارة في بعض المصادر تشير الى أن موسى تقدم من طليطلة في بداية سنة ٩٤ هـ ، حيث جعل من طارق وقواته مقدمة للركب العسكري المتقدم ، في حين سار هو بجيوشه خلفه ، وكانت في هذه الفترة سرقطة ومناطقها وجهتهما ، فتم فتحها بعد حصار وقتال شديدين ، وذكر أنه تم فتح بلاد البشكنس في هذه الفترة أيضا ، وقام ومعه صاحبه أيضا باخضاع

- (١) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ .
- (٢) انظر قول ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٣ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦ ؛ وانظر المصادر التالية : ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٦-٢٢٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٣٢-١٣٤ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٩ ، فقد ذكرت ان موسى خرج من طليطلة فطلب اليه الجلالقة الملح فصالحهم ، وغزا البشكنس ، فتوغّل في بلادهم حتى أتوا قوما كالبهاشم ثم مال الى الافرنج حتى وصل سرقطة وافتتحها . هذا الكلام يشير الى أن موسى سار الى الجلالقة والبشكنس قبل سرقطة ، والذي أراه أن موسى سار أولا باتجاه الاجزاء الشمالية المتاخمة لبلاد الافرنج ، ولم يكن خطط سيره باتجاه الجلالقة ، وأرى أن ذلك قد وقع في سنة ٩٥ هـ .
- (٣) قال الرازي عن ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٣ .
- (٤) قال ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٣ .
- (٥) قال ابن حيان في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٣ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦ .
- (٦) انظر ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٣٢-١٣٤ فقد ذكر ان فتح سرقطة تم بعد حصار وقتال شديد ولكن وجهة موسى كانت اولا نحو الجلالقة ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٩ ، كلام ابن قتيبة نفسه ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ١٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦ ، ولم يشيروا الى الحصار .
- (٧) انظر ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٦-٢٢٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٣٢-١٣٤ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٩ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦ ، وذكر ان المسلمين توغّلوا في هذه المنطقة .

(١) المناطق القريبة من سرقسطة ، حتى ان بعض المصادر ذكرت ان المسلمين قد توغلوا في ذلك الاتجاه ، بعد أن جاوزوا منطقة سرقسطة ، حيث سيطروا على المناطق المتاخمة لبلاد الأفرنج ، وبعد أن تم فتح تلك المناطق السرقسطية كان قد بلغ التعب والتراخي في همم المسلمين وعزائمهم مبلغا عظيما ، حيث جاءت الأخبار التاريخية مشيرة الى أن تدمسرا ومللا وتعبا ، قد أصاب الجند ، فقام أناس من ذوى الشأن في الجيش بنقل تلك الأحوال والأقوال الى موسى ، فقرر عند ذلك العودة ، وكان ذلك في سنة ٩٤ هـ ، اذ جاء في بعض المصادر أنه ضحى بقرطبة عام ٩٤ هـ ، ويبدو أن ذلك قد صادف حلول الشتاء ببرده الشديد ، فكانت رجعة موسى الى قرطبة ، وتسييره طارقا الى طليطلة ، فأضى كل منهما الوقت في

- (١) انظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٧٣ ؛ وانظر ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٦ - ٢٢٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٢ - ١٣٤ ؛ اخبار مجموعة ، ص ١٩ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٥ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٣١ .
- (٢) انظر ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٢٦٥ ؛ وانظر ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٣٦ ؛ وانظر قول الرازي عن ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٣ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ وأشار كل من ابن حبيب وابن قتيبة والادريسي أن التوغل تم بعد ففتح بلاد البشكنس .
- (٣) ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢٢٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٣٦ - ١٣٨ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٣١ - ١٣٢ ؛ وانظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ ، فقد جاء فيما أورده أن سبب العودة كان وجود قول أن هذا المكان هو حد ملك العسرب وكان مكتوبا بالعربية ، وكان المكان في بلاد الأفرنج ، طبعاً هذه خرافة ، فمن هو الذي كتب ذلك بالعربية ، وهي اشارة غير مباشرة الى عدم رغبة المسلمين في مواصلة الفتح في تلك المنطقة في ذلك الوقت .
- (٤) انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ فقد ذكر ان موسى مضى سنة ٩٤ هـ في قرطبة ، ولا يُعقل أن يمضي السنة كلها بل هي فترة الشتاء كما اظن .
- (٥) انظر قول الرازي عن ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ حيث ذكر ان موسى رجع الى طليطلة بعد الانتهاء من المناطق السرقسطية المتاخمة لبلاد الفرنجة ؛ وانظر الطبري ، ج٦ ، ص ٤٨١ فقد ذكر أن موسى غضب على طارق ووجهه الى طليطلة (هذا عندما دخل موسى الى الاندلس) ولكنني أرى أن ارسال طارق الى طليطلة كان في سنة ٩٤ هـ بعد عودة موسى وطارق من المناطق السرقسطية . فعاد موسى الى قرطبة ، ووجهه طارقا الى طليطلة ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٦ (قول الطبري) .

(١) تنظيم وترتيب شؤون البلاد والعباد ، هذه الفترة أيضا كانت بمثابة استراحة للجند لينهضوا مرة أخرى لمواصلة عمليات الفتح من جديد بروح ومعنويات عالية ونفسيات أكثر حماسة ورغبة في الجهاد ومتابعة الفتح.

وقد ورد في بعض المصادر أن رسولا للوليد قد وصل خلال عودة موسى من المناطق السرقسطية المتاخمة لبلاد الأفرنج ، والتقى به في قرطبة ، وكان التعب والتراخي قد عملا عملهما بقوات موسى ، وكان هذا الرسول هو مغيث الرومي وقد جاء حاملا مطالبة الخلافة لموسى بالخروج من الأندلس والحضور ، علما أن موسى كان قد أرسل للخلافة مبيئا ما وصلت اليه الفتوح ، ويُعتقد انه قام بشرح خطفه في مواصلة عمليات الفتح ، وقد جاء في أحد المصادر أن مغيثا كان هو رسول موسى للوليد ، في حين أن مصدرا آخر قد ذكر أن رسول موسى كان التابعي علي بن رباح .

ويبدو ان ردّ الخليفة الوليد بعد أن سمع عن فتوح الأندلس ، جاء بالطلب إلى موسى الخروج من الأندلس والقدوم عليه ، بسبب أخيار قد وصلتته عن توغل موسى ، اذ ورد قول لابن حبيب في (الادريسي) ، أن الوليد قد انزعج عندما علم بتوغل موسى ، وعند ذلك بعث كتابه مع مغيث ، ومن الممكن في هذه الحالة أن استدعاء موسى كان لمراجعته في الأمر

(١) انظر قول ابن حبان في (المقرئ) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٧٣ حيث ذكر أن موسى بعد أن انتهى من فتوحاته في مناطق سرقسطة ، اقام فترة من الوقت يهيئ الأمور لبقاء المسلمين ، وتنظيم الأوضاع الجديدة .

(٢) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ .

(٣) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، ص ٢٢٧ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٦-١٢٨ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١-١٢٢ .

(٤) ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٦ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٣ ؛ المقرئ ، نفع ، ج١ ، ص ٢٧٥-٢٧٦ ؛ وانظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ فقد ذكر أن طلب الوليد من مغيث ان يطلب الى موسى العودة الى افريقية .

(٥) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٨١ ، وقال : ان مغيثا توجه الى الوليد ، ثم عاد معه كتاب من الوليد الى موسى .

(٦) ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٦-١٢٧ وذكر ان موسى أرسله عندما دخل طليطلة ومعه وفد ، ويبدو أن مغيثا كان من ضمن الوفد .

(٧) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ .

شخصيا ومناقشته في مدى العواقب التي ستترتب على التقدم والتوغل في أراضٍ بعيدة عن مركز الخلافة ، تفعلها عن باقي جسم الدولة البحار ، إذ من المحتمل أن هواجس الوليد قد زادت حول موسى وما قد يُقدم عليه من مواصلة لعمليات الفتح فيقــــــــــــــــوم بالاندفاع الى بلاد الفرنجة ، الأمر الذي قد يجزّ على المسلمين المصائب والخسائر الفادحة ، بسبب التوغل في مناطق شاسعة وفي بحر من الأعداء ، دون ارساء قواعد الاسلام في المناطق التي تم فتحها ، ويظهر ان ذلك هو الأقرب للحقيقة ، إذ أن الوليد عرف من الوفد وربما من مغيث بالذات عن تحركات موسى وخطته .^(١)

وصل مغيث الرومي حاملا معه أوامر الوليد المتعلقة بعودة موسى ، وقد كان موسى عازما على الانتهاء من أمر شبه الجزيرة وخاصة منطقة جليقية ، ليتسنى للمسلمين إقامة دائمة دون مشكلات ، ولتثبيت جذور ودعائم الاسلام في تلك المنطقة ، فقام بعرض الأمر على مغيث لاقناعه بالتريث عليه حتى ينتهي مما كان قد عزم على تحقيقه ، وأظن أن ذلك تم بالاقناع ، تارة بسبب مصلحة الاسلام والمسلمين في الأندلس ، والتي تتطلب اكمال الفــــــــــــــــتح ، وبالأغراء تارة أخرى حيث ورد أن موسى قام بعرض المكان الذي عُرف ببلاط مغيث عليه ، والذي يقع في قرطبة بما يحويه من أرض وشجر ، مقابل الانتظار حتى يُنفذ ما عزم عليه ، فقبل مغيث ذلك .^(٢)

وكما أرى ان مغيثا الرومي قد اقتنع بوجهة نظر موسى ، فشارك معه بعد ذلك بالجهد في مناطق جليقية ، إذ ليس من المقبول أن يتوصل قائد مثل موسى الى مغيث كي يمهله لينتهي مما قد عزم على تحقيقه ، وهو بالطبع لصالح المسلمين ، ولكن فيما^(٣)

(١) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ : انه اتصل بالوليد تَقَحَّم موسى بالمسلمين في الاندلس ، فاقبله ذلك ، وبسبب مولاة مغيثا لشني موسى واعادته الى اقرينيه .

(٢) انظر المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٥-٢٧٦ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٦ ؛ ابن الشبَّاط ، م ١٤ ، ص ١٢٣ .

(٣) ابن الشبَّاط ، م ١٤ ، ص ١٢٣ ؛ قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ ؛ ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٦ وهذا ما يفهم من كلامه ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٦ فقد ذكر ان موسى لاطف مغيثا ليخلّي بينه وبين ما عزم عليه ، ويسير هو معه أياما ويكون بفعله ذلك شريكا له في الثواب والمغنم ، فقبل مغيث .

(٤) الادريسي ، نبذة ، ص ٢٠٤ ؛ ابن الشبَّاط ، م ١٤ ، ص ١٢٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٦ .
(٥) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٥-٢٧٦ .

يظهر أن طلب الوليد في المرة الأولى لم يكن بالشدة والتأكيد الذي كان عليه في المرة الثانية، حيث كان لدى موسى مجال لاقتناص فرصة لمتابعة الفتح، إذ أن طلب الوليد في المرة الأولى كان مجرد طلب الى موسى أن يأتيه، بينما في المرة الثانية كان قد وكل بموسى الرسول الذي بعثه - وهو أبو نصر - حتى يخرج من الأندلس، فهنا كسان الأمر مؤكداً، وعدم اعطاء موسى أية فرصة للمعاطلة، فانقاد موسى في المرة الثانية، وكما ان هنالك فرقاً بين مغيث وأبي نصر، إذ أن الأول شارك بالفتوحات في الأندلس، فكانت صلته بتلك المنطقة أكثر من الثاني، حيث كان أكثر تفهماً للوضع ولمتطلباته، وأكثر رغبة في أمر الفتح.

وعودة الى مجريات الفتح، فبعد أن مضى موسى فترة من الوقت في قرطبة، لسم تحددتها المصادر، إلا انه بات معروفاً أن موسى كان في الشهر الثاني عشر - ذي الحجة - من عام ٩٤هـ في قرطبة^(٥)، والتي مكثت الجند من أخذ فترة من الراحة، وإصلاح الشبان لمواصلة عمليات الفتح بعزيمة جديدة ومعنويات مرتفعة، وقد جاء في الأخبار التاريخية ان موسى سار معه مغيث لفتح جليقية، فاستبسط الوليد قدوم موسى ومغيث، فقام بإرسال رسول آخر هو أبو نصر الى الأندلس وأمره أن يتوكل بموسى حتى يأتي به اليه، فكان

- (١) انظر ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٦؛ ابن الشباط، م: ١٤، ص ١٢٣؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٢٧٦؛ وانظر قول ابن حبيب في (الأدرسي)، نبذة، ص ٢٠٤ حيث ورد فيه أن أمر الوليد لموسى كان التعنيف واعادته الى افريقية.
- (٢) قال ابن حبيب في (الأدرسي)، ص ٢٠٥؛ ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٦؛ ابن الشباط، م: ١٤، ص ١٢٣؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٢٧٦، ٢٨٠.
- (٣) ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٦؛ ابن الشباط، م: ١٤، ص ١٢٣؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٢٧٦؛ وانظر ابن القوطية، ص ١٠ وذكر أن موسى عاد من منطقة جليقية بعد أن أتاه أمر الوليد بالعودة، ولكنه لم يُشر الى الرسول الأول.
- (٤) أخبار مجموعة، ص ١٠؛ ابن الأثير، ج٤، ص ٥٦٣؛ ابن عذارى، ج٢، ص ٩ - ١٠؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٢٦٠ - ٢٦١.
- (٥) قال ابن حبيب في (الأدرسي)، نبذة، ص ٢٠٤.
- (٦) قال ابن حبيب في (الأدرسي)، نبذة، ص ٢٠٤؛ ابن الشباط، م: ١٤، ص ١٢٣؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٢٧٦.

(١)

وصول الرسول الى موسى في صدر سنة ٩٥ هـ .

(٢)

ومن الاشارة التي قالت أن موسى كان في شهر ١٢ هـ في قرطبة ، أستطيع القول أن تحرك موسى مرة أخرى للفتح كان في سنة ٩٥ هـ ، ويُستدل كذلك مما ورد في رواية الادريسي على أن موسى توجه في بداية سنة ٩٥ هـ الى الشمال لمواصلة عمليات الفتح في جليقية ، وكما يُستدل من الرواية على أن وصول أبي نصر كان في الاشهر الاولى من سنة ٩٥ هـ ، عندما كان موسى منشغلا بفتوحاته في مناطق جليقية ، التي لم تكن قد فُتحت من قبل .^(٤)

أما عن كيفية تحرك موسى في فتوحاته عام ٩٥ هـ ، فإن المعلومات جاءت شحيحة ، لا تكاد تُبين الصورة التي تم بها اكمال فتح شمال الأندلس ، ولكن من خلال الاشارات التي جاءت في بعض المصادر ، التي قالت ان هم موسى كان منصبا على فتح المناطق الجليقية ، وان رسول الوليد الثاني قد قدم عليه وهو في منطقتها ، وكذلك دلالة^(٥) (٦)

(١) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤-٢٠٥ ؛ وانظر ابن الشَّاطِئ ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٦ ولم يشر الاخيران الى وقت وصول الرسول الثاني ؛ وانظر ابن خلدون ، المعبر ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٥ وذكر أن الوليد علم أن موسى كان يريد مواصلة عمليات الفتح فاشتد قلقه على المسلمين فأرسل له رسولا ، امر عليه في عودته .

(٢) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ص ٢٠٤ .

(٣) قال ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤-٢٠٥ على اعتبار أن موسى في شهر ١٢ من سنة ٩٤ هـ كان في قرطبة ، وان وصول الرسول الثاني كان في صدر سنة ٩٥ هـ وانه التقى بموسى في لك بجليقية ، هذا يبين ان موسى تحرك في بداية سنة ٩٥ هـ ، وكذلك مما ورد في المصدر نفسه ، ص ٢٠٣ ، من ان موسى تحرك لفتح مناطق سرقسطة في مستهل عام ٩٤ هـ ، وهذا يدل على انه تحرك في بداية سنة ٩٥ هـ كذلك .

(٤) المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٥ حيث ذكر ان العرب لم يدخلوا جليقية قبل دخول رسول موسى إليها .

(٥) انظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٥ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٦ ؛ ابن الشَّاطِئ ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ .

(٦) انظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٦ ؛ ابن الشَّاطِئ ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٦ ، فقد ذكروا ان الرسول وجد موسى في مدينة لك بجليقية ؛ وانظر ابن القوطية ، ص ١٠ فقد أشار الى ان أمر الوليد جاء الى موسى بعد لقائه بطارق في مدينة استرقة فعاد .

(١)
بعض الاشارات على أن موسى قد توجه لفتح مناطق جليقية في بداية سنة ٩٥ هـ ، كل هذه
المؤشرات وضحت ان موسى كان يريد منطقة جليقية ، وبما انه في قرطبة ، فمن البديهي
أن يتحرك من قرطبة باتجاه جليقية في الاتجاه الشمالي الغربي ، ليمل اليها ، وقد جاء
في أحد المصادر ان طارقا قد تحرك من ماردة باتجاه جليقية ، فدخلها ، ووافى طارقسا
بمدينة استرقة ، ثم جاء أمر الوليد بالرجوع ، فرجع ، وتوثق من أمر المواقع والحصون
التي سيقم فيها المسلمون ، ثم استخلف ابنه عبد العزيز على الأندلس ، وأسكنه اشبيلية
(٢)
ثم تابع سيره الى الوليد .

والمقصود من هذه الرواية ، والذي أستطيع فهمه من دلالاتها ، هو أن موسى سلك
طريقا غير طريق طارق ، حيث ان طارقا فيما يبدو قد توجه من طليطلة ، شمالا في خط
فتوحات ، ليتلاقى هو وموسى أخيرا في المناطق الشمالية الغربية من شمال الأندلس ، وفي
الوقت نفسه يكون موسى قد تقدم من قرطبة الى ماردة ثم الى جليقية لمواصلة عملياته
وتنفيذ مخطط الفتح بكل من القاشدين عليه أن يقوم بفتح مناطق تكون مُكملة في نتيجتها
لفتوحات الآخر لالانتهاج من أمر فتح الأندلس جميعه ، ولكن مما يؤخذ على الرواية أنها
قد جعلت تقدم موسى من ماردة حيث لم تشر الى نزوله طليطلة عام ٩٢ هـ ، وحتى أنها
لم تشر الى فتوحات سرقسطة ، فخلطت بين فتوحات موسى عام ٩٢ هـ في ماردة وغيرها ،
(٣) (٤) (٥) (٦) (٧) (٨)

- (١) انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤-٢٠٥ حيث جاء فيه أن موسى كان
في شهر ١٢ من سنة ٩٤ هـ في قرطبة وان وصول رسول الوليد الثاني قد وصل الى موسى
وهو في مناطق جليقية في الاشهر الاولى من سنة ٩٥ هـ ، وهذه دلالات واضحة على ان
موسى في أغلب الظن انه قد توجه للفتح في مناطق جليقية في بداية سنة ٩٥ هـ ، كما
حدث في سنة ٩٤ هـ ، انظر المصدر نفسه ، ص ٢٠٣ (ابن حبيب) .
- (٢) انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ ؛ وانظر ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٤ .
- (٣) ابن القوطية ، ص ١٠ .
- (٤) ابن القوطية ، ص ١٠ .
- (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٢٤ .
- (٦) انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ١٩٤ ؛ وابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢١ .
- (٧) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٢٣ - ١٢٤ .
- (٨) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٠٢-١٠٣ ، ١٠٩-١١٠ .

وسير موسى من قرطبة الى جليقية عام ٩٥ هـ ، الأمر الطبيعي الذي عليه أن ينجزه ، مسا
دام قد انتهى من أمر المناطق الشمالية المتاخمة لبلاد الافرنج . مناطق سرقسطة وبلاد
البشكنس ، فأرى أن موسى قد تقدم من قرطبة باتجاه خط ماردة ثم تابع الى جليقية ،
فكانت فتوحاته في تلك المنطقة عام ٩٥ هـ .

وأما ما ذكر عن الفتح في منطقة جليقية فهو لا يكاد يروى ظمناً العطاش
لمعرفة حقيقة وأحداث ما جرى في تلك الزاوية من أرض الأندلس ، التي كان لها أثر
بارز فيما بعد على الوجود الاسلامي في الأندلس ، والذي سأطرق اليه في الفصل الرابع
بإذن الله ، ولكن هناك اشارات بسيطة ومهمة في الوقت نفسه ، اوردها المقرئ ، حيث قال
أن موسى قام بفتح حصن بارو وحصن لك ، وأنه أقام في لك ، ومنها بث السرايا حتى
تمكن من بلوغ صخرة بلای على البحر الأخضر (الاطلسي) .
(٣)

وبينما هو في مدينة لك وافاء رسول الوليد أبو نصر ، الذي أمر على عودة موسى
الى مركز الخلافة ، فما كان منه إلا الامتثال للأوامر وعاد معه الرسولان ، وفي الطريق
التقى بطارق ، وسار موسى وطارق والرسولان قافلین قاصدين التوجه الى الشام .
(٤)

ويظهر ان الخلافة كانت قد طلبت القائدين لتناقش الأمور الأندلسية ومستقبل الاسلام
في تلك المناطق ، مع موسى وكبار مساعديه ومنهم طارق ، اذ كان لا بدّ من حضوره هو
الآخر ، بصفته كان له دور واضح في الفتح ، وأصبح لديه خبرته بتلك النواحي ، وأظن
أن موضوع المشاورة كان بخصوص مواصلة الفتح ، والتوسع شمالا لاطلاع الخلافة على وجهات
النظر مباشرة دون اللجوء للرسائل ، اذ من الممكن أن موسى كان سيواصل الفتوح لو لم
تستدعه الخلافة .

-
- (١) انظر قول ابن حبيب في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢٠٤ ؛ ابن الشبّاط ، م : ١٤ ، ص ١٢٢-١٢٣ .
(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٢٣ - ١٢٤ .
(٣) المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٦ .
(٤) ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٦ ؛ ابن الشبّاط ، م : ١٤ ، ص ١٢٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٦ ؛
وانظر الادريسي ، نبذة ، ص ٢٠٤-٢٠٦ ، ٢٠٩-٢١١ ولم يذكر مدينة لك .

أثر الفتح الاسلامي على طليطلة :-

(١) وصل موسى الى اشبيلية في شهر رمضان من سنة ٩٥ هـ ، بعد أن عاد من مدينته لك بطليقية وفقا لأوامر الوليد ، فقصّ بها عيد الفطر ، وقام بتعيين ابنه عبدالعزيز على امارة الأندلس ، - عندما عزم على التحرك الى الخلافة - ، ليخلفه في تسيير أمورها (٢) وضبط شؤونها ، وقد اختار له اشبيلية لتكون مقرا لادارته ودارا لاقامته ، ولقد بيّنت بعض المصادر أن سبب اختيار موسى لها كان بسبب اتصالها بالبحر نظرا لقربه من المضيق الذي يفصل الأندلس عن المغرب ، واتجه بعد ذلك موسى الى المشرق فقد ورد في أحد المصادر أن موسى ركب البحر في شهر ١٢ من سنة ٩٥ هـ ولقد جاء الادريسي بقول مفاده ان عيد الاضحى من عام ٩٥ هـ قد صادف طوله ، وموسى على مقربة من القيروان ، وأميل الى قول الادريسي بسبب أن موسى كان قد قضى عيد الفطر في اشبيلية ، فليسمّ ينتظر شهرين حتى يغادر الى الشام .

ومما سبق يلاحظ أن الفتح الاسلامي للأندلس قد تمخّض عنه تبعية الأندلس للدول الإسلامية وتسييرها جزءا من أجزائها ، وقد نتج عن هذه التبعية الناتجة عن الفتح ، أن الأندلس أصبحت تابعة في هذه الفترة بالذات لوالي افريقية والمغرب الا وهو موسى بن نصير ، ليس هذا فقط بل ان أمير الأندلس الجديد عبد العزيز بن موسى كان تابعا لولاية

(١) الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ .

(٢) ابن الأثير ، ج٤ ، ص ٥٦٦ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٦ ؛ وانظر الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ ، ٢١١ فقد ورد عنده قول بأن موسى رجع الى قرطبة ، ومن المؤكد ان ذلك تمّ بعد عودته من الشمال فيما اذا كان قد رجع الى قرطبة .

(٣) الادريسي ، نبذة ، ص ٢١١ .

(٤) ابن القوطية ، ص ١٠ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ ؛ الضبي ، ص ٢٨٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٦ ؛ المراكشي ، ص ٣٤ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٦ .

(٥) ابن القوطية ، ص ١٠ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٦ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ق : ٢ ، ص ٢٥٥ وذكر انه اختار له قرطبة عاصمة .

(٦) الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٦ .

(٧) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٧٧ .

(٨) قال ابن حبيب ، في (الادريسي) ، نبذة ، ص ٢١١ .

(٩) الادريسي ، نبذة ، ص ٢١١ .

افريقية التي هي تحت امرة والده موسى، بعد ان كان ملك شبه جزيرة ايبيريا (الأندلس) غير تابع لأحد.

ونتيجة لما سبق من أسباب ونتائج فان طليطلة لم تعد مركز الأندلس، ولم تعد مقر الرجل الأول في شبه الجزيرة بل كانت في عام ٩٢ هـ المركز الذي اتخذهُ موسى وطارق (١) مقرا لمواصلة عمليات الفتح، في حين أن الوضع قد تغير في عام ٩٤ هـ ان موسى اتخذ من قرطبة مقرا له (٢)، في حين ان اشبيلية كانت مقرا لعبد العزيز بن موسى، بينما كانت طليطلة مقرا لطارق (٤) ولكن عام ٩٥ هـ كان عام فقدان طليطلة لقيمتها السياسية والعسكرية والدينية، فقد فقدت اهميتها المتأتية من انها المدينة الاولى في شبه جزيرة ايبيريا (الأندلس) كونها كانت عاصمة البلاد، التي هي مقر رجل البلاد الأول (٥)، وكبار الساسة والعسكر، وكذلك لكونها مركزا دينيا اذ كانت تُعقد بها المجامع الدينية الطليطلية، حيث كان بها كبار رجال الكنيسة الكاثوليكية (٦)، ولكن في عهد عبد العزيز ابن موسى فقد اصبحت اشبيلية هي صاحبة هذه المكانة، ففيها يوجد أمير الأندلس، وقد

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٢، ص ١١٩ - ١٢٣.

(٢) قال ابن حبيب في (الادريسي)، نبذة، ص ٢٠٤؛ ابن الشَّباط، م ١٤، ص ١٢٢.

(٣) اخبار مجموعة، ص ١٨؛ ابن الأثير، ج ٤، ص ٥٦٥؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٥؛ قال ابن حبان في (المقري)، نفح، ج ١، ص ٢٧١ حيث ذكرت هذه المصادر ان موسى وجه من ماردة ابنه عبد العزيز الى اشبيلية ولم يرد له ذكر مع والده وطارق بن زياد في شمال الأندلس فمن المعتقد انه بقي فيها الى ان استخلفه عليها والده.

(٤) انظر هذه الدراسة، ف ٢، ص ١٢٤.

(٥) ابن عبد الحكم، فتوح افريقيا، ص ٢٠؛ ابن قتيبة، الامامة، ص ١٢٥؛ البسلاذري، ص ٢٢٢؛ ابن الفقيه، ص ٨٢؛ ابن خرداذبه، ص ٨٩؛ ابن جعفر، ص ٢٤٩؛ المسعودي، مروج، ج ١، ص ١٦١؛ ابن القوطية، ص ٢؛ اخبار مجموعة، ص ١٦٥؛ ابن صاعد، ص ٦٣؛ البكري، جغرافية، ص ٨٧؛ الادريسي، نبذة، ص ١٩١؛ الادريسي، صفة، ص ١٧٤، ١٨٧؛ ابن غالب، م ١، ج ٢، ص ٢٨٨؛ المراكشي، ص ٢٩؛ ابن الشَّباط، م ١٤، ص ١٠٤، ١٢٠، ١٣٩؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٤؛ ابي الفداء، ص ١٧٧؛ ابن خلدون، العبر، م ٤، ق ٢، ص ٢٥٢؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٢٨؛ الحميري، ص ١٢٣، ١٧٥-١٧٦؛ المقري، نفح، ج ١، ص ٢٥١، ٢٦٤، ٢٧٠.

(٦) المجمع الطليطلي الثالث، ص ٨٧-٨٩، ٩٧-٩٨؛ وانظر Pedro, Tomo I, P. 351, 366

وانظر د. طرخان، ابراهيم علي، دولة القوط، ص ١٣٩، ١٥٤.

(١) أصبحت مقرا له ، وبصفته أميرا لإدارة شؤونها السياسية والعسكرية ، وكذلك لكونه يمثل سلطان الاسلام - الدين الجديد في الأندلس - فقد أصبحت المركز الأول دينيا بالنسبة للمسلمين الفاتحين ، ولمن أسلم من سكان الأندلس ، وبما أن الاسلام هو الذي أصبح صاحب الكلمة الاولى في تلك البلاد ، فلذلك لم تعد طليطلة تابعة معنوية لسلطان روما ، بصفتها مقر راعي شؤون الكاثوليكية ، بل أصبحت تابعة بهذه التبعية الجديدة لأشبيلية ، التي هي تابعة للمشرق الاسلامي لمكة والمدينة والشام ، كونها قد أصبحت جزءا من اجزاء الأندلس الاسلامي ، ولكونها أصبحت تابعة لسلطان اشبيلية ، التابعة بدورها لسلطان القيروان ، التي هي الاخرى كانت تابعة لسلطان الخلافة في الشام ، وبهذا تكون طليطلة قد أصبحت مشرقية في سياستها وساداتها وديانتها الاولى ، ولم تعد ترتبط بالغرب الا برباط معنوي روحي وهو ارتباط سكانها النصارى الذين بقوا على ديانتهم الكاثوليكية . لهذا استطيع القول ان مرحلة الفتح الاسلامي للأندلس اضعفت من قيمة طليطلة على المستوى الاندلسي الداخلي ، وعلى مستوى الاستقلال العام الخارجي ، حيث أصبح الأندلس تابعا لسلطان المسلمين ، وبهذا تكون الأندلس قد أصبحت ولاية تابعة لولاية اخرى من ولايات الدولة الاسلامية ، وان الدين الجديد قد حل ارتباط طليطلة الروحي والاجتماعي بروما ، فأصبح مكانه الارتباط بالمشرق الاسلامي ، هذا بالنسبة للمسلمين القادمين وللمن أسلم من سكانها ، اما بالنسبة لمن بقي منهم على دينه القديم فهؤلاء لم يعودوا ساستها وساداتها .

-
- (١) ابن القوطية ، ص ١٠ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٧٦ .
 (٢) كون طليطلة قد أصبحت كاثوليكية بعد تحولها من الاريوسية ، انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ١١ - ١٢ .
 (٣) أخبار مجموعة ، ص ١٩ ، ٢٢ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٤٥ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ١٣٦ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٩٠ ، ١٩٢ - ١٩٣ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ٢٥٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٥ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ؛ قال الرازي في (المقرئ) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٩ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ٩٩ ، ١٠١ .

الفصل الثالث

التنظيم السياسي في طليطلة

النظام السياسي الاسلامي في الاندلس وأثره على طليطلة :-

الادارة المركزية للحكم الاسلامي بالاندلس في عهد الولاة ٩٢ - ١٣٨ هـ :

كانت شبه الجزيرة الايبيرية تحت السيادة القوطية ، وكانت عاصمة البلاد مدينسة طليطلة ، حتى دخول المسلمين الى الاندلس وقيامهم بفتح تلك البقعة ، حيث انتقلت العاصمة بقدمهم من طليطلة الى عاصمة الاندلس الجديدة اشبيلية عام ٩٥ هـ ، واستمرت كذلك الى ان تحول المسلمون الى قرطبة واتخذوها مقراً لولاة الأندلس وذلك في عام ٩٩ هـ ، فاحتلت قرطبة مكانة طليطلة في الاندلس وتبوءت المكانة العليا التي كانت تتمتع بها ، فبعد ان كانت طليطلة مقراً للعرش الملكي القوطي والسيادة المستقلة ، أصبحت مسن (١) توابع قرطبة ، كون الأخيرة صارت مقرّ الوالي المسلم ، فكانت الاندلس في عهد حكم الولاة - الذين حكموا من ٩٢ - ١٣٨ هـ - تدار من قبل الوالي الذي يعينه والي افريقية والمغرب

- (١) ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ، ص ٢٠ ؛ ابن قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٥ ؛ ابن خرداذبه ، ص ٨٩ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛ ابن القوطية ، ص ١٠٢ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٥ ، ١٦ ؛ ابن صاعد ، ص ٦٣ ؛ البكري ، جغرافية ، ص ٨٧ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ١٩١ ، ٢١٠ ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧ ، ١٧٤ ؛ ابن غالب ، م : ١ ، ج ٢ ، ص ٢٨٨ ؛ المراكشي ، ص ٢٩ ؛ ابن الشباط ، م : ١٤ ، ص ١٢٠ ، ١٠٤ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٤ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٥٢ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٣٨ ؛ قال ابن حيان والخراشي في (المقرى) ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٥١ ، ٢٦٤ ، ٢٧٠ ، وانظر JOSE, 158, ANO, MC M1.,
- (٢) ابن القوطية ، ص ١٠ - ١١ ؛ أخبار مجموعة ، ص ١٩ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ٢١٠ ؛ الفتي ، ص ٣٨٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٤ ، ٢٣ ، ١٩ ؛ المقرى ، نفع ، ج ١ ، ص ٢٧٦ .
- (٣) انظر أخبار مجموعة ، ص ٢١ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٥٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٩ ، ٢٥ ؛ وانظر شيخ الربوة ، ص ٢٤٢ فقد جاء عنده ان اتخاذ قرطبة عاصمة لاندلس حدث سنة ٩٨ هـ ؛ وانظر المراكشي ، ص ٣١ ، فقد ذكر ان ذلك قد تم في غرة المائة الثانية الهجرية ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٥٥ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٢ ، فقد ذكر ان موسى بن نصير استخلف ابنه على قرطبة ولم يمر الى اشبيلية .
- (٤) انظر المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦٢ ، ١٦١ ؛ ابن صاعد ، ص ٦٣ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤٥ ؛ وانظر رقم (١) هذه الصفحة ، وانظر ف ١ ، ص ١٨ - ٢٤ .

(١) في أغلب الأحيان ، وكانت الأندلس من ضمن المناطق التابعة لنفوذها ، وفي بعض الأحيان كانت لوالي الأندلس السلطة المنفصلة عن والي إفريقية ، حيث كان يُعيّن من قبل الخلافة مباشرة فكان مسؤولاً أمامها عن شؤون ولايته ، كما حدث في زمن الخليفة عمر بن عبد العزيز في أواخر القرن الأول الهجري ، عندما أرسل السمع بن مالك الخولاني عام ١٠٠هـ والياً على الأندلس ، كما أن والي الأندلس كان في الغالب من غير أهلها ، في حين أن الملك القوطي كان من أبناء إيبيريا ، ومقره طليطلة .
(٢) وكانت طليطلة مركز البلاد من حيث موقعها المتوسط بالنسبة للأندلس ، بينما

- (١) إفريقية : اسم كانت تعرف به المنطقة الواسعة الممتدة قبالة جزيرة صقلية وينتهي آخرها قبالة جزيرة الأندلس ، وحدها من طرابلس الغرب إلى بجاية ، وقيل إلى مليانة ، انظر ياقوت ، ج١ ، ص ٢٢٨ .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ١٩ ، ٢٢ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٤٥ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ١٣٦ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٩٠ ، ١٩٢ - ١٩٣ ؛ ابن الأبار ، التكملة ، ج ١ ، ص ٣٥٤ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٥ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٣٣ ؛ ابن خلدون ، العبر ، م : ٤ ، ص ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ؛ قال الرازي في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٩ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ١٠٤ ، ٩٩ . وقد ذكرت بعض المصادر أن والي مصر عبيد الله بن الحبحاب ولى عقبه بن الحجاج السلوي الأندلس ، عام ١١٦هـ وقد ضُمَّت له ولايته إفريقية والأندلس : انظر أخبار مجموعة ، ص ٢٥ - ٢٦ ؛ ابن الحكم ، فتوح إفريقية ، ص ٩٠ - ٩١ ، ٩٣ - ٩٤ ؛ وانظر ابن القوطية ، ص ١٣ - ١٤ ؛ الحميدى ، ص ٢٧٤ ، ٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ١٩٠ ؛ المراكشي ، ص ٣٩ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٦١ ؛ قال الرازي في (المقري) ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٢٦ - ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٤٩ ؛ وانظر المصدر نفسه ، ج ٣ ، ص ١٥ ، ١٧ ، ١٨ ؛ الناصري ، ج ١ ، ص ١٠٤ ، ٩٩ .
- (٣) ابن القوطية ، ص ١٣ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٢٣ ؛ ابن عذاري ، ج ١ ، ص ٢٦ ؛ وانظر المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٢٧ ، فقد ذكر أن الخليفة هشام بن عبد الملك بعث يحيى بن سلمة الكلبي والياً على الأندلس ، سنة ١٠٩هـ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٥٦ ، ٢٥٧ ؛ المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٤٩ ، ج ٣ ، ص ١٤ - ١٥ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٢٢ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٤٥ ؛ ومثال على ذلك أبو الخطار ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٥ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٣٣ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٥٧ ، ٢٥٩ .
- (٥) إيبيريا : المقصود بها شبه جزيرة إيبيريا (الأندلس) وأسقطت لفظتي (شبه جزيرة) للاختصار .
- (٦) انظر هذه الدراسة ف ٣ ، ص ١٣٤ رقم (١) ، (٤) .
- (٧) ابن صاعد ، ص ٦٣ ؛ الإدريسي ، صفة ، ص ١٧٣ ؛ المراكشي ، ص ٢٩ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛ المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ١٦١ .

(١)

تقع قرطبة في الجزء الجنوبي من الأندلس .

والجدير بالذكر أنّ العهد الاسلامي في الأندلس أفقد مدينة طليطلة مركزها —
 كعاصمة لبلاد (الأندلس) كما حرمها من وجود دوائر الثقل السياسي فيها ، فبعد أن كانت
 تصدر منها القرارات أصبحت تابعة يحكمها عامل يعينه الوالي أو الأمير أو الخليفة ،
 يكون تابعاً له ، بمفاته المسؤول الاول في الأندلس السدي كان
 يقوم بتعيين امراء وقادة للمناطق التابعة لنفوذه ، كما ان اكمال عمليات الفتوح في
 الأندلس وفي بلاد الفرنجة ، والحملات التي كانت توجه اليهما أصبحت تتحرك من قرطبة ،
 بدل ان تتقدم من طليطلة ، وكذلك عمليات اخماد الثورات التي كانت تنشب ومثال ذلك
 ثورة البربر التي قُضي عليها في منطقة وادي سليط على مقربة من طليطلة عام ١٢٣ هـ .
 وكذلك اخماد الثورات الداخلية ، والاضطراب الخارجية ، ومهاجمة الحصون والقلاع

- (١) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٤ حيث ذكرها ضمن الجزء السادس من الأندلس وهي في الجنوب في ولاية بيتيكا .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ١٠٤ ؛ ابن حيان ، تحقيق : مكّي ، ص ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٣٢ ، ٣٥٥ ، ٤١٧ ، ٤٢٩ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٦٢ ، ٤٧٢ ، ٤٨٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩-٨٠ ، ١٣٣ ، ١٥٨ ، ١٩٩ ، ٤١٥ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ٣١٥ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٦٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩-٧٠ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٤ ، ٣٥٠ ، ٣٥٦ ، ٣٦٥ ، ٣٨٠ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤-١٥ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٧ ، ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٨٠ .
- (٣) الخشني ، ص ٩ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٢٥ ، ٢٧-٢٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٧ ، ٢٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٧ ، ٣٨١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٢ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٣٨-٤٠ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ ، ٢١ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ٤٤ ، ١٠١ ؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٨٤ ، ٢٨١ ؛ العذري ، نصوص ، ص ١١ ، ١٣ ، ٢٦ ، ٢٥ ، ٤٤ ، ٦٣ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٢٥٩ ، ٢٧٠ ، ٢٥٠ ، ٦٠ ؛ ج ٦ ، ص ١١٦ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ؛ ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف (الكتاب) ، ص ٤١ ، ٤٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٣٧ ، ٣٨ ، ٥٠-٥٧ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٧٠ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٩ ، ٩٠-٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ١٠٦ ، ٢٠٣ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦ ، ٣٤٧ ، ٣٧٨ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢١ ، ٢٢ ، ٢٧ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٢-٢٦٩ ، ٢٧٥-٢٧٧ ، ٢٧٨ ، ٢٩٠ .
- (٦) العذري ، ص ١٣ ، ٢٦ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨٧-٨٨ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٨٣-٢٨٤ .

ان قرطبة أصبحت محور الاندلس حيث صارت تقوم بمهام طليطلة التي كانت تمارسها قبل الفتح الاسلامي ، فطليطلة كانت هي التي توجه الجيوش للقضاء على الثورات وخاصة في الشمال ، في حين ان قرطبة في العهد الاسلامي أصبحت مركز الاستقرار ، ومنها تصدر الاوامر للقضاء على الثورات ، حتى ان قرطبة باتت توجه الجند والولاة والقادة لخماد ثورات طليطلة نفسها في عهدي الامارة والخلافة .

- D. Francisco, P. 103, 106, 107, 108.

(5)

- (٤) أخبار مجموعة، ص ١٠١، ١٠٤، ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨١، ٢٨٤، ابن الأثير، ج ٥، ص ٤٩٨، ج ٦، ص ١٥٢، ١٩٩، ٤٧٥، ابن الأثير، الحلة، ج ١، ص ٥٩، ابن عذاري، ج ٢، ص ٥٠-٥٧، ٦٩-٧٠، ٧٤-٧٥، ٨٢، ٨٤، ٨٥، ٩٤، ٩٦، ٩٧، ٢٠٣، السوتري، ج ٢٣، ص ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٧، ٣٥٥-٣٥٦، ٣٦١، ٣٦٥، ٣٨٠، ٣٨٨، ابن الخطيب، أعمال، ص ١٤-١٥، ابن خلدون، ج ٤، ص ٢٦٧، ٢٧٥، ٢٨٠، ٣٠٥، مرتضى، نظمى زاده، كلش خلفاء، ص ٢١.

أما بالنسبة للإدارة المركزية في الأندلس في عهد الولاة : فكان الوالي هو
الذي يسيطر أمور الأندلس من قرطبة في مختلف المجالات السياسية والعسكرية ، فكان هو
الذي يسيطر بنفسه إلى محاربة الفرنج ، ويشرف على حماية الثغور في الشمال ، كما أن
الوالي كان مسؤولاً عن نشر دعوة الإسلام وإيصالها إلى غير المسلمين من غير إكراه لهم
على اعتناقها ومما يشير إلى ذلك المعاملة الحسنة التي عامل بها الوالي عقبه —
حجاج الطولي (١١٦ - ١٢١ هـ) الأسرى حيث عرض عليهم الإسلام حتى بلغ عدد الذين اعتنقوا
الإسلام على يديه ألفي رجل منهم (٤)

كما أن الشؤون الإدارية في الأندلس كانت ضمن اختصاصات الوالي في عهد الولاة ،
وكان الوالي يقوم بتعيين العقال على المدن والأقاليم الأندلسية ، فقد جاء في المصادر
أن الوالي يوسف الفهري ، - الذي كان آخر حلقة من سلسلة الولاة الذين تعاقبوا على
حكم الأندلس قبل أن تؤول الأمور لحكم الأمير عبد الرحمن عام ١٢٨ هـ ، - قد عين الصميل
ابن حاتم والياً على سرقطة ، ومناطقها عام ١٢٢ هـ ، كما عينه أيضاً على طليطلة ،
ولم تذكر السنة ، ولكن يرجح أن يكون ذلك في سنة ١٢٧ هـ / ١٢٨ هـ ،
قبيل دخول عبد الرحمن الداخل ، إذ أن الصميل كان بسرقطة عام ١٢٦ هـ

-
- (١) انظر الخشني ، ص ٩ ، أخبار مجموعة ، ص ٢٨ ، العذري ، ص ٢٧ ، ٤٣ ، ٥٠ ، ابن عذارى ،
ج ٢ ، ص ٢٩ .
- (٢) أخبار مجموعة ، ص ٦١ ، ٧٦ ، المقرئ ، نفح ، ج ٢ ، ص ١٦ ، ١٧ .
- (٣) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٩ ، المقرئ ، نفح ، ج ٢ ، ص ١٨ - ١٩ .
- (٤) الخشني ، ص ٩ .
- (٥) ابن الفرضي ، ج ١ ، ص ١١ ، الحميدى ، ص ٨ - ٩ ، ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤٩٤ - ٤٩٥ ،
ابن الأبار ، الحلقة ، ج ١ ، ص ٣٥ ، ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٤ ، ٤٦ ، النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٣٤ ،
٣٣٧ ، ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٨ ، ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٢ - ٢٦٣ .
- (٦) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣٨ ، ٣٧ ، وانظر أخبار مجموعة ، ص ٦٢ - ٦٤ ، ابن الأبار ، الحلقة ،
ج ١ ، ص ٦٨ ، ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦١ .
- (٧) ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٦٢ ، ابن الأبار ، الحلقة ، ج ١ ، ص ٦٨ ، ابن خلدون ،
م ٤ ، ص ٢٦١ .

(١)

قبل ان تصل اليه الامدادات لفك الحصار عنه ، كما ان الصميل حارب الشاثرين عليه
بمركسة ايضا عام ١٢٧ هـ ، ولكنه بعد ان وصلت النجدة ترك سرقسة ، فاميل الى
الاعتقاد انه تولى ولاية طليطلة في اواخر سنة ١٢٧ هـ . كما وردت اشارة اخرى في بعض
المصادر ذكرت ان يوسف الفهرى كان قد عين يحيى بن حريث الجذامي على كورة رية ،
وعندما استقامت الاوضاع ليوسف عزل ابن حريث عن كورة رية عام ١٢٠ هـ .

(٢)

كما ان هشام بن عروة الفهرى كان عاملا على طليطلة ليوسف الفهرى ،
فقد ورد خبر في كتاب أخبار مجموعة يشير الى ان يوسف الفهرى عندما هزم بعد
فراره من قرطبة في عهد عبد الرحمن الداخل اتجه صوب طليطلة ليأمن بجوار ابن
عروة ، سنة ١٤١ هـ ، ويغلب على الظن ان ابن عروة كان قد ولي على طليطلة بعد
ورود أخبار ليوسف بنزول عبد الرحمن بن معاوية في أرض الأندلس واجتماع البعض
اليه ، وتوجه يوسف الى قرطبة ، وكان ذلك في عام ١٢٨ هـ .

(٦)

وقد ورد ان عبد الرحمن بن علقمة اللخمي كان عاملا على أربونة لعبد الملك
ابن قطن الفهرى عام ١٢٣ هـ ، علما بان ولاية عبد الملك بن قطن كانت عام ١٢١ هـ .

(٨)

(٧)

- (١) أخبار مجموعة ، ص ٦٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٨ .
- (٢) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٨ ، ٤١-٤٤ ، ويفهم من سياق كلامه ان الصميل قد ترك
سرقسة ، ويظهر انه قد تولى امر طليطلة في اواخر سنة ١٢٧ واول سنة
١٢٨ هـ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ٧١ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٤٢ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٠-٦١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣٥-٣٦ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٠٠-١٠١ .
- (٥) انظر أخبار مجموعة ، ص ٩٦ ؛ فقد ذكر ان يوسف الفهرى هرب الى ماردة سنة ١٤١ هـ ،
وبعد ان هزمه عبدالرحمن الداخل سار الى طليطلة ليأمن فيها ، انظر المصدر
نفسه ، ص ١٠٠ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩ ، وذكر ان الفهرى هرب من قرطبة
سنة ١٤١ هـ ، وقتل بناحية طليطلة سنة ١٤٢ هـ .
- (٦) أخبار مجموعة ، ص ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٧٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٤ .
- (٧) ابن القوطية ، ص ١٦-١٧ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤٣ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٦
وذكر ان اللخمي كان واليا على أربونة وشار على يوسف الفهرى
وقُتل .
- (٨) ابن عذارى ، ج ١ ، ص ٥٣ ، ج ٢ ، ص ٣٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ٢ ، ص ١٩ .

وقد جاء في أحد المصادر ان مدينة اربونة فتحت في عهد عقبة بن الحجاج الطلولسي (١)

١١٦-١٢١ هـ .

وكما ان الوالي كان يقوم بتعيين القضاة ، وخاصة في قرطبة ، فقد ورد ان

الوالي عقبة بن الحجاج ولي القضاء مهدى بن مسلم على قرطبة واستخلفه عليها عندما (٢)
اتجه لمحاربة الفرنجة . ومن المعلوم ان ولاية عقبة كانت من عام ١١٦-١٢١ هـ ، وهناك

اشارة بينت ان القاضي يحيى بن يزيد التجيبي كان قاضي قرطبة في زمن يوسف الفهري ، (٤)

وان عبد الرحمن الداخل قد اقره عام ١٢٨ هـ ، على القضاء ، وكما ورد ان حسان بن

يعمار الهذلي كان قاضيا لمرقطة في سنة ١٢٨ هـ ، عندما آلت مقاليد الحكم الى (٥)
عبد الرحمن بن معاوية ، وهذا يعني ان اقاليم الأندلس ومدنها كان عليها قضاة

يقومون بإدارتها في الشؤون القضائية ، وهكذا كان الولاة يقومون بتعيين القضاة (٦)

الا في بعض الحالات ، كما فعل الخليفة عمر بن عبد العزيز - الذي حكم من ٩٩-١٠١ هـ (٧)

عندما ولي قضاء الأندلس يحيى بن زيد التجيبي .

(١) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٥٢ ، ج٢ ، ص ٢٩ ؛ وانظر الخشني ، ص ٩ فقد ذكر ان عقبة

بن الحجاج اتخذ مدينة أربونة مقرا للجهاد وهذا يعني انها كانت خلال ولايته

تابعة للإدارة الإسلامية ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج٣ ، ص ١٩ فقد أشار الى قريب

من كلام ابن عذارى .

(٢) الخشني ، ص ٩ .

(٣) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٢٩ .

(٤) الخشني ، ص ١٤ .

(٥) ابن الفري ، ج١ ، ص ١٢٦ .

(٦) ابن ماجه ، ابي عبد الله ، محمد بن يزيد ، تاريخ الخلفاء ، تحقيق : مطيع

الحافظ ، رواية أبي بكر السدوسي ، ص ٣٢ ؛ السمناني ، روضة القضاة ، م : ٣-٤ ،

ص ١٤٩١ .

(٧) النباهي ، المرقبة العليا فيمن يستحق القضاء والفتيا ، ص ٤٣ .

مما سبق أستطيع القول ان الادارة المركزية للحكم في الأندلس آتت عهد الولاة ، كانت بيد والي الأندلس الموجود في قرطبة ، يعاونه في تسيير امور قرطبة والأندلس القاضي ، وعدد من المساعدين ، كما كان الحال بالنسبة ليويسف الفهري (١) ومساعدته الصميل بن حاتم ، الذي كان بمثابة الوزير ، وكان ينوب عن ملطة الوالي في المدن والأقاليم الأندلسية الاخرى عمال وقادة وحكام ، وقضاة فرعيون ، يمثلون سلطان الوالي في ادارة دفة الحكم في مناطقهم ، وقد ذكر عنان ان الأندلس قُسمت الى اربع ولايات ادارية في بداية عهد الولاة ، ثم اضيفت اليها اربونه كولايس (٢) (٣) (٤) (٥) (٦) خامسة ، ويعتقد ان ذلك كان قد تم ما بين عام ١٢١هـ - ١٢٣هـ ، وكان على كل ولاية

- (١) انظر الخشني ، ص ٢ ، ٨-٩ : فقد ذكر ما يفهم منه ، ان القاضي كان له دور فاعل في عهد الولاة نظرا لاهميه ما يتقلده من أحكام ، وكمثال على ذلك استخلاف الوالي عقبه بن الحجاج القاضي مهدي بن مسلم كقاضي ومدبر امور قرطبة طيلة غيابه في مجاهدة الفرنجة ؛ وانظر ابن حزم ، شذرات من كتاب السياسة ، تطوان ، عدد ٥٥ ، ١٩٦٠م ، ص ١٠٣ : فقد أشار الى أن عمال القضاء من أهم أعوان الأئمة وهذا ينطبق بالتالي على الولاة .
- (٢) انظر ابن القوطية ، ص ٢١ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣٦-٣٧ .
- (٣) ابن القوطية ، ص ١٦-١٧ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤٣ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٩٦ ، ١٠٠-١٠١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣٥-٣٦ ، ٣٨ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦١ .
- (٤) انظر ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ١٣٦ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢١٨ . اذ من المحتمل ان ما ذكره بشكل ينطبق على هذه الفترة الزمنية (فترة الولاة) ، اذ لا بد وان يكون هناك على كل مدينة قاضي ، وربما ان المناطق الصغيرة كان عليها قضاة صفار او من يقومون بعملهم (مسدّد خاصة) .
- (٥) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية الأندلس والمصطلحات الجغرافية متطوان مجلة للابحاث المغربية والأندلسية ، ٣-٤ ، دار كريمايس للطباعة ١٩٥٨م-١٩٥٩م ، ص ٣٨ .
- (٦) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية ، عدد ٣-٤ ، ص ٣٨-٣٩ .
- (٧) المقرئ ، نفح ، ج ٣ ، ص ١٩ ؛ عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ١١٢-١١٣ ، ١٢٢ ، ١٢٣ . وقد ذكرت بعض المصادر ان صاحب أربونة حشد الحشود في سنة ١٢٣هـ واتجه الى قرطبة لقتال الشاميّين بقيادة بلج ، وهذا يعني انها كانت ولاية قاشمة قبل هذا التاريخ ، انظر ابن القوطية ، ص ١٦-١٧ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤٣ .

(١)

من هذه الولايات عامل او حاكم ينوب عن الوالي في تسيير شؤونها .

هكذا أصبحت طليطلة في عهد الولاة تابعة بعد أن كانت متبوعة ، لعاصمة —
الأندلس قرطبة ، الى ان سقطت الدولة الاموية في المشرق عام ١٣٢هـ ، وجاءت الدولة
العباسية لتحل مكانها ، ولكن وقبل ان تتمكن الدولة العباسية الناشئة من ضبط
الامور وتنظيم شؤون ولاياتها ، قام عبد الرحمن بن معاوية الاموي ، - الذي نجا من ايدي
العباسيين فارا نحو المغرب - ، بتأسيس امارة له في الأندلس ، مستغلا
الظرف وخاصة في ولاية الأندلس ، التي كانت قد اجتاحتها الاضطرابات والغوضى في
العقدين الثاني والثالث من القرن الثاني الهجري ، وكذلك القحط والمجاعات فسي
عقد الثلاثينيات من القرن الثاني الهجري ايضا ، فقد استطاع هذا الاموي الدخول
الى الأندلس عام ١٣٨هـ ، وتمكن من الاستيلاء على مقاليد الامور في قرطبة في شهر ذي

- (١) ابن القوطية ، ص ١٦-١٧ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤٣ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٩٦ ، ١٠٠-
١٠١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٣٥-٣٨ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦١ ؛ عنان ، دولة ،
ق ١ ، ص ٦٩ .
- (٢) ابن ماجه ، ص ٣٦ ؛ الاضطخري ، ص ٢٧ ، ولم يحدد السنة ؛ اخبار مجموعة ، ص ٤٦ ؛
العمداني ، م ٣-٤ ، ص ١٤٩١ ، ١٥٠١ ؛ الضبي ، ص ١٧ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٥٤-
٥٥ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٣ ؛ النويري ، نهاية ، ج ٢٣ ، ص ٢٣٤ . دون ذكر العام ؛
ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٣٨-٣٩ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٢ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٤٨ ؛ الحميدى ، ص ٩ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٥٥ ؛ ابن الأثير ،
ج ٥ ، ص ٤٩٣ ؛ مرتضى ، ص ٢٥ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٣٤-٢٣٦ ؛ ابن كثير ، البداية ،
ج ١ ، ص ٧٤ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٣٨-٣٩ ؛ الكتبي ، قوات ، م ٢ ، ص ٢٠٢ ؛
ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٢ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٤ ؛ وانظر ابن حزم ،
اصبات ، ص ٢٨ فقد ذكر ان أم عبد الرحمن بن معاوية بهرية من نفزه .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٣٩-٤٠ ، ٤٢ ، ٤٤ ، ٥٤-٥٦ ، ٦١ ، ٦٣-٦٥ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح افريقيا ،
ص ١٠٠ - ١٠٢ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٢٣٧-٢٣٧ ، ٢٧٥ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ،
ص ٦٤-٦٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٢ - ٢٧ .
- (٥) أخبار مجموعة ، ص ٦٠-٦١ ، ٦٢ مجاعة سنة ١٣٢هـ ومجاعة سنة ١٣٦هـ ؛ ابن الأثير ،
ج ٥ ، ص ٤٩٢ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٨ .

(١)

الحجة من العام المذكور ، والقيام بإنشاء إمارته الفتحية لتصبح الأندلس وأول مرة منذ الفتح الإسلامي (٩٢ - ٩٥ هـ) مستقلة عن الدولة الإسلامية في المشرق ، كان فيها الأمير الموجود في قرطبة صاحب القرار الأول والآخر ، وبالتالي كان لهذا الأمير ولذريته من بعده حكم الأندلس حتى سقوط الحكم الأموي فيها ونشوء دويلات الطوائف ، أو بمعنى أدق تفتتح عرى وحدة الأندلس كنظام سياسي واحد ، في نهاية الربيع الأول من القرن الخامس الهجري . فكانت الفترة الأموية في الأندلس عبارة عن شقين : الشق الأول : هو عصر الإمارة الذي ابتدأ بدخول عبد الرحمن بن معاوية الأندلس عام ١٣٨ هـ ، إلى عام ٣١٦ هـ ، حيث كان هو وأبنائه وأحفاده من بعده لا يُلقبون بالخلفاء (٤) (٥)

- (١) ابن حبيب ، م : ٥٠ ، عدد ١-٢ ، ص ٢٣٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٤ ، ٤٦ ؛ ابن الغرسي ، ج ١ ، ص ١١ ؛ الحميدى ، ص ٨-٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤٩٤ ، ٤٩٥ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٥ ؛ ابن الكائروني ، مختصر ، ص ١٠٧ وذكر أنه ببيع عام ١٣٩ هـ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٣٤ ، ٢٣٥ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٢-٢٦٣ ؛ وانظر المصادر التالية فقد ذكرت أن دخوله قرطبة كان عام ١٣٩ هـ ، المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٣٢ ؛ ابن كثير ، ج ١٠ ، ص ٧٤ ؛ الكتبي ، م : ٢ ، ص ٣٠٢ وذكر أن أول دخوله الأندلس كان عام ١٣٩ هـ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٤ .
- (٢) وذلك بسبب استيلائه على مقاليد الأمور دون عهد من الخلافة العباسية فسي المشرق ، وقيامه بقطع الدعاء للخلفاء بني العباس ، انظر : الاضطخري ، ص ٣٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١١ ، ٤٩٥ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٥-٣٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٧-٤٨ ، ٥٢ ؛ وقد ذكر أنه اتخذ الوزراء والحجاب وذلك من مظاهر الدولة والسلطان ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٤٦-٢٤٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٩ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٤ ، ٢٦٦ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٤ .
- (٣) انظر ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢٨٤ وذكر أن عقد الجماعة بالأندلس انفرط عام ٤٢٤ هـ فحل بالأندلس نظام الممالك الإسلامية (الطوائف) ؛ وانظر المراكشي ، ص ١٢٢ ، ١٢٤ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٤٥٢ ، ٤٧٨ .
- (٤) ابن الغرسي ، ج ١ ، ص ١١ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٤ ، ٤٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ .
- (٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٤١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٥٧ .

(١) بل يسمون أنفسهم أبناء الخلفاء ، وأصبحت قرطبة مستقلة عن الدولة الإسلامية بالمشرق
استقلالاً سياسياً وإدارياً واقتصادياً ، وصار أمراء الأندلس من عقب هذا الأمير المغامر ،
حيث كانت قرطبة ، عاصمة لهم . ومنها كان يصدر تعيين الأمراء والقادة والقضاة (٢)
لباقى مدن وأقاليم الأندلس ، فكان في الأندلس قاضي الجماعة الذي كان مقره قرطبة ، (٤)
وكان يسمى القاضي في قرطبة قبل عام ١٢٨ هـ قاضي الجند ، ثم أصبح يسمى قاضي قرطبة (٦)
قاضي الجماعة بعد حضوره استسلام يوسف الفهري للأمير عبد الرحمن الداخل بغرناطة
عام ١٢٩ هـ لأن الأول اشترط حضور القاضي فسمي من ذلك الوقت قاضي الجماعة ، ويمرور (٧)

(١) ابن خرداذبه ، ص ٩٠ ؛ المسعودى ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦٢ ؛ النويرى ، ج ٢٢ ، ص ٣٩٧ .

(٢) ابن خرداذبه ، ص ٢٦٦ ، ٨٩ ؛ المسعودى ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦١-١٦٢ ؛ ابن الفرضي ،

ج ١ ، ص ١٢٠ ، ١١ ؛ مرتضى ، ص ٢٠-٢١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٢ ؛ ابن الكارزوني ، مختصر ، ص ١٠٨ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٠٤ ؛ ابن حيان ، تحقيق : مكّي ، ص ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ؛ ابن حيان ،

ج ٥ ، ص ٣٢٢ ، ٣٥٥ ، ٤١٧ ، ٤٢٩ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٦٢ ، ٤٧٢ ، ٤٨٩ ؛ العذرى ، ص ٢٦ ، ٢٧ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٦٧ ،

٦٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩-٨٠ ، ١٣٣ ، ١٥٨ ، ١٩٩ ، ٤١٥ ؛ ابن الأبار ، التكملة ، ج ١ ،

ص ٣١٥ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٦٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩ ، ٥٣ ، ٦٩ ، ٧٠ ؛ النويرى ،

ج ٢٢ ، ص ٣٤٤ ، ٣٥٠ ، ٣٥٦-٣٥٧ ، ٣٦٥ ، ٣٨٠ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤-١٥ ؛ ابن

خلدون ، م ١٤ ، ص ٢٦٧ ، ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٨٠ .

(٤) الخشني ، ص ٣٨-٣٩ ، ١١٨-١١٩ ؛ ابن الفرضي ، ج ١ ، ص ٤٧ ، ٢٦٧ ، ٢٧٢ ، ٢٧٨ ، ٢٨٥ ، ٢٢٩ .

٤١٢-٤١٣ ؛ ابن بشكوال ، ق ١ ، ص ١٦٢-١٦٣ ؛ النباهي ، ص ٥٦ ، ٥٩-٦٠ .

(٥) انظر الخشني ، ص ١٤ ، ١١٩-١٢٠ ؛ وانظر ابن الفرضي ، ج ١ ، ص ٣٨٢ ؛ ابن خاقان

مطمح الأنفس ، ص ٢٨٩ ؛ ابن بشكوال ، ق ١ ، ص ٣١٤ ، ق ٢ ، ص ٦٦٤ ؛ ابن الأبار ،

المعجم ، ص ١٣٤ .

(٦) الخشني ، ص ١٤ .

(٧) انظر الخشني ، ص ١٤ ؛ وانظر النباهي ، ص ٨٤-٨٦ ؛ فقد أشار بان قاضي قرطبة

ظل يتلقب بلقب قاضي الجماعة ، حتى عهد المنصور محمد بن أبي عامر حيث

تلقب القاضي ابي العباس بن ذكوان - المتوفى عام ٤١٣ هـ - بقاضي القضاة ،

فصار يلقب بهما ؛ وانظر ابن الفرضي ، ج ١ ، ص ١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٤ ، ٤٦ ؛

ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٨ ؛ فقد بينوا ان عبد الرحمن الداخل قد دخل قرطبة

في شهر ذى الحجة من سنة ١٢٨ هـ وذلك يُعيسى الأضحي إذ من المعقول ان يكون

استسلام يوسف الفهري في غرناطة قد حدث سنة ١٢٩ هـ .

الزمن وبزيادة نفوذ امراء بني أمية في الأندلس قوى نفوذ القاضي في قرطبة، فكان قاضي الجماعة يعدّ من الرجال المشاركين في المساهمة في ادارة عجلة الحكم في قرطبة، وكان له احيانا نفوذ نتيجة لملاسته لا يستطيع معه الامراء الامويون أنفسهم مخالفة رأيه في الاحكام التي يصدرها ، وكان القاضي يقوم احيانا في المشاركة بالفتوحات وقيادة الجيوش - (١) وقد أشار الخشني الى ان القاضي كان من اهم الشخصيات بعد الامام (الامير) نظرا لأنه يقوم بتنفيذ الاحكام في قضايا الدماء والفروج والاموال والاعراض وما يتصل بذلك من ضروب المنافع ووجوه المضار ، وكان يختار لحفظ مصالح العباد والبلاد ، لاقامة أمر الاسلام ، باقامة حقوق الناس ، واجراء الحسدود واعطاء الحقوق ، وقد بين المقرئ ان المدن الكبيرة في الأندلس كان عليها قضاة في حين ان البلدان الصغيرة كان يقوم بمهمة القضاء فيها شخص يطلق عليه لقب (مسدد خاصة) ، ومن الوظائف التنفيذية المهمة في الدولة الاموية في الأندلس التي كانت تساهم في تسيير دفة الحكم المركزي وظيفتا الوزارة والحجاية ، فقد اتخذ عبد الرحمن الداخل (٢)

- (١) انظر النباهي، ص ٤٦: فقد ذكر ان القاضي المصعب بن عمران في عهد الحكم بن هشام اصدر حكما قضائيا على العباس بن عبد الملك المرواني، بسبب غصبه حقا لرجل من أهل جيان... وانه تمسك بحكمه أمام الامير الحكم عندما حاول الامير ان يتولى هو الحكم في القضية فكان له ما اراده، وانظر المصدر نفسه، ص ٤٧ حيث ذكر المؤلف ان القاضي محمد بن بشير المصافري اشترط على الامير الحكم بن هشام عندما اراد ان يستقضيه ان ينقذ حكمه على الجميع من الامير السبي حارس السوق، وانظر المصدر نفسه، ص ٦٣ فقد ذكر ان الناصر استخلف القاضي اسلم بن عبد العزيز في القصر عندما خرج للجهاد.
- (٢) انظر النباهي، ص ٦٠، ٥٤ مثل القاضي فرج بن كنانة فكان يقود الخيل في زمن الحكم بن هشام، وكان القاضي محمد بن عبد الله بن ابي عيسى يتمرف وينظر في امر امانة كورة البيرة والنظر على عمالها بالإضافة الى القضاء.
- (٣) الخشني ، ص ٢.
- (٤) الخشني، ص ٩؛ وانظر النباهي، ص ٤٦، ٤٧، ٥٣، ٥٤؛ وانظر ابن حزم، بين يدي، شذرات من كتاب السياسة، تطوان ، عدد ٥ ، ١٩٦٠م، ص ١٠٣ حيث ذكر ان من التنظيمات المهمة التي تساعد صاحب الدولة القضاء.
- (٥) المقرئ ، نفع، ج ١، ص ٢١٨.
- (٦) ابن حبان، تحقيق: د. مكي ، ص ١٦٥، ١٦٨؛ ابن الأثير، الحلة، ج ١، ص ٨٨، ١٤٣ ، ١٤٤؛ ابن عذاري ، ج ٢، ص ٨٠، ٩٢-٩٤، ١٥٨؛ الشويري، ج ٢٣، ص ٣٥٩؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣١٩؛ وانظر ابن خاقان، مطمح، ص ١٥٤.

الوزراء لمساعدته في تصريف شؤون الحكم الادارية المركزية في قرطبة ، وكذلك الحاجب ،
 ومع مرور الزمن توسعت الدولة في التنظيمات الادارية ، حيث ورد عند ابن حيان وزراء
 عبد الرحمن الناصر بلغوا سبعة وزراء سنة ٣١٧ هـ أولهم الحاجب موسى بن محمد بن حدير ،
 في حين ان عددهم بلغ سنة ٣١٩ هـ تسعة وزراء بما فيهم الحاجب موسى بن محمد بن حدير ،
 بينما أصبح عدد الوزراء في عام ٣٢٤ هـ عشرة وزراء ، وصار عددهم في سنة ٣٢٥ هـ أحد عشر
 وزيرا ، وزاد عدد الوزراء في سنة ٣٢٩ هـ حتى بلغ اربعة عشر وزيرا ، ووصل عددهم الى

- (١) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٨ : وذكر ان عدد وزرائه اربعة وزراء .
- (٢) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٨ : منهم تمام بن علقمة ويوسف بن بخت .
- (٣) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ ويفهم من سياق النص ان الحاجب بمثابة وزير مقدم او وزير أول وهو يختلف عما كانت عليه الحجابة في عهد الداخل ؛ وانظر المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢١٦ : فقد وضع ان صاحب الدولة يختار احد الوزراء فيسمى بالحاجب ، والوزراء هم الحاجب موسى بن محمد بن حدير ، أخوه أحمد بن محمد بن حدير ، سعيد ابن المنذر القرشي ، عبد الحميد بن بسيل ، عيسى بن أحمد بن محمد بن ابي عبيد ، عبد الملك بن جهور وعبد الملك بن عمر بن شهيد : ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٥٤ .
- (٤) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٤ والوزراء هم أنفسهم الذين ذكروا في عام ٣١٧ هـ بالإضافة الى أحمد بن عبد الوهاب بن عبد الرؤوف ويحيى بن اسحاق .
- (٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٩٠-٣٩١ وهم سعيد بن المنذر القرشي المرواني ، أحمد بن محمد بن حدير ، عبد الحميد بن بسيل ، أحمد بن عبد الوهاب بن عبد الرؤوف ، خالد بن امية بن شهيد ، عيسى بن أحمد بن ابي عبيد ، عبد الملك بن جهور ، فطيس بن أصبغ بن فطيس ، أحمد بن محمد بن الياس ، ويحيى بن اسحاق .
- (٦) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤١٦ وهم انفسهم وزراء عام ٣٢٤ هـ ما عدا يحيى بن اسحاق ، ودخول وزيرين جديدين للوزارة هما عبد الرحمن بن عبد الله الزجالي وأحمد ابن عبد الملك بن عمر بن شهيد .
- (٧) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٧١ والوزراء هم : أحمد بن عبد الملك بن شهيد المثنى الوزارة ، سعيد بن ابي القاسم الخال ، عبد الحميد بن بسيل ، خالد بن امية بن شهيد ، عبد الملك بن جهور ، أحمد بن عبد الوهاب بن عبد الرؤوف ، جهور بن عبيد الله ، أحمد بن محمد بن ميثر ، محمد بن عبد الله بن حدير ، عبد الله بن بدر ، سعيد بن جساس ، عبد الرحمن بن عبد الله الزجالي ، أحمد بن محمد بن الياس ويحيى بن اسحاق .

سنة عشر وزيروا عام ٢٣٠ هـ وهو أعلى رقم بلغته الوظائف الوزارية في دولة بني أمية في الأندلس .^(١)

مما سبق يلاحظ توسع التنظيمات الادارية المركزية في الأندلس والمتركة فسي قرطبة ، ويتضح ذلك من خلال التطور في زيادة عدد الوزراء بسبب تطور وتوسع المهام التي كانوا يقومون بها .^(٢)

وأخلص الى القول أن قرطبة بدأت تنمو بمضي السنين ، ومع مرور الزمن لا بد وان تتخذ أمور جديدة في الدولة ، وتوسع أمور أخرى ، وتزداد الامور الادارية والسياسية تنظيميا ، فكانت كلها في قرطبة ، فبرزت تنظيمات وخطط جديدة كالشرطة عندما استحدثها عبد الرحمن الداخل لحراسته وحراسة مقره ، هذا بالنسبة للتنظيمات الادارية المركزية في الأندلس في العهد الاموي بشقيها الامارة والخلافة .

(١) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٨٧ والوزراء هم أحمد بن عبد الملك بن شهيد المثنى الوزارة ، سعيد بن ابي القاسم الخال ، عبد الحميد بن بسيل ، خالد بن أمية بن شهيد ، عبد الملك بن جهور ، عبد الوهاب بن عبد الرؤوف ، جهور بن عبيد الله بن ابي عبدة ، عيسى بن فطيس بن أصبغ ، أحمد بن محمد بن مبشر ، محمد بن عبد الله بن حدير ، عبد الله بن بدر بن أحمد ، سعيد بن الجساس ، محمد بن هاشم التجيبي ، عبد الرحمن بن عبد الله الزجالي ، أحمد بن محمد بن الياس ، ويحيى بن اسحاق .

(٢) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٨٦ - ٤٨٧ ، ٤٨٨ ، ٢٧٦ ، ٤٢٨ ، ٤٤٨ ، ٤٦١ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ٩٠-٩١ وذكر ان الداخل اتخذ حراسا له ووضع عليهم عبد الرحمن ابن نعيم بعد ان أخبر ان بعض اليمانية يريدون قتله بعد ان تمكن من القضاء على سلطة يوسف الفهرى ، وانظر مؤنس ، فجر ، ص ٦٨٥ ؛ وانظر الدورى ، عبد الرحمن الداخل في الأندلس ، ص ٢٥١ ؛ ثم انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٨٦ ؛ حيث ذكر ان من الخطط والتنظيمات التي برزت وتطورت في قرطبة خطط السكة وعملها ؛ وانظر قول الرازى في (ابن سعيد) ، ج ١ ، (دار المعارف) ، ص ٤٦ ؛ فقد ذكر ان عبد الرحمن بن الحكم الاوسط احدث بقرطبة دار السكة وضرب الدراهم باسمه ؛ ومن الخطط في قرطبة خطة خزانة السلاح ، انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٨٨ ، وخطة المواريث والشرطة وخطة المظالم والخزانة والكتابة للوزراء ، وخطة المدينة ، وخطة الخيل ، وخطة السوق ، انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٦ ، ٤٢٨ ، ٤٤٨ ، ٤٦١ ، ٤٧١ ، ٤٨٦ - ٤٨٧ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٥٨ ؛ وانظر المقرئ ، نفع ، ج ١ ، ص ٢١٧ ، ٢١٨ .

والشق الثاني وهو عصر الخلافة والفرق الواضح بين الثقلين بالنسبة للأندلس :
هو ان الامير عبد الرحمن بن محمد بن عبد الله شامن الامراء الامويين في الاندلس ، قد
تلقب بالناصر ، واتخذ لنفسه لقب أمير المؤمنين ، الذي لم يتخذه من قبل أبسـاؤه^(١)
واجداده في الأندلس ، نظرا لان الاعتقاد كان ان الخلافة تكون لمن يملك أصل العسـرب ،^(٢)
والحرمين الشريفين ، وأنه كان لا يرى تعدد الخلافة ، حفاظا على وحدتها وقديستها ولأن^(٣)
المسلمين لم يتعودوا على تعدد الخلافة ، ولكن بإعلان الخلافة الفاطمية في إفريقيا ،^(٤)
وبروزها في مصر ، ونتيجة لضعف الخلفاء العباسيين ، رأى عبد الرحمن الناصر أنه^(٥)
أهل لهذا اللقب ، وأنه لا بد له من اتخاذه بسبب ظروف العالم الاسلامي ، فاتخذ^(٦)
وتلقب بأمير المؤمنين ، وبهذا الحدث كانت الأندلس قد استقلت نهائيا عن المشرق^(٧)
الاسلامي حتى بالاسم ، فقد أصبح لها كيانها المعنوي الخاص بها ، والذي لم يجزؤ اسلاف^(٨)

-
- (١) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٥٧ ؛ ابن الكارزوني ، ص ١٠٨ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٩٦-٢٩٧ ؛
ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٥ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٥ .
- (٢) المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦٢ ؛ ابن حزم ، نطق العروس ، م : ١٣ ، ج ٢ ، ص ٥١ ؛ ابن
الكرديوس ، م : ١٣ ، ص ٦٠-٦١ ؛ ابن الأثير ، ج ٨ ، ص ٥٣٥ ؛ ابن الأثير ،
الحلة ، ج ١ ، ص ٣٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٥٧ وذكر ان ذلك حدث عام ٢١٦ ؛ ابن
الكارزوني ، ص ١٠٨ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٩٧ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٥ ؛ القلقشندي ،
صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٥ ، ٤٧٨ ؛ المقرئ ، أزهار ، ج ٢ ، ص ٢٥٨ ، مرتضى ، ص ٢١ .
- (٣) ابن خردادبه ، ص ٩٠ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦٢ ؛ ابن حزم ، نطق ، م : ١٣ ، ج ٢ ،
ص ٥٠ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٦٠-٦١ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ،
ص ٣٦ (ابن حيان) ؛ ابن الكارزوني ، ص ١٠٨ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٩٧ ؛ ابن خلدون ،
م : ٤ ، ص ٢٦٥ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٤٧٨ ، المقرئ ، أزهار ، ج ٢ ، ص ٢٥٨ ، مرتضى ، ص ٢١ .
- (٤) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٥ .
- (٥) ابن خردادبه ، ص ٩٠ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦٢ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٥ .
- (٦) انظر الماوردي ، الاحكام السلطانية ، ص ٩ حيث بين ان مفهوم المسلمين واعتقادهم
كان بعدم جواز ان يكون للامة الاسلامية امامان في وقت واحد .
- (٧) النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٩٧ ، القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٤٧٨ ، ٢٤٥ ؛ وقد
كان اول ظهور للفاطميين سنة ٢٩٦ هـ ، مرتضى ، ص ٢١ .
- (٨) ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٥٧ ؛ النويري ،
ج ٢٢ ، ص ٢٩٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٤٥ ؛ المقرئ ، أزهار ، ج ٢ ، ص ٢٥٨ ،
مرتضى ، ص ٢١ .

عبد الرحمن الناصر في الأندلس على اتخاذ هذه الخطوة ^(١) ، مع أنهم كانوا قد قطعوا الولاء للخلافة العباسية منذ السنة الأولى لقيام إمارتهم عام ١٢٨ هـ ، وذلك بامتناعهم عن الدعاء لخلفاء بني العباس بعد عشرة أشهر من قيام دولتهم ^(٢) ، وفي حقيقة الأمر أنهم كانوا مستقلين ولكن الأمر اتخذ شكله الرسمي بعد أن تلقب عبد الرحمن الناصر عام ٣١٦ هـ بلقب أمير المؤمنين ^(٣) .

مما سبق أخلص إلى القول أن إدارة حكم الأندلس أثناء عهد أموييها كانت تدار من قبل أمير أو خليفة ، من بيت عبد الرحمن بن معاوية الداخل ، يعاونه عدد من الوزراء والاداريين ، كان يزداد عددهم باتساع ممتلكات ومؤسسات نظام الحكم وتنظيماته ، فكان هناك للداخل أربعة وزراء ^(٤) ، بينما وصل عدد الوزراء في عهد الناصر إلى ستة عشر وزيراً ^(٥) كانوا يقومون بمساعدة الأمير أو الخليفة في تصريف شؤون الحكم في الدولة .

-
- (١) ابن خردادبه ، ص ٩٠ ؛ المسعودي ، مروج ، ج ١ ، ص ١٦٢ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٦ (ابن حبان) ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٩٧ لانهم كانوا يتسمون بابناء الخلافة ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٤٧٨ ؛ المقرئ ، أزهار ، ج ٢ ، ص ٢٥٨ ، مرتضى ، ص ٢١٠ .
- (٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٠ ، ٤٩٤ ، ٤٩٥ ؛ ابن الغزوي ، ج ١ ، ص ١١ ؛ الحميدي ، ص ٨ - ٩ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٦ ، ٢٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤٤ ، ٤٦ ، ٤٨ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٣٤ ، ٣٣٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٠ ، ص ٢٦٢ - ٢٦٣ ، ٢٦٤ - ٢٦٥ ؛ وانظر ابن حزم ، نقط ، م : ١٣ ، ج ٢ ، ص ٧٥ وذكر أن الدعاء لخلفاء بني العباس استمر لسنوات ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٦٠ - ٦١ وذكر رواية غريبة وذلك أن الدعاء لبني العباس استمر إلى عهد الناصر ، وهذا غير معقول بسبب العداوة بين الجانبين ؛ وانظر الكتبي ، م : ٢ ، ص ٢٠٢ (عن ابن حزم) .
- (٣) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٣٤٠ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤٨ .
- (٤) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤٨ وهم عبد الله بن عثمان ، وعبد الله بن خالد ، ويوسف بن بُخت ، وحسان بن مالك . وذكر المصدر نفسه أن حجاب الداخل خمسة وهم تمام بن علقمة ، ويوسف بن بُخت ، وعبد الكريم بن مهران ، وعبد الحميد بن مغيث ، ومنصور فتاه ؛ المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٤٨ . واغلب الظن أن وزراء الداخل لم يجتمعوا في فترة واحدة ولكن ورد ذكرهم على أنهم وزراء الداخل طيلة حياته ، كما يتضح الفرق في وظيفة الحاجب إذ أنه في عهد الداخل كان بمثابة القائم على سباب الأمير على عكس ما أصبح فيما بعد حيث أضحى بمثابة كبير للوزراء (وزير أول) (مشئي الوزارة) .
- (٥) انظر ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٤٨٧ .

(٢) الإدارة المحلية لاقليم طليطلة :

أ- اقليم طليطلة : مدينة طليطلة والمناطق التابعة لها في عهد الولاة وفسبي

عهد ما قبل الاسلام .

ب- الإدارة المحلية في طليطلة آبان حكم الامويين في الأندلس والمناطق التابعة لها .

ج- التركيبة السكانية في مدينة طليطلة في العصر الاسلامي .

اقليم طليطلة : قبل البدء بذكر المدن والقرى والحصون والأقاليم التي كانت تتبع مدينة طليطلة في العهد الاسلامي لابد وان نعرض على التقسيمات الادارية والكنسية قبل بزوغ فجر الاسلام على أرض الأندلس ، وعلى اقليم طليطلة آبان العهود الاسلامية ، لنرى ما حدث عليه من زيادة أو نقصان ونستلمس مدى تأثير طليطلة بالفترات الزمنية المتلاحقة عليها ، من حيث حجم الاقليم وسلطة طليطلة ، وعلاقة ذلك بمواقف طليطلة تجاه قرطبة آبان العهود الاسلامية .

فلا بد والحالة هذه من ذكر التقسيمات الادارية في شبه الجزيرة اليبيرية آبان العهود التي سبقت قدوم المسلمين بشكل موجز لكي نحاول رسم صورة لنفسود طليطلة والمناطق التابعة لحكمها كولاية ضمن التقسيمات الادارية عبر السنين والدول ، التي تعاقبت على حكم طليطلة وشبه الجزيرة اليبيرية ، فقد ذكر البكري أن (الأندلس) في عهد الرومان قُسمت الى ستة أقسام ادارية ، يضم كل قسم عددا من المدن ،^(١)

القسم الأول : النربوني وهو حد ما بين بلاد الفرنجة والأندلس ومن اشهر مدنه مدينة نربونه ، يتبعها سبع مدن ،^(٢)

(١) البكري ، جغرافية ، ص ٥٩-٦٤ والتقسيم هو المعروف بتقسيم قسطنطين : انظر المصدر نفسه ، ص ٥٩ ؛ وتقسيم قسطنطين : هو التقسيم الذي تم في عهد دقلديانوس ، انظر مؤنس ، فجر ، ص ٢٢٦-٢٢٧ ؛ وانظر د . أبو رميله ، هشام ، نظم الحكم في عصر الخلافة في الأندلس ، ص ١٠٠ .

(٢) البكري ، جغرافية ، ص ٥٩-٦٠ وهو عبارة عن جزء من جنوبي فرنسا الحالية ، والمدن هي بَطْرَش ، طليوشة ، مَقْلُونَة ، نَوْمَثُو ، وقرقشونة ، علما بأنه لم يذكر سوى خمسة مدن .
Béziers, Tolosa, Maguelonne, Nemauso, Carcassonne.

أما الجزء الثاني فهو جزء براقرة (Bracara) ، وهي منطقة جليقيسية
 و سلطانية (Celtiana) ، وأضاف إليها التقسيم اثنتي عشرة مدينة من المدن المجاورة
 لها ، وجعل التقسيم الروماني الجزء الثالث ، من مدينة طركونة (Tarragona) ،
 وأضاف إليها خمس عشرة مدينة ، وأما الجزء الرابع من التقسيم فهو القسم الذي كان
 عاصمته طليطلة ، وهو الذي يعينينا ، وقد أضاف إليها عشرين مدينة ، لم يذكر منها سوى
 ثمانية عشرة مدينة ، والمدن هي : أوريط (Oreto) ، شقوبية (Segovia) ،
 أركبيقة (Ercavica) ، وادي الحجارة (Guadalajara) ، شغونسه (Sigüenza) ،
 أكشمة (Osma) ، بلنسية (Palencia) ، بلازيا (Placencia) ، أريولة
 (Orihuela) ، ألس (Elche) ، شاطبة (Jativa) ، دانية (Denia) ،

- (١) البكري، جغرافية، ص ٦٠-٦١، وذكر عشرة مدن فقط هي مدن: برطقال ، سـوذي،
 أرية ، لكه ، برطانية ، أشيرقية ، شانت ياقو ، إيرية ، بطقة ، وشارّة ، وهــن
 بالترتيب : (Portus Gallensis = بورتو) Tuy, Auria, Lugo, Britonia, Astorga, Santiago, Iria, Sarria.
- (٢) البكري، جغرافية، ص ٦١-٦٢: Tarragona, Zargoza, (Sargossa), Huesca, Lerida, Tortosa, Tudela, Navarra, Pallars, Barcelona, Gerona, Ampurias, Pamplona, Oca, Calahorra, Tarazona, Amaya.
 طركونة ، سرقسطة ، أشقة ، لاردة ، طرطوشة ، تطيلة ، نبرة ، وولد بليارش ، برشلونة ،
 جرنده ، أنبوريش ، بنبلونة ، أوقة ، قلبهرة ، طرسونة ، ومدينة أماية .
- (٣) البكري، جغرافية، ص ٦٢-٦٣ .
- (٤) وقد اندثرت هذه المدينة أبان العهد الاسلامي وعمرت قلعة رباح وكركي بخراب
 أوريط ، الحميري ، ص ٢٢ .
- (٥) ذكرت في المجمع الطليطلي الثالث أركبيقة ، أنظر ص ١٢٤ .
- (٦) كتبت في مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢٤ ، بصورة شغونسه .
- (٧) وكتبها مؤنس بالاضافة للشكل في الأعلى اكشومة (Oxuma) أنظر مؤنس،
 فجر، ص ٥٤١ .
- (٨) انظر العذري ، ص ١٧ ، الحميري، ص ٤٧: فقد ذكرا انها كانت في الجزء الرابع
 من قسمة قسطنطين .
- (٩) مدينة تقع في الجهة الشرقية من الأندلس : انظر الحميري ، ص ٧٦ .

بَيَاسَة (Baeza) ، قَسْطُلُونَة (Cazlona) = (Castulona) ، مَنْتِيشَة (Mentes)
(١)
وَادِي أَش (Guadix) ، بَسْطَة (Baza) ، وَأَرْش (Urci) ، وَهِي بَجَانَة (Pechina) ،
وَالْجَزءُ الْخَامِسُ فِي التَّقْسِيمِ الرُّومَانِي : عَاصِمَتُهُ مَارْدَة (Merida) ، وَأُضِيفَتْ إِلَيْهَا
(٢)
اِسْتِنَاعِشْرَة مَدِينَة ذَكَرَ أَحَدَى عَشْرَة مَدِينَة مِنْهَا ، وَأَمَّا الْجَزءُ الْحَادِسُ : فَعَاصِمَتُهُ اِشْبِيلِيَة
(٣)
(Sevilla) ، وَأُضِيفَتْ إِلَيْهَا سَبْعَ عَشْرَة مَدِينَة .

التقسيم الكنسي في عهد القوط في ايبيريا : من خلال تفحص المعلومات الواردة في
مجمع طليطلة الثالث ، التي ذكرت أسماء الاقافة الذين وقعوا على قرارات المجمع ،
يتضح أن الدولة القوطية كانت مقسمة في عهد القوط الى ست مطرانيات ، على رأس
كل قسم من الاقسام الستة اسقف مطراني يوجد في عاصمة الاقليم ، يتبعه عدد من
الاقافة في المناطق التابعة لنفوذه الكنسي ، وهذه الاقسام الأسقفية المطرانية هي :
(٤)
الأسقفية المطرانية المارديّة (ماردة) رأس اقليم لجثانية ، الأسقفية المطرانية
(٥)
الطليطلية ، رأس اقليم قرطاجنة ، الأسقفية المطرانية الاشبيلية رأس اقليم بيطقة ،
(٦)
(٧)

- (١) البكرى ، جغرافية ، ص ٦٢-٦٣ .
- (٢) البكرى ، المصدر نفسه ، ص ٦٣ : والمدن هي : باجة (Beja) ، اكنونيه (Oodonoba)
بيابرة (Evora) ، خنترة (Cintra) ، شنترين (Santrem) ، الأشبونه (Lisbon -
Lisboa) ، قلمرية (Coimbra) ، قورية (Coria) ، شلمنتقة (Salamanaca= -
Salamantica) ، وسورة (Zamora) .
- (٣) البكرى ، المصدر نفسه ، ص ٦٤ والمدن هي : لبلة (Niebla) ، قرطبة (Cordoba)
قرمونة (Carmona) ، مورور (Moron) ، مرشانة (Marchena) ، الجزيرة
الخضراء (Algeciras) ، تاكرنا (Takurnna) ، ريه (Rejio Reygo) ،
أشونة (Osuna) ، استجة (Ecija) ، قبيرة وأعمالها الى بجانة (Cabra) ،
بجانة (Pechina) ، البيرة (Elvira) ، جيان (Jaen) ، ومنتيشنة
(Metesa) ، أبدة (Ubeda) ، وبياسة (Baeza) .
- (٤) مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١-١٢٤ .
- (٥) مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ . وذكر مؤنس ان اسم الاقليم لشدانية . انظر
مؤنس ، فجر ، ص ٥٤٥ .
- (٦) مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ .
- (٧) مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ . وكتبت بيتكا وباطقة (Betica) ، انظر
العذري ، ص ١٧٢ :
JOES', TOMO.1.P. 219

الاسقفية المطرانية البراقرية ، رأس اقليم جليقية ^(١) ، الاسقفية المطرانية النربونية ، رأس اقليم غالية ^(٢) ، والاسقفية المطرانية الطركونية ^(٣) ، ويلاحظ ان التقسيم الكنسي القوطي هو نفعه التقسيم الاداري الذي كان معمولاً به في زمن الرومان تقريباً ، حيث ان كل مطرانية كانت تقع في عاصمة الاقليم ، تتبعها المناطق التابعة للاقليم التي تقع فيه .

وقد حاولت تتبع بعض أسماء الأسقفيات التابعة لمطرانية طليطلة حسب التقسيم الكنسي القوطي ومقارنته بالتقسيم الروماني ، فتعرفت على أسماء: عشر اسقفيات هي: أسقفية بلنسية ^(٤) ، أسقفية أوريط ^(٥) ، أسقفية منتهشة ^(٦) ، أسقفية شاطبة ^(٧) ، أسقفية اركبيكة ^(٨) ، أسقفية أش ^(٩) ، أسقفية قسطلونة ^(١٠) ، وأسقفية شغسة .

التقسيم الاداري للأندلس في عهد الولاة المسلمين: قُسمت الأندلس في البداية إلى أربع ولايات الولاية الأولى: ولاية باطقة ، وكانت تمتد من البحر الأبيض المتوسط ونهر الوادي الكبير وما يلي هذا النهر حتى وادي انه (يانه) . وأشهر مدنها قرطبة ، اشيلية ، مالقة ، استجة ، وجيان ^(١٠) ، وأما الولاية الثانية: فتشمل جميع الاندلس

- (١) مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ .
- (٢) المصدر نفسه ، ص ١٢١ .
- (٣) المصدر نفسه ، ص ١٢٤ وجاءت كتابتها فيه (الطرقونية) .
- (٤) المصدر نفسه ، ص ١٢١ ، ١٢٢ .
- (٥) المصدر نفسه ، ص ١٢١ .
- (٦) المصدر نفسه ، ص ١٢٢ .
- (٧) المصدر نفسه ، ص ١٢٢ .
- (٨) المصدر نفسه ، ص ١٢٣ . وأظن ان قسطلونة هي: قسطلونه التي وردت عند البكري ، انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٣ .
- (٩) المصدر نفسه ، ص ١٢٤ واعتقد انها شغونة التي ذكرها البكري ، انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٢ .
- (١٠) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية الاندلس والمصطلحات الجغرافية ، مجلة تطوان للابحاث المغربية والاندلسية ، م: ٣-٤ ، ص ٣٨ .

الأوسط ، ما بين البحر الأبيض شرقا الى حدود البرتغال غربا (لوزيتانا) ، ثم الى
نهر دويرة (دورو) شمالا ، ومن أشهر مدنها : طليطلة ، قونقة ، شقوبية ، بلنسية ،
دانية ، لقنت ، قرطاجنة ، مرسية ، لورقة ، وبسطة ، والولاية الثالثة : هي جليقية
ولوزيتانا (البرتغال القديمة) ، وأشهر مدنها : ماردة ، يابرة ، باجة ، أشبونس ،
قلمرية ، لك ، استرقة ، شلمنقة ، وأما الولاية الرابعة : فتتمتد من نهر دويرة الى
جبال البرنيه (جبال البرت او الممرات) على ضفتي نهر ايبرو ، وغربا الى جليقية ،
وأشهر مدنها : سرقسطة ، طرطوشة ، طركونة ، برشلونة ، ارقلة (أرجل) بلد الوليد ، وشقة ،
وببشتر .^(٣)

وبعد التدقيق فيما ذكره عنان ، وما ذكره البكري ، وما بيته المجمع^(٤)
الطليطلي الثالث ، يلاحظ ان ولاية باطقة في عهد الولاة ، هي نفسها ولاية باطقة التي
كانت قبل دخول الاسلام الى الأندلس ، ولكن بدل أن كانت عاصمتها اشبيلية في عهد
الرومان والقوط ، أصبحت قرطبة عاصمة لها ابان الحكم الاسلامي بعد ان تحوّل^(٥)
المسلمون اليها من اشبيلية عام ٩٩ هـ ، وأما بالنسبة لولاية قرطاجنة التي عاصمتها
طليطلة فبقيت كما هي ، وكذلك الحال بالنسبة للولاية الثالثة (الجثانية ، لشدانية)^(٦)
التي عاصمتها ماردة ، إلا ان بعض أجزاء من ولاية جليقية البرافرية أضيفت اليها ،^(٧)

- (١) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية ، م: ٣-٤ ، ص ٣٨ .
- (٢) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية ، م: ٣-٤ ، ص ٣٨ .
- (٣) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية ، م: ٣-٤ ، ص ٣٨ .
- (٤) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ؛ عنان ، جغرافية ، م: ٣-٤ ، ص ٣٨ .
- (٥) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٥٩-٦٤ .
- (٦) مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١-١٢٤ .
- (٧) البكري ، جغرافية ، ص ٦٤ ؛ مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ .
- (٨) أخبار مجموعة ، ص ٢١ ؛ ابن الأشير ، ج ٥ ، ص ٤٥٩ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢١ .
- (٩) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٢-٦٣ ؛ مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ ؛ وانظر
عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ .
- (١٠) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ .

فقد أضاف عنان الى الولاية الثالثة بعض مدن جليقية ولوزيشانا (البرتغال القديمة) ،
 - فذكر مدن لك واسترقه وشلمنقة ، وهذه المدن كانت ضمن ولاية جليقية في العهد
 الروماني والقوطي - ، وذلك لأن بعض اجزاء من جليقية لم تخضع للسيطرة
 الاسلامية ، وكذلك بسبب قيام تلك القوات المعتمدة بالجبال ومن انضم اليه
 باسترداد مناطق من اشتريس من جليقية وخاصة في العقدين الثاني والثالث من
 المائة الهجرية الثانية . (٤)

وأما الولاية الرابعة : فهي نفسها ولاية طركونة التي كانت قبل مجيء المسلمين
 الى الأندلس ، ولكن سرقسطة أصبحت عاصمتها في العهد الاسلامي ، بدل طركونة . (٥)
 أما الولاية النربونية ، فإنها لم تخضع لسيطرة المسلمين في عهد فتوحات
 موسى بن نصير وطارق بن زياد (٩٢-٩٥هـ) ، ولكن فيما بعد استطاع المسلمون التغل
 في مناطق جديدة وضمتها لممتلكاتهم من أراضي الفرنجة حسب ما ذكرته المصادر ، وكما
 أنها اشارت الى أن مدينة أربونة فتحت في عهد عقبة بن الحجاج الطولسي (١١٦ -
 ١٢١هـ) ، وبين الخشني ان عقبة كان يربط بأربونة للجهاد والفتح ، ويفهم مما
 (٨) (٩)

- (١) انظر عنان ، دولة ، ق : ١ ، ص ٦٩ ؛ وانظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٠-٦١ (مقارنة
 بين ما ذكره البكري وعنان عن التطور في الولاية) .
- (٢) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٠-٦١ ، ولم يذكر شلمنقة ضمن حدود منطقة الولاية ؛
 وانظر مجمع طلحطة الثالث ، ص ١٢١ .
- (٣) أخبار مجموعة ، ص ٢٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٩ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٧ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٦١-٦٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٧ .
- (٥) انظر أخبار مجموعة ، ص ٦٢ ؛ العذري ، ص ٤٣ ، ٤٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٦٣ ؛ ابن
 الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٦٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦١ ؛ وانظر عنان ، دولة ، ق : ١ ،
 ص ٦٩ ، ١٣١ ؛ عنان ، جغرافية ، م : ٣-٤ ، ص ٢٨ .
- (٦) انظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦٥ ؛ وانظر ابن حبيب ، م : ٥ ، ص ٢-١ ، ص ٢٢٧ ؛ ابن
 قتيبة ، الامامة ، ص ١٢٦ ؛ الادريسي ، نبذة ، ص ٢٠٢ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢ ، ١٦ ؛ وانظر
 هذه الدراسة ، ف : ٢ ، ص ١٢٢-١٢٧ .
- (٧) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٦ .
- (٨) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٩ .
- (٩) الخشني ، ص ٩ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج ٣ ، ص ١٩ .

ذكرته المصادر ان منطقة أربونة اضيفت الى الأملاك الاسلامية في عهد الولاة ، وذلك من خلال قولها ان مدينة أربونة كانت تحت امره أحد عمال الولاة ، المدعو عبدالرحمن ابن علقمة اللخمي ، وتحديد لها لزمين ولايته بانها كانت في عهد - الوالي العام (١) للأندلس - عبد الملك بن قطن الفهري الذي حكم الأندلس من عام ١٢١-١٢٢ هـ .

مما سبق يتضح ان اراضي جديدة قد فتحت وأضيفت الى الممتلكات الاسلامية ، فشغل منها ولاية خامسة تقع شمال جبل البرنييه (البرت) ، فكانت تضم كلا من أربونة ونيمة (أونومثو) ، قرقشونة ، بزييه ، أجده ، ماجويلون (امقلون) ، ولوديغ (٢) ، ومن الملاحظ على هذه الولاية أنها كانت الولاية السادسة ، حسب تقسيمات الرومان والقوط ضمن دولة القوط في ايبيريا تقريبا . (٣)

وفي عهد آخر الولاة يوسف الفهري ١٢٩-١٣٨ هـ ، أعيد تقسيم الأندلس الاداري ، حيث قسمت الى خمسة أقسام ادارية ، ومن الملاحظ على تلك الاقسام الخمسة انها نفسها الاقسام الخمسة السابقة ، وأورد القسم الثاني كمشال ، وهو قسم طليطلة (ولاية طليطلة) وهي قرطاجنة القديمة ، وتمتد هذه الولاية من جبال قرطبة في شمال شرقي ولاية باطقة ، حتى نهر دويره ، وجبال وادي الحجاره شمالا ، واشهر قواعدها طليطلة ، مرصية ، لورقة ، أوربولة ، شاطبة ، دانية ، لقنت ، بلنسية ، شقوبية ، وادي الحجاره وقونقة (٥) .

وبعد التدقيق في المعلومات السابقة تتبلور في الذاكرة صورة التقسيم الاداري للأندلس في عهد الولاة ، التي كانت قريبة من التقسيم الاداري الذي كان معمولاً به في الاندلس منذ العهد الروماني ، والذي سار عليه القوط فيما بعد ،

(١) ابن القوطية ، ص ١٦-١٧ ؛ أخبار مجموعة ، ص ٤٣ .

(٢) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٦٩ ، ١٣١ .

(٣) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٥٩-٦٠ .

(٤) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ١٣٠-١٣١ .

(٥) عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ١٣٠ .

ويمكنني القول ان ولايات باطقة وطليلة وماردة وطركونة (مرقطة) كانت قد خضعت لسلطان المسلمين منذ ان تم فتحها على أيدي موسى وطارق (٩٢-٩٥ هـ ، أما (١) الولاية النربونية فانها لم تكن قد فتحت بعد في بداية عهد الولاة ، لذلك فان الأندلس صارت خمس ولايات في بداية حكم الولاة ، ولكن مع مرور الزمن ، وخسارة المسلمين لاجزاء من ولاية جليقية (براقرة) ، فان الأندلس قد أصبحت أربع ولايات (٢) ولكن بعد أن امتدت الفتوحات الى منطقة الفرنجة (جنوب فرنسا) ، أنشئت الولاية الخامسة وهي الولاية النربونية القديمة تقريبا ، التي أصبحت تعرف بولاية أربونة (٣) .

أما عن تسيير أمور طليلة اداريا في عهد الولاة فان المعلومات التي ذكرتها المصادر التي اطلعت عليها لم تمنعني بالكشف عن هذا الموضوع ، سوى ذكرها لاسم الصميل بن حاتم ، وهشام بن عروة الفهري ، كواليين لطليلة في آخر سنتين (٤) من عهد الولاة . (٥) (٦)

-
- (١) انظر أخبار مجموعة ، ص ٩٧ ، ١٤-١٥ ، ١٧-١٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٤ ، ٥٦٣-٥٦٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨-٩ ، ١٢ ، ١٤-١٦ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٥٨ ، ٢٦٠ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٩ - ٢٧٠ ، ٢٧٣ .
 - (٢) أخبار مجموعة ، ص ٦٨-٦٩ ، ٦٢ .
 - (٣) عنان ، دولة ، ق ١ ، ص ٦٩ ؛ وانظر البكري ، جغرافية ، ص ٥٩-٦٠ بالنسبة للولاية النربونية .
 - (٤) ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٦٣ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٦٨ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦١ .
 - (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٠٠-١٠١ .
 - (٦) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠٠-١٠١ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٦٨ ؛ انظر هذا الفصل ص ١٣٨ ، ١٣٩ .

التقسيم الإداري للأندلس ولاقليم طليطلة في عهد الأمويين:

أما التقسيم الإداري للأندلس ولاقليم طليطلة بالذات في عهد بني أمية، فيبدو أنه اختلف عن التقسيم السابق الذي قُسمت بموجبه أملاك المسلمين في تلك المنطقة إلى خمسة أقسام^(١)، فيظهر أن سياسة الأمويين كانت تقوم على تجزئة المناطق الكبيرة إلى مناطق أقل حجماً ليسهل إدارتها، ولتزيد من مركزية الإدارة العامة في الأندلس فانتهجت الدولة الأموية سياسة تفتتت المناطق والأقاليم إلى وحدات أصغر حجماً من ذي قبل، لجعلها أسهل قيادة وأقل خطورة، لمنع قيام الثورات ضد الإدارة المركزية في قرطبة، وذلك بسبب انفصال الأندلس عن جسم الدولة الإسلامية في المشرق. ومن المؤكد أن الثورات الداخلية التي واجهت عبد الرحمن الداخل وخلفائه، قد ساعدت في ترسيخ مبدأ تفتتت الولايات الكبرى التي كانت موجودة في عهد الولاة^(٢)، التي أحجام أقل وإلى أقاليم أصغر.

وبلاحظ على طليطلة أنها لم تعد مركزاً لإقليم طليطلة في بعض الفترات بسبب ثوراتها وعصيانها على سلطان بني أمية في قرطبة، فعامل طليطلة مثلاً عمرو بن يوسف وجه من قبل الأمير الأموي في قرطبة الحكم بن هشام، ليقتضي على ثورة طليطلة.

(١) عنان، دولة، ق: ١، ص ٦٩؛ عنان، جغرافية، م: ٤٣، ص ٣٨-٣٩.

(٢) انظر الأصطخري، ص ٣٧؛ ابن الأثير، ج ٦، ص ١١١، ٤٩٥؛ ابن الأثير، ج ١، ص ٣٥-٣٦؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٤١، ٣٤٦، ٣٤٧؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٩؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٦٤-٢٦٦؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٤٤.

(٣) انظر أخبار مجموعة، ص ١٠٤، ١٠١، ١٠٤؛ ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٤، ٢٨١؛ العذري، ص ١١، ١٣، ٢٦، ٣٥، ٣٦، ٤٤؛ ابن الأثير، ج ٥، ص ٢٥٩، ٤٩٨، ٦٠٥، ٢٢٧، ج ٦، ص ١١٦، ١٥٨، ١٩٩، ٢٠١، ٤٧٥؛ ابن الأثير، الحلّة، ج ١، ص ٥٩؛ ابن سعيد، ج ١، (دار المعارف)، ص ٤٨، ٤١؛ ابن عذاري، ج ٢، ص ٣٨، ٣٧، ٥٠، ٥٧، ٦٢، ٦٣، ٦٩، ٧٠، ٧٤ - ٧٥، ٨١، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٩، ٩٠، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ١٠٦، ١٠٢؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٨، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٦١، ٣٦٥، ٣٧٨، ٣٨٠، ٣٨٨؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٤-١٥، ٢١، ٢٢، ٢٧؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٦٣، ٦٦، ٢٧٥، ٢٧٧، ٢٨٠، ٣٠٥، مرتضى، ص ٢١.

(٤) عنان، دولة، ق: ١، ص ٦٩، ١٣١؛ عنان، جغرافية، م: ٤٣، ص ٣٨-٣٩.

(١) بل وليصبح واليا عليها في عامي ١١٨١هـ و ١١٩٠هـ ، كما ان عددا من المناطق التي كانت ضمن ولاية قرطاجنة - التي عاصمتها طليطلة - في عهد الرومان والقوط والولاة المسلمين لم تعد تتبع طليطلة اداريا ، حيث كان يوئى عليها العمال والقادة من قبل قرطبة مباشرة مثل قلعة رباح وطلبيرة ، ومدينة الفرج (وادى الحجارة) ، ومجريط . كما ان مناطق أخرى قد تغيرت في العهد الاموي على اعتبار انها تتبع طليطلة اداريا او حتى جغرافيا ، مثل بلنسية ولورقة وشاطبة ولقنت وقرطاجنسة ومرسية وبسطة ، اذ ان هذه المناطق كانت تتبع لولاية طليطلة في العهود السابقة لعهد الاسلام ، وفي عهد الولاة المسلمين (٥) ، وصارت مناطق مستقلة يعين عليها الولاة من قبل سلطات قرطبة ولم تعد تتبع طليطلة نهائيا .

مما سبق يتضح ان طليطلة اثناء العهد الاموي فقدت مناطق ، فصلت عنها نهائيا نظرا لبعدها عنها (٦) وتدل أخبار بعض المصادر على انها لم تعد تتبع طليطلة ،

(١) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ، ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦١ ، ٣٦٥ . وذكرنا أن ذلك تم في عام ١٩١ هـ في المرة الثانية ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ ، ٢٧٥ .

(٢) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٥٤ ، ٢٨٥ ، ٣١٥ ، ٣٢١ ، ٣٥٥ ، ٣٩١ ، ٤١٧ ، ٤٧٢ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩٦ ، ٩٥ ؛ فقد ذكر ان الامير محمد بن عبدالرحمن في عام ٢٤١ هـ قام بشحـن قلعة رباح وطلبيرة بالقوات والفرسان وترك فيها عاملا له : هو حارث بن بزيغ ، وكما ورد عنده ايضا ان القائد مسعود بن عبدالله العريف قائد طلبيرة اوقع عام ٢٤٣ هـ باهل طليطلة ، وانظر المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٦٩ - ٧٠ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦١ ، ٣٦٥ ، ٣٧٩ ، ٣٨٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ .

(٣) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ١٦١ ، ١٦٢ ، ٣٧٧ ؛ وانظر اليعقوبي ، البلدان ، ص ٣٥٥ فقد ذكر ان منوئل بن فرج الصنهاجي كان واليا على وادى الحجارة لبني امية .

(٤) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤١٧ .

(٥) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٢ - ٦٣ ؛ عنان ، دولة ، ق : ١ ، ص ٦٩ .

(٦) اذ ان طليطلة تقع في منطقة متوسطة من الأندلس بينما تقع بلنسية وقرطاجنة ومرسية وشاطبة في منطقة قريبة من الساحل الأندلسي على شاطئ البحر المتوسط من جهة الشرق ، انظر الخريطة المرافقة .

وذلك بقولها ان بلنسية كانت في الجزء الرابع من قسمة قسطنطين . (١) أي أنها لم تعد تتمتع بهذه التبعية ، وان مناطق أخرى كانت قريبة منها لم تكن تتبعها إدارياً بسبب ثورات طليطلة على حكام بني أمية ، من جهة ، وبسبب السياسة المركزية الستة (٢) قام الأمويون باستبعادها لكي يسهل عليهم ضبط شؤون الأندلس ، فكانوا يقومون بإرسال القادة والعمال إلى مجريط وقلعة رباح وطلبيرة ووادي الحجارة من قبلهم مباشرة . (٣) المناطق التي ذكرت على أنها تابعة لإقليم طليطلة الإداري : كان يتبع مدينة طليطلة "Toledo" إبان الحكم الإسلامي العديد من المدن والقرى والقلاع والحصون والأقاليم : فمن الأقاليم التي تتبعها : إقليم شاقرة (Sagra) وشاقرة : هي (٤) عبارة عن ناحية من أعمال شرقي طليطلة وفيها حصن ولمس ، ثم إقليم شاشة (٥) (Sisla) : وهو من أعمال طليطلة من جهة القبلة . (الجهة الشرقية الجنوبية) ، ويشمل على عدد من الحصون والمدن والقلاع ، ومن مدن هذا الإقليم مدينة قشيرة (٦) ووردت عند ابن الخطيب قشرة ، ثم إقليم الأشيرة ، ناحية من أعمال طليطلة ، ويقال (٧) (٨)

- (١) انظر العذري ، ص ١٧ ؛ الحميري ، ص ٤٧ .
- (٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ، ١٠٤ ؛ ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٨١ ، ٢٨٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٨ ، ج ٦ ؛ ص ١٥٨ ، ١٩٩ ، ٤٧٥ ؛ ابن الأثير ، الحلي ، ج ١ ، ص ٥٩ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٠-٥٧ ، ٦٩-٧٤ ، ٧٥-٨٣ ، ٨٤-٩٤ ، ٩٦-١٠٢ ، ١٠٣ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٤١ ، ٢٤٧-٢٤٨ ، ٣٥٥ ، ٣٥٦ ، ٣٦١ ، ٣٦٥ ، ٣٨٠ ، ٣٨٨ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤-١٥ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٧-٢٦٩ ، ٢٧٥ ، ٢٨٠ ، ٣٠٥ ، مرتضى ، ص ٢١ .
- (٣) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ١٦١ ، ١٦٢ ، ٢٥٤ ، ٢٨٥ ، ٣١٥ ، ٣٢١ ، ٣٥٥ ، ٤٧٧ ، ٤١٩ ، ٤٧٢ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩٥-٩٦ ، ٦٩-٧٠ ، النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٦١ ، ٢٦٥ ، ٢٧٩-٢٨٠ ، ٢٨٨ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٢ ، ٢٧٥ .
- (٤) ابن غالب ، م ١ ، ج ٢ ، ص ٢٨٩ .
- (٥) ياقوت ، ج ٣ ، ص ٣١٠ ؛ وانظر ابن بشكوال ، ق ٢ ، ص ٦٨٠ فقد ذكر اسم ولمش على انه من الاماكن التابعة لطليطة .
- (٦) ابن غالب ، م ١ ، ج ٢ ، ص ٢٨٩ ؛ ياقوت ، ج ٢ ، ص ٢٤٢ .
- (٧) ياقوت ، ج ٤ ، ص ٣٥٢ .
- (٨) لسان الدين بن الخطيب ، اللوحة البدرية في الدولة النصرية ، تصحيح وفهرست ؛ محب الدين الخطيب ، المطبعة الطغجية ، القاهرة ، ١٣٤٧ هـ ، ص ٧٩ .
- (٩) ابن غالب ، م ١ ، ج ٢ ، ص ٢٨٩ ؛ ياقوت ، ج ١ ، ص ١٩٥ .

ان الاشيرة من أعمال استجة (Ecija) ثم اقليم القاسم (Al- Qasem) ، وهو
عبارة عن حصن من أعمال طليطلة ، وهناك عدة نواح تابعة له .
ومن مدائن طليطلة : مدينة طليطلة (Talavera) ، التي تقع على نهر تاجوس
(Rio Tajo) ، وهي مدينة كبيرة منيعة الاسوار ، ولها قلعة تمتاز بحصانتها ، كما
تقع اجزاء من المناطق التابعة لها على نهر تاجوس تمتاز بمزارعها ، وتبعد عـن
طليطلة سبعين ميلا ، ولطليطلة اقليم الفحص ، وهو ناحية كبيرة من أعمال طليطلة التابعة
لعمل طليطلة ، وبالإضافة الى ذلك من أعمال طليطلة ، أيضا ناحية اقليم السند ، وناحية اقليم باثك .
ومن نواحي طليطلة ثقوبية (Segovia) ، وهي عبارة عن قرى متجاورة متملة
بعضها ببعض تقطنها اعداد كبيرة من السكان ولكنها مع كل هذا لا تشكل مدينة ، وتبعد
عن طليطلة مائة ميل ، ومدينة طلمنكة هي الاخرى من أعمال طليطلة ، والمسافة التي
بينها وبين مدينة وادي الحجارا (Guadalajara) عشرون ميلا . بناها

- (١) ياقوت ، ج١ ، ص ١٩٥ .
- (٢) ابن غالب ، م١ : ج٢ ، ص ٢٨٩ ؛ ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٩٥ .
- (٣) ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٩٥ .
- (٤) انظر ابن غالب ، م١ : ج٢ ، ص ١٨٩ ؛ وانظر الادريسي ، صفة ، ص ١٨٧ ؛ ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٧-٢٨ ؛ ابن سعيد ، ج٢ ، (دار المعارف) ، ص ٧ . وقد اشاروا الى كونها مـسـن أعمال طليطلة .
- (٥) الحميري ، ص ١٢٨ ؛ وانظر ياقوت ، ج٤ ، ص ٣٧ . وذكر ابن حيان ان المسافة التي تبعد فيها طليطلة عن طليطلة ٥٠ ميلا ؛ انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٩ .
- (٦) ابن غالب ، م١ : ج٢ ، ص ١٨٩ ؛ ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٣٦ . ويطلق الاندلسيون لفظ الفحص على كل موضع يسكن في أرض الأندلس ، سهلا كان أو جبلا ، شريطة ان يُزْرَع : ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٣٦ .
- (٧) ياقوت ، ج٤ ، ص ٢٣٦ .
- (٨) ابن غالب ، م١ : ج٢ ، ص ١٨٩ ؛ ياقوت ، ج٢ ، ص ٢٦٧ .
- (٩) ابن غالب ، م١ : ج٢ ، ص ١٨٩ .
- (١٠) الحميري ، ص ١٠٤ .
- (١١) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛ المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ١٦٧ .
- (١٢) الحميري ، ص ١٢٨ .

(١) الأمير محمد بن عبدالرحمن ، ولم تحدّد المصادر تاريخ بنائها ولكنّه يتوقع أن يكون قد تمّ في فترة حكم الأمير محمد بن عبدالرحمن الممتدة ما بين ٢٢٨-٢٧٣ هـ ، وكذلك بلدة مجريط التي تقع شمال طليطلة ، والتي تعتبر قريبة منها وقد عرفت بموقعها (٢) الحصين ، وقد بناها الأمير محمد بن عبدالرحمن في فترة حكمه الواقعة بين عامي (٤) (٥) ٢٢٨-٢٧٣ هـ ، ولكنّها مع مرور الزمن أصبحت عاصمة مملكة اسبانيا في عام ١٦٠٧ م .
(٦) وكانت تتبع طليطلة مدن أشفونية وشتالية ، وذكر ياقوت أن هناك مدينة تسمى شت الالية من أعمال طليطلة ، وما اظنّها الا المدينة التي ذكرها شيخ الربوة وجاءت كتابتها عنده شتالية ، وثلمنكة ، وواي الحجارة ، وكانت تعرف بمدينة الفرج ، ويتبعها مدن تقع بينها وبين طليطلة لم يذكرها المصدر ، وتبعد مدينة الفرج عن طليطلة ٦٥ ميلا ، ويقع بالقرب منها حصن القليعة ، وقد وردت الإشارة اليه في زمن عبد الرحمن الناصر سنة ٢٠٨ هـ ، ومن أعمال مدينة الفرج حصن بنّة :
(٧) (٨) (٩) (١٠) (١١) (١٢) (١٣) (١٤)

-
- (١) الحميري ، ص ١٢٨ .
 - (٢) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩٤ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٨٧ ، ٣٩٢ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٧ .
 - (٣) ابن حوقل ، ص ١٨٨ ؛ ياقوت ج ٥ ، ص ٥٨ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛ الحميري ، ص ١٧٩-١٨٠ .
 - (٤) الحميري ، ص ١٧٩-١٨٠ ؛ وانظر المصادر الشالية بشأن الزمن الذي حكم فيه الأمير محمد : ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩٤ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٨٧ ، ٣٩٢ .
 - (٥) حشاملة ، موريسكيو بلنسية ، دراسات ، م : ١٤ ، ص ٣٥ .
 - (٦) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ .
 - (٧) ياقوت ، ج ٢ ، ص ٣١٦ .
 - (٨) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ .
 - (٩) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ .
 - (١٠) ياقوت ، ج ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ القزويني ، أشار ، ص ٥٦٧ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، (دارالمعارف) ، ص ٧ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛ الحميري ، ص ١٩٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٦٧ .
 - (١١) انظر ابن حبان ، ج ٥ ، ص ١٦١ ؛ ياقوت ، ج ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٧٦ ؛ الحميري ، ص ١٩٣ ؛ وانظر ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٢٠٧ ، ٢٢٣ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج ٢ ، (دارالمعارف) ، ص ٧ فقد ذكر انها مدينة الهرج ؛ وانظر القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٢٨ ، فقد ذكر انها تقع شرقي طليطلة ، وانه يقال لنهرها وادي الحجارة ومصدر معلوماته ابن سعيد .
 - (١٢) ياقوت ، ج ٤ ، ص ٢٤٧ .
 - (١٣) الحميري ، ص ١٩٣ .
 - (١٤) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ١٦١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٧٦ .

(١)

الذي عمّر خلال فترة حكم الأمير محمد بن عبدالرحمن الممتدة بين عامي ٢٢٨-٢٧٣ هـ .

ومن المناطق التابعة لاقليم طليطلة أيضا، مدينة أوريط (Oreto) وهي مدينة كبيرة قديمة ، من مدن طليطلة في العهد الروماني والقوطي ، وقد اندثرت في العهد الاسلامي وترعرعت بدلا منها قلعتا رباح وكركسى ، وكذلك فحص الهلوط وهو عبارة عن ناحية من أعمال طليطلة ، يتصل بجوف أوريط بين المغرب والقبلة (٥) من أوريط .

ومن المناطق الجديدة التي بنيت في عهد الخلافة الأموية بالأندلس داخل اقليم طليطلة : حصن وقش (Cuecas) ، ومكادة (Maqueda) ، وقد بنيا من قبل ففتح ابن ابراهيم الأموي ، - وهو من أهالي طليطلة - ، في عهد المنصور محمد بن أبي عامر ، ومن الجدير بالذكر ان الفترة التي برز فيها محمد بن أبي عامر في عملية تسيير أمور الحكم امتدت من عام ٣٦٦-٣٩٢ هـ ، ووصفت بعض المصادر وقش بانها كانت قرية ، تقع في منطقة الشجر ، الامر الذي يؤكد انها بنيت لمواجهة غارات المسيحيين في الشمال .

(١٠)

وأما مكادة فقد ذكر ابن سعيد انها قرية ، في حين ان ياقوت جعلها مدينة من نواحي طليطلة ، والاقوال السابقة تعني أن من وصف وقش بانها قرية ، كان يتحدث عنها في زمن سابق للزمن الذي جعلها اقرب الى المدينة منها الى القرية ، أي ان القول الثاني كان يصحها بعد ان نمت وتوسعت حتى صارت بلدة كبيرة .

(١) ياقوت ، ج١ ، ص ٥٠١ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٤ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٨٧ ، ٣٩٢ .

بالنسبة لفترة حكم الأمير محمد بن عبدالرحمن .

(٢) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛ الحميري ، ص ٣٣ .

(٣) البكري ، جغرافية ، ص ٦٢-٦٣ ؛ مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ .

(٤) الحميري ، ص ٣٣ . (٥) ياقوت ، ج١ ، ص ٩٢ ؛ شيخ الربوة ، ص ١٤٤ .

(٦) ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٤٦٠ . (٧) الشبهي ، ص ٨١ .

(٨) ابن سعيد ، ج٢ ، (دار المعارف) ، ص ٧ ؛ الحميري ، ص ١٩٦ .

(٩) الحميري ، ص ١٩٦ .

(١٠) ابن سعيد ، ج٢ ، (دار المعارف) ، ص ٧ .

(١١) ياقوت ، ج ٥ ، ص ١٧٩ .

ومن الأماكن التي ذكرت على أنها من توابع طليطلة القريبة منها قرية مغام^(١) ،
 وذكر ياقوت بأنه يقال لها أيضا مغماء، وصفها بأنها بلدة^(٢) ، بينما وصفها شيخ
 الربوة بأنها مدينة^(٣) ، ولا شك ان الأوصاف الثلاثة السابقة التي وصفت بها حالة مغماء
 كانت تحكي فترات متعاقبة وازمان مختلفة مرت بها، فجا^(٤) الوصف الأول لها وهي في
 حالة البداية من نشوئها^(٥) ، بينما كان الوصف الثاني يتحدث عنها وهي في مرحلة
 متطورة من النمو، حيث انتقلت من حالة القرية الى حالة جديدة اصبحت معها بلدة^(٦) ،
 وأما الوصف الثالث فقد نقل لنا صورتها وهي في مرحلة متقدمة من التوسع والازدهار
 عندما ذكرها وهي في حالة صارت معها مدينة^(٧) .

وتفرد ابن حوقل بذكر مدينة سماها المرآة^(٨)، وصفها بأنها كبيرة تقع بين
 مغام وواد ياش، ولم أعثر لها على أثر في المصادر الأخرى.

ومن توابع طليطلة قلعة رباح^(٩) ، وهي مدينة تقع غربي طليطلة، لها عدة قسرى
 ونواح يستوطنها الأجزاء^(١٠)، والجزء هو بمثابة الاقليم، منها جزء البكرتين، وجزء
 اللخمين^(١١) ، وقد بنيت هذه القلعة في عهد بني أمية في عصر الامارة، لتكـ
 نقطة متقدمة لقرطبة في مواجهة ثورات طليطلة، فقد ذكر الحميري ان الأمير محمد بن
 عبد الرحمن ، أمر سنة ٢٤١هـ بتحصين قلعة رباح لمواجهة اخطار ثورة طليطلة آنذاك^(١٢)
 وهذا يعني انها كانت موجودة قبل هذا التاريخ، كما ذكر المعذر أيضا أنها تعمرت

(١) انظر ابن حوقل، ص ١١١، ١٨٨؛ الحميري، ص ١٣٣؛ الزياتي، ص ٤٨٦؛ وانظر ياقوت ،
 ج ٥، ص ١٦١، فإنه وصفها بأنها بلدة .

(٢) ياقوت ، ج ٥، ص ١٦١ .

(٣) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ .

(٤) ابن حوقل ، ص ١١١، ١٨٨؛ الحميري، ص ١٣٣ .

(٥) ياقوت ، ج ٥، ص ١٦١ . (٦) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ .

(٧) ابن حوقل، ص ١١١، ومن المؤكد ان كتابة كلمتي وادي أش ووردت خطأ عند ابن حوقل
 إذ أن اليا حرف من كلمة وادي .

(٨) انظر ياقوت ، ج ٣، ص ٢٣؛ وانظر ابن سعيد، ج ٢، دار المعارف ، ص ٣٩٠، أبي

الفداء ، ص ١٦٨؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ١٦٥، ١٦٧ .

(٩) الحميري ، ص ١٦٣ .

(١) بخراب مدينة أوريط ، وذكر الحميري أن حصن شليطرة من المناطق التابعة لقلعة رباح^(٢) ومن المناطق التابعة لطليلة في عهد بني أمية وخاصة في عصر الخلافة فسي عهدي الناصر والحكم المستنير، قلعة كركي^(٣) ، كما ذكرت بعض المصادر أن مدينة المائدة هي من أحواز طليلة^(٤) ، وذكر أن قرية نحارس ، من أعمال طليلة^(٥) ، ويبدو أنها نفسها التي تعرف باسم الكالا دي هنارس (Al-Cala de Henares)^(٦) ، التي كانت تعرف باسم قلعة عبد السلام التي تقع على مقربة من وادي الحجرة^(٧) .

(٨) ومن المناطق التي ذكرت على أنها من مناطق طليلة مدينة الفهمين ، وكتبت في مصادر أخرى الفهمين (Al Famin)^(٩) ، وكانت على درجة من الرقي، وذكرت بعض المصادر أنها كانت متحضرة ، فيها أسواق حسنة ، ومعها ابن بشكوال بأنها كانت حصنًا للرباط ، وكذلك حصن قنالش (قنيلش) ، حيث ربط ابن حيان وابن عذارى بسين هذا الحصن وحصن الفهمين، عندما أشارا إلى أن صاحبهما قدما على عبد الرحمن الناصر سنة ٣١٨ هـ بمنطقة طليلة^(١٠) ، ومن المؤكد أن قنالش (قنيلش) كان على مقربة من الفهمين بسبب ما ذكره ابن حيان من أنها بمنطقة مواجهة للاعداء النصارى على

-
- (١) الحميري ، ص ١٦٣ . (٢) الحميري ، ص ١٠٨ .
 (٣) ابن حيان ، تحقيق: د. الحجّي ، ص ٢٠١ .
 (٤) الحميري ، ص ١٧٩ ؛ الزياتي ، ص ٤٨٦ .
 (٥) الخشن، ص ١٢٠ . (٦) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٢ (الهامش) .
 (٧) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٠٩ . وذكر ابن الأثير أن قلعة عبد السلام من أعمال طليلة : ابن الأثير، الحلة ، ج ١، ص ٢٩٢ .
 (٨) ياقوت ، ج ٤، ص ٢٨١ ؛ الحميري ، ص ١٤٤ .
 (٩) ابن حوقل ، ص ١٨٨ ؛ ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٣ ؛ الادريسي ، مئة ، ص ١٧٤-١٧٥ .
 (١٠) ابن حوقل ، ص ١٨٨ ؛ الحميري، ص ١٤٤ .
 (١١) انظر ابن بشكوال، ق: ١، ص ٢٢١؛ وانظر ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣ .
 (١٢) ابن حيان، ج ٥، ص ٨٣ (قنالش) ؛ ابن عذارى ، ج ٢، ص ٢٠٣ (قنيلش) ، وذكر ياقوت أن قنيلش حصن من أعمال قرمونة : انظر ياقوت ، ج ٤، ص ٤١٠ .

(١) على حدود الشفر ، ويتضح ذلك من خلال طلب الغنش (الفونسو السادس) ملك القشتاليين من القادر يحيى حفيد اسماعيل بن ذى النون ملك طليطلة ان يسلّمه حصن قنالش سنة ٤١٧ هـ ، ومن الجدير بالذكر ان القادر تولى أمر طليطلة عام ٤٦٧-٤٧٨ هـ (٢) وعلى مقربة من طليطلة تقع قرية فنبرشة ، وهي عبارة عن حارتين . (٤) ومن القرى التابعة لاقليم طليطلة قرية رُكّانة (Reqaena) ، وقيل أنّها من عمل بلنسية ، وأرى أن رُكّانة كانت تابعة لطليطلة في العهود السابقة للعهد الاسلامي ، اذ ان المنطقة التي تقع فيها كانت تابعة لطليطلة ادارياً ، لأن بلنسية نفسها كانت تابعة لطليطلة ، وبغلب على الظن ان رُكّانة كانت تابعة لطليطلة في عام ١٦٩/١٧٠ هـ بسبب ذكر بعض المصادر الى ان وفاة ابي الاسود محمد بن يوسف الفهرى كانت فيها ، وأنّها جعلتها من أعمال طليطلة في تلك الفترة ، ولكنّها بعد مضي زمن وبسبب (٨) الترتيبات الاموية الادارية ، الرامية الى تقسيم الأندلس الى وحدات ادارية اصغر مما كانت عليها في زمن الرومان والقوط والولاة المسلمين ، لذلك أصبحت رُكّانة من توابع

- (١) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٨٣ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ .
- (٢) انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٦-٧٩ ، ٨٣-٨٤ ، وانظر هوامش الصفحات أيضا ، فقد جاء في الهامش أن قنالش (Canales) ، تطلق على عدة أماكن في مختلف أنحاء الأندلس ، ومعناها قنال/ويرى د. العبادي : ان المقصود هنا قرية قنالش التي هي شمال شرق طليطلة في منطقة وادي الحجارة بناها الأمير محمد بن عبد الرحمن في القرن الثالث الهجري كحصن لحماية المسلمين من غارات النصارى في الشمال الاسباني ، ولم يكتف الفونسو السادس (الغنش) بذلك بل طلب من القادر حصن سرية وحصن قورية ، وعلق د. العبادي في الهامش : أنّه ورد في نسخة اخرى حصن قنورية . وقال : (لا شك انها حصن قريبة من الحدود القشتالية ولعلها المعروفة الآن باسم " Soria أو Coria أو Conoria ") ، انظر هامش ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٣ . وورد عند ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٨ ان حصون سُرّة تبعد عن طليطلة ٦٠ ميلا ، وقال ان سُرّة غير منقوطة .
- (٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٥ ، ٤٦٧ هـ .
- (٤) الحميري ، ص ١٣٤ وفي المتن فنبرشة ، ورسم الاسم في أعلى الصفحة هو لنشاسر الكتاب هرونسال .
- (٥) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٨ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ ولم يذكر بالاسم بسبل ذكرها بالوصف .
- (٦) العذري ، ص ١١ ؛ باقوت ، ج ٣ ، ص ٦٣ .
- (٧) البكري ، ج ٦٢-٦٣ ، العذري ، ص ١٧ ؛ الحميري ، ص ٤٧ .
- (٨) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٨ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ فقد ذكر ان وفاة ابي الاسود كانت بقرية من المناطق التابعة لطليطلة عام ١٦٩ هـ ، وذكر ابن عذارى انه قيل بان ذلك كان عام ١٧٠ هـ .

بلنسية بسبب قربها اليها وبعدها عن طليطلة .

وأرى أن المصادر التي جعلت رُكَّانةً من توابع بلنسية ، تحدثت عن تبعيتها —
المتأخرة والتي أصبحت بموجبها من مناطق بلنسية ، على عكس المعدرين الآخرين —
الذين حدّدوا تبعيتها لطيطة في عام ١٦٩/١٧٠هـ ، فاعتقد أن رُكَّانة تبعت بلنسية
بعد ثورة سليمان بن عبد الرحمن الداخل وأخيه عبدالله المعروف بالبلنسي عام ١٧٣هـ
على أخيهما الأمير هشام بن عبد الرحمن . وتتضح صورة الأمر أكثر عندما تصالح الأمير
الحكم بن هشام مع عمّه عبدالله المعروف بالبلنسي عام ١٨٦هـ واتخاذ الأخير بلنسية
مقراً . فمن المرجح أن بلنسية ورُكَّانة في هذه الفترة الزمنية قد انغسلت نهائياً
عن طليطلة ، بسبب الترتيبات الادارية التي ارتأتها الادارة الاموية في قرطبة .

ومن القلاع التابعة لاقليم طليطلة ، قلعة خليفة ، التي بُنيت من قبل القاشد
أحمد بن محمد بن الهادي عامل عبد الرحمن الناصر على طليطلة ، عام ٣٢٨هـ حيث ارسل
الناصر في شهر شوال من السنة نفسها قاسم بن مطرف بن ذي النون ليكون عامله
عليها ، ومن المناطق التي وردت اشارات بخصوصها يفهم منها أنها من المناطق
التابعة لطيطة شنت برية (شنتبرية) ، والدليل الذي يبين أيدينا يشهد أن
شنت برية كانت تابعة لادارة طليطلة ، ما ذكر حول استخدام عبد الرحمن الداخل
عام ١٥١هـ حبيب بن عبد الملك على طليطلة وقيام الثاني باستعمال سليمان بن علفان
ابن مروان بن أبان بن عثمان بن عفان ، على شنتبرية (شنت برية) ، وقد جاء عند
(٧)

- (١) انظر العذري، ص ١١ حيث ذكر أن رُكَّانة من عمل كورة بلنسية : أي بمعنى انها أصبحت كذلك بعد أن حارت بلنسية كورة منفصلة عن طليطلة . وانظر ياقوت ، ج ٣ ، ص ٦٣ .
- (٢) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٨ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٠ .
- (٣) النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ .
- (٤) النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ .
- (٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٥١ ، ٤٥٦ .
- (٦) النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٤٤ وكتبها (شنتبرية) ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٨٥ ، وكتبها (شنت برية) .
- (٧) النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٤٤ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٧ .

ابن الأشير ان موسى بن ذي النون الهواري قائد شنت برية قد أغار على أهل طليطلة عام ٢٦٠هـ بسبب خلافهم على الادارة المركزية في قرطبة ، ومما سبق تستشف الدلالة التالية : وهي ان شنت برية لم تعد تتبع طليطلة اداريا ، بسبب ثورات أهل طليطلة على الحكم المركزي في قرطبة ، وكذلك حصن سكيان ، وجاءت اشارة المصادر اليه عام ٢٥٩هـ حيث ذكرت ان سبعمائة من البربر كانوا يقطنونه ، ومن توابع طليطلة حصن غرماج .^(١)

وذكر الادريسي ان الأندلس أقاليم ، ومن هذه الأقاليم . اقليم الشارات : وفيه طليطلة وطلبيرة ومجريط (مدريد) والفهمين ووادي الحجارة وأقليش وبيدة ، وقد جاء عند ياقوت ان وبة : مدينة من أعمال شنت برية ، وهي غير مدينة وبدة التي تقع بالقرب من طليطلة ، كما أن بلدة أقليش هي الاخرى من أعمال طليطلة ، إلا أن ياقوت جعلها مدينة من أعمال شنت برية ، ومن الواضح أنها أصبحت من توابع شنت برية بعد التقسيمات الادارية في عهد الحكم الأموي ، بعد ان كانت سابقا من توابع طليطلة .^(٢)

ومن القرى التابعة لمنطقة طليطلة : قرية ترسة ، من قرى أليش التي هي بدورها من أعمال طليطلة ، كما أن حصن مورة من المناطق التي كانت تتبع طليطلة ، وقد ذكر انه استسلم للناصر عام ٣١٨هـ بعد ان كان ثوار أهل طليطلة قد اتخذوه نقطة انطلاق لمهاجمة المناطق التابعة لسلطان قرطبة ، وببعد هذا الحصن هذه (القرية) عن طليطلة مسيرة خمس ساعات على الخيل ، ويقع في الجهة الجنوبية لمدينة طليطلة .^(٣)

- (١) ابن الأشير ، ج ٧ ، ص ٢٧٢ . (٢) ابن الأشير ، ج ٧ ، ص ٢٧٥ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٩٠ .
- (٢) ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ١٩٩-٢٠٠ ويفهم من كلامه ان الحصن كان للجهاد والرباط ؛ وذكر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٨٢ ان الحصن بني في سنة ٣٥٤هـ في منطقة آلبة .
- (٤) الادريسي ، صفة ، ص ١٧٤-١٧٥ .
- (٥) ياقوت ، ج ٥ ، ص ٣٥٩ بينما ذكر الحميري ان وبة حصن على واد بقرب أقليش . انظر الحميري ، ص ١٩٤ .
- (٦) انظر ياقوت ، ج ٥ ، ص ٣٥٩ ؛ وانظر ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٢٢٣ فانه يفهم من كلامه انها كانت تابعة لطليطلة في عهد بني ذي النون .
- (٧) الحميدى ، ص ١٤٢ . (٨) ياقوت ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .
- (٩) ياقوت ، ج ٢ ، ص ٢٢ .
- (١٠) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ (موره) .
- (١١) المكناسي ، ص ١٥٠-١٥١ .

ومن خلال متابعة رحلة المكناسي الى اسبانيا عام ١١٩٣هـ/١٧٧٩م ، وتحديثه عن المناطق التي مرّ بها والتي هي قريبة من طليطلة ، استطيع العثور على بعض الاسماء التي كانت تابعة لطليطلة أيام الحكم الاسلامي لها ، فقد ذكر المؤرخ انه بعسند ساعتين من السفر على ظهور الخيل من طليطلة وصل قرية نمبركة ، ثم واصل سيره حتى وصل قرية المنعبدى لطليطلة (Almonacid de Toledo) التي تقع في سفح ربوة ، وفوق تلك الربوة أشار حصن من بقايا حصون المسلمين ، ويعتقد المكناسي ان الحصن كان للحراسة في أوقات الشدة ، وبعد مسيرة ساعة من القرية السابقة وصل المؤلف الى قرية ماسكركي ، ثم بعد ساعة أخرى وصل قرية المورة ، التي تبعد عن طليطلة خمس ساعات ، وتقع في ارض منبسطة . وهذه القرية من آثار المسلمين .

ومن الأسماء الجغرافية التي ذكرت على انها من مناطق طليطلة جبال البرانس ، ومركزها مدينة فريش ، ووادي سليف الذي يقع بالقرب من مدينة طليطلة ، ومجلسة الغدر ، ومنطقة (باد) التي التقى فيها موسى بطارق عام ٩٢ هـ ، والتي كانت تقع بين طليطلة وطلبيرة ، بعد قيام الأول باستعراض قواته في منطقة قريبة ، سُمّيت وادي المعرض ، وقد جاء عند ياقوت ان أوقانيه (Ocaña) هو جبل من أعمسال طليطلة من ناحية اقليم القاسم ، وفي الجبل عدة قرى وحصون تابعة له .

(١) المكناسي ، ص ١٥٠ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ١٥٠ .

(٣) المصدر نفسه ، ص ١٥٠ .

(٤) المصدر نفسه ، ص ١٥٠-١٥١ .

(٥) شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ .

(٦) أخبار مجموعة ، ص ٤٠ : ابن عذارى ، ج ١ ، ص ٢٠٣ ، ٢١ .

(٧) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ ويفهم من سياق كلامه انها على مقربة من طليطلة ، قبل حصن مورة من جهة قرطبة ، واعتقد انها مكانا لتجمع المياه ، وانها مكان جغرافي .

(٨) أخبار مجموعة ، ص ١٨ . (٩) الادريسي ، نبذة ، ص ١٩٣ .

(١٠) ياقوت ، ج ١ ، ص ٢٨١ .

ومن المناطق التي بنيت بجانب طليطلة ، المدينة التي أمر الناصر ببنائها في جبل حرنكش سنة ٣١٨ هـ ، وسماها مدينة الفتح ، لتكون عينا على طليطلة ، لمنع قيام أى ثورات فيها ، وقد آتت فكرة الناصر هذه أكلها إذ لم تقم ثورات في طليطلة في عهده بعد انشائها ولا في عهد ابنه الحكم وحتى في عهد المنصور محمد بن أبي عامر أيضا ، وقد ورد عند ابن الأثير ما يفهم منه ان وادى نحوييه ، كان من المناطق المجاورة لطليطلة عام ٢١٤ هـ ، وقد كان سكانه من البربر .

ويفهم مما أورده ابن حيان عن حصن اليثة ، الذي يبعد ثمانين ميلا من مدينة طليطلة في منطقة تقع في شمال قرطبة بالتحديد أنه كان في عصر الناصر من توابع مدينة طليطلة .

كما أن حصن السكة كان من المناطق التابعة لطليطلة ، ويغلب على الظن أنه يقع في الجهة الجنوبية من إقليم طليطلة ، نظرا للإشارة التي ذكرها ابن الخطيب من ان قوات من قوات علي بن يوسف بن تاشفين أغارت عليه عام ٥٢٠ هـ .

(١) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢١٤ وجاءت بصيغة حرنكش في ص ٢٨٢ في المصدر نفسه وانها

بنيت في منطقة على هوابسة طليطلة على نهر تاجه ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ وقد وردت عنده جرنكش ، ولم يرد ذكر لهذه المدينة الا في فترة اخمساد الناصر لثورة طليطلة عام ٣١٨-٣٢٠ هـ .

(٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ (٣) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٩

(٤) ابن الخطيب ، الاحاطة ، تحقيق : عنان ، م : ١ ، ص ٤٥٩

(٥) المصدر نفسه ، م : ١ ، ص ٤٠٩

ب - الادارة المحلية في طليطلة إبان حكم الامويين في الاندلس والمناطق التابعة لها :

أ - ولاية طليطلة في عصر الامارة .

ب - ولاية طليطلة في عصر الخلافة .

أ - ولاية طليطلة في عصر الامارة :

أول من تولى أمر مدينة طليطلة في عهد عبدالرحمن الداخل، قائده تمام بن علقمة عام ١٤٧هـ ، بعد أن تمكن من القضاء على ثورة طليطلة التي قادها هشام الفهرى وعثمان بن حمزة وحيوة بن الوليد ، وفي عام ١٥١هـ ولّى الداخل حبيب بن عبد الملك القرشي على طليطلة ، ^(١) إلا أن ابن خلدون جعل ذلك في عام ١٥٠هـ ، وأكّن أن حبيب بقسي واليا عليها الى ان شار فيها القائد السلمي الذي فرّ من قرطبة الى طليطلة ، فقام الداخل بإرسال حبيب على رأس قوات ، للقضاء على السلمي وتمرده ، فتمكنت تلك القوات من ذلك في عام ١٦٢هـ . ^(٢)

وذكر ابن الأبار أن ميمون بن سعد البربري مولى الوليد بن عبد الملك دخل مع عبد الرحمن بن معاوية الى الاندلس ، وان الداخل استعمله على طليطلة ، وما دام لم يحدد تاريخ توليته ، فمن الممكن أن يكون ذلك قد تم قبل ولاية حبيب ، ومن المحتمل والجائز أن تكون ولايته طليطلة قد حدثت في العقد السادس من المائنة الثانية الهجرية ، أي بعد فترة ولاية حبيب وقبل ولاية سليمان بن الأمير عبدالرحمن الداخل - الذي كان واليا على طليطلة عام ١٧٢هـ - ، وربما أنه كان أميراً على طليطلة في سنة ١٦٨هـ ، أي قبيل قيام محمد بن يوسف الفهرى بثورته فيها عام ١٦٨ - ١٦٩هـ ، وكذلك من الإشارة التي ذكرها ابن الأشير من أن نائب عبد الرحمن الداخل ^(٣)

- (١) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٣ .
- (٢) انظر النويري، ج ٢٣ ، ص ٣٤٤ ؛ وانظر ابن الأبار، الحلة ، ج ١ ، ص ٥٩ دون ذكر السنة .
- (٣) ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٦٧ .
- (٤) ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ٥٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٧-٣٤٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٦٩ .
- (٥) ابن الأبار ، التكملة ، ج ١ ، ص ٣١٥ .
- (٦) النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٧٠ .
- (٧) ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ٧٨-٧٩ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٦٩ .

على طليطلة قام بمحاربة أهل جليقية في بلادهم عام ١٦٨ هـ ، وأُظنَّ أن ذلك الناشئ هو ميمون بن سعد ، أي قبل ولاية سليمان ، والتي اظنَّها جاءت على اثر ثورة محمد بن يوسف الفهرى .

ومن ولاية طليطلة في عهد الأمير عبد الرحمن الداخل ابنه سليمان ، الذي كان واليا عليها عندما توفي والده عام ١٧٢ هـ بقرطبة ، ويظهر أن توليته أمر طليطلة كان عام ١٧٠ هـ بعد توجيه ضربة قاصمة لثورة أبي الاسود محمد بن يوسف الفهرى ، فكانت عملية ارسال سليمان بن عبد الرحمن الداخل لضبط الأمور في منطقة طليطلة نظرا لأهميتها . وجاء عند ابن القوطية أن رجلا من ذرية سعد بن عباد الانصارى من طليطلة ، قد أَسْتَعْمَلَ عليها من قبل الداخل بعد استتباب الأمور ، وأغلب الظن أن ذلك كان في العقد السادس بسبب استتباب الأمور في طليطلة بعد حركة العلمي .

وأول وال لطليطلة في عهد خليفة الداخل هو الحكم بن هشام بن عبد الرحمن ، وقد ولاه أمرها والده الأمير عام ١٧٥ هـ فقام بضبط أمورها ، وذكر أنَّ ذلك كان عام ١٧٦ هـ ، وذلك بعد أن تمَّ القضاء على ثورة سليمان بن عبد الرحمن الداخل ، ويفهم ممَّا أورده ابن خلدون أن القائد عمرو بن يوسف كان من قواد الحكم بطليطلة عام ١٨١ هـ ، عندما شار عبدة بن عمير ، في طليطلة ، فقام عمرو باستعمال ابنه يوسف على

(١) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩-٨٠ .

(٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٠-١١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦١ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .

(٣) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩-٧٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٨ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٩ .

(٤) ابن القوطية ، ص ٣٠ . (٥) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧١ .

(٦) النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٥-٣٥٦ .

(٧) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ وقد جاءت تسميته عند ابن الأثير عبدة بن حميد انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٩-٧٠ ، بينما كُتِبَ اسمه عند ابن سعيد عبدة بن خمير انظر ابن سعيد ، جاء دار المعارف ، ص ٤٠ ، في حين أنها جاءت خمير عند النويرى ، انظر النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٦١ . وأسأناول هذه النقطة بالبحث في فصل ٤ ، من هذه الدراسة ، ص ٢٢٩-٢٣٣ .

مدينة طليطلة ، ولذلك يُمكن القول ان طليطلة نظرا لتمرّد طليطلة على سلطيات قرطبة ، وانسحاب طليطلة لتلك السلطات ، قد جعل من قائد طليطلة في هذه الفترة قائداً على طليطلة حين أرسل ابنه الى طليطلة ، وبقي هو في طليطلة ، وكان طليطلة أصبحت مركزاً للمناطق المجاورة لطليطلة عام ١٨١ هـ . وقد ذكر ابن الأبار ان غالب ابن تمام تولّى أمر طليطلة سنة ١٨٤ هـ في عهد الأمير هشام بن عبد الرحمن ، علماً بان الأمير هشاماً توفي عام ١٨٠ هـ ، وفي هذه الحالة من المحتمل ان يكون الخطأ قد وقع في السنة ، فتكون ولاية غالب قد حدثت في زمن هشام ، وربما ان الخطأ الذي وقع فيه ابن الأبار ناتج عن ذكر اسم الأمير هشام ، وان السنة صحيحة .

وفي عام ١٩١ هـ قام الأمير الحكم بن هشام بتدبير مكيدة ، مع عامله على مدينة وشقة عمرو بن يوسف ، للايقاع بمدينة الثورات في طليطلة ، بعد أن ولّاه ادارتها ، ومن الولاة الذين تولّوا قيادة طليطلة في عصر الامارة : ابراهيم بن محمد بن ابراهيم بن مزين الأودي ، حيث قال ابن الأبار ان ابراهيم تولّى أمر طليطلة لمدة أعوام متملة في عهد الأمير الحكم بن هشام ، وأنّ جدّه ابراهيم بن مزين الكاتب كان قد وليها هو الآخر ، والمعروف ان فترة حكم الأمير الحكم بن هشام امتدت ما بين عاميّ ١٨٠-٢٠٦ هـ ، وزبما ان الفترة التي حكم فيها ابراهيم بن محمد وجدّه ابراهيم ابن مزين ، كانت في أواخر فترة حكم الأمير الحكم ، والتي يتوقع ان تكون قد حدثت في السنوات العشر الأخيرة . أي بعد فترة حكم عمرو بن يوسف ، الذي تولّى أمر طليطلة عام ١٩١ هـ ، الى وفاة الأمير الحكم عام ٢٠٦ هـ .

- (١) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٣ .
- (٢) ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ١٤٣ .
- (٣) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦١-٦٥ .
- (٤) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٥ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٦٥ .
- (٥) ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٨٨ .
- (٦) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٥-٧٧ .
- (٧) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٦٥ .
- (٨) ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٧٧ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٧ .

وأشار ابن الأثير الى قيام ثورة في طليطلة بقيادة هاشم الضراب عام ٥٢١٤هـ على واليها، ولكنه لم يذكر اسم الوالي، الأمر الذي يستشف منه ان الوالي والـوالة^(١) الذين جاءوا بعد ابراهيم بن محمد استمروا في مهامهم الى ان اشتعلت الثورة فـفي طليطلة بقيادة هاشم الضراب فانقطعت بعد ذلك سيطرة الادارة المركزية في قرطبة على طليطلة، واصبحت تدار طليطلة، من خلال ادارة محلية ليس لها ولاء لقرطبة، بل من المؤكد انها تشكلت من زعماء الثورة في طليطلة، فكان لها امر تدبير وتسيير دفعة الحكم في طليطلة خلال سنوات الثورة، الى ان تمكن الوليد بن الحكم، شقيق الأمير عبد الرحمن بن الحكم من اخضاع جذوة الثورة في طليطلة. وبسط نفوذ بني أمية في قرطبة عليها، في شهر رجب من عام ٥٢٢٢هـ، حيث بقي الوليد بن الحكم فيها يدير امورها، ويدير عجلة الحكم فيها حتى اواخر شهر شعبان من عام ٥٢٢٣هـ، وبهذا تكون ولايته قد استمرت في طليطلة ما يقارب العام.

وذكر ابن الأثير ان الأمير عبد الرحمن بن الحكم ولّى عبد الرؤوف بن عبد الوهاب ابن محمد بن عبد الوهاب على طليطلة وان ولايته استمرت عليها مدة سبع سنوات متتالية، وأن الأمير قام باتخاذ عبد الوهاب وزيراً له في أواخر حياته، وأرى أن ولاية عبد الوهاب على طليطلة كانت في آخر شهر شعبان من عام ٥٢٢٣هـ، بعد أن تسم عزل عاملها السابق الوليد بن الحكم، الى عام ٥٢٣٠هـ، حيث تكون السنوات السبع التي ذكرها ابن الأثير على انها مدة ولاية عبد الوهاب على طليطلة، قد انتهت ومن المعقول جداً أن أواخر شهر شوال من عام ٥٢٣٠هـ، كانت بداية ولاية حارث بن بزيح، الذي لم تشر المصادر الى بداية ولايته على طليطلة، ولكنها اشارت الى زمن عزله عنها الذي كان في شهر شوال من عام ٥٢٣٢هـ، وبهذا تكون ولايته على طليطلة قد استمرت سنتين، وهو أمر واقعي ومقبول. والأسباب التي جعلتني اقدر ان ولايته

(١) ابن الأثير، ج٦، ص ٤١٥.

(٢) ابن الأثير، ج٦، ص ٤٧٥؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٨٠؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٠.

(٣) ابن الأثير، الحلة، ج١، ص ٢٤١.

(٤) ابن الأثير، ج٦، ص ٤٧٥؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٨٠؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٠.

(٥) ابن الأثير، الحلة، ج١، ص ٢٤١.

(٦) انظر ابن حبان، تحقيق: د. مكّي، ص ١٤٣.

عبد الوهاب كانت من سنة ٢٢٣-٢٣٠هـ ، تعود لأمرين: الأمر الأول: وهو أنّ مدة ولايته كانت سبع سنوات متصلة ، وأما الأمر الثاني: إن استوزاره من قبل الأمير عبد الرحمن ابن الحكم كان في أواخر حياة الأمير، أي بعد السنوات السبع ، ومن المعلوم ان وفاة الأمير كانت عام ٢٣٨هـ ، ولأن فترات الولاة الذين ذكرهم ابن حيّان على طليطلة كانت قد بدأت قبل عام ٢٣٢هـ واستمرت الى ما بعد عام ٢٣٣هـ ، حيث كان عام ٢٣٣هـ هو تاريخ تعيين آخر وال من الولاة الذين اشار اليهم، علما بأنه لم يحدّد تاريخ عزله ، فلا يعقل حتّى ولو عزل يوسف بن بُسّيل - وهو آخر والٍ ذكره ابن حيّان - في عام ٢٣٤هـ أي بعد عام من تاريخ تعيينه ، ان تكون السنوات الأربع المتبقية من عمر امارة الأمير عبد الرحمن بن الحكم كافية ليحكم فيها عبد الوهاب طليطلة لمدة سبع سنوات. والسؤال الذي يطرح في هذه الحالة: متى كان الاستوزار؟، لذلك أرى أنّ المدة التي تولّى عبد الوهاب فيها ادارة طليطلة كانت في الفترة الزمنية الواقعة بين عامي ٢٢٣-٢٣٠هـ .

والعامل الذي حل مكان ابن بزيع - الذي عزل عن طليطلة في شهر شوال من عام ٢٣٢هـ - هو محمد بن السّليم، وقد دامت ولايته ما يقارب ١٠-١١ شهرا، من عام ٢٣٢هـ من شهر شوال الى شهر شعبان من عام ٢٣٣هـ ، وخلفه على قيادة طليطلة أيوب بن السّليم، ولكنّه لم يمكث طويلا فقد عزل في شهر رمضان من العام نفسه ، أي أنّه تولّى أمر طليطلة مسن شهر الى شهرين، ليحلّ مكانه يوسف بن بُسّيل في عام ٢٣٣هـ ، في شهر رمضان ، ولكن لم يحدّد تاريخ عزله ، وجاء في بعض المصادر ان الوالي الذي كان على طليطلة - عندما توفي الأمير عبد الرحمن بن الحكم، وتولّى الحكم من بعده ابنه محمد بن عبد الرحمن - قد أعتقل من قبل ثوار طليطلة في بداية حكم الأمير محمد بن عبد الرحمن عام ٢٣٨هـ ، ولم يفرج عنه الا بعد تلبية شروطهم واسم ذلك الوالي هو الحارث بن بزيع .

- (١) ابن الأثير، الحلة، ج١، ص ٢٤١ . (٢) ابن الأثير، الحلة، ج١، ص ٢٤١ .
- (٣) ابن سعيد، ج١، دار المعارف ، ص ٤٥؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٩٠؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٨٧ .
- (٤) ابن حيّان، تحقيق: د. مكّي، ص ١٤٣-١٤٤ . (٥) ابن حيّان، تحقيق: د. مكّي، ص ١٤٣-١٤٤ .
- (٦) ابن حيّان، المصدر نفسه، ص ١٤٣ . (٧) المصدر نفسه، ص ١٤٣-١٤٤ .
- (٨) المصدر نفسه، ص ١٤٤-١٤٥ . (٩) المصدر نفسه، ص ١٤٥ .
- (١٠) انظر ابن حيّان، في مخطوط القرويين، لوحة ٢٥٩ أ: كما نقله عنان، في كتابه دولة، ق: ١، ص ٢٨٧-٢٨٨؛ وانظر ابن عذاري ، ج٢، ص ٩٤ .

وبعد عام ٢٣٨هـ ، اشتعلت الثورات في طليطلة ، فعند عام ٢٤٠هـ وحتى عام ٢٤٣هـ ، خاضت جيوش الامارة معارك ضارية مع القوات الشائرة في طليطلة ، وبدور انتهت استمرت في عصيانها الى أن استطاع الأمير محمد بن عبد الرحمن عام ٢٥٩هـ من اخضاعها لسلطته ، بعد طلب أهلها الأمان من الأمير ، فاعطاهم الأمان بعد أن أخذ رهائنهم ، واستعمل عليها اثنين من مقدمي أهلها ، لتصرف شؤونها ، وهما مطرف بن عبد الرحمن وطريشة بن ماسوية ، كل واحد منهما على جانب من المدينة وأقاليمها ، وقد حاول كل واحد منهما الانفراد بالسيطرة على طليطلة دون الآخر ، ومن الواضح ان الأمير محمد قصد بعمله هذا ان يوقع بينهما ليضمن ولا طليطلة ، لتبقى الخصومة بين المعسكرين لكي لا توجد في طليطلة قوة كبيرة تكون موحدة ، والتي من المؤكد في هذه الحالة ستجبه باتجاه قرطبة لفرض سيطرتها عليها ، وخاصة في الظروف الداخلية التي كانت تمر بها دولة الامارة الاموية في النصف الثاني من القرن الثالث الميلادي .

ب - ولاية طليطلة في زمن الخلافة الاموية بالاندلس :

اعتلى عبد الرحمن الناصر سدة الحكم ، وطليطلة معلنة العصيان ، متمردة على سلطات قرطبة ، وقد ورد عند ابن حبان ان لبّ بن الطريشة كان مستوليا على أمسور طليطلة عام ٣٠٨هـ ، وبقيت كذلك الى أن تمكن الناصر من اخضاعها عام ٣٢٠هـ ، بعد ان خرج اليه مقدم طليطلة أتيام ثورتها ، شعبة بن محمد بن عبد الوارث ، وفي سنة ٣٢٠هـ عين الناصر على طليطلة درقي بن عبد الرحمن ، بعد أن أنزله في بناء متقن ليكون مستقرا للقوات ، لاحكام السيطرة على أهل طليطلة ، ثم قام الناصر بتولية

(١) النويري، ج ٢٣، ص ٣٨٧-٣٨٨.

(٢) ابن عذارى، ج ٢، ص ١٠١؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٩٠.

(٣) النويري، ج ٢٣، ص ٣٩٠.

(٤) ذكر النويري أن اسمه طريشة : انظر النويري، ج ٢٣، ص ٣٩١.

(٥) ابن عذارى ، ج ٢، ص ١٠١.

(٦) انظر النويري، ج ٢٣، ص ٣٨٧-٣٩١، ٣٩٢-٣٩٥.

(٧) ابن حبان، ج ٥، ص ١٦٢.

(٨) ابن حبان، ج ٥، ص ٣١٧-٣١٩.

(٩) ابن حبان، ج ٥، ص ٣١٨؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٧.

(١٠) ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٧.

محمد بن عبد الله بن حذير مدينة طليطلة وأعمالها عام ٣٢١ هـ ، واستمرت ولايته على طليطلة مدة سنة ، وبعد ذلك قام الناصر بعزله ، وتعيين محمد بن عبد الرحمن بدلا منه في عام ٣٢٢ هـ ، وظل يحكم طليطلة ثلاث سنة أعوام حتى قام الناصر بعزله عام ٣٢٥ هـ ، وتعيين أحمد بن محمد بن مبشر وعبد الله بن محمد معا على طليطلة ، ولم تطل مدة ولايتهما إلا ما يقارب السنة الواحدة ، إذ أنهما استبدلا بغيرهما من مقاتل عام ٣٢٦ هـ ، وقد بين ابن حيان أن الناصر بعث وزيره وقائده أحمد بن محمد بن الياس عام ٣٢٨ هـ الى طليطلة فنزل فيها في شهر محرم ، ولكن الامر لم يطل به ، فاستبدله في السنة نفسها بقائد آخر هو أحمد بن الوزير عبد الحميد بن بسيل .

ومرة أخرى خرج القائد أحمد بن محمد بن الياس في شهر شعبان من سنة ٣٢٨ هـ ، ولكنه كان متجها بالصائفة لمحاربة الجلالقة ، وعندما وصل مدينة طليطلة مر بها متفقدًا ثغورها وأحوالها ، حيث قام في هذه السنة ببناء قلعة خليفة بثغر طليطلة ، وطلب من الناصر أن يبعث اليها قائدا يضبطها ، فأمر الناصر عليها قاسم بن مطرف ابن موسى بن ذي النون في شهر شوال من عام ٣٢٨ هـ .

وقد جاء عند ابن حيان أن الناصر قام بعزل عامل مدينة طليطلة وقلعة رباح ، قاسم بن رحيق عام ٣٢٨ هـ ، واستعمل بدلا منه هشام بن جهور ، ويبدو لي هنا أن العامل على طليطلة كان قاسم بن رحيق ، وأن القائدين أحمد بن محمد بن الياس ، وأحمد بن الوزير عبد الحميد بن بسيل ، كانا على رأس قوات جاءت من قرطبة للنظر في شؤون الثغر واصلاح ما يلزم اصلاحه ، وفي الوقت نفسه القيام بمحاربة الجلالقة ، وبما ان الأول هو وزير والشاني ابن وزير فان مرورهما بطليطلة كان كقائدين قاما بتفقد أمر البلاد والعمال في المناطق المواجهة للجلالقة وأقاما في المنطقة لفترة محدودة ، ولكن عامل مدينة طليطلة المحلي كان قاسم بن رحيق ، ويتضح ذلك من خلال تدقيق النظر في مدة القائدين ، فقد جاء الوزير أحمد بن محمد بن الياس

- | | |
|---|--------------------------------|
| (١) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ | (٢) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٥٥ |
| (٣) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤١٧ | (٤) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٢٩ |
| (٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٥١ | (٦) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٥٢ |
| (٧) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٥٦ | (٨) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٦٢ |
| (٩) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٤٥١ | (١٠) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٥٢ |
| (١١) انظر المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٥٦ | |

(١)

الى طليطلة في شهر محرم من عام ٣٢٨ هـ ، ثم جاء بدلا منه القائد أحمد بن الوزير
عبد الحميد بن بسيل ، ولكن القائد ابن الياس ما لبث ان أعيد على رأس قسوسات
الصائفة لحرب أهل جليقية في شهر شعبان من السنة نفسها ، لذا أرى أن قاسم بن رحيق
كان عاملا محلياً لطلطلة بينما كان القائدان السابقان يجمعان صفة قيادة المناطق
المجاورة لطلطلة لمحاربة الأعداء ، وتدشين القلاع والحصون والاشراف على شؤون
الشغل ، بمساعدة كل قائد منهما في هذه الحال كوال لمنطقة الشغل كلها ، وكناشب
عن الخليفة في تدبير الأمور .

وجاء عند ابن حيّان ان قاسم بن رحيق عزل سنة ٣٢٩ هـ من ولاية طليطلة ، واستعمل
مكانه عيسى وسليمان ابنا محمد بن عيسى معا ، علما بأن المؤرخ كان قد ذكر ان
قاسم بن رحيق استبدل في عام ٣٢٨ هـ بهشام بن جهور ، وفي هذه الحالة يكون قد أعيد
الى ولاية طليطلة بعد عزله عنها بفترة لم يذكرها المصدر ، ويلاحظ على الولاة أنهم
كانوا يعينون من قبل الادارة المركزية بقرطبة مباشرة ، وأن فتراتهم الادارية لم
تكن تستمر مددا طويلة ، ويظهر أن هذه سياسة مقصودة من الناصر لكي لا يتيح لأي وال
البقاء وتكوين مصادر قوة حوله من الفعاليات المهمة من السكان المحليين .

وفي سنة ٣٣٠ هـ استخدم الناصر الياس بن سليمان على مدينة طليطلة وقلعة رباح
بدل عيسى وسليمان ابني محمد بن عيسى ، وهذه المعلومات القيمة عن ولاة طليطلة في
عهد الخلافة التي اوردها ابن حيّان تنقطع بسبب النقص في الكتاب لأنه ينتهي عند
سنة ٣٣٠ هـ .

وقد ورد عند ابن عذاري أن الناصر وليّ مولاة قنّد على طليطلة عام ٣٣٦ هـ ، وكما
أنه ذكر ان الخليفة الناصر عزل محمد بن عبد الله بن حدير عن طليطلة عام ٣٤٣ هـ
مستعملا أحمد بن يعلى بن وهب على المكان الذي كان يعمل فيه علما بأنه لم يذكر
سنة تولّي ابن حدير لشؤون الادارة في طليطلة .

- | | |
|---|-----------------------------------|
| (١) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٤٥١ | (٢) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٥٢ |
| (٣) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٥٦ | (٤) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٧٢ |
| (٥) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٦٢ | (٦) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٤٧٢ ، ٤٦٢ |
| (٧) المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٤٨٩ | (٨) المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٤٨٩ |
| (٩) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢١٤ | |
| (١٠) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢١٩ ؛ وانظر ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٢٥٦ | |

طليطلة في بعض الغترات كما كان في عهد الناصر لا يتعدى نفوذهم وسيطرتهم خارج مدينة طليطلة ، بعض الأحيان الى مناطق محددة ، ومثال ذلك قلعة رباح اذ آن عاملها كان يعين عليها من قبل قرطبة في سنوات ٥٢١٨ هـ ، و ٥٢٢١ هـ ، و ٥٢٢٢ هـ ، ولكنها في سنة ٥٢٢٥ هـ ، أتت لنفوذ عامل طليطلة أحمد بن محمد بن مبرور وعبد الله بن محمد ، وذلك بعد ضمها اداريا الى طليطلة ، ولكن القاضيين عزلا عن طليطلة سنة ٥٢٢٦ هـ ، فانفصلت قلعة رباح عن طليطلة بتعيين براء بن مقاتل على طليطلة ، وتعيين عبد العزيز بن درقي على قلعة رباح .

وذكر ابن حيّان أنّ شنت بركة وقلعة رباح وطليطلة قد ضمت الى بعضها ووحدت واصبح المديّر لأمور المناطق الثلاث هو هشام بن جهور عام ٥٢٢٨ هـ ، ويظهر ان القاض السابق قاسم بن ربيع قد أستعمل على طليطلة في العام نفسه ، بينما صار أمر قلعة رباح الى هشام بن جهور ، ولكنها في سنة ٥٢٢٩ هـ ضمتا الى بعضها تحسنت قيادة عيسى وسليمان ابني محمد بن عيسى معا ، وبقيت قلعة رباح مضمومة الى طليطلة بعد عزل العاملين السابقين ، وتولّى الياس بن سليمان أمرهما ، واستطاع القول ان قلعة رباح بقيت تابعة لطليطلة طيلة عهد الخلافة وآيام عهد الطوائف ، وذلك أنّ بعض المصادر ذكرت ان ولاية قلعة رباح كانت تأتيتها من طليطلة الى ان سقطت عام ٤٧٨ هـ ، فاصبح الولاة يعينون عليها من قبل قرطبة .

ويتبين مما سبق أنّ المناطق التي ذكرتها المصادر على أنها كانت تابعة لطليطلة في العهد الاسلامي لم تكن كذلك في عهد الخلافة وبالذات في عهد الناصر ، اذ ان الولاة والقادة كانوا يأتون لطليطلة ولغيرها من المناطق ، من الادارة المركزية بقرطبة ، أي أنّ قاض أو حاكم طليطلة لم تكن له سلطة في عهد الناصر على بقية

- | | | | |
|-----|--|------|-----------------------------|
| (١) | ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢٨٥ . | (٢) | المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٢٢١ . |
| (٣) | المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٢٣٥ . | (٤) | المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤١٧ . |
| (٥) | المصدر نفسه ، ص ٤٢٩ . | (٦) | ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٤٦٢ . |
| (٧) | انظر المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٦٢ ، ٤٧٢ . | (٨) | المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٧٢ . |
| (٩) | المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٧٢ . | (١٠) | المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٤٨٩ . |

(١١) ابن سعيد ، ج ٢ ، دار المعارف ، ص ٢٩ .

(١٢) انظر ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ١٦١ ، ٢٥٤ ، ٢٨٥ ، ٣١٥ ، ٣٣١ ، ٣٣٢ ، ٣٥٠ ، ٣٧٧ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٤١٧ ، ٤٢٩ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٥٦ ، ٤٦٢ ، ٤٧٢ ، ٤٨٩ ؛ وانظر ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٢١٦ ، ٢٣٩ ، ٢٥٦ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ ، ٢١٩ .

المناطق التي كانت قد تبعتها في الحقب الماضية ، باستثناء بعض المناطق مثل قلعة (١) رباح ، والتي لم تكن تتبعها باستمرار ، وذلك بسبب سياسة الدولة الأموية ، وخصوصا سياسة الناصر التي كانت تتجه نحو مركزية الادارة في الأندلس ، وأما بالنسبة (٢) لطليطلة فإنها ونتيجة لقيام الثورات فيها في عصر الامارة وفي بداية عهد الناصر ، فقدت سيطرتها على مناطق كانت يوما من الأيام تابعة لها سواء في عهد ما قبل الاسلام أو في عهد الولاة أو حتى في بداية عصر الامارة .

(٢) الادارة القضائية في طليطلة في عصرى : أ - الامارة . ب - الخلافة .

أ - القضاء في طليطلة في عصر الأمايرة :- كان القضاء على الأقاليم والمدن الاندلسية لا يعينون من قبل القاضي الأول في الاندلس الموجود في قرطبة والذي كان يعرف بقاضي الجماعة ، بل كانوا يعينون من قبل الأمير ، او الخليفة ، ^(٤) ^(٣) الأموي في قرطبة ، الا اذا طلب الأمير من قاضي الجماعة ان يتصرف في ذلك ، ومثل ذلك فعل الأمير الحكم بن عبد الرحمن عندما طلب الى سعيد بن محمد بن بشير قاضي الجماعة بقرطبة ان ينظر في شأن الشكوى التي قدّمت ضد قاضي جيان ، فان صح له أمر الشكوى عزله ، وان كان بريئاً أقره على قضاؤه ، فتبين له انه بريء فآقره ، وتكرر ذلك في عهد ^(٥)

- (١) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٨٥ ، ٢٣١ ، ٢٥٥ ، ٢٩٩ ، ٤٨٩ .
 (٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ، ١٠٤ ؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٥٤ ، ٢٨١ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٣١٥ ، ٣٢١ ، ٣٥٠ ، العذري ، ص ١١ ، ٢٦٠ ، ٢٧٠ ، ٤٣٠ ، ٥٠٠ ، ٦٢٠ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٨ ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ، ١٩٩ ، ٤٧٥ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج ١ ، ص ٩ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٠ ، ٥٧ ، ٦٩ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٨٢ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٩٦ ، ١٠٣ ، النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٤١ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٥٥ ، ٢٦١ ، ٢٦٥ ، ٢٨٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٧ ، ٢٦٩ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٠ ، ٢٨٥ ، ٣٠٦ ، ٣٠٥ .
 (٣) انظر ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ١٥١ ، فقد ذكر ان الأمير محمد بن عبد الرحمن استقضى على تطيلة عام ٢٧١ هـ حوشب بن سلمة بن عبد الرحمن البهذلي وهو من أهلها ، وانظر المصدر نفسه ، ج ١ ، ص ٩٠ فاتة ذكر ان الأمير عبد الرحمن بن معاوية ولي قضاء كورة البيرة أسد بن عبد الرحمن ، وهو من أهلها ، وكان حيا فـ في مكانه سنة ١٥٠ هـ .
 (٤) انظر ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٢٢٨ ، فقد ذكر ان الناصر استقضى صهيب بن منيع من أهل قرطبة على قضاء اشيلية ، وقد توفي هذا القاضي عام ٣١٨ هـ ، وانظر المصدر نفسه ، ج ١ ، ص ١٢٢ حيث ذكر ان جصاص بن يمين من أهل بلنسية ولي القضاء للناصر في بلده وبقي حتى استشهد سنة ٣٢٧ هـ في غزوة الخندق ، وانظر الخشني ، ص ١١٩ - ١٢٠ ؛ وانظر ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ١٢١ ، وانظر المصدر نفسه ، ج ١ ، ص ٢٦٧ ، ٢٧٢ ، ٢٨٥ ، ٢٢٩ .
 (٥) الخشني ، ص ٤٤ .

الأمير الحكم عندما رفع أهالي إستجة إلى الأمير الحكم أن يعين قاضيا فطلب من قاضي الجماعة محمد بن بشير أن يختار لهم من يراه ، فأمر الأمير الحكم الوزراء بتعيين الذي أشار به قاضي الجماعة ، ويوضح هنا أن دور قاضي الجماعة كان دورا استشاريا ، وأنه قام بالترشيح فقط وإنما القرار كان بيد الأمير ووزرائه في النهاية .

اذكر هنا بعض أسماء القضاة الذين تولوا القضاء في طليطلة وتاريخ استعمالاتهم على القضاء بقدر الاستطاعة ، من أسماء القضاة التي عثرت عليها : جرير بن غالب الرعيني ، وكان على قضاء طليطلة عند حدوث ثورة الربيع على الأمير الحكم بن هشام في قرطبة ، عام ٢٠٢ هـ ، وجاء عند ابن الغرضي أن من قضاة طليطلة القاضي حزم بن غالب الرعيني وهو من أهل طليطلة ، وما اظنه إلا القاضي الذي ذكره ابن الأثير باسم جرير بن غالب الرعيني ، ولكن فيما يبدو أن خطأ قد وقع في النسخ أو في كتابة الاسم .

ومن الذين تولوا قضاء طليطلة في عهد الإمارة كل من القاضي شبطون بن عبد الله الأنصاري الطليطلي ، الذي توفي عام ٢١٢ هـ ، والقاضي زياد بن عبد الله الأنصاري ، الذي توفي هو الآخر عام ٢١٢ هـ ، والقاضي عبد الخالق بن عبد الجبار الباهلي المتوفى عام ٢١٣ هـ ، والقاضي الوليد بن عبد الخالق بن عبد الجبار الباهلي ، المتوفى سنة ٢٢٥ هـ ، وهو ابن القاضي عبد الخالق السابق ، وقد كان قاضيا لطليطلة في عهد الأمير عبد الرحمن ابن الحكم ، ومن المتوقع أن يكون قد تولى القضاء في الفترة ما بين وفاة والده عام ٢١٢ هـ وفاته عام ٢٢٥ هـ ، والقاضي أحمد بن الوليد بن عبد الخالق بن عبد الجبار بن قيس بن عبد الرحمن بن قتيبة بن معلم الباهلي وهو

-
- | | | | |
|-----|--|-----|--------------------------------------|
| (١) | الخشني ، ص ٢٨-٢٩ . | (٢) | ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ٢٥٢ . |
| (٣) | ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٧٥ . | (٤) | ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ١٣٧ . |
| (٥) | ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ٢٥٢ . | | |
| (٦) | ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٢٣٥ ولم يذكر كلمة الأنصاري ؛ ابن فرحون المالكنسي ، الديباج المذهب في معرفة أعيان المذهب ، ص ٤٠١ . | | |
| (٧) | ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ١٨٤ . | | |
| (٨) | ابن حيان ، تحقيق : د . مكّي ، ص ٢١٤ . | | |
| (٩) | ابن حيان ، تحقيق : د . مكّي ، ص ٢١٦ ؛ قال الرازي في (ابن الغرضي) ، ج ٢ ، ص ١٥٨ . | | |

من أهل طليطلة ، وقد تولّى قضاء طليطلة وحيّان ، وهو ابن القاضي وليد وحفيده
القاضي عبد الخالق اللذين تولّيا القضاء في طليطلة من قبل ، ربما ان والده
توفي عام ٢٢٥هـ ، فإن أحمد هذا ولا شك انه كان مولودا قبل وفاة والده ، وبسبب
ذلك أعتقد أنه تولّى قضاء طليطلة في فترة زمنية معينة ، خلال الربعين الثانيين
والثالث من القرن الثالث الهجري .

ومن القضاة الذين تولّوا القضاء في طليطلة ايضا ، القاضي زكريا بن قطام ، وهو من
أهل طليطلة ومات وهو يعمل بالقضاء ، وأرى أنه تولّى القضاء فيها ، في عصر الامارة
وبالذات في المائة الثالثة الهجرية ، وأظن ان ذلك كان في النصف الأول من القرن
المذكور ، وذلك لأن حفيده يحيى بن محمد بن زكريا بن قطام ، كان متوليا لأمر القضاء
في طليطلة ، وأنه قتل في سن الشيخوخة في طليطلة سنة ٢٩٣هـ ، وهو على رأس عمله
بسبب نقمة بعض ولاة طليطلة عليه .

وذكر ابن الغرضي أن عيسى بن محمد بن دينار بن واقد الطليطلي ولي القضاء
والصلاة بطليطلة في أيام الأمير عبد الله بن محمد ، والمعروف ان فترة حكم الأمير
عبد الله كانت من عام ٢٧٥هـ - ٣٠٠هـ ، فاما ان يكون قد تولّى أمر القضاء في
طليطلة في بداية حكم الأمير عبد الله ، أو ان يكون قد تولّى القضاء بعد مقتله
القاضي يحيى بن محمد بن زكريا بن قطام عام ٢٩٣هـ .

وذكر ابن الغرضي أن ابراهيم بن يحيى بن ترون من أهل طليطلة تولّى أحكام
القضاء بطليطلة ، ولكنه لم يحدّد الزمن الذي تولّى فيه القضاء ، ولكن ومن خلال
دراسة أسماء الطبقة الثالثة التي ذكرها القاضي ابن عياض على أن أصحابها من

- (١) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٣٤ ؛ الزبيدي ، تاج ، ج ٧ ، ص ٤٢١ .
- (٢) انظر ابن حيّان ، تحقيق : د. مكّي ، ص ٢١٤ ، ٢١٦ ؛ وانظر قول الرازي في
ابن (الغرضي) ، ج٢ ، ص ١٥٨ .
- (٣) ابن حيّان ، تحقيق : د. مكّي ، ص ٢١٦ ؛ قال الرازي في ابن (الغرضي) ، ج٢ ، ص ١٥٨ .
- (٤) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ١٧٧ . (٥) انظر ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ١٨١-١٨٢ .
- (٦) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٣٧٥ . (٧) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١٢١ ، ١٥٦ .
- (٨) ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ١٨١-١٨٢ .
- (٩) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٢٦ .

الذين انتهى اليهم فقه الامام مالك بن أنس ، والتزموا مذهبه ممن لم يره ، ولسم
يسمع منه ، وخاصة ذكره محمد بن زكريا بن قكّام الطليطلي وابراهيم بن يحيى بن برون
الطليطلي ، وانهما متقاربان زمنيا ، وربط ذلك بما ذكره من أنّ يحيى بن محمد بن
زكريا بن قكّام كان من الطبقة الرابعة ، أنّ أنّه جاء بعد والده محمد بن زكريا
وبعد ابراهيم بن يحيى بن برون ، ومن خلال الرجوع لما ذكره ابن الغرضي عن يحيى بن
زكريا بن قكّام أنّه قُتل بطليطلة عام ٢٩٣ هـ ، وهو قاشم على رأس عمله ، يمكنني
القول أنّ ابراهيم بن يحيى بن برون كان قد تولّى قضاء طليطلة في فترة سابقة
لفترة تولّى يحيى بن محمد بن قكّام القضاء في طليطلة ، وبالرجوع لما ذكره ابن
عبّاض عن القاضي أحمد بن الوليد . الباهلي من أنّه من الطبقة الثانية ، أنّ قبيل
ابراهيم بن يحيى بن برون بطبقة سابقة زمنيا ، وبما أنّ والد القاضي أحمد القاضي
الوليد بن عبد الخالق الباهلي كان قد توفي عام ٢٢٥ هـ ، وأنّ جدّ القاضي أحمد
القاضي عبد الخالق الباهلي كان قد توفي عام ٢١٣ هـ ، أستطيع القول ان القاضي أحمد
الباهلي كان قد تولّى القضاء في فترة تقع في الربع الثاني من القرن الثالث
الهجري ، ونظرا لأنّه صُفّي في طبقة سابقة لطبقة القاضي ابراهيم بن برون ، وان
ابراهيم نفسه صُفّي في الطبقة السابقة للطبقة التي صُفّي فيها يحيى بن محمد بن زكريا بن
قكّام الذي قتل عام ٢٩٣ هـ ، أرى أنّ القاضي ابراهيم بن يحيى بن برون قد تعلّم زمام
(١) القاضي ابن عبّاض ، ج١ ، ص ٣٦٠ ، ١٥ (٢) ابن عبّاض ، ج١ ، ص ٥٢ .

- (٣) ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ١٨٢-١٨١ . (٤) ابن عبّاض ، ج١ ، ص ٢٦ .
- (٥) يبدو ان القاضي ابن عبّاض رتب الاسماء حسب الاقدمية في الوفاة ويتضح ذلك
من ذكره للاسماء التي عايشت الامام مالك وسمعت منه مثل شم الذين يلوّنهم
وهكذا ، انظر ابن عبّاض ، ج١ ، ص ١٥٠ ، ١٧٠ ، ٦٧٠ ، ٧٥٠ . وأتبين ذلك أيضا من خلال
تصنيفه محمد بن زكريا بن قكّام في الطبقة الثالثة ، وتصنيف ابنه يحيى بن
محمد بن زكريا في الطبقة الرابعة ، وكذلك من خلال ذكره اسم يحيى بن محمد
ابن زكريا بن قكّام المتوفى في عام ٢٩٣ هـ ، قبل اسم اسحاق بن ابراهيم بن
ذهبي (ذنابا) (ذنابا) الذي توفي عام ٣٠٣ هـ . انظر ابن عبّاض ، ج١ ، ص ٥٢ ، ٣٦ ؛
وانظر ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ١٨٢-١٨١ ؛ وانظر الضبي ، ص ٢٣٥ .
- (٦) ابن حبان ، تحقيق : د . مكّي ، ص ٢١٤ ، ٢١٦ ؛ ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ١٥٨ .
- (٧) ابن عبّاض ، ج١ ، ص ٣٦ ، ٢٦ .
- (٨) ابن عبّاض ، ج١ ، ص ٥٢ ، ٣٦ .

القضاء في طليطلة في الربع الثالث من القرن الثالث الهجري.

ويتضح مما سبق ان القضاء: جرير الرعيثي وشبطون الأنصاري ، وزياد الأنصاري ، وعبد الخالق الباهلي قد توفوا قبل ٢١٢ هـ ، مما يجعلنا نعتقد انهم ساهموا وعملوا في قضاء طليطلة في النصف الثاني من القرن الثاني الهجري ، وأرى انهم كانوا قد تولوا مهام القضاء في طليطلة قبل أن يتوفوا في سنوات ٢١٢ هـ و ٢١٢ هـ ، إذ أن المصادر التي ذكرتهم أشارت الى ان وفاتهم كانت في السنوات التي أوردتها ، وانهم كانوا قد عملوا في القضاء ، فهذا يوضح أنهم عملوا في القضاء لسنوات قبل ان يموتوا . ولهذا فمن المرجح أنهم عملوا في القضاء في أواخر القرن الثاني الهجري وبداية القرن الثالث الهجري .

ومن الملاحظات المهمة على خطة القضاء في طليطلة إبان عمر الإمارة ان الذين تولوا القضاء فيها هم جميعا من مواطنيها ، وأن عددا منهم كانوا من العرب الذين نزلوا فيها من أمثال القاضي جرير (حزم) الرعيثي ، والقاضي شبطون الأنصاري ، والقاضي زياد الأنصاري ، والقاضي عبد الخالق الباهلي ، وابنه القاضي

- (١) انظر ابن الفري ، ج١ ، ص ١٨٤ ، ٢٣٥ ؛ ابن حيان ، تحقيق: د. مكّي ، ص ٢١٤ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج١ ، ص ٢٥٢ ؛ ابن فرحون ، ص ٤٠١ .
- (٢) ابن الفري ، ج١ ، ص ١٨٤ ، ٢٣٥ ؛ ابن فرحون ، ص ٤٠١ .
- (٣) ابن حيان ، تحقيق: د. مكّي ، ص ٢١٤ .
- (٤) انظر ابن الفري ، ج١ ، ص ١٢٧ ، ١٢٧ ، ١٨٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٥ ، ج٢ ، ص ١٥٨ ، ١٨١ ، ١٨٢ ؛ ابن حيان ، تحقيق: د. مكّي ، ص ٢١٤ ، ٢١٦ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج١ ، ص ٢٥٢ ؛ ابن فرحون ، ص ٤٠١ ؛ الزبيدي ، تاج ، ج ٧ ، ص ٤٢١ .
- (٥) ابن الفري ، ج١ ، ص ١٢٧ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج١ ، ص ٢٥٢ ، وذو رعين مسن بطون قبيلة حمير اليمانية : انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٢٣ ، ٤٢٤ ، ٤٧٨ .
- (٦) ابن الفري ، ج١ ، ص ٢٣٥ ؛ ابن فرحون ، ص ٤٠١ . ومن المعروف أن الأنصار سقوا بالأنصار لنصرتهم الرسول صلى الله عليه وسلم ، وهم الأوس والخزرج ، وتعود الأوس والخزرج الى قبيلة الأزدي القحطانية اليمانية : انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٣٣٠ - ٣٣٢ ، ٤٨٤ .
- (٧) ابن الفري ، ج١ ، ص ١٨٤ .
- (٨) ابن حيان ، تحقيق: د. مكّي ، ص ٢١٤ . وذكر ابن حزم ان باهلة من قبائل قيس بن عيلان بن نزار بن معد بن عدنان: انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٦٨ ، ٤٨٠ ، ٤٨١ .

(٢)

(١)

الوليد بن عبد الخالق الباهلي ، وحفيده القاضي أحمد بن الوليد الباهلي .

ومن الأمور التي أتبعتها مما سبق ان القضاء حصر بمرور الزمن في بعض الأسر بشكل عام من أمثال أسرة الباهلي حيث تولّى القضاء في فترة نصف قرن تقريباً الجدّ والابن والحفيد ، وكذلك أسرة قطام حيث تولّى الجدّ والحفيد القضاء في طليطلة (٣) خلال القرن الثالث الهجري ، واستطيع القول إنّ أهل طليطلة قد شاركوا في الإدارة المحلية في مدينتهم في عصر الإمارة في الأمور المتعلقة بالشؤون القضائية .

ب - الإدارة القضائية في طليطلة أيام الخلافة :- كانت طليطلة شائرة على

بني أمية عندما تسلّم عبد الرحمن الناصر مقاليد الحكم عام ٣٠٠ هـ ، وبقيت على ذلك الى عام ٣١٨ هـ عندما توجه الناصر اليها بالجيش لاجتماعها ، وقال ابن الغرضي ان اسحاق بن دؤنابا ، - وهو من أهل طليطلة - كان متولياً لأحكام القضاء بطليطلة ، وأنه توفي عام ٣٠٣ هـ ، ولم تبين المصادر من الذي ولّاه القضاء ، حيث أشارت الى أنه كان قاضياً على طليطلة فقط ، واغلب الظن أنه كان من المولدين ، وذلك من خلال النظر الى اسمه الثاني دؤنابا ، ومما جعلني أميل الى هذا القول هو أنّ هذه الفترة كانت تشهد ثورة المولدين بطليطلة ، فمن المرجح أنّ الذين سيطروا على مقاليد الأمور في طليطلة قاموا باسناد مهمة القضاء الى مولدٍ منهم يؤيد مطالبهم وحركتهم ضد سلطان بني أمية .

(١) ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ١٥٨ ؛ ابن حبان ، تحقيق : د. مكّي ، ص ٢١٦ .

(٢) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٣٤ ؛ الزبيدي ، تاج ، ج ٧ ، ص ٤٢١ .

(٣) انظر ابن حبان ، مكّي ، ص ٢١٤-٢١٦ ؛ ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٣٤ ، ج٢ ، ص ١٥٨ ؛

الزبيدي ، تاج ، ج ٧ ، ص ٤٢١ .

(٤) انظر ابن الغرضي ، ج١ ، ص ١٧٧ ، ج٢ ، ص ١٨١-١٨٢ .

(٥) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٢٠٢ ؛ ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٨٤-٢٨٥ .

(٦) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٨٦ ؛ وانظر الضبي ، ص ٢٣٥ ، وقد جاء في كتابه ان الاسم هو اسحاق بن دؤنابا ، وذكر بانه يقال ايضاً بالزاق . وانظر ابن عياض ، ج١ ، ص ٥٢ . حيث ذكر ان اسماً قريباً من هذا الاسم بعد اسم يحيى بن محمد بن زكريا ابن قطام الذي توفي عام ٢٩٣ هـ والاسم هو اسحاق بن ابراهيم بن ذبي الطليطلي . واطنه انه صاحبنا القاضي .

(٧) ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٨٦ ، الضبي ، ص ٢٣٥ .

ومن القضاة الذين استعملوا على قضاء طليطلة القاضي محمد بن عبد الله بن أبي عيسى المصمودي ، وقد عينه الناصر في شهر ذي الحجة من عام ٣٢٦ هـ قاضيا للجماعة بقرطبة ، وكان قبل ذلك على قضاء كورة البيرة وكان قد تولّى قضاء كورة جيان وكورة طليطلة ^(١) ، وهذا يعني ان توليته قضاء طليطلة قد حدث قبل ولايته التي كانت على البيرة التي هي بدورها قبل توليه قضاء الجماعة بقرطبة عام ٣٢٦ هـ ، وأنني أرجح ^(٢) ان توليته قضاء طليطلة كان في فترة ما بين ٣٢٠-٣٢٤ هـ وذلك بعد أن تمكن الناصر من اخضاع طليطلة لسلطانه عام ٣٢٠ هـ ، كما ان ولاية ابن أبي عيسى على البيرة وجيان كان سنة واحدة لكل منهما تقريبا أو على أقل تقدير ، فتكون ولايته لطليطلة قد حدثت في فترة معينة من السنوات الأربع الأولى من العقد الثالث من القرن الرابع الهجري .

كما ان الناصر ولي أحمد بن دحيم بن خليل بن عبد الجبار بن حرب - وهو من أهل قرطبة - قضاء طليطلة ، واستمر على ذلك حتى سنة وفاته عام ٣٢٨ هـ ، ولا أدري أجاء ابن دحيم بعد ابن أبي عيسى على قضاء طليطلة أم ان هناك حلقات مفقودة من القضاة الذين تولوا بين ابن أبي عيسى وابن دحيم .

كذلك فمن الذين تولوا القضاء في طليطلة القاضي قاسم بن أحمد بن محمد بن عثمان ابن عباس المعروف بابن أرفع رأسه ، - وأصله من طليطلة - وهو من موالى بعض أهلها ، وقد عمل في القضاء بطليطلة في عهد الخليفة الحكم المستنصر ، كما انسبه ^(٣) ولي قضاء بطليوس ، والقاضي عبد السلام بن عبد الله بن زياد . اللخمي وهو من أهل قرطبة ، وقد تقلد خطة القضاء في صدر دولة هشام المؤيد ابن الحكم المستنصر ، علما بأن دولة هشام المؤيد بدأت عام ٣٦٦ هـ ، وان القاضي توفي عام ٣٧١ هـ مفلوجا ، أي ^(٤) انه تولّى القضاء في الفترة الزمنية الواقعة بين ٣٦٦-٣٧٠ هـ .

(١) الخشن ، ص ١١٨-١٢٠ . (٢) المصدر نفسه ، ص ١١٩-١٢٠ .

(٣) ابن جيان ، ج ٥ ، ص ٣١٧-٣١٩ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٦ .

(٤) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٤٧ .

(٥) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٤١٢-٤١٣ وذكر أنه توفي في سنة ٣٩٣ هـ .

(٦) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٣٣١ . (٧) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٥٣ .

(٨) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٣٣١ .

ويبدو ان القاضي احمد بن اسحاق بن مروان بن جابر الفافقي - وهو من أهل قرطبة - قد تولّى القضاء بطليطلة بعد القاضي اللخمي السابق ، لأنه توفي بطليطلة (١) عام ٣٧٢ هـ ، وقد وردت اشارة عند ابن الغرضي تقول ان القاضي محمد بن يحيى بن عبد العزيز كان قاضيا لطليطلة عام ٣٧٢ هـ ، يفهم منها ان القاضي محمد بن يحيى قد جاء مباشرة بعد القاضي السابق أحمد الفافقي .

وتولّى القضاء بعد ذلك القاضي محمد بن نجاح بن منقوش - وهو من أهل قرطبة - وظل قاضيا لطليطلة حتى توفي في شهر ربيع الأول من عام ٣٧٦ هـ ، وذكر ابن الغرضي أن عمر بن مسلمة بن وردان العامري - وهو من أهل استجة - استعمل على قضاء طليطلة ، وأنه توفي عام ٣٨٣ هـ بقرطبة ، وتعني وفاته بقرطبة عام ٣٨٣ هـ أنه فقد عمله على قضاء طليطلة قبل وفاته بفترة ، والتي كانت على اثر استقراره في قرطبة .

والأرجح أن القاضي الذي تولّى مهام أحكام القضاء في طليطلة بعد العامري ، القاضي أحمد بن حكم بن محمد العاملي - وهو من أهل قرطبة أيضا - ويعرف بابن اللبان - ، حيث ذكر ابن الأبار أن محمد بن أبي عامر رقي العاملي ونقله الى قضاء طليطلة بعد ان كان مستوليا لقضاء مورور وقرمونة ، وقد توفي عام ٣٩٠ هـ وهو يتقلد قضاء طليطلة . (٥)

ويرجح أن الذي تولّى القضاء بطليطلة بعد ذلك هو القاضي عبد الرحمن بن مغلد . بن أحمد بن بقي بن مغلد ، من أهل قرطبة ، وقد تولّى الولاية الاولى السبتي تعيننا من قبل محمد بن أبي عامر والثانية بتقديم الظاهر اسماعيل بن ذي النون ، ومن المرجح أن يكون قد تولّى قضاء طليطلة في المرة الأولى ، عام ٣٩٠ هـ بعد وفاة القاضي السابق ، وقبل وفاة محمد بن أبي عامر التي كانت عام ٣٩٢ هـ . (٦) (٧) (٨)

- | | | | |
|-----|---------------------------------------|-----|---------------------------|
| (١) | ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٦٣-٦٤ . | (٢) | ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٢٧٨ . |
| (٣) | ابن الغرضي ، ج٢ ، ص ٨٩ . | (٤) | ابن الغرضي ، ج١ ، ص ٣٧٠ . |
| (٥) | ابن الأبار ، التكملة ، ج١ ، ص ١٥-١٦ . | | |
| (٦) | ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٢٢٩ . | | |
| (٧) | ابن الأبار ، التكملة ، ج١ ، ص ١٥-١٦ . | | |
| (٨) | ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٣٠١ . | | |

ومن خلال القضاء نظرة فاحصة على الاستعراض السابق للقضاة في طليطلة آسان
عصر الخلافة نتبين المزايا التي اختصت بها الادارة القضائية المحلية في طليطلة ،
وان من أبرز تلك الخصائص أنّ الذين تولّوا أحكام القضاء فيها كانوا يمينون من قبل
الخلافة^(١) ، إلا في عهد هشام المؤيد حيث كان الحاجب محمد بن أبي عامر يقوم بذلك
باسم الخلافة^(٢) ،

ومن المعروف أنّه لم يكن لقرطبة في السنوات العشرين الأولى من القسرن
الرابع الهجري سلطان على طليطلة بسبب تمردها ، وكما يبدو ان القضاة في تلك
الفترة كانوا يختارون من أهلها ويعينون من قبل السلطات المتنفذة في المدينة ،
وظل الوضع على هذه الحال حتى عام ٢٢٠ هـ ، حيث أعيدت طليطلة الى حظيرة الدولة^(٣) ،
وأرى أنّ القاضي ابن ذنابا استعمل على أحكام القضاء في المدينة بهذه الطريقة ،
وبقي متقلدا لمنصب القضاء حتى عام ٢٠٣ هـ حيث توفي^(٤) ، ومن المرجح أنّ القاضي او
القضاة الذين جاءوا بعده كانوا من أهل طليطلة وانهم اختيروا أو عينوا من قبل
المتنفذين في طليطلة .

أمّا تعيين القضاة في طليطلة بعد ارجاعها الى حظيرة الدولة الاموية ، فقد
كان يتم من قبل الخلافة ، وأنّ القضاة المعيّنين على أحكام القضاء بطليطلة كانوا
جميعا من خارج طليطلة ، وهم في الغالب من قرطبة ، وذكر أن أحدهم كان من أهل
إستجة^(٥) ، باستثناء أحد القضاة وهو المعروف بابن أرفع رأسه الذي ذكر أنّ أصله
كان من طليطلة^(٦) ، ويفهم من ذلك أنّه لم يكن من سكان طليطلة ، وانما يعود أصله
اليها .

(١) الخشني ، ص ١١٨-١٢٠ ؛ ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٤٧ ، ٢٣١ ، ٤١٢ ، ٤١٣ .

(٢) ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ١٥-١٦ .

(٣) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٣١٧-٣١٩ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٦ .

(٤) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٨٦ ؛ الضبي ، ص ٢٣٥ (ذنابا) .

(٥) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٤٧ ، ٦٣-٦٤ ، ٢٣١ ، ج ٢ ، ص ٨٩ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ١٦-١٥ .

(٦) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٢٧٠ .

(٧) ابن الغرضي ، ج ١ ، ص ٤١٢-٤١٣ .

وأخلص الى القول بأن القضاة الذين كانوا يستعملون على قضاء طليطلة لم يكونوا من أهلها، وأنهم جميعا جاءوا اليها من مناطق أخرى، فلذلك أرى أن مشاركة طليطلة في الادارة القضائية المحلية كانت معدومة في عصر الخلافة، على عكس النهج الذي انتهجه الأمراء الأمويون في عصر الامارة من تعيين القضاة من أهل طليطلة^(١).

ج - التركيبة السكانية في مدينة طليطلة في العصر الاسلامي:

كانت طليطلة عاصمة القوط قبل الفتح الاسلامي، وأنّها بسبب ذلك كانت مكتظة بالسكان، النصارى، الكاثوليك، ومن المعروف أن المسلمين عندما فتحوا طليطلة كانوا قد جمعوا اليهود من المناطق الريفية المجاورة في مدينة طليطلة، وأن ذلك الفعل كان سياسة انتهجها المسلمون خلال فتوحاتهم لاندلس.

وبقدوم المسلمين ودخولهم طليطلة انتشر الاسلام بين السكان، وبهذا أستطيع القول ان سكان طليطلة الاصليين أصبحوا كالتالي: السكان الذين اعتنقوا الاسلام، واعتقد أنهم كانوا كثيرا، والسكان الذين ظلوا محتفظين بمعتقداتهم ودياناتهم السابقة، وهم النصارى الكاثوليك، بالاضافة الى اليهود الذين لا يمكن أن يصلوا الى النسبة العددية للفئتين السابقتين، ولكن التركيبة السكانية في طليطلة طرأ عليها تغيرات بدخول عناصر جديدة اليها من الفاتحين، حيث قامت أعداد منهم بالاستقرار في طليطلة، وذلك ناتج عن المفهوم الاسلامي لأهداف الفتوحات وهو القيام بنشر مفاهيم وقيم الاسلام بين السكان المحليين، وكذلك لضرورات ادارية وتنظيمية لابقاء عناصر من الفاتحين في المناطق المفتوحة لضبط الأمور وعدم ترك أية فرصة للمفلولين لتجميع قواتهم والقيام بتنظيم أمورهم بعيدا عن أعين الدولة، فيما لو اتبع المسلمون هذه السياسة.

لم يرد في المصادر سوى شذرات متفرقة عن استقرار المسلمين في طليطلة ولكن ومن خلال متابعة أسماء بعض العلماء والادباء والقضاة والفقهاء من الذين برزوا

(١) أنظر ابن الغرزي، ج١، ص ٢٦، ٢٤، ٢٧، ١٧٧، ١٨٤، ٢٢٥، ٢٧٥، ج٢، ص ١٥٨، ١٨١، ١٨٢؛

ابن حبان، تحقيق: د. مكي، ص ٢١٤، ٢١٦؛ ابن الأثير، التكملة، ج١، ص ٢٥٢؛

ابن فرحون، ص ٤٠١؛ الزبيدي، تاج، ج ٧، ص ٤٢١.

في طليطلة استطيع أن أتلص القباثل والعائلات التي استقرت فيها خلال الحكم الاسلامي لها، فمن القباثل العربية اليمانية التي نزلت فيها الأنصار وقد قال ابن غالب في المقرئ ان قعما منهم كان بناحية طليطلة ، ومن الواضح ان أعدادا كبيرة منهم قد نزلوا طليطلة ، لأنه ورد في عدد من المصادر ذكر للعديد من أسماء العلماء والرواة والفقهاء والقضاة الذين برزوا في طليطلة ، وجاء ذكرهم على أئهم من أهل طليطلة ، وكما ان هناك اشارة الى نزول الانصار في طليطلة في وقت مبكر حيث ورد عند ابن القوطية ان رجلا من ذرية سعد بن عباد الانصاري كان ساكنا فيها قد استعمل عليها بعد استتباب الامور في زمن عبد الرحمن الداخل .

كما برز من كل من القباثل التالية بعض الاسماء من العلماء في طليطلسية ، والقباثل هي : الأزدي ، ذو رعين ، غافق ، غافق ، الصنف .

(١) قال ابن غالب في (المقرئ) ، نفع ، ج١ ، ص ٢٩٤ . والأنصار هم الأوس والخزرج الذين يعودون بأصولهم الى قبيلة الأزدي القحطانية ، انظر ابن اسحاق ، السيرة النبوية ، جمع وتدوين ابن هشام ، م : ١-٢ ، ص ٩ ؛ ابن حزم ، جمهرة ، ص ٢٣٠-٢٣٢ ، ٤٨٤ ؛ وانظر السويدي ، سبائك الذهب ، ص ٦٨ .

(٢) ابن الفرعي ، ج١ ، ص ١٨٤ ، ج ٢ ، ص ٧٢ ، ٦٦ ، ٤٤ ؛ ابن عياض ، ترتيب ، ج١ ، ص ١٣ ، ٧٥ ، ٦٧ ، ٥١ ؛ ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٣٦٩-٣٧٠ ، ٦٨ ، ٥١ ، ٦٩-٧٠ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٦٨ ، ٢١٤ ، ٢٣٩ ، ٢٧٧-٢٧٨ ، ق : ٢ ، ص ٣٢٠-٣٢١ ، ٣٤٢ ، ٤١٢-٤١٣ ، ٤٦١ ، ٥١٤ ، ٥٣٩ ، ٥٤٠ ، ٥٤٤ ، ٥٥٤ ، ٦٥١ ، ٦٧٦ ، ٦٨٧ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج١ ، ص ٢٨٥ ، ٤١٤ ؛ الأوسي (ابن عذاري) ، الذيل والتكملة ، ق : ١ ، ص ١٧٢ ، ق : ٢ ، ص ٦٨٠ ؛ ابن فرحون ، ص ٤٠١ ؛ ابن الزبير ، صلة الملة ، ص ١٠٨ ، ١٠٣ ، ١٠٣٠ .

(٣) ابن القوطية ، ص ٣٠ .

(٤) انظر ابن الفرعي ، ج٢ ، ص ٢٠٠ ، ٨٣ ؛ ابن بشكوال ، ق : ٢ ، ص ٦١٤ ، ٦٨٧ ، والأزدي من قحطان ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٢٣٠-٢٣١ ، ٤٨٤ ؛ السويدي ، سبائك الذهب ، ص ٤٣ .

(٥) انظر ابن الفرعي ، ج١ ، ص ١٢٧ ، ٢١٩ ؛ ابن عياض ، ج١ ، ص ٢٦ ؛ ابن بشكوال ، ق : ٢ ، ص ٦٥٠ ، ٣٩٩ ، وذو رعين من بطون قبيلة حمير اليمانية القحطانية ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٧٨ .

(٦) ابن الفرعي ، ج١ ، ص ٢٧٣ ؛ ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٢٨٢ ، ق : ٢ ، ص ٤٢٦ ؛ ياقوت ، ج ٤ ، ص ٤٠ ؛ ابن سعيد ، ق : ٢ ، دار المعارف ، ص ٢٤ ؛ وغافق قبيلة من الأزدي ؛ انظر ابن الخطيب ، اللوحة البدرية ، ص ١٧ ؛ المقرئ ، نفع ، ج١ ، ص ٢٩٤ ؛ الزبيدي ، تاج م : ٧ ، ص ٢٧ ، وقيل ان غافق من عك بن عدنان ومنهم كان امير الاندلس عبد الرحمن بن عبد الله ، وكان له ذرية بالقرب من اشبيلية ، انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٣٢٨-٣٢٩ .

(٧) انظر ابن الفرعي ، ج١ ، ص ٣٣١ ؛ ابن عياض ، ج١ ، ص ٣٦ ؛ ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٥٢ ، ٦٠ ، ٦١ ، ١٢١ ، ٢٦٥ ، ق : ٢ ، ص ٣٧٧ ، ٥٣٣ ، ٥٣٤ ، ٥٣٥ ، والصنف من بطون حضرموت القحطانيين ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٦١ ، ٤٧٩ ؛ السويدي ، ص ١٧ .

- (١) تجيب ، بنو معافر ، قضاة ، جهينة ، تنوخ ، مراد ، جذام ،
(٢) (٣) ر (٤) (٥) (٦) (٧)
(٨) (٩) (١٠) (١١) (١٢)
لخم ، البكريون ، يحصب ، ذو أصبح ، وأسد .

- (١) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ؛ ابن الفري ، ص ١٠١ ؛ ابن عياض ، ص ١٠١ ؛ ص ٦٧ ؛ ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٨-٩ ، ٥١-٥٣ ، ١٦٦-١٦٩ ، ٢٢٠-٢٤٥ ، ق: ٢ ، ص ٤١٩ ، ٤٣٧ ، ٤٥٤ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣ ، ٥٥٨ ، ٦١٧ ، ٦٩٠ . وتجيب من السكون ، والسكون من كندة مسكن غالبيتهم بحرقة ، ودروقة وقلعة أيوب ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٣٠ .
- (٢) انظر ابن الفري ، ص ١٠١ ؛ ص ١١٦ ، ١١٥ ؛ ابن عياض ، ص ١٠١ ؛ ص ٧٥ ، قال ابن مطاهي في (ابن بشكوال) ، ق: ١ ، ص ٣٠-٣١ ، ٢٧٩ ، ٢٧٤ ، ق: ٢ ، ص ٤٠٧-٤٠٨ ، ٤٩٢ ، ٥٣٢ ؛ ابن الأثير ، المعجم ، ص ٤٦ . بنو المعافر من قبائل قحطان اليمانية ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٨٥ ، ٤٨٩ .
- (٣) انظر ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٢٦٨ . وقضاة : اختلف فيهم فقال قوم هم قضاة بن عدنان ، وقال آخرون من حمير القحطانية ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٤٠ ؛ وقال السويدي ان قضاة من حمير انظر السويدي ، ص ١٧ .
- (٤) انظر ابن عياض ، ص ١٠١ ؛ ص ٨٢ ؛ ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٢٤٥ ، ق: ٢ ، ص ٢٤٢ ، ٢٧٦ ، وبنو جهينة من بطون قضاة ، انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٤٤ ، ٤٧٩ ، ٤٨٦ .
- (٥) انظر ابن الأثير ، التكملة ، ص ١٠١ ، ص ٣٦٥ . وتنوخ من قبائل قضاة اليمانية ، انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٥٣ ، ٤٨٦ ، ٤٨٩ .
- (٦) ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٢٤٢ ؛ انظر ابن الأثير ، التكملة ، ص ١٠١ ، ص ٣٢ ، وقبيلة مراد من القبائل اليمانية القحطانية . انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٠٦ ؛ السويدي ، ص ٣٧ .
- (٧) انظر ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٤٢١ . وجذام من قحطان وأمكنة تجمعهم الرثيمة في الأندلس بشذونة والجزيرة الخضراء وتدمير واشبيلية ، انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٢٠-٤٢١ ؛ السويدي ، ص ٤٢-٤٣ ؛ وقد ورد قول لابن غالب في المقرئ ، نفع ، ص ٢٩٦ ان مجموعة من قبيلة جذام كانت تنزل في اقليم من مناطق قلعة رباح .
- (٨) انظر ابن الأثير ، التكملة ، ص ١٠١ ، ص ٣٢٤ . ولخم من قحطان ، وهم ابنا أخو جذام ومعظمهم باقليم ربة ، ويوجد منهم اثنان باشبيلية ، انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٢٢-٤٢٣ .
- (٩) انظر ابن الفري ، ص ١٠١ ؛ ص ٢٧٩ ؛ ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٥٦٢ . وقال السويدي ان البكريين من جذام اليمانية ، انظر السويدي ، ص ٤٨ ، وجاء عند المقرئ ان البكريين اصحاب اونس وغلطيش ينتسبون الى بكر بن وائل من ربيعة ؛ انظر المقرئ ، نفع ، ص ٢٩٢-٢٩٣ ولا يعرف بالتحديد هل البكريين في طليطلة كانوا من القحطانية ؟ أم من العدنانية ؟ ويغلب على تصوري أنهم من اليمانية لكون ان معظم الاشارات الى القبائل التي نزلت طليطلة كانت في غالبيتها من القبائل اليمانية ، وكما ان ذكرهم مع اللخمين على انهم كانوا في اقليم قلعة رباح ، انظر ياقوت ، ج ٢ ، ص ٢٢ . ومع الجذامين كذلك ، فلذلك يرجح الظن بانهم من اليمانية .
- (١٠) انظر ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٢٨٥ ؛ ق: ٢ ، ص ٤٦٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٨٣ ؛ ويحصب من بطون حمير ، انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٣٥ ، ٤٧٨ .
- (١١) انظر ابن الفري ، ص ١٠١ ؛ ص ٢٩٩ . وذو أصبح من بطون حمير ؛ انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٣٥ ، ٤٧٨ .
- (١٢) انظر ابن عياض ، ص ١٠١ ؛ ص ٨٩ ، ٨٣ ؛ ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٦٨٠ ، ٦٨٩ ؛ ابن الأثير ، التكملة ، ج ١ ، ص ٣٦٠ . وأسد من اليمانية ؛ انظر السويدي ، ص ٣٧ .

وأما أسماء القبائل التي برز منها قضاة في طليطلة من القبائل العربية —
 العدنانية فهي : باهله (١) ، وقد ذكر ابن حزم أن من ولد وائل بن معن بن مالك بن
 أعصر بن سعد بن قيس بن عيلان، قتيبة بن مسلم صاحب خراسان ، وأنه يوجد بطليطلة
 ووادى الحجارة قوم ينتمون الى قتيبة بن مسلم ويزيد بن مسلم ، وقبيلة كنانة ،
 وقد ورد عند المقرئ أنّ جُلّ كنانة في طليطلة وأعمالها، ولهم ينسب الوقشيون
 الكنانيون ، وقيس ، وأشجع ، وبعض البطون من قريش وخاصة الأمويين (٢) (٣) (٤) (٥) (٦) (٧)
 والفهرتيين ، كما ورد ذكر للهاشميين (٨) ، ولبنني عدّي (٩) ، كما

- (١) انظر ابن الغرضي، ج١، ص ٣٤؛ ابن حبان، تحقيق: د. مكّي، ص ٢١٤، ٢١٦؛ ابن عياض، ج١، ص ٢٦؛ الزبيدي، ج ٧، ص ٤٢١.
- (٢) ابن حزم، جمهرة، ص ٤٨١، ٢٤٦.
- (٣) انظر ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٦٨٠-٦٨١؛ الأوسي (ابن عذارى)، الذيل والتكملة، ق: ١، ص ١٥٠؛ الحميري، ص ١٩٦، وذكر ابن حزم أن كنانة من قبائل مضر العدنانية، انظر ابن حزم، جمهرة، ص ٤٦٤، ٤٦٥، وكما أنه ذكر أن كنانة من القبائل القحطانية، انظر ابن حزم، ص ٤٠٦، وأميل الى أن الكنانيين المقصودين في طليطلة، هم من قبيلة كنانة المغربية لأنها أعم وأشهر من كنانة اليمن. حيث من بطون كنانة مضر بنو النضر بن كنانة وهم قريش؛ وانظر ابن الزبير، ص ١٠٣.
- (٤) المقرئ، نفح، ج١، ص ٢٩١.
- (٥) انظر ابن الغرضي، ج٢، ص ٦٩؛ ابن بشكوال، ق: ١، ص ١٧١، ١٩٩-٢٠٠، ق: ٢، ص ٤٦٣، ٤٧٢-٤٨١، ٤٧٣-٤٨٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٧، ٦٤٦، ٦٤٩، وقبيلة قيس مغربية عدنانية؛ انظر ابن حزم، جمهرة، ص ٤٨٠؛ ابن السويدي، ص ٢٣؛ وانظر ابن الزبير، ص ٨٧.
- (٦) انظر ابن بشكوال، ق: ١، ص ١٨، وبنو أشجع من قبائل غطفان بن سعد بن قيس بن عيلان بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان، انظر ابن حزم، جمهرة، ص ٤٨٠، ٤٨١؛ وانظر السويدي، ص ٢٤.
- (٧) انظر ابن عياض، ج١، ص ٦٧؛ ابن بشكوال، ق: ١، ص ٢٢، ٢٢٨، ٢٤١، ٢٥٠، ٢٦٩، ٢٨٩-٩١، ١٩٩، ٢١٧، ٢٢٣، ٢٢٨، ٢٢٩، ق: ٢، ص ٢٢٨، ٣٥٠، ٣٨٥، ٣٦٠، ٤٦٠، ٤٧٧، ٥٢١، ٥٤١، ٦٤٩، ٦٦٩، وبنو أمية من بطون قريش؛ انظر ابن حزم، جمهرة، ص ٤٦٤.
- (٨) انظر أخبار مجموعة، ص ١٠١؛ ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٦٥٢؛ ابن الأثير، ج ٥، ص ٥٨٣؛ وقال ابن غالب في (المقرئ)، نفح، ج١، ص ٢٩٠-٢٩١ أن الفهرتيين في الأندلس من بني محارب بن فهر، وهم من قريش الطواهر.
- (٩) انظر ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٦٦٩، ومن بطون قبيلة قريش العدنانية بنو هاشم، وقال ابن غالب في (المقرئ) منهم بالاندلس جماعة كلهم من ولد ادريس بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب، ومن هؤلاء بنو حمّود الذين حكموا في بداية القرن الخامس الهجري، انظر قول ابن غالب في (المقرئ)، نفح، ج١، ص ٢٩٠.
- (١٠) انظر أخبار مجموعة، ص ١٠١؛ ابن الأثير، ج ٥، ص ٥٨٣، ومن بطون قريش بنو عدّي بن كعب : أنظر: ابن اسحاق، السيرة النبوية، جمع وتدوين ابن هشام، م: ١-٢، ص ٧٠٧.

(١)

أن قريشا عموما ذكرت دون تخصيص البطون والافخاذ .

كما أشارت المصادر الى أنَّ أناسا من قبيلة تميم كانوا قد استقروا فـ

(٢)

ظليطة من خلال ذكرها بعض أسماء العلماء الذين ينتسبون الى قبيلة تميم .

(٣)

وورد ذكر أسماء الفهميين على أنهم من أهل ظليطة ، وجاء عند ياقوت أن قبيلة

(٤)

الفهميين تسكن في المنطقة المحيطة باسمهم وهي من المناطق التابعة لظليطة ،

(٥)

وقد ذكر ابن حزم أن فهم من القبائل القحطانية اليمانية ، كما أنه ذكر أن هناك

اسم لقبيلة من المضربة العدنانية عرفت باسم فهم بن عمر بن قيس بن عيلان بن

(٦)

مضر .

استيطان المعلمين في المناطق المجاورة لظليطة: نزل قوم من البربر يدعون بنو

(٨)

الفرج في وادي الحجارة (٧) ، كما نزلها قوم من العرب من باهلة ، ونزل بنو بدلة

(٩)

من مضر بظليمة ، ووردت إشارة عند ابن الأثير الى أن بني معافر نزلوا ظليمة ،

(١٠)

واستوطن بنو ذي النون من البربر بـ وادى واقلية

(١١)

(١) انظر الأوسي (ابن عذاري)، الذيل والتكملة، ق:١، ص ٤٦٠. وقريش هم بنو فهر بن

مالك بن النضر بن كنانة بن خزيمة بن مضر بن عدنان: انظر ابن حزم، جمهرة،

ص ٤٦٤. وجاء عند المقرئ أن بنو أمية أصبحوا يخفون انسابهم، عندما زالت

دولتهم، وذكر الناس ما فعلوه بالحسين بن علي رضي الله عنه وينسبون انفسهم

الى قريش. انظر قول ابن سعيد في (المقرئ)، نفع، ج١، ص ٢٩٠.

(٢) انظر ابن بشكوال، ق:١، ص ١٦١، ٢٤٣، ٢٨٢، ق:٢، ص ٥٤٣، ٥٥١، ٦٤٨. وقبيلة تميم

ترجع بنسبها الى القبائل العدنانية ، فهم بنو تميم بن مرّ أدب طائفة الياس

ابن مضر بن عدنان ، انظر ابن حزم، جمهرة، ص ٤٨٠، والسويدى ، ص ٢٦، ٢٤.

(٣) انظر ابن بشكوال ، ق:١، ص ٩٤، ق:٢، ص ٤٢٥، والأوسي، ق:١، ص ٣٩٩.

(٤) ياقوت ، ج ٤، ص ٢٨١.

(٥) ابن حزم ، جمهرة، ص ٣٢١.

(٦) ابن حزم، جمهرة، ص ٢٤٣.

(٧) ابن حزم، جمهرة، ص ٤٩٩.

(٨) المصدر نفسه ، ص ٢٤٦.

(٩) المصدر نفسه، ص ٢١٩.

(١٠) ابن الأثير، المعجم، ص ٤٦.

(١١) المصدر نفسه، ص ٤٩٩، ٥٠٠.

(١) (٢) (٣)

واستوطنت القبائل العربية في اقليم قلعة رباح من جدام ، ولخم ، والبكرمين ،
كما أنَّ الانصار نزلوا في المناطق الطليطلية بالاضافة الى استيطانهم في طليطلة .
(٤)

(٥)

واختتمت طليطلة والمناطق التابعة لها باستيطان جل قبيلة كنانة ، كما ان
قسما من غافق نزلوا في حصن بالقرب من حصن البلوط ، بالاضافة الى نزولهم فسي
مدينة طليطلة .
(٦)
(٧)

ويخلص المدقق فيما سبق من معلومات الى ان القبائل القحطانية اليمانية
التي نزلت طليطلة كانت أكثر من القبائل العدنانية ، وذلك من خلال متابعة ما ذكر
من اسماء لعلماء وفقهاء وقضاة قد برزوا في طليطلة من كل قبيلة ، فكانت نسبة
الاولى الى الثانية كنسبة ١:٢ تقريبا ، و اشار ابن خلدون الى ان قبائل يمانية
نزلت بطليطلة وأراضيها .
(٨)

ومن خلال تشبعي للشورات التي قامت في طليطلة والأحداث التي مرت بها ، ومن
خلال تشبع استيطان القبائل العربية في الاندلس ، أميل الى الأخذ بالرأى السدي
أشار اليه اليعقوبي ، بان الذين نزلوا في طليطلة واستقرّوا فيها كانوا أخلاصا

(١) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٩٦ .

(٢) ياقوت ، ج ٣ ، ص ٢٣ .

(٣) ياقوت ، ج ٣ ، ص ٢٣ .

(٤) قال ابن غالب في (المقرئ) ، نفح ، ج١ ، ص ٢٩٤ .

(٥) المقرئ ، نفح ، ج١ ، ص ٢٩١ .

(٦) الزبيدي ، م ٧ : ص ٣٧ .

(٧) انظر ابن الفرضي ، ج١ ، ص ٣٧٣ ؛ ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٢٨٢ ؛ ق: ٢ ، ص ٤٦٢ ؛ ياقوت ،

ج ٤ ، ص ٤٠ ؛ ابن سعيد ، ق: ٢ ، دار المعارف ، ص ٢٤ .

(٨) انظر عنان ، دولة ، العصر الأول ، ق: ١ ، ص ٦٩ . ولكنني لم أجد ما ذكره على

لسان ابن خلدون في النسخة التي اطلعت عليها .

(١) من العرب والبربر والموالي ، لأن العناصر العربية والبربرية لم يكن لها تأثير كبير في الأحداث التي مرت فيها طليطلة في عصرى الامارة والخلافة ، فلذلك أخلص الى القول ان العائلات العربية التي استقرت في طليطلة لم يكن لها دور مؤثر وفاعل في مجريات الأحداث في مدينة طليطلة نظرا لأن الذين نزلوا طليطلة كانوا عبارة عن مجموعات منتخبة وصغيرة وخاصة اذا ما قورنت بسكان طليطلة - العاصمة القوطية - التي كانت تضم داخلها اعدادا كبيرة من السكان من العناصر المغلوبة ، حيث لا مجال للمقارنة بين العنصرين العنصر الفاتح والعنصر الاصلي الموجود فيها قبل الفتح الاسلامي ، فلم يكن لتلك العناصر الفاتحة التي استقرت بطليطلة القدرة على تغيير الأمور فيها ، أو التحكم في مجريات الأمور فيها عندما كانت تواجه أية تحديات حقيقية من جانب غالبية السكان ، سواء من الذين أسلموا أم الذين بقوا على دينهم ومعتقداتهم القديمة وهذا ما سنراه في الفصل الرابع .

الفصل الرابع

المعارضة الطليطلية في عصري الامارة والخلافة :-

أ - في عصر الامارة

ب - في عصر الخلافة

اتخذت المعارضة الطليطلية أسلوب الثورات المسلحة ضد الحكم المركزي في قرطبة، وأحيانا كانت تمتد خارج المدينة الى مناطق مجاورة، بل أنّ القسسوات الطليطلية الشائرة كانت تخرج لتهاجم المناطق المجاورة التابعة لسلطات قرطبة، وكانت تأخذ بعض الحصون والقلاع المتقدمة لتستفيد من مواقعها في شن الغسارات والهجمات على المناطق التي كانت تسير في فلك (ركاب) الحكومة المركزية كما سنرى. وسأقوم بعرض للثورات والحركات التي ظهرت في طليطلة من حيث أحداث تلك الثورات ونتائجها، ومحاولة التعرف على الاسباب الكامنة خلفها، للتعرف على تاريخ طليطلة السياسي أثناء العهد الأموي في الأندلس بشقيه المتمثلين في عصري الامارة والخلافة.

ثورات طليطلة في عصر الامارة: بداية الثورات التي قامت في طليطلة هي

تلك الثورات التي واجهت عبد الرحمن الداخل مؤسس الدولة الأموية في الأندلس، بادي ذي بدء، لا بدّ من الإشارة الى توجه يوسف الفهري من قرطبة يريد الثورة والقضاء على عبد الرحمن الداخل الذي انتزع منه أمر الأندلس. فبعض المصادر ذكرت أنّ يوسف اتجه نحو طليطلة (١)، بينما أشارت مصادر أخرى الى أنّه اتجه نحو ماردة (٢)، فاجتمع له زهاء ٢٠ ألفا من البربر والعرب فزحف بهم لمواجهة عبد الرحمن الداخل إلا أنّه هزم في نواحي اشبيلية من قبل عبد الملك بن عمر المرواني (٣)، الأمر الذي اضطرّه للفرار (٤)، ومحاولة اللجوء الى هشام الفهري في مدينة طليطلة، علما بأن بعض

(١) ابن القوطية، ص ٣٠؛ ابن خلدون، العبر، م: ٤، ص ٢٦٣؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٣٢٩،

(عن ابن خلدون) .

(٢) أخبار مجموعة، ص ٩٦؛ ابن الأثير، ج ٥، ص ٤٩٩؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٤٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٢٩.

(٣) أخبار مجموعة، ص ٩٦؛ ابن الأثير، م: ٥، ص ٤٩٩؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٤٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٢٩؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٦٣-٢٦٤؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٣٢٩.

(٤) أخبار مجموعة، ص ١٩٦.

المصادر جعلت هروب يوسف الفهرى عام ١٤١ هـ ، في حين أن رأيا آخر جعله
 عام ١٤٠ هـ ، وتجمع المصادر على أن مقتل يوسف الفهرى كان على مقربة من مدينة
 طليطلة ، في شهر رجب من عام ١٤٢ هـ ، عندما كان متجها اليها ليحتمي فيها عند
 هشام الفهرى ، على قوله ، بينما اشارت اقوال أخرى الى انه قتل عندما كان يتردد
 في المناطق القريبة من طليطلة ، وهذا الكلام يحمل على أنه أغتيل قبل أن يمل الى
 طليطلة ، وربما أنه كان يحاول تجميع قوات جديدة فقتل أثناء تروده بين القرى
 والمناطق الوسطى من الاندلس في منطقة طليطلة .

(٧)
ثورة هشام الفهرى في طليطلة :- هو هشام بن عمرو الفهرى وهو من بني عمومة
 الأمير يوسف الفهرى الذى كان آخر الولاة ، وجاء في بعض المصادر أنه شار فسي
 طليطلة عام ١٤٤ هـ ، -ومعه حيوة بن الوليد اليحصي وعثمان بن حمزة بن عبيد الله

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ٩٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٣٩ ؛ ابن خلدون ، العبره م : ٤٤ ، ص ٢٦٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٢٩ .
 - (٢) ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٩ .
 - (٣) أخبار مجموعة ، ص ٩٩-١٠٠ ؛ ابن القوطية ، ص ٣٠ وذكر انه قتل في طليطلة ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٣٩ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٦٤ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٢٩ .
 - (٤) ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٩ ؛ النويرى ، م : ٢٣ ، ص ٣٣٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩ .
 - (٥) أخبار مجموعه ، ص ٩٩ .
 - (٦) ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٤٩٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٣٩ ؛ ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٦٤ .
 - (٧) أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ، ١٠٤ ، ٩٩ ؛ وقد ورد اسمه في مصادر أخرى هشام بن عذرة الفهرى ؛ انظر ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٧ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ ، في حين انه اسمه ورد عند ابن خلدون ، م : ٤٤ ، ص ٢٦٦ . هشام بن عبد ربه الفهرى واغلب الظن ان الخطأ كان من السخاخ أو خطأ من الذين نقلوا الاسم حيث أن كلمة عروة قريبه جدا من عذرة ، وكذلك كلمة عبد ربه .
 - (٨) ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٧ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ .
 - (٩) أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٧ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ .

(١) ابن عبد الله بن عمر بن الخطاب - ولكن ابن خلدون أورد رواية مغايرة للغول السابق حيث ذكر أن عبد الرحمن الداخل وجد هشاما الفهرى شائرا في طليطلة ، حتى انه قال ان هشاما كان شائرا على يوسف من قبل ، واعتقد أن هشاما الفهرى كان شائرا قبل عام ١٤٤ هـ ، اذ ان المصادر التي ذكرت ان ثورته كانت عام ١٤٤ هـ ، قرنتها بتوجه الأمير عبد الرحمن الداخل لمحاصرته ، وهذا لا يعني بالضرورة ان الثورة اشتعلت عام ١٤٤ هـ ، بل ان توجه الداخل صاحب الحكومة المركزية ، الى طليطلة لم يكن ممكنا قبل ان يخضع المناطق القريبة من قرطبة قبل ان يفكر باخضاع مناطق بعيدة مثل طليطلة ، والأمر الذي يؤكد هذا التصور هو ما ذكره صاحب كتاب أخبار مجموعته من أن يوسف الفهرى تقدم نحو طليطلة عام ١٤٢ هـ ليأمن عند هشام الفهرى ، بعد فشله في الانتصار على قوات عبد الرحمن الداخل ، ومن المعروف أن هشاما كان واليا على طليطلة من قبل يوسف الفهرى عام ١٣٨ هـ ، فكيف سيطر الداخل على طليطلة عام ١٤١-١٤٢ هـ مع أن يوسف الفهرى حشد القوات التي سار بها للقضاء على الداخل من منطقة طليطلة وماردة كون أقاربه وأصهاره كانوا موجودين في هاتين المنطقتين (٦) وانه توجه اليهما ، وتحرك بقواته منهما لملاقاة قوات وأنصار عبد الرحمن الداخل ،

-
- (١) انظر الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٨٣ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ذكر ان معه حيوة بن الوليد التجيبي والعمري من ولد عمر بن الخطاب ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٣ وذكر ان اللذين مع هشام هما هشام بن عبيد الله بن عمر بن الخطاب ، وحيوة ابن الوليد ، وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٦ وذكر ان اسم الشائرين مع هشام هما حيوة الوليد الحصي وحمره بن عبد الله بن عمر .
- (٢) ابن خلدون ، المصدر نفسه ، م ٤ ، ص ٢٦٦ .
- (٣) أخبار مجموعة ص ١٠١ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ .
- (٤) أخبار مجموعة ، ص ٩٩ .
- (٥) أنظر أخبار مجموعة ، ص ٩٩ ، ١٠٠-١٠١ .
- (٦) أخبار مجموعة ، ص ٩٦ .

فالذي اميل الى الأخذ به هو ان هشاما الفهرى كان على طليطلة وأنه لم يخضع
(١)

للدخل منذ عام ١٣٩ هـ عندما آلت مقاليد الحكم للأخير بعد استسلام يوسف الفهرى ،

وأنما كان عام ١٤٤ هـ هو العام الذى استطاع فيه الداخل التوجه للقضاء على

(٢)

ثورة طليطلة ، لأنه واجه ثورات متعددة في مختلف أنحاء الأندلس .

قام الأمير عبد الرحمن الداخل بمحاصرة الثوار في داخل طليطلة ، ولكن

لم يستطع عام ١٤٤ هـ من الاستيلاء عليها ، ونتيجة لشدة الحصار قام هشام الفهرى

بالدعوة الى الملح وأعطى ولده أفلح رهينة للداخل ، وبعد ذلك عاد عبد الرحمن الى

(٣)

قرطبة ومعه الرهينة ، ولكن هشاما كان مقدمه الاستراحة والاستعداد لجولات قادمة ،

فما أن عاد عبد الرحمن حتى أعلن هشام عن نيته وخطته برفض الانصياع للحكومة

المركزية في قرطبة المتمثلة في شخص عبد الرحمن الداخل ، وفي عام ١٤٥ هـ سار

اليه الأمير على رأس قواته فحاربه ، ولكن الثورة كانت هذه السنة أشد وأقوى حيث

تحملت الحصار والحرب ، وحاول الداخل ان يدفع هشاما الى الرجوع الى الطاعة كما

فعل في العام السابق ، ولكنه رفض مما دفع الأمير الى ان يقدم على قتل الرهينة

على ابواب طليطلة ، ولم تتمكن قوات عبد الرحمن الداخل الحكومية من النيل من

الشائرين كما حدث في عام ١٤٤ هـ من ثورة طليطلة ، مما اضطرها الى الانسحاب دون

(٤)

أن تحقق أى مكسب في عام ١٤٥ هـ .

ولم يفعل الأمير في عام ١٤٦ هـ شيئا امام الثورة الطليطلية بسبب انشغاله

بأمر أهم وخطر حيث واجه ثورة عديدة وقوية ، كادت تنهي حكمه وحكم بني أمية ، تلك

هي ثورة العلاء بن مغيث التي كانت تدعو الى الانقياد الى الدولة العباسية بقيادة

(٥)

أبي جعفر المنصور ، ولكن عام ١٤٧ هـ كان عام ارجاع طليطلة الى حظيرة الدولة

(١) انظر الخشني ، ص ١٤ ؛ وانظر ابن الفري ، ج ١ ، ص ١١ ؛ الحميدى ، ص ٨-٩ ؛ ابن

الأثير ، ج ٦ ، ص ٤٩٤-٤٩٥ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ١ ، ص ٣٥ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ،

ص ٤٦ ، ٤٤ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٣٤ ، ٣٣٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٨ ؛ ابن

خلدون ، م ٤٠ ، ص ٢٦٢-٢٦٣ .

(٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١-١٠٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٤٩-٥١ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ،

ص ٣٣٩-٣٤٠ .

(٣) أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٧ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ .

(٤) أخبار مجموعة ، ص ١٠١ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٧ ، ٥٢٨ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٠ .

(٥) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١-١٠٣ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥١-٥٢ ؛ النويرى ،

ج ٢٣ ، ص ٣٤١ .

الاموية و اخضاعها للسلطات المركزية ، ففي عام ١٤٧ هـ وجه الأمير عبد الرحمن مولى له يدعى بدرا ، وقائدا من قواده هو تمام بن علقمة على رأس جيش كبير للقضاء على ثورة الفهرقي في طليطلة ، وحاصرها حتى ان الأمير عبد الرحمن ندب الاجناد الى حصار مدينة طليطلة وجعل ذلك بينهم دولا ، في كل ستة أشهر ، حتى مل أهل طليطلة الحصار فأرسلوا الى القائدين بدر وتمام ، يسألونهما الأمان على ان يسلموا لهم قادة الثورة الثلاثة وهم الفهرقي والعمري وحيوة ، وكانوا يدا واحدة فاسلموهم اليهما ، وفي قول آخر ان بدرا وتمام هما اللذان قاما بمكاتبة أهل طليطلة فسي ذلك ، وسلم قادة الثورة الى قائد الأمير عبد الرحمن ، وتم قتلهم في قرطبة ، عند ذلك قام الداخل بتولية أمر طليطلة الى تمام بن علقمة ، الا أن ابن خلدون ذكر ان ارسال بدر وتمام لاختضاع طليطلة وما تم في تلك الحملة كان عام ١٤٩ هـ .

ومن الملاحظات التي تسجل على هذه الثورة واحداها ، هي حصانة طليطلة اذ لم يستطع الداخل عام ١٤٤ هـ وعام ١٤٥ هـ من اقتحامها رغم ضربها بالمنجنيق عام ١٤٥ هـ ، وتعلل المصادر ان ذلك عائد الى حصانة مدينة طليطلة ، ومن الأمور الأخرى التي

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ١٠٣-١٠٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٨٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٣ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٤٠ .
 - (٢) أخبار مجموعة ، ص ١٠٤ .
 - (٣) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٣ .
 - (٤) أخبار مجموعة ، ص ١٠٤ .
 - (٥) أخبار مجموعة ، ص ١٠٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٨٣ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٣ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٤٠ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٦ .
 - (٦) أخبار مجموعة ، ص ١٠٤ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٣ .
 - (٧) ابن خلدون ، م ٤ ؛ ص ٢٦٦ .
 - (٨) انظر ابن الأثير ، ج ٥ ، ص ٥٢٨ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٤٠ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ١٠١ .

تسترعي الانتباه أنَّ قادة الثورة الثلاثة كانوا من العرب المسلمين، فهشام الفهرى
وعثمان بن حمزة العمرى من قريش، وأمَّا التجيبي أو اليحصبي فهو من القبائل
اليمانية القحطانية.

ثورة القائد السلمي : حدثت في طليطلة عام ١٦٢ هـ حادثة عصيان ، حيث قام أحد
قادة عبد الرحمن الداخل وهو المعروف بالقائد السلمي بالفرار من قرطبة إلى
طليطلة ، خشي أن يوقع به عبد الرحمن بعد أن افتضح أمره في ليلة سابقة ، وذلك
عندما كان خارجا وهو في حالة سكر إلى أحد أبواب مدينة قرطبة وحاول فتحه ولكن
الحراس منعه ولما صحا خشي الفضيحة وعاقبتها ، مما اضطره إلى الفرار إلى طليطلة
فاجتمع إليه عدد ممن تراودهم فكرة معارضة عبد الرحمن الداخل والقيام بالثورة
على إدارته المركزية ، وقد وصف الذين التقوا حول السلمي بأنهم كثر وأنهم من أصحاب
الشر كما تشير المصادر ، والتي من الواضح أنها تتكلم من وجهة نظر رسمية ،
ولكن عبد الرحمن الداخل لم يمهّل السلمي ومن شايعه على التمرد ليقوم بالثورة
ويعد لها عدتها ، فأرسل قوات للقضاء عليه قبل أن يستفحل أمره في طليطلة ، فنازلته
القوات الحكومية في المكان الذي تحصن فيه ، وتمت محاصرته ، ثم ما لبث القائد
السلمي أن طلب المبارزة فبرز له عبد اسود فقتل كل واحد منهما الآخر ، الأمر الذي

(١) انظر ابن اسحاق ، م : ١-٢ ، ص ٧٠٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٢٩٠ - ٢٩١ والفهرريون
وآل الخطاب من قريش ، وانظر ف ٣ ، من هذه الدراسة ص ١٩٣ .

(٢) وتجيبي من السكون من كندة : انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٣٠ .

(٣) ويحصب من بطون قبيلة حمير : انظر ابن حزم ، جمهرة ، ص ٤٣٥ ، ٤٧٨ .

(٤) أنظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٥٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٤٧ - ٣٤٨ ؛ ابن خلدون ،
م : ٤ ، ص ٢٦٩ .

(٥) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٥٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٨ ؛ وانظر ابن خلدون ،
م : ٤ ، ص ٢٦٩ فقد اكتفى بالقول ان السلمي انتهى أمره في الحصار دون الإشارة
إلى المبارزة .

أنهى هذه الحركة التمردية . وطلب المبارزة يوضح ان السلمي كان يريد ان يموت في المبارزة فتكون ميته مية الفارس القائد ، فهو لم يدع لمبدأ ولم تكن عنده أطماع سياسية .

مما سبق يخلص الى القول : ان حركة السلمي لم تكن ثورة طليطلية خالصة ، بل كانت عبارة عن تجمع أناس ناقمين على الحكومة المركزية التفوا حول السلمي الذي كان أحد قادة الحكومة المركزية في السابق ، الذي لم يكن من مواطني مدينة طليطلة ، ولم يكن عنده مبادئ أو مطالب ينادى بها ويدعو الناس الى الالتفاف حولها ، بل ان ذلك لمجرد خطأ شخصي وقع فيه ، فافتضح أمره ، الأمر الذي دفعه للهرب ، خشيته من المعاقبة ، وكانت وجهته طليطلة .

ولكن الأمر الذي يسترعي الوقوف عنده هو ان هروب القائد السلمي كان الى مدينة طليطلة ، واجتماع بعض الناس حوله من أهلها ، وذكرت بعض الروايات أنهم من سفلة القوم^(١) ، الأمر الذي يجعل الانسان يدقق في السبب الذي من أجله اختار القائد السلمي طليطلة لتكون المكان الذي يلتجئ اليه دون غيرها من المدن ، مما يوحى أن أناسا كانوا في طليطلة مستعدين للقيام بالثورة ، أو عندهم قابلية للقيام بذلك اذا ما ساحت لهم الفرصة وتطلبت مصالحهم القيام بالثورة .

ولكن لا يعرف بالتحديد من هم الذين التفوا حول القائد السلمي؟ هل هم من المسلمين الفاتحين ؟ أم من الذين اسلموا من سكان طليطلة ؟ أم أنهم من غلب المسلمين من النصارى الذين ظلوا على دينهم ؟ أغلب الظن أن الذين التفوا حول السلمي هم من الذين شاركوا في ثورة هشام الفهرى والذين غلبوا على أمرهم نتيجة لشدة الحصار ، وأتصور أنهم من الذين فقدوا نفوذهم بمجيء عبد الرحمن الداخل ، وخاصة من تنقذ من قریش مثل الفهرين وبعض رؤوس العرب وخاصة ذوى الذين قتلوا في أحداث ثورة هشام الفهرى وعلى رأس هؤلاء قادة الثورة الثلاثة القرشيين ،

(١) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٥٩ ؛ النووي ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٨ .

الفهرى والعمرى ، والتجيبى او اليحصي اليماني فلا بدّ وأن اقاربهم وذويهم كانوا ناقلين على عبد الرحمن الداخل ، ولا يخلو الميدان في مثل هذه الحالة من انضمام من له مصالح ، او من المغامرين من العامة ، الى صفوف ايّّة حركة تمرد او عصيان أو ثورة عامّة .

ثورة محمد بن يوسف الفهرى : اختلفت المصادر في معلوماتها التي أوردتها حول ثورة أبي الاسود محمد بن يوسف الفهرى ، فقد جاء في بعض المصادر أنّه قام بثورته عام ١٦٨ هـ ، بينما جاء في مصادر أخرى انه قام بثورته في طليطلة عام ١٦٩ هـ ، بعد أن تمكن من خديعة حرّاسه ، بتظاهره بالعمى ، مما جعل الحرّاس يتفاضون عن مراقبته في سجنه ، - الذى كان يقبع فيه في مدينة قرطبة ، والذى كان يُفْضى الى نهر قرطبة من خلال نفق يؤدى الى النهر ، ليقضى السجناء حاجاتهم . - ، الأمر الذى ساعده على تدبير خطة الهرب بمساعدة أحد مواليه .

وبعد أن تمكن من الهرب اتجه صوب طليطلة فدخلها ، واجتمعت حوله أعداد كبيرة من الناس ، الأمر الذى شجعه على ان يتخذ قرارا بالزحف بتلك الجموع لمحاربة القوات الحكومية ، فالتقت القوات الشائرة بالقوات الحكومية على الوادى الأحمر بقسطلونة عام ١٦٨ هـ ، وعلى رأس القوات الشائرة قائد الثورة محمد الفهرى ، فسي حين ان القوات الحكومية كانت بقيادة الأمير عبد الرحمن الداخل ، الأمر الذى

(١) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٨ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٩ .

(٢) العذرى ، ص ١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٧ .

(٣) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٨-٧٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ ؛ وانظر العذرى ، ص ١١ . فقد أشار الى ان ابا الاسود عُرف بالأعمى مما يشير الى المعنى نفسه الذى قال به ابن الأثير .

(٤) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٧ ، ٥٥ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ .

(٥) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ .

(٦) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٦٩ .

وذكر ان المعركة كانت بقسطلونة .

أُكسب المواجهة أهمية كبيرة ، لأن نتيجة المعركة ستكون حاسمة لكلا الطرفين ، وبدأت المعركة ، ودارت رحاها بشدة ، واستمرَّ القتل في قوات الثَّوار حتى أنَّه قتل منهم أربعة آلاف حسب ما ذكرته المصادر هذا عدا من تردى منهم في النهر ، وأخيراً حُلَّت الهزيمة في صفوفهم ، ولم يكتفِ الداخل بهذا النصر بل استغلَّ حالة الفرار والفوضى التي كانت عليها القوات الثائرة ، فقامت قواته بمطاردة فلول المنهزمين ، فقتلت من كانت تلحق به ، حتى أنَّها ظَلَّت تطارد القوات المهزومة الى ما بعد قلعة رباح .^(١)

وفي عام ١٦٩ هـ قام محمد الفهرى بتجميع الرجال لقتال قوات الداخل ، إلا أن أصحابه فرَّوا من أمامهم حين احتسبوا بِقربها ، الأمر الذي جعله يسير معهم ، إلا أنَّ عياله أخذوا ، وأنَّ عدداً من أنصاره قد قتلوا ، أما الفهرى فقد ظلَّ حيّاً الى عام ١٧٠ هـ حيث هلك في قرية من أعمال طليطلة ، واكتفى ابن خلدون بالقول ان لقاءً^(٢) ثانياً دار بين الجانبين عام ١٦٩ هـ ، وان الهزيمة حلت بقوات الفهرى وان محمد بن يوسف الفهرى قد توفي في عام ١٧٠ هـ في إحدى المناطق التابعة لطليطلة .^(٣)

وقد قام بأمر الثورة بعد انتهاء حياة أبي الاسود أخوه القاسم بن يوسف ، ولكنَّ الأمير عبد الرحمن لم يترك له مجالاً لتجميع قوات حوله ، ولم يفتح له أيَّة فرصة للاستفادة من عامل الزمن . فعاجله بالحرب ، ولكنَّ قاسماً جاء الى معسكر الداخل بدون أمان مسبق ، الأمر الذي مكَّن الأمير عبد الرحمن من قتله دون ما أي حرج .^(٤)

(١) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٦٩ ؛ وقد اكتفى بالقول ان الهزيمة حلت بابي الأسود ، وقد كانت هزيمة قاسية له ولأصحابه .

(٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ .

(٣) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ - ٣٥٠ .

(٤) ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٦٩ .

(٥) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٦٩ .

وقبل أن أقوم بمحاولة تحليل واستجلاء الحقيقة ، لا بدّ من التعرّيج على ماورد عند ابن عذارى فإن أخباره عن ثورة أبي الأسود جاءت مخالفة لما ذكر آنفاً ، فقد ذكر أنّ أبا الأسود توجه من طليطلة بعد هربه إليها ، الى جهة الشرق ومعها القوات التي استطاع حشدها ، وكان في المقابل الأمير عبد الرحمن يقوم بحشد قواته من الأقاليم التابعة لنفوذه ، فالتقيا في مخاضة الفتح في بداية شهر ربيع الأول من عام ١٦٩ هـ ، فدامت المعركة عدة أيام بين قتال وزحف ، وأخيراً دارت الدائرة على قوات محمد الفهرقي فقتل رجاله ، وتمّ القضاء على معظم قواته ، وكما أنّ ابن عذارى أورد رواية الرازي التي تدور حول نتيجة المعركة ، التي ذكر فيها ان خسائر قوات ابي الأسود كانت أربعة آلاف رجل اضافة الى من غرق او هلك خلال عمليات الفرار والمطاردة في الأودية ، وقد اتجه الفهرقي الى قورية ، وظل فيها الى أن خرج اليه عبد الرحمن الداخل عام ١٧٠ هـ ، مما دفعه الى الفرار من امام القوات الحكومية ، عندما أحترق باقترابها منه ، ولكن عياله وبعض أصحابه لحقت بهم قوات الداخل ، فقتل الذين أدركوا وأحرقت دوره ، وبقي فارا ، حتى ان الرواية جعلته وحيداً ، وقد التجأ الى الغابات ، الأمر الذي قوّت على الداخل الاستمرار بملاحقته ، وقام الداخل بالايقاع ببربرنغره ، فأذلهم وكسر شوكتهم ، ثم عاد بقواته الامر الذي جعل محمدا الفهرقي يعود الى قرية ركانه التي هي من المناطق التابعة لطليطلة ، حيث وافته منيته فيها في العام نفسه أي عام ١٧٠ هـ (٣) .

ولكن ابن عذارى ذكر في موضع آخر أنّ الأمير عبد الرحمن الداخل قام بقتل محمد الفهرقي وبمحاربتة عدة مرّات الى ان كانت معركة قسطلونة حيث الحق الداخل آخر هزيمة بقوات ابي الأسود ، ثم اتجه الفهرقي بعدها الى ركانة ولم يزل بها حتى مات (٤) ، وقام بأمر الثورة بعده أخوه القاسم بن يوسف ، وتوجه اليه الأمير الداخل (٥) وتمت المصالحة باستسلام القاسم وجرت العهود بينهما وعاد مع الأمير الى قرطبة .

(١) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٥٧ (٢) قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج٢ ، ص ٥٧ .

(٣) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٥٧ - ٥٨ .

(٤) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٥٥ . وروايته مصدرها عن بعض المؤرخين .

(٥) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٥٥ ؛ وانظر العذري ، ص ١١ .

من خلال التدقيق فيما سبق من معلومات يتضح ان بداية الثورة كانت في مدينة
 طليطلة ^(١) ، ولكن المصادر تنتقل فجأة الى معركة قسطلونة دون أي اشارة الى مصير
 الثورة في طليطلة ، فبعد المعركة ذكر ابن عذارى ان محمدا الفهرقي اتجه الى منطقة
 قورية ^(٢) ، في حين أن المصادر الأخرى اكتفت بالقول ان القوات الحكومية طاردت قوات
 الفهرقي الى ما بعد قلعة رباح ^(٣) ، وفي العام التالي لهذه المعركة لم تصمد قوات
 الفهرقي امام قوات الأمير عبد الرحمن ، حيث فرّت من أمامها وان عددا من افراد عائلة
 الفهرقي قد أخذوا ، وان بعض رجاله قتلوا بينما فرّ هو الى مناطق الغابات ، وتُجمع ^(٤)
 المصادر على ان وفاته كانت في أحد الأماكن التابعة لطليطلة والمعروف بقريسة ^(٥)
 ركانة .

ومن الأمور التي يجب مراعاتها هنا هو ما ذكره ابن عذارى في الموضع الثاني
 من كلامه عن الثورة عندما ذكر ان عبد الرحمن الداخل حارب محمد بن يوسف الفهرقي
 عدة مرات قبل معركة قسطلونة ^(٦) ، واذا ما صحّ كلامه هذا فمن الجائز أن تلك المرات
 التي اشار اليها ، هي معارك دارت بين أنصار الداخل والفهرقي في طليطلة ، وربما ان
 الداخل قام كذلك بمحاربة الفهرقي في طليطلة الى ان تمكن من ابعاده عنها حيث لم
 تعد تابعة لسلطانه ، لأنّ المعارك الأخرى قد وقعت في مناطق تقع في الجهة الشرقية
 كانت تتبع لمدينة طليطلة في عهد الولاة ^(٧) ، ومن المحتمل انها كانت ما تزال تتبعها
 في هذه الفترة ، اذ من المرجح ان والي طليطلة ما زالت له السلطة على ولايته

-
- (١) انظر العذري ، ص ١١ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ ، ٥٧ ؛
 النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ .
- (٢) قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ٥٧ .
- (٣) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ .
- (٤) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٧-٥٨ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ،
 ص ٣٥٠ .
- (٥) انظر العذري ، ص ١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٧-٥٨ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛
 النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٠ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٦٩ .
- (٦) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٥٥ .
- (٧) انظر البكري ، جغرافية ، ص ٦٢-٦٣ ؛ مجمع طليطلة الثالث ، ص ١٢١ ؛ عنان ، دولة ،
 ق: ١ ، ص ٦٩ .

طليطلة الكبيرة التي كانت تتبعها في عهد يوسف الفهرى، لذلك أرى ان محمدا الفهرى لم يعد له سيطرة على مدينة طليطلة في عام ١٦٩هـ بعد معركة قسطلونة، وان ثورته انحصرت في بعض المناطق الريفية الشرقية من ولاية طليطلة.

ومن الملاحظات التي تسجل على ثورة محمد بن يوسف الفهرى، أن هذه الثورة كانت بقيادة عربية قرشية، وان قائدها هو من أقرب الناس الى الوالي السابق يوسف الفهرى، اذا ما اعتبر عبد الرحمن الداخل مستوليا على أمور الحكم، وانه كان شائرا بدوره على الحكومة المركزية للدولة الاسلامية العباسية في المشرق، من حيث قيامه بالاستقلال عنها، وقطع الدعوة لخلفاء بني العباس، وانه لم يأت الى الحكم الا بالقوة والثورة، ومما يلاحظ على محمد الفهرى انه قام بالتوجه الى طليطلة، ليقوم منها باعلان الثورة، والسؤال الذي يطرح هنا لماذا اتجه نحو طليطلة؟ وللإجابة على هذا السؤال لابد من التدقيق في الأحداث التي واكبت استيلاء عبد الرحمن الداخل على مقاليد الأمور في الأندلس، اذ يتضح منها أن يوسف الفهرى عندما فر من قرطبة قام بالاتجاه صوب منطقة طليطلة، لوجود أصهاره وأقاربه وبعض مواليه في تلك المنطقة، وانه قام بحشد عدد كبير من منطقة طليطلة ومساعدة، والعودة لمحاربة الداخل، من هنا يتضح أن هذه المنطقة كانت موالية لوالد محمد الفهرى، وانه كانت على استعداد للانتقام للهزيمة التي منيت به عام ١٤١هـ من قبل قوات

-
- (١) انظر قول ابن غالب في (المقرئ)، نفح، ج١، ص ٢٩٠-٢٩١؛ حيث ذكر ان الفهرى من قريش.
 - (٢) ابن الأثير، ج ٦، ص ٧٨-٧٩؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٥٠؛ والنويرى، ج ٢٣، ص ٣٤٩.
 - (٣) انظر هذه الدراسة، ف ٣، ص ١٤٢-١٤٣.
 - (٤) ابن الأثير، ج ٦، ص ٧٩؛ ابن عذارى، ج ٦، ص ٥٠؛ والنويرى، ج ٢٣، ص ٣٤٩.
 - (٥) انظر اخبار مجموعة، ص ٩٦؛ وانظر ابن القوطية، ص ٣٠؛ ابن خلدون، م ٤، ص ٢٦٣؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٣٢٩.
 - (٦) أخبار مجموعة، ص ٩٦؛ ابن الأثير، ج ٥، ص ٤٩٩؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٤٩؛ والنويرى، ج ٢٣، ص ٣٢٩؛ ابن خلدون، م ٤، ص ٢٦٤-٢٦٣؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٣٢٩.

(١)

حكومة قرطبيـــــــــــــــــة المتمثلة في شخص عبد الرحمن الداخل ، ولا يغيب عن الأذهان
ايضا قيام ثورة هشام الفهرقي ومن معه في طليطلة ، ضد الحكومة المركزية نفسها ،
والحرب التي دارت بين الجانبين ، مع الأخذ بعين الاعتبار ان قائد الثورة هو الآخر
من الفهرقيين ، الأمر الذي يشير بطريقة غير مباشرة الى أنّ هناك اعدادا من الناس
في منطقة طليطلة كانوا على ولاء للفهرقيين أكثر من ولائهم لبني أمية ، وخاصة البربر
الذين يدينون بالولاء للقائد عقبة بن نافع الفهرقي ، لأنه سبب هدايتهم الى الاسلام ،
نظرا للدور الذي لعبه في عملية الفتوحات الاسلامية في بلادهم ونشره لمبادئه
بينهم ، ولذلك رأينا الداخل يوقع ببربر نفزه ، حيث قام بتحطيم أسباب قوتهم ،
الأمر الذي يؤكد ما ذهبت اليه من كون غالبية الذين ناصروا محمد الفهرقي هم من
البربر المسلمين ، وما يدعم ذلك ما ذكرته بعض المصادر حول المراسلات التي
دارت بين يوسف الفهرقي وأصحابه وبناته وعياله في منطقة ماردة وطليطلة والتي
كانوا يدعونه فيها للثورة ويعدونه بالنصرة اذا ما قدم عليهم ، وكذلك أنّ معظم
العشرين الفا الذين حشدهم يوسف الفهرقي عام ١٤١ هـ لمحاربة الداخل كانوا من
البربر .

ومن الأمور التي تلفت الانتباه ، هو أن منطقة طليطلة كانت مهيأة للثورة وما
ان وصل محمد الفهرقي اليها ، حتى اجتمعت له اعداد كبيرة من الناس ، الأمر الذي
جعله يتحرك لمحاربة القوات الحكومية بقيادة عبد الرحمن الداخل ، اذا مسا

-
- (١) أخبار مجموعة ، ص ٩٦ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤٩ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٣٩ ؛ ابن
خلدون ، المعبر ، م ٤٠ ، ص ٢٦٣ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٣٢٩ .
- (٢) انظر هذا الفصل ، ص ١٩٨-٢٠١ .
- (٣) انظر ابن عذاري ، ج ١ ، ص ٨ ، ١٩-٢١ ، ٢٤-٢٥ .
- (٤) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٥٨ .
- (٥) انظر أخبار مجموعة ، ص ٩٦ .
- (٦) انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٤٩ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ٩٦ فقد ذكر ان الذين
اجتمعوا لمناصرة يوسف الفهرقي كانوا من أهل البلد من العرب والبربر .
- (٧) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٧٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٤٩ ؛ وانظر ابن عذاري ،
ج ٢ ، ص ٥٧ ؛ ابن خلدون ، م ٤٠ ، ص ٢٦٩ .

استئينا قول ابن عذارى في الموضوع الثاني من كلامه عن الثورة الفهرية في اواخر
(١)
عقد الستينيات ، ولهذا فان ثورة ابي الاسود كانت قد اختلفت عن ثورة هشام الفهرى
وعصيان القائد السلمي اللذين اكتفيا بالتحصن في داخل طليطلة ، اذ يستدل من
(٢)
خلال حشده لقوات كبيرة بفترة قصيرة على ان هناك تنظيما وتخطيطا للقيام بالثورة ،
كان يقوم به أنصار الفهرى وأصهاره ، وهكذا ما ان وصل الفهرى الى طليطلة حسنى
اشتعلت الثورة واجتمعت له الجموع ، كما أن تفكير محمد الفهرى كان واضحا من حيث
انه كان يرمي الى القضاء على حكومة الداخل واستعادة ما خسره الفهريون من سلطان
على الاندلس ، ويتم ذلك من خلال القضاء على حكومة الداخل المغتصبة لحقوقهم حسب
اعتقادهم ، ولما الحقه بهم من التقتيل والسجن ، اذ لا يعقل ان يستطيع هـارب
بالسرعة التي ذكرتها المصادر ان يجمع قوات كبيرة ويعدّ العدة للتوجه لمحاربة
(٣)
القوات الحكومية ، اذ من الطبيعي جدا أن يلجأ الشائر والفرار الى الاختفاء لفترة
من الزمن ليست بالقصيرة ، حتى يتسنى له جمع انصاره ان كان له انصار أو تكتوين
انصار جدد .

ومن المؤكد أنه استفاد من نعمة العناصر التي فقدت مكاسب كانت قد حققها ،
وشرفا قد نالته ، فسخر تلك النعمة لتسير في مجرى أهدافه وتصب في ثورتـــــــــــــــــه ،
بالاستفادة من تلك العناصر والفعاليات لمناصرته وتقوية صفوفه ، نظرا لأنها كانت
قد خسرت تلك المكاسب منذ استيلاء عبد الرحمن الداخل على مقاليد الحكم ، والتي
كانت قد نالتها في ظل عمليات الفتح وإبان عهد الولاة ، ومن الأمثلة على ذلك
القبائل العربية ، وخاصة القرشيين من بيوتات بني هاشم وبني عدى ومواليهم ،
وغيرهم من أهل البلد ، الذين دخلوا الى الاندلس في حملة طارق وموسى بن نصير من
(٥)
العرب والبربر .

(۱) انظر ابن عذاری ، ج ۲ ، ص ۵۵ .

(٢) انظر أخبار مجموعة، ص ١٠١، ١٠٣-١٠٤؛ ابن الأثير، ج ٥، ص ٥٢٧ - ٥٢٨؛ النويري، ج ٢٣، ص ٢٤٠.

(۳) انظر ابن الأثير، ج ۶، ص ۷۹؛ النووي، ج ۲۳، ص ۳۴۹؛ وانظر ابن عسّاري، ج ۲، ص ۵۷؛ ابن خلدون، م: ۴، ص ۲۶۹.

(٤) انظر أخبار مجموعة ، ص ٩٥ ، ٩٦ ، ١٠١ .

(٥) انظر أخبار مجموعة ، ص ٤٠ .

والأمر الذى يشير الشكوك في النفس هو فرار قوات الفهرى أمام قوات الداخل في العام الذى تلا معركة قسطلونة ، عندما أحست باقتراب قوات الحكومة ، الأمر الذى (١) يشير الى أن هناك احتمالا كبيرا الى أن بعض القوات انسحبت من صفوف قوات الفهرى قبيل وصول قوات الداخل، وكانت عملية انسحابها عملية مدبرة كانت ترمي الى زعزعة صفوف العناصر الملتفة حول قيادة ابي الاسود، حيث تركت عملية الانسحاب أسوأ الأثر في نفوس القوات المتبقية مع ابي الأسود، إذ أنها دفعتها الى الانسحاب هي الأخرى بعد ان خارت عزائمها، ودبت فيها الفوضى ، إذ لم يستطع الفهرى السيطرة على قواته فانسحبت، مما جعله هو الآخر ينسحب الى الغابات كما ورد عند بعض المؤرخين ، والذي اظنه ان ذلك كان بعد معركة قصيرة نشبت بين الجانبين ، كانت غير متكافئة ، انجلت عن فرار الفهرى، لما ذكره ابن خلدون من ان العام الذى تلا (٢) معركة قسطلونة - عام ١٦٩ هـ - شهد لقاء ثانيا بين الفهرى وقوات الحكومة ، فكانت الهزيمة من نصيبه . (٣)

ثورة سليمان بن عبد الرحمن الداخل في طليطلة عام ١٧٢ هـ :-

أسباب الثورة ومجريات أحداثها :-

بدأت ثورة سليمان بن عبد الرحمن في طليطلة بعد وفاة والده الأمير عبد الرحمن (٤) في عام ١٧٢ هـ ، إذ انه لم يكن حاضرا عند وفاة والده حيث كان واليا على طليطلة وكذلك الحال بالنسبة لأخيه هشام فقد كان واليا على ماردة ، وقد جاءت أخبار ثورة (٥)

(١) انظر ابن الأثير، ج ٦، ص ٧٩؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٥٨؛ النويرى، ج ٢٣،

ص ٣٤٩ - ٣٥٠.

(٢) انظر ابن عذارى، ج ٢، ص ٥٧-٥٨؛ وانظر ابن الأثير، ج ٦، ص ٧٩؛ النويرى،

ج ٢٣، ص ٣٤٩ - ٣٥٠.

(٣) ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٦٩.

(٤) ابن عذارى، ج ٢، ص ٦١؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١١ وذكر ان مبايعة الأمير

هشام كانت في بداية جمادى الأولى من عام ١٧٢ هـ.

(٥) انظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٠؛ ابن الأثير، ج ٦، ص ١١٠-١١١؛ ابن عذارى، ج ٢،

ص ٦١؛ النويرى، ج ٢٣، ص ٣٥٠؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ١١.

سليمان في المصادر مختلفة بعض الشيء عن بعضها ، فقد جاء عند بعض منها ما يفهم منه ، أن قيام سليمان بالثورة كان ناتجا بسبب سخطه على تولي هشام لمقاليد الحكم ، لكونه كان الأسرع في الوصول الى قرطبة قبله ، نظرا للمعلومات التي ذكرت أن الأمير عبد الرحمن عندما توفي أوصى ولده عبد الله بان يسلم خاتم الحكم لمن يصل أولا الى قرطبة من اخويه سليمان وهشام ، فكان هشام هو الذي وصل ، فسُلمت له مقاليد الامارة الأمر الذي جعل سليمان يرفض ولاية أخيه هشام ويبدأ بمحاولاته لاسقاط هشام والقضاء عليه ، ومن المؤكد ان الذي في ماردة سيميل قطعاً قبل الذي في طليطلة ، اذا ما تساوت الظروف ، لأن وصول الخبر لسليمان سيتأخر عن الوقت الذي يصل فيه الخبر لهشام ، وبالتالي يتوجه هشام الى قرطبة قبل أن يعلم سليمان بالخبر ، وحتى لو أنهما علما في الوقت نفسه لكان هشام هو اسبقهما في الوصول ، لأن ماردة أقرب الى قرطبة من طليطلة ، فاذا ما صح هذا القول فانه سيكون اجافا لحق سليمان ،^(١) بالإضافة الى اعتباره أكبر اخوته سناً .^(٢)

أما الرأي الذي جاءت به المصادر الأخرى فقد بين أن الأمير عبد الرحمن قد أوصى بالامارة الى هشام ، وهذا الرأي اكثر واقعية وقبولا من القول السابق ، نظرا للشواهد التي ذكرتها المصادر صاحبة الرأي الأول ، اذ يفهم منها أن الامير عبد الرحمن كان يميل الى هشام ، وانه كان مقتنعا به ليكون خليفته في الحكم اكثر من سليمان ، ومما يؤيد هذا الاعتقاد تلك الحادثة التي وقعت في زمن الأمير عبد الرحمن بين سليمان والرجل الكناني الموالي لهشام : عندما كان سليمان واليا

(١) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٦١ (وذكر انه قيل) ؛ لسان الدين ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ . وذكر ان الأمير عبد الرحمن كان قد وكل ابنه عبد الله وقال له : " من سبق اليك من اخويك ، فابراء اليه بالخاتم والأمر . فان سبق اليك هشام فله فضل دينه ، وعفافه ، واجتماع الكلمة عليه ، وان سبق اليك سليمان ، فله فضل سنه ونجدته وحب الناس له " فوصل هشام . وجاء عند ابن عذارى بالنسبة لصفحات سليمان حب الشامييين له بدل حب الناس .

(٢) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١١٠ ، ١١١ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٦١ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٤ ؛ لسان الدين ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ ؛ ابن خلدون ، م ٤٠ ، ص ٢٧٠ .

(٣) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١١٠ ، ١١١ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٢ ؛ ابن خلدون ، م ٤٠ ، ص ٢٧٠ .

(٤) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦١ (قيل) وهذا يعني انه لا يرى هذا الرأي ؛ وانظر لسان الدين بن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ .

على جيان، قدم الكنانى على هشام فى قرطبة شاكيا له ما اصابه من سليمان بسبب علاقته به ، فتوجه هشام فورا الى قصر والده الأمير وطلب منه ان يكتب لسليمان بعدم التضييق على الكنانى او التعرض له ، فاستجاب الأمير لطلب هشام ، بل انه أمر بقضاء الديّة عن الكنانيين من بيت مال المسلمين ، يعزز ما سبق ما قاله الأمير لابنه هشام : ان ذلك سيكون أفضل له ، لأن الكنانيين سيحفظون له هذا الموقف فى المستقبل، وكتب الى سليمان بعدم التعرض للكنانى وأهله .

ويستشف مما سبق ميل الأمير عبد الرحمن لولده هشام ، وكذلك يتضح من المنافسة الشديدة بين الاخوين ، والحقد الذى يكنّه سليمان لهشام ، والذى كما يبدو كان ناتجا عن مكانة هشام عند أبيه .

ومن الواضح أن غضب سليمان نتج عن حرمان والده له فى تولي الامارة ، لكونه كان أكبر اخوته سنا ، ولقناعته ان هشاما لا يتفوق عليه وليس أقدر منه على ادارة الحكم فلماذا يحابي والده هشاما الاصغر منه ويومي له بالامارة ؟ لذلك كان يرى انه لا بدّ له من الثورة ضد هذا الوضع ، ومحاولة اسقاط هشام ، واستعادة حقه فى الامارة ، وخاصة انه كان يتولى أمر ولاية طليطلة ، والتي هي ليست بالولاية البسيطة ، فقام بأخذ بيعة أهل طليطلة والذين حولها ، وبمعنى آخر أنه بوسيع بالامارة من قبل ولاية طليطلة ، وهكذا فاتّه قد أصبح فى الاندلس أمير قرطبة الشرعي، وأمير طليطلة الشائر على القرارات التي اتّخذت فى قرطبة خلال وجوده فى طليطلة واليا عليها ، والتي أدت الى تولي هشام مقاليد الحكم .

(١) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٢٢-١٢٤ .

(٢) انظر أخبار مجموعة ، ص ١٢٣-١٢٤ .

(٣) ابن الأثير، ج ٦ ، ص ١١٠ ، ١١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦١ ؛ النويرى، ج ٢٣ ، ص ٣٥٢ ؛

لسان الدين بن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .

(٤) قال الرازى فى (ابن عذارى) ، ج ٢ ، ص ٦٢ .

المواجهة بين قوات الجاشين : وجد سليمان نفسه مضطرا لخوض المعركة سواء أكان هشام قد خُصَّ بوصية والده بشأن الإمارة ، أم أنه لم يُخَصَّ ، فكلتا الأمرين يعتبران من وجهة سليمان امتهانا له وتقليلًا من شأنه إذ لا يمكن أن يسكت على مثل هذا الوضع ، ولا يمكن أن تتقبل نفسيته رؤية أخيه الأصغر منه أميرا عليه ، في الوقت الذي يجب أن تكون الإمارة له في الظروف الطبيعية ، والجدير بالذكر أنه كانت بين هذين الأخوين منافسة حادة في حياة والدهما ، ويتضح ذلك من خلال ظهور شخصيتهما دون باقي الأخوة كمرشحين ومتنافسين على تولي مقاليد الحكم ^(١) .

ومن الأمور التي أشارت سليمان هو عدم علمه بوفاة والده إلا بعد وصول هشام إلى قرطبة وهيمنته على مقدرات الدولة في قرطبة قبل أن يعلم بحقيقة الأمر ، ومن الأمور التي تسجل هنا أن شقيقهما عبد الله أخذ البيعة لهشام في قرطبة قبل أن يصلها ^(٢) ، هذا الأمر ، وعدم واقعية وصية الأمير عبد الرحمن بالإمارة لمن يصل أولا من ولديه سليمان وهشام ، حسم الأمر لصالح هشام منذ البداية .

نشوب القتال : اختلفت المعلومات الواردة في المصادر حول مجريات أحداث الصراع بين الأخوين سليمان وهشام ، فبعض المصادر توحي بأن سليمان بقي قابعا في طليطلة دون أن يحرك ساكنا حتى توجه إليه هشام لمحاربته في عام ١٧٣ هـ ، وهذا لا يعقل ، إذ لا يمكن أن تبقى شخصية كشخصية سليمان القوية طيلة سبعة أشهر - وهي الفترة

(١) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦١٠٦٠ ، ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٠ .

(٢) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٢٠٦١ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٠ ، ١١١ ؛ النويري ،

ج ٢٢ ، ص ٣٥٢ - ٣٥٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٠ .

(٣) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١١ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٢ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٠ .

(٤) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٦ وذكر أن هناك من قال أن سليمان شار سنة ١٧٢ هـ ،

ولكنه رفض هذا القول وذهب إلى القول بأن ذلك كان في عام ١٧٣ هـ ؛ النويري ،

ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٠ .

(١) المتبقية من عام ١٧٢ هـ بعد وفاة الأمير عبد الرحمن - هادئه لا تحرك ساكنا ، تنتظر عدوها اللدود أن يجمع الناس حوله لينقم عليها ويقضي على آمالها فسي الوصول الى سدة الحكم ، اذ من المناسب ان يتحرك سليمان لمواجهة خصمه ومحاربتة بسرعة قبل أن يتمكن هشام من بسط سيطرته ونفوذه على المناطق والأقاليم الاندلسية الأخرى .

والحقيقة أن ما حصل هو ما ان علم سليمان بخبر وفاة والده وتولي هشام مقاليد الحكم في قرطبة حتى قام بخطوة مضادة حيث أخذ بيعة أهل طليطلة وممن جاورها ، وقام بحشد القوات ثم اتجه عام ١٧٢ هـ - وهو العام الذي توفي فيه والده - متقدما نحو جيان ، والتقى أخاه هشاما في معركة حامية في منطقة جيان ، كانت نهايتها لصالح قوات قرطبة ، حيث انتصرت على القوات الطليطلية ، ولكن سليمان لم يكن بالشخصية السهلة التي تستسلم من أول هزيمة تلحق بمصاحبها ، اذ انه قام باعادة صفوفه وتجميع قواته ، والتقى مرة أخرى بالقوات القرطبية ، ولكن هذه المرة لم يكن أحسن من حظ في المعركة السابقة ، وقد وقعت هذه الموقعة عام ١٧٢ هـ أيضا ، ويبدو أن فصل الشتاء قد اضطر الأمير هشاما الى العودة الى قرطبة ، الأمر الذي أعطى سليمان الفرصة لكي ينسحب الى طليطلة ، ويقوم باعادة تنظيم قواته ، ومن الواضح أنه لم يكن باستطاعة قوات قرطبة أن تنهي حركة سليمان في هذه السنة .

(١) ذكرت المصادر ان وفاة الداخل كانت في شهر ربيع الثاني وان بيعة هشام كانت في شهر جمادى الاولى ، انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٦١٠٥٨ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٢ ، ٣٥٠ ؛ وانظر ابن عبد ربّه ، العقد ، ص ٢١٤ ، ٢١٥ فقد ذكر ان الداخل توفي في جمادى الأولى ، من سنة ١٧٢ هـ ، وان هشاما تولى في الشهر نفسه من السنة أيها .

(٢) قال الرازي في (ابن عذارى) ، ج٢ ، ص ٦٢ .

(٣) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٦١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ .

(٤) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ .

أما عام ١٧٣ هـ فقد شهد تطورا آخر في نطاق موقف ابننا الأمير عبد الرحمن الداخل حيث أن ولده عبد الله - الذي أذى الأمانة التي أوكله فيها والده - إلى أخيه هشام بعد وفاة والده - اختلف مع أخيه هشام بعد سبعة أشهر من ولايته أي (١) في عام ١٧٣ هـ ، فما كان منه إلا أن اتجه إلى أخيه سليمان في طليطلة وانضم إليه ، الأمر الذي جعل هشاما يرسل خلفه من يحاول إرجاعه ، عندما علم بخروجه ، ولكن عبد الله وصل إلى طليطلة قبل أن يلحقوا به ، ولم يشر لمان الدين ابن الخطيب إلى مثل هذا المعنى بل أنه ذكر أن عبد الله لحق بأخيه سليمان بعد منازعته هشاما في الحكم ، مما عجل في خروج هشام لمحاربتهم .

ويبدو أنه ونتيجة لخروج عبد الله وتوجهه إلى طليطلة ، وقيام هشام بالتحرك بقواته إلى طليطلة ، اعتبر بعض المؤرخين أن ذلك هو بداية خروج سليمان وأخيه عبد الله ، وأن أول مواجهة وقعت بين الجانبين كانت في عام ١٧٣ هـ ، متناسين فترة الأشهر السبعة المتبقية من عام ١٧٢ هـ ، التي أصبح فيها هشام هو الأمير في قرطبة ، غير مشيرين لما وقع فيها ، ونتيجة لما أورده فأنه يفهم أن سليمان بقي في طليطلة ، ولم يحاول التوجه إلى قرطبة للقضاء على هشام والسيطرة عليها ، بل أنه بقي ينتظر في طليطلة حتى تأتيه القوات القرطبية لتحاربه في معقله ، هذا من

(١) انظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٢ ، ١١٦ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٥٣ فقد ذكرا أن عبد الله خرج إلى داره بعد وصول أخيه هشام مظهرا الطاعة وفي نفسه غير ذلك ، وفي عام ١٧٣ هـ خرج مع أخيه سليمان إلى هشام ، ويفهم من هذا القول أنه من البداية لم يكن راضيا عن إمارة هشام بل أنه فعل ما فعله لأنه لم يكن كما يبدو قادرا على إزالة الإمارة عن هشام ، لأن هشام كما تبين من كلام والده عنه من أنه ستجتمع الكلمة عليه ، مما يؤكد أنه كان مفضلا للكثير من الناس ، بالإضافة إلى كون والده قد عهد إليه بالإمارة ، فلا يستطيع عبد الله المخالفة ، ربما لأن عددا من المتنفذين في قرطبة كانوا يميلون لجانب هشام ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .

(٢) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٦ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .

(٣) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ .

(٤) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٦ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .

ناحية، ومن ناحية أخرى فإن سليمان لا يمكن أن يظل صامتا عام ١٧٢ هـ مستلما ليعلم الثورة في عام ١٧٣ هـ، والذي أراه، ومن خلال المصادر نفسها ان سليمان كان معلنا للثورة في عام ١٧٢ هـ، ولكن بعض المصادر لم تشر الى ذلك الا في عام ١٧٣ هـ. عندما اختلف عبد الله مع أخيه هشام وقام بالتوجه الى أخيه سليمان بطليطلة.

حصار طليطلة : لقد جاءت معلومات المصادر حول أحداث عام ١٧٣ هـ، عامة ملخصة دون تحليل حتى للاخبار الموجزة التي وردت في ثناياها، فاكثفت بالقول أن الامير هشام قام بمحاصرة أخويه سليمان وعبد الله في طليطلة، وان سليمان كان قد حشد أعدادا كبيرة، دون ان تبين فيما اذا كانت قد وقعت مواجهة بين قوات الجانبين أدت الى دحر قوات سليمان، الأمر الذي أدى الى قيام سليمان وقواته بالتحصن داخل طليطلة، حيث أنها لم تعد قادرة على المواجهة خارج تحصينات المدينة، أم ان لجوء سليمان للتحصن في طليطلة كان خطة دبرها لينفذ ما كان قد عزم عليه والذي نفذه فيما بعد، وهو القيام بالخروج من طليطلة خفية، والتوجه الى قرطبة للاستيلاء عليها، كما ذكرت بعض المصادر بعد ان ترك ابنه وإخاه عبدالله يحفظان طليطلة.

واكثر الظن ان سليمان لجأ الى عملية التحصن في طليطلة بعد أن تأكد انه لا يمكنه الانتصار على القوات القرطبية بقيادة أخيه هشام، لذلك قام باعمال فكره في محاولة الانتصار على هشام بأسلوب مختلف عن الأسلوب الذي اتبعه عام ١٧٢ هـ، وذلك بعدم قيامه بمواجهة هشام عسكريا وجها لوجه، الا بعد ان يقوم بالسيطرة على مقر حكم هشام في قرطبة. عند ذلك يكون الميزان قد أصبح في جانبه، فيقوم بمطاردة أخيه بعد أن تكون قد خارت عزائم بعض قواته والتي في النهاية لا يعينها ان تبقى تحارب الى أمد طويل الى جانب هشام، فقام بالتوجه الى قرطبة، تاركا هشام محاصرا طليطلة، ولكن خطة سليمان فشلت عندما علم هشام بخبر سليمان، ولكن هشام

- (١) انظر ابن الأثير، ج٦، ص ١١٦؛ وانظر ابن عذاري، ج٢، ص ٦٢؛ النويري، ج٢٣، ص ٢٥٣؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٠.
- (٢) انظر ابن عذاري، ج٢، ص ٦٢؛ ابن الأثير، ج٦، ص ١١٦؛ النويري، ج٢٣، ص ٢٥٣؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٠ فقد ذكر ان سليمان خالف هشام خلال عملية الحصار واتجه الى قرطبة.
- (٣) انظر ابن الأثير، ج٦، ص ١١٦؛ النويري، ج٢٣، ص ٢٥٣؛ وانظر ابن عذاري، ج٢، ص ٦٢؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٠.

هو الآخر واجه مكيدة سليمان بخطة قام فيها بالابقاء على حصار طليطلة ، وفي الوقت نفسه أرسل جزءاً من قواته للسير الى قرطبة لمواجهة سليمان ، أما سليمان فصار في خطته حسب ما وضع من ترتيبات فوصل الى شقندة^(١) وتمكن من دخولها ، ولكنه واجهه صعوبة من المدافعين عن قرطبة من أنصار هشام ، حيث منعه من الدخول ، وهنا فشلت خطة سليمان اذ في هذا الوضع الذي كان فيه على أبواب قرطبة يحاول دخولها ، وصلت القوات التي بعثها هشام لمواجهة سليمان ومنعه من تحقيق هدفه ، فما أن اقتربت تلك القوات من قرطبة حتى اضطّر سليمان الى الانسحاب من وجهها ، اذ من الواضح انه لم يكن معه قوات كبيرة يستطيع من خلالها السيطرة على قرطبة ، فمضى الى جهات ماردة ، وقد وصفته المصادر بالهارب ، ولكن محاولته اكتساب ولا ماردة والسيطرة عليها تبين مقدار محاولاته واصراره على هزيمة أخيه هشام والاستيلاء على الأمر ، وكما انها توضح في الوقت ذاته انه كان على مقدرة عالية من الكفاءة ، وانه ليس بالرجل اللين العريكة ولكن محاولته في ماردة لم تلاق إلا الخسران ، حيث ان واليها المعين من قبل هشام حاربه الى أن هزمه ، اذ لا يعقل أن يتمكن سليمان ببساطة من السيطرة على ماردة التي كان عليها هشام واليا عند وفاة والده ، وقد قام هشام عندما سار الى قرطبة بعد أن علم بوفاة والده بتعيين حدير المعروف بالمذبوح على ماردة كوال لها ، الذي من المؤكد انه كان من أنصاره ، بالإضافة الى اعتبار أن ولايته

- (١) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ .
- (٢) شقندة : قرية تقع قبالة قصر قرطبة بالقرب من نهر قرطبة (نهر الوادي الكبير) ، انظر الحميري ، ص ١٠٤ .
- (٣) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٦-١١٧ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .
- (٤) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .
- (٥) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٣ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ .
- (٦) انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦١-٦٢ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٠ مع الأخذ بعين الاعتبار أن هشاماً كان والياً على ماردة عندما توفي والده .

هشام لماردة لا بدّ وانّها خلقت حبّاً وتعاطفاً بين بعض من فيها وبين هشام ، فلذلك كان حقّ سليمان في محاولته السيطرة على ماردة الغشل المريع.

وعودة الى طليطلة المحاصرة ، التي على الرغم من الفشل والهزائم التي لحقت باميرها سليمان وفراره ، لم يتمكن الأمير هشام من السيطرة عليها طيلة شهرين من الحصار وعدة أيام أخرى ، عند ذلك وعندما استيأس من اخضاعها قرّر العودة الى قرطبة هذا العام ^(١) ، مكتفياً بما حققه من مكاسب وانتصارات ، اذ ان عام ١٧٣هـ كان في حقيقة الأمر هو عام تحطيم قدرة سليمان على الوصول الى قرطبة ، والقضاء على آماله في الوصول الى كرسي الامارة ، اذ أصبحت حركته أشبه بحركة تمردية لم يعد لها أثر كبير في اطلاق نفس الأمير هشام كما كان الحال في عامي ١٧٢هـ / ١٧٣هـ .

ومن التدابير الاقتصادية التي اتخذها الأمير هشام ضد أهالي طليطلة ليتسنى له اخضاعهم ، بتحطيم قوتهم وقدراتهم التي تساعدهم على المضي في مناصرة أخيه سليمان ، وقيامه باتلاف ركيزة من ركائز طليطلة المهمة وهي الثمار والمزروعات التي تقع خارج تحصينات المدينة ، وخاصة قطع الاشجار المثمرة التابعة لهم ، لاضاعف موقفهم المساند لسليمان بمواصلة الحرب .

وفي سنة ١٧٤هـ بعث الأمير هشام جيشاً كبيراً بقيادة ابنه معاوية لمحاربة أخيه سليمان في تدمير ^(٢) ، والذي من المؤكد انه قد اتجه اليها بعد فشله بالسيطرة على قرطبة وماردة في عام ١٧٣هـ ، وكانت الحملة موفقة حيث ان القوات القرطبية نجحت في القيام بهجمات ناجحة في تلك المنطقة ، ممّا اضطرّ سليمان الى اللجوء الى البربر ^(٤)

(١) أي عام ١٧٣ هـ : ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٥٣ .

(٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٧ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٥٣ .

(٣) تدمير : هي مدينة أوريولة ، وانما سميت تدمير نسبة الى اسم حاكمها الذي عاصر فتوحات المسلمين لتلك المنطقة : انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١١ وكما أنّه ذكر ان تدمير هي مرسية ، انظر المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٦٣ .

(٤) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١١٦-١١٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٢ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٢٥٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٠ .

في نواحي بلنسية ، مستفيدا من الجبال الوعرة ليحتمي فيها مما افقد قوات معاوية القدرة على الحركة في المناطق الوعرة فعاد معاوية بقواته الى ابيه بقرطبة ،
(١)
بعد أن قام بانزال أشد الضربات في تلك المناطق .

ومن المؤكد أن سليمان قد ايقن انه قد انتهى سياسيا وعسكريا وأنه لم يعد باستطاعته القيام بشيء ذي قيمة ، فهذه السنة نجا ولكن السنة القادمة أو التي تليها سينتهي أمره ، وبالتالي سيقتل ، فأثر ان ينهي حركته اذ ما زال أمامه مجال للنجاة ، ومتسع من الوقت ليفاوض على ميراث والده ، فاقترح على هشام ان يفسد الاندلس الى عدوة البربر (المغرب) بأهله وأولاده ، فوافق هشام على ذلك ، ويبدو أنه تم الاتفاق على أن يعطى سليمان ٦٠ الف دينار مصالحة على تركه ابيه ، فاعطيتها
(٢)
كما ذكرت بعض المصادر ورحل الى المغرب ، وقد ذكرت بعض المصادر ان سليمان
(٣)
طلب الأمان ولكن هشاما اشترط عليه مغادرة الاندلس .

واختلفت المصادر في أمر عبد الله بن الأمير عبد الرحمن ، فبعضها ذكر ان عبد الله سار مع أخيه سليمان الى المغرب ، في حين أن بعضها الآخر ذكر أن الأمير هشاما انزله في قرطبة عند ابنه الحكم بن هشام عندما قدم عليه في عام ١٧٣هـ على قول ، بينما ذكر قول آخر ان ذلك كان عام ١٧٤هـ ، ومن الاسئلة التي لا بد من طرحها هنا ما يلي: اذا ما نزل عبد الله حقيقة عند الحكم فلماذا سار مع أخيه سليمان ؟ واذا كان الصواب هو انه سار مع أخيه سليمان فلماذا قدم على هشام بعد عودته من حصاره لطليطلة ؟ هل كان ذلك محاولة لاجراء مفاوضات بين الجانبين ؟ بعد أن

(١) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١١٧ ؛ ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٦٣ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٥٣-٣٥٤ ؛ ابن خلدون ، م٤ ، ص ٢٧٠ .

(٢) انظر ابن خلدون ، م٤ ، ص ٢٧٠ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١١٧ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٥٤ .

(٣) ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٦٣ ؛ لسان الدين ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١ .

(٤) ابن خلدون ، م٤ ، ص ٢٧٠ . (٥) ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٦٣ .

(٦) انظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١١٧ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٥٣ .

(٧) ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٦٣ .

شعر أنّ حركة سليمان انتهت بعد أن فكّ هشام الحصار عن طليطلة، وبالتالي دارت المفاوضات، وأخيرا نجحت بعد قيام حملة معاوية بن هشام على اوريولة، التي تسمّ فيها اضعاف سليمان الى ابعد ما يكون من حالة التشريد، الأمر الذي جعل سليمان مقتنعا، ان لا مجال أمامه إلا التفاوض والخروج عن الاندلس، وان عبد الله هذا قد اختار مرافقة أخيه سليمان الى بلاد المغرب، ومن المحتمل ان ذهب عبد الله الى هشام كان بايعاز من سليمان وكان ذلك في عام ١٧٤هـ، كما اشار احد المصادر الى ان توجه عبد الله الى قرطبة كان عام ١٧٤هـ، وان الأمير هشام اقام بانزاله عند ابنه الحكم، حيث لم تسفر مفاوضاته عن شيء الا بعد ان ظهرت نشائج حملة القوات القرطبية على منطقة مرسية، عندما وافق سليمان وتمت الوساطة، وخرج عبد الله مع اخيه سليمان لانه ما جاء إلا من أجل المفاوضات، وربما ان هذا هو الاقرب للحقيقة وللذي جرى فعلا.

وبعد رحيل سليمان وأولاده الذين من البديهي انهم قد تركوا طليطلة بعد ان كانوا فيها، بعد الهزائم التي لحقت بسليمان في منطقة مرسية، وبعد توجهه عبد الله الى قرطبة، وفي هذا الوضع لا بدّ وأن أهل طليطلة قاموا بالكتابة لهشام بدخولهم في طاعته، ولكن دون أن يسمحوا لمدينتهم أن تدلّ وذلك من خلال طلبهم الأمان للجميع، فقبل الأمير هشام توبّتهم في عام ١٧٥هـ، واعطاهم الأمان على ذلك، وقام بإرسال ابنه الحكم واليا عليهم في عام ١٧٥هـ على حسب ما ذكر ابن خلدون، فسي حين أنّ بعض المصادر ذكرت ان ارسال الحكم واليا على طليطلة كان عام ١٧٦هـ.

- (١) ابن عذاري، ج٢، ص ٦٣.
- (٢) على اعتبار أنّ سليمان كان واليا على طليطلة، وفي هذه الحالة فان أهله وأولاده لا بدّ وان يكونوا معه فيها، كذلك القول الذي ذكرته بعض المصادر من أن سليمان استخلف على طليطلة ابنه عندما توجه الى قرطبة في محاولته الفاشلة للسيطرة عليها: أنظر ابن الأثير، ج٦، ص ١١٠، ١١٦؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٦١، ٦٢؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٥٠، ٣٥٣؛ وانظر لسان الدين ابن الخطيب أعمال، ص ١١؛ ابن خلدون، م٤، ص ٢٧٠.
- (٣) ابن خلدون، م٤، ص ٢٧١؛ ابن الأثير، ج٦، ص ١٢٤.
- (٤) ابن خلدون، م٤، ص ٢٧١.
- (٥) ابن الأثير، ج٦، ص ١٣٣؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٥٦.

ملاحظات حول الثورات السابقة : أنّ قادة الثورات الطليطلية لحدّ الآن كانوا من العرب المسلمين، ومن قريش على وجه التحديد، وكما ان يوسف الفهرى وابنه محمد والقائد السلمي وسليمان بن عبد الرحمن لم يكونوا من سكان طليطلة، والمفة التي تندرج تحتها تلك الثورات ما عدا تمرد السلمي (حركته) أنّها كانت صراعا على الحكم، لم تظهر فيها شخصيات أهل طليطلة الأصليين ، سواء الذين أسلموا أو الذين ظلّوا متمسكين بمعتقداتهم، بل كانت ما تزال الصراعات تسيّرهما الخلافات بين ابنسما المسلمين الذين قدموا الى الاندلس، وحتى انها كانت منحصرة في قريش وفي الأسر المتنفذه منها كالغفريّين والامويّين، وكانت تدور من أجل الاستئثار بالحكم دون باقي المتنافسين .

وتلتقي الثورات السابقة في النهاية التي آلت اليها، وبالهزيمة التي حالفها والتي لم تتركها حتى ارتوت منها، وبالتالي فان الطليطليين لم يستفيدوا من تلك الثورات إلا الخراب والحصار والخسائر البشرية والمادية التي لحقت بهم . من النقاط التي تسجل حول الاحداث التي ظهرت فيها الثورات الطليطلية في هذه الحقبة من الزمن، هو اندلاع وانتشار احداث ثورتين من ثوراتها في معظم انحاء ولاية طليطلة القديمة - وهما ثورتا أبي الاسود وسليمان - الأمر الذي يشير الى ان ولاية طليطلة لم تكن قد حُجّمت بعد في الفترة الاولى من عهد الامارة الاموية في الاندلس عن الحجم التي كانت عليه في عهد الولاة^(١) ، والتي من المؤكد أنّها جرّشت بعد الثورات اللاحقة التي وقعت في طليطلة التي سأتناولها في الصفحات القادمة .

وفي مقابل هذه الثورات كان لطليطلة موقفان سياسي وعسكري قد لعبتهما في هذه الفترة، وهو قيام والي طليطلة المدعو حبيب بن عبد الملك، بالطلب الى عامله على شنتبرية - سليمان بن عفان - بن عثمان بن عفان، ان يقوم بمحاربة شقنا بن عبد الواحد البربري المكناسي، فنقّذ ما يُطلب منه ولكن البربري استطاع قتل

(١) انظر البكري، جغرافية، ص ٦٢-٦٣؛ انظر عنان، دولة، ق: ١، ص ١٣٠٠٦٩؛ عنان،

جغرافية، م: ٣-٤، ص ٣٨؛ وانظر هذه الدراسة، ف: ٣، ص ١٥٤-١٥٦، ١٥٧.

(١)

سليمان بن عفان، وكان ذلك في عام ١٥١هـ، وهذه المحاولة تسجل لظليظة في هذه الفترة، والتي حاولت جاهدة ان تمنع أمر ثورة شقنا ولكنها لم تنجح في ذلك، أي بمعنى آخر مشاركة الحكومة المركزية في قرطبة في تحمل أعباء الحكم وذلك يتضح من خلال المشاركة في القضاء على الخارجين على سلطان الحكومة، كما هو حالها في المساهمة في الخروج على الحكومة بمساعدة من حاول استعادة حقا قد سلبه الشائير، كما هو الحال بالنسبة ليوسف الفهري وابنه أبي الاسود، وينطبق ذلك على ثورة سليمان، حيث كان يرى ان الامارة من حقه وانه أولى بها فكانت ثورته.

ولهذا استطاع القول ان ثورات ظليظة في هذه الفترة، لم تكن ثورات اجتماعية او ثورات ضد الحكومة بسبب عدم الرغبة في الانضواء تحت قيادتها وتنفيذ مآربها سواء الاقتصادية او غيرها، بل انها كانت ترمي الى القضاء على اماره عبيد الرحمن، والعودة الى قرطبة لتولي زمام الحكم ما عدا ثورة الطمي، وأظن ان ذلك ينطبق على ثورة هشام الفهري.

ومن الملاحظات المهمة التي يجب ان تسجل في رميد ظليظة في هذه الفترة هي قيام واليها من قبل عبد الرحمن الداخل في عام ١٦٨ هـ بقيادة عساكر ظليظة والدخول الى أرض جليقية لمحاربتهم، وتمكنه من الانتصار على القوات التي واجهته في المنطقة التي دخل اليها، وعودته الى ظليظة بسلام مصطحبا معه بعض الغنائم التي استولى عليها من الاعداء^(٢)، هذه الاشارة وضحت مدى فعالية ظليظة في بدايته عهد الامارة من حيث قيامها بواجبها كولاية قريبة من نصارى جليقية، بمواجهتهم في عقر دارهم، وبهذا كانت ظليظة قد أصبحت رأس حربة متقدمة للمسلمين توجّه السى مدور الاعداء في الشمال، وفي الوقت نفسه تتحمل أولى الصدمات من القوات المعادية لحكومة الاندلس المسلمة.

(١) انظر النويري، ج ٢٣، ص ٣٤٣ - ٣٤٤؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٦٧ ولكنه

قال ان هذه الاحداث قد وقعت عام ١٥٠هـ.

(٢) ابن الأثير، ج ٦، ص ٧٩-٨٠ ولم يذكر من هو الوالي الذي قام بذلك.

المعارضة الطليطلية أبان عهد الأمير الحكم بن هشام ١٨٠ - ٢٠٦ هـ : اختلفت المصادر في المعلومات التي أوردتها عن المعارضة الطليطلية في عهد الأمير الحكم بن هشام ، من حيث عدد الثورات التي قامت فيها ، وفي السنوات التي حدثت فيها تلك الثورات ، وكذلك ورود بعض المعلومات عن أحداث قد وقعت في طليطلة في بعض المصادر ، وعندما ورود تلك الأحداث في مصادر أخرى : فابن القوطية مثلاً اكتفى بذكر ما حل بالمعارضة الطليطلية في زمن الأمير الحكم في موقعة الحفرة ، والاسباب التي دفعته إلى القيام بالإقدام على تنفيذ تلك المذبحة التي أطاح من خلالها برؤوس رجال من المعارضة في مدينة طليطلة ^(١) ، أما ابن الأثير فقد ذكر ثورة عبدة بن حميد عام ١٨١ هـ ، إلا أنه قام بالخلط بين بعض أحداث ثورة عام ١٨١ هـ ، وأحداث موقعة الحفرة ، مع أنه ذكر حادثة الحفرة مرة أخرى في عام ١٩١ هـ ، بينما اكتفى ابن سعيد بالإشارة إلى أن معارضة قد وقعت في مدينة طليطلة عام ١٨١ هـ ، اتخذت شكل الثورة ، إلا أن الأمير الحكم وجه ضربة لتلك المعارضة بواسطة مؤامرة دبرها للقضاء على رأس المعارضة في طليطلة من خلال بعض أعيان المدينة نفسها ، فتم له ما أراد ، ثم أشار إلى قيام الأمير الحكم بالتوجه إلى طليطلة في عام ١٩٩ هـ ، بعد أن قام بالتمويه على الطليطليين ، من خلال توجيهه إلى أمره في البداية ، الأمر الذي أفاده في كسب عامل المفاجأة ، الذي مكّنه بالتالي من دخول طليطلة دون عناء ومشقة ، ومن ثم أقدم على اتخاذ عدة إجراءات وقائية للحيلولة دون قيام المعارضة في طليطلة بثورات في المستقبل ، منها تهجير بعض قيادات طليطلة إلى ترجلة ^(٥) ، وقد ساعده ذلك على اخفاء جذوة الثورة في نفوس الطليطليين لفترة من الزمن وصفها المؤلف بأنها كانت قد امتدت لفترة زمنية طويلة ^(٦) ، في حين أن ابن عذارى ذكر أن ثورة عبدة كانت قد حدثت في طليطلة عام ١٨١ هـ ، ولكنه ربط أحداث موقعة الحفرة بالاحداث

- (١) انظر ابن القوطية ، ص ٤٥-٤٩ . (٢) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ .
 (٣) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ، ١٩٩ . (٤) انظر ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ .
 (٥) ذكر ابن سعيد أن ترجلة تقع في منطقة ماردة ، وأصبحت في عهد دول الطوائف تابعة لمملكة بطليوس ؛ انظر ابن سعيد ، ج ١ ، ص ٣٦٠ ؛ وقد ورد عند ياقوت ، ج ٢ ، ص ٢٢ ، أنها كانت تابعة لماردة ، وتقع في منتصف المسافة بين قرطبة وسمورة ، ولكن رسم كتابتها جاء عنده ترجلة ، في حين أن الحميري ذكر مدينة باسم ترجالة ، ولم يذكر غيرها بهذا الاسم ؛ انظر الحميري ، ص ٦٣ .
 (٦) انظر ابن سعيد ، ج ١ ، ص ٤١ .

السابقة ، حيث بيّن المؤلف ان عمروسا قام بمراسلة أهل طليطلة الى أن تمكن من دخولها ، فبنى القصر على باب جسر طليطلة ، وأعدّ مكيدة الحفرة حيث قتل أعدادا كبيرة من أشرف طليطلة ، وكما انه ذكر التدابير التي اتخذتها الحكومة فـ (١)
قرطبة عام ١٩٩ هـ ، للقضاء على المعارضة الطليطلية ، وهي التي أشار اليها ابن سعيد . (٢)

وأما النويري فقد جاءت أخباره مشابهة للأخبار التي وردت عند ابن الأثير ، باستثناء الخلط بين بعض المعلومات التي ذكرها ابن الأثير على أنها وقعت عام ١٨١ هـ ، بينما هي في الحقيقة قد حدثت عام ١٩١ هـ ، أتى عام مذبحة الحفرة ، أمسا (٣)
بالنسبة لابن الخطيب فقد كان أقل المصادر السابقة ذكرا لأحداث المعارضة الطليطلية في زمن الأمير الحكم ، وردّ الحكومة على تلك المعارضة ، فقد اكتفى بذكر أحداث وقعة الحفرة ولكنه جعل زمن حدوثها عام ١٨١ هـ . (٤)

واخيرا نتوجّه الى ابن خلدون لمعرفة ما جاء عنده من معلومات وإشارات تتعلق بالمعارضة المسلحة في طليطلة أيام حكم الأمير الحكم ، فأول معلومة ذكرها عن المعارضة في طليطلة ، هي ثورة عبدة في عام ١٨١ هـ ، والتي تمكن من انهاءها الى درجة جعل فيها المؤلف القائد عمرو بن يوسف قد قام بقتل الباقيين ، بعد اغتيال قائد المعارضة في طليطلة من قبل بني مخشي ، والذين اغتيلوا هم بدورهم من قبل بعض البربر في طليطلة ، وليس هذا فقط بل ان عمروسا قام باستعمال ولده يوسف بن عمرو على طليطلة ، حيث ان ابن خلدون انفرد عن سبقه بذكره ان عمروسا قد استعمل ابنه على طليطلة ، وسيره في هذا الخط حتى انه ذكر ان عددا من المناوئين كانوا قد التحقوا بالفرنج سنة ١٨٩ هـ ، وقاموا بتحريضهم على الاستيلاء على طليطلة ، (٥)
(٦)

(١) انظر ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٦٩ .

(٢) ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٧٤-٧٥ .

(٣) انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦١ ، ٣٦٥ .

(٤) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤ - ١٥ .

(٥) انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢ .

(٦) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢ .

فتم لهم ما ارادوا ، وامتلكوا طليطلة وتمكنوا من أسر اميرها يوسف ، وسجنه في مكان يسمى صخره قيسر ، ولكن القائد عمرو بن عبد الله الأسير كان قد توجه الى سرقسطة ليحميها من العدو، ولما أسر ابنه قام بارسال قوات بقيادة ابن عم له ، فتمكن هذا القائد من الحاق الهزيمة بالاعداء ، ومار على أثر ذلك الى المكان الذي كان محتجزا فيه يوسف بن عمرو ، واستطاع تخليص الأسير من أيدي آسريه .^(١)

ثورة عبدة بن حميد عام ١٨١ هـ : ساءدا باستعراض المواجهة بين المعارضة فسي طليطلة والحكومة المركزية مبتدئا بالمواجهة بين الحكومة وبين المعارضة فسي طليطلة عام ١٨١ هـ : لم يكد يمضي وقت قصير على تولي الحكم بن هشام لمقاليد الحكم حتى امتلأت الاندلس بالمعارضة وقد اتخذت المعارضة اسلوب الثورات المسلحة طريقا لها ، والذي يعيننا منها حركات المعارضة التي ظهرت في طليطلة ، ولقد كان أول تلك الثورات بروزا على مسرح الاحداث ثورة عام ١٨١ هـ ، التي كانت بقيادة عبدة بن حميد ، فكان تصدي الحكومة المركزية لهذه الثورة بواسطة أحد القادة التابعين لها في مدينة طليطلة المدعو عمرو بن يوسف حيث طلبت منه أن يقسم

(١) ورد عند ابن الأثير والنويري ان اسم الصخره كان صخره قيس : انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٨٧ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٦٤ .

(٢) انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣-٢٧٤ .

(٣) ابتدأت فترة حكم الأمير الحكم بن هشام بعد وفاة والده عام ١٨٠ هـ ، وقد امتلأت معظم أنحاء الاندلس بالثورات ، وعلى رأس تلك الثورات ثورة عمه سليمان بن عبد الرحمن الداخل الذي عبر الى الاندلس ، بالإضافة الى الثورات الطليطلية : انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٤٨ ، ١٤٩ ، وما بعدها ؛ انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ - ٧٠ وما بعدها ؛ انظر النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٥٨-٣٦٥ ؛ انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢-٢٧٤ .

(٤) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ فقد ورد اسم قائد الثورة عنده عبدة بن حمير ، ومن الواضح ان الاختلاف جاء في النقطة التي وضعت فوق حرف ح ، وكتابة الحرف الأخير كحرف الراء ؛ وانظر النويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٦١ فقد جاء الحرف الأخير من حمير على شكل الراء ، وابن خلدون ، ج ٢٢ ، ص ٢٧٣ فقد حُرِفَ اسم حميد الى

(١) بمحاربة الشائرين في مدينة طليطلة ، فنقذ ما طُلب منه ، ومن خلال هذه الاشارة
(٢) يتضح ان طلبيرة التابعة أصبحت تحارب مدينة طليطلة قاعدة الولاية الطليطليسة ،
وذلك نتيجة لخروج الأمل على الحكومة وديمومة تبعية الفرع للمركز .

تمكن عمروس من التضييق على أهل طليطلة نتيجة للحرب التي دارت بينه وبينهم ، ولكنه لم يتمكن من اخضاعها بالقوة فلجأ الى العكيدة ، حيث قام باستمالة بني مخشي - وهم من أهل طليطلة - عن طريق تبادل الرسائل مستعملا معهم أسلوب الاغراء لكي يدفعهم الى القيام بقتل زعيم الثوار في طليطلة ، فتم له ما أراد ، ونتيجة لهذا الفعل لجأ بنو مخشي الى عمروس بطلبيرة ، لينالوا الجائزة على ما فعلوه ، ولقد كانت جائزة قيمة ، اذ انهم ما إن وصلوا الى طلبيرة حتى اقتحم عليهم جماعة من البربر مكانهم الذي كانوا فيه ، وقتلوهم لوجود ثأر قديم لهم ، والظاهر ان عمروسا كان يريد التخلص من بني مخشي أيضا ، اذ لا يمكن ان يترك اناسا خدموه مثل تلك الخدمة ، دون أن يتخذ الاحتياطات اللازمة لتوفير الحماية لهم ، وعمروس بطلبيرة من بني مخشي القيام بقتل عبيدة لا بُدّ وأنه كان يقصد قتل قائد الثوار في طليطلة باناس لهم مكانتهم في طليطلة ، والذين من المرجح انهم لم يكونوا راضين عن زعامة عبيدة ، فكانوا يكتنون له الحقد والبغضاء ، بسبب المكانة التي وصل اليها ، فاغتنموا مراسلات عمروس لهم ، وأقدموا على قتل عبيدة ومن ثم لجأوا الى عمروس ، ولكنهم هم الآخرين لم ينجوا من خطط عمروس ، حيث تم

(١) انظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١٥٨ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٦٩ ؛ النويري ، ج٢٢ ، ص ٣٦١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ ؛ فقد خالف المصادر السابقة بقوله ان الحكم ارسل الى بعض أعيان طليطلة بقتل عبيدة فكان له ما أراد . وأرى ان مكاتبة الحكم قد قصد فيها ممثل الحكم وهو عمروس ، حيث نسب فعل المأمور الى الامر وفعل التابع الى المتبوع .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٥١ - ١٥٤ ، ١٥٦ .

(٣) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١٥٨ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٦٩ ؛ النويري ، ج٢٢ ، ص ٣٦١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ .

(٤) انظر ابن سعيد ، ج١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ فقد وصف الذين أقدموا على قتل قائد الثورة الطليطلية عام ١٨١ هـ ، أنهم من أعيان طليطلة .

قتلهم وهم في ظل حمايته ، وسواء أكان ذلك قد تمّ بعلم عمرو بن أميئة ، فانني أرى انه كان له رغبة في أن يحدث ذلك ، اذ لا يمكن ان يترك أناسا قدّموا له مثل تلك الخدمة الجليلة التي قدّموها دون حراسة ودون الأخذ بعين الاعتبار أن محاولة لقتلهم قد تقع بسبب العداوة بينهم وبين بعض بربر طلبيرة ، ويؤكد ما ذهبت اليه ما ذكرته بعض المصادر عن قيام عمرو بن أميئة بحملهم ومقتل قائد الثورة الطليطلية الى الأمير الحكم ، حتّى أنّها بالفت في تأكيد هذا الخبر بإيرادها أنّ رؤوسهم قد أرسلت مع رأس عبيدة الى الأمير الحكم بن هشام .^(١)

ونتيجة لاقدام بني مخشي على قتل عبيدة وما تبع ذلك من قيامهم بالقدوم الى عمرو بن طلبيرة ، ومن ثمّ اغتيالهم فيها من قبل بعض بربرها ، يُفهم من كسّلام ابن خلدون أنّ ذلك أدّى في النهاية الى تمكّن عمرو بن يوسف من مدينة طليطلة ، ويتضح ذلك من خلال المعلومات التي أوردها عن هذه الحادثة ، اذ أنّه ذكر ان عمرو بن قام بقتل الباقيين ، مما أدّى الى التخفيف من حدّة المعارضة في طليطلة في هذه الفترة حيث تمكّن عمرو بن استعمال ابنه يوسف على طليطلة ، والسؤال الساسي يتبادر الى الذهن هنا هو : من هم الباقيون الذين قتلهم عمرو بن ؟ هل هم الذين نجوا من مذبحة بني مخشي بطلبيرة ؟ أم انهم كانوا بقية رؤوس الثورة الطليطلية في هذه الفترة ؟ الأمر الذي جعل طليطلة بالتالي تخضع له بعد أن تمّ القضاء على قياداتها المحليّة ، مما سهل له القيام باعادة طليطلة الى حظيرة الطاعة للحكومة المركزيّة ، فقام على إثر ذلك باستعمال ابنه يوسف بن عمرو عليها ، والأمر الذي يجب اخذه بعين الاعتبار ان صحت أخبار ابن خلدون والذي يتضح من خلال المعلومات السابقة ، هو أنّ طليطلة ولأوّل مرّة كانت قد خضعت لوالٍ معيّن من قبل وال على منطقة طلبيرة التي كانت تابعة لها ، وأنّ مدينة طليطلة لم تعد مركزا لولاية طليطلة بل^(٢)

(١) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ، ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ ، النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٦١ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤٤ ، ص ٢٧٣ . فأنّه ذكر أنّ رأس عبيدة هو الذي أرسل الى الحكم ، وان بربر طلبيرة قتلوا بني مخشي .

(٢) ابن خلدون ، م ٤٤ ، ص ٢٧٣ .

(٣) تقع طلبيرة ضمن حدود ولاية طليطلة أبان عهد الرومان والقوط ، ومن ثمّ في عهد الولاة المسلمين وبداية عهد الامارة الاموية ، انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ،

أصبحت طليطلة في هذه الفترة القصيرة هي المركز نظرا لخطورة الثورات في طليطلة ، وبذلك تكون قد أصبحت ولأول مرة في تاريخها تابعة بعد أن كانت متبوعة هـذا بالنسبة للولاية الطليطلية ، أما على نطاق الاندلس فقد سبق وأن أصبحت طليطلة تابعة بعد أن انتقلت عاصمة الاندلس منها الى اشبيلية ، ومن ثم الى قرطبة في بدايات عهد المسلمين .^(١)

ولكن السؤال الذي يفرض نفسه في هذا المقام هو : لماذا لم يذهب عمرو بن يوسف ليتولى أمر طليطلة ما دامت قد خضعت له ؟ هذا ان كان خبر ارسال ابنه يوسف الى طليطلة ناشبا عنه خيرا صحيحا ؟

الا ان المعلومات التي ذكرها ابن خلدون حول تولية عمرو بن يوسف ابنه على طليطلة ، وعملية أسر ابنه من قبل الفرنج واستيلائهم على مدينة طليطلة عام ١١٨٩ هـ ، تدور حولها بعض الشكوك وتتبادر الى الذهن بعض التساؤلات منها : هل تمكن القائد عمرو بن قائد طليطلة عام ١١٨١ هـ - فعلا من انهاء حركة المعارضة في طليطلة في عام ١١٨١ هـ ؟ وهل تمكن حقا من دخول طليطلة في ذلك العام ؟

لم تقل المصادر السابقة - التي قمت باستعراض ما قالتها حول ثورة عبيدة - ان طليطلة عادت بعد مقتل زعيمها طائفة للحكومة المركزية ، باستثناء ابن عذارى الذي ذكر ان عمرو بن قائد عمل كل ما بوسعه لاستمالة أهل طليطلة عن طريق المراسلة ، الى ان سمحوا له بالدخول الى مدينتهم فقام ببناء القصر ومن ثم تنفيذ مذبحة الحفرة ضدهم ، وهذا القول بحد ذاته يؤكد انه لم يتمكن من دخول طليطلة الا بعد أن سمحوا هم له بذلك .^(٢)

(١) انظر هذه الدراسة ف ٢ ، ص ٨٢-٨٤ ، ١٢١-١٢٢ ، ف ٣ ، ص ١٢٤ .

(٢) ابن خلدون ، م ٤٠ ، ص ٢٧٢-٢٧٤ .

(٣) انظر ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ ؛ انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ . الا انه ذكر قيام عمرو بن قائد بقتل ٧٠٠ من أهل طليطلة ، بعد وجود فراغ وانقطاع في المعلومات ، علما بان هذه الاحداث حدثت عام ١١٩١ هـ في موقع الحفرة الا انه لم يذكرها ، وموضعها السليم هو في عام الحفرة عام ١١٩١ هـ ، حيث نفذ المذبحة انظر المصدر نفسه ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ انظر الزويري ، ج ٢٢ ، ص ٣٦١ .

(٤) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٩-٧٠ .

وأما ابن الخطيب فإنه لم يشير إلى ثورة عبيدة ، إلا أنه ذكر أن مذبحة الحفرة
 (١) قد وقعت عام ١٨١ هـ ، ولو أن طليطلة خضعت فعلا لعمروس ، فلماذا هرب إذا بنو مخشي
 الذين اغتالوا قائد المعارضة في طليطلة؟ لم يبقوا فيها ما داموا هم مسن
 أعيانها ، وقد فعلوا ما فعلوا بايحاء من الحكومة ولصالحها ؟ أم أنهم اغتالوه
 (٢) فقط وهربوا وبقيت أوضاع طليطلة كما هي على معارضتها للحكومة ؟ ومن الأسئلة التي
 لا بد من طرحها هي : هل أن قتل قائد الثورة غيلة ينهي الثورة ويوقفها ؟ وهل أن
 معارضة طليطلة قد انتهت فعلا بعد مقتل عبيدة ؟ كيف انتهت تلك الثورة ما دام الذي
 قُتل هو رجل واحد وهو قائدها ؟ ألم يكن في طليطلة رجال غيره كانوا قادرين على
 إدارة وقيادة المعارضة بعد مقتل قائدها السابق ؟ وهل كان من الممكن أن تنتهي
 ثورة في مدينة مثل طليطلة كانت الحصانة التي تتمتع بها من أهم ميزاتنا ، مضافا
 إليها الأوضاع الداخلية المتردية في الاندلس بسبب قيام الثورات في معظم أرجائها .
 (٣) وهل يعقل أن طليطلة قد أقت بنفسها بسهولة في أحضان القائد عمروس تائبة
 مستسلمة مع أنه لم يفلح في تحقيق الانتصار عليها عن طريق المواجهة العسكرية
 (٤) وكل الذي فعله هو تدبير مؤامرة لاغتيال زعيم الثورة فيها ؟
 (٥)

أغلب الظن أن طليطلة لم تستلم ولم تتوقف ثورتها ومعارضتها ، واعتقد أن
 الحكومة لم تكن في وضع يؤهلها للقيام بعمل ضد طليطلة في ذلك الوقت ، بسبب
 مشاغلها ومشاعبها الأخرى ، لذلك فإن الحكومة لم تقم بمحاولة جدية لاستعادة نفوذها

(١) انظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥ .

(٢) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ ؛ ابن
 عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٧-٥ ، ف ٢ ، ص ٤٨ - ٤٩ ؛ وانظر كلا من المصادر
 التالية فقد أشارت إلى أن أحد أسباب قيام الثورات في طليطلة هو الحصانة
 التي تتمتع بها . انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ ؛ ابن خلدون ،
 م : ٤ ، ص ٢٧٥ .

(٤) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٨ ، ١٦٢ ، ١٩٩ ، ٢٠١ ؛ انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ -
 ٧٧ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٨ - ٣٦٥ ؛ انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢ - ٢٧٤ .

(٥) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦١ ؛ وانظر
 ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٢٧٣ .

(١)

في طليطلة إلا بعد فترة من الزمن والتي كانت عام ١٩٩١ هـ بعد منبحة الحفرة .

(٢) //

وقد ورد عند بعض المصادر ان الفرنج قد استولوا على مدينة تطيلة ، وان الأمير الحكم كان قد استعمل على شغور الأندلس أحد كبار قادته المدعو عمروس بن يوسف ، وان هذا القائد قد قام باستعمال ابنه يوسف على تطيلة ، ولكن الأعداء وبمعاونة مجموعة من الخارجين على الحكومة القرطبية تقدموا الى تطيلة وتمكنوا من الاستيلاء عليها ، ومن أسر أميرها يوسف بن عمروس ، إلا أنه خُلف من أيديهم بواسطة قائد وجهه عمروس لمقاتلة أولئك الأعداء وقد كان الأسير موجودا في مكان يسمى صخرة قيسس ، وكان زمن ذلك الحدث في عام ١٨٧ هـ .

(٣)

ومن الواضح أن أخبار ابن خلدون عن عمروس وابنه واستيلاء الفرنجة على طليطلة ، تشابه الى حد بعيد الأخبار التي وردت عند ابن الأثير والنويري ، من حيث ان عمروسا كان هو القائد العام للمنطقة . ومن ناحية قيامه باستعمال ابنه يوسف على المنطقة التي استولى عليها الأعداء ، وكذلك وقوع الابن في الأسر الى ان تم تخليصه من أيديهم . إلا ان الاختلاف قد وقع في اسم المكان الذي استولى عليه النصراني ، حيث ورد عند كل من ابن الأثير والنويري ان اسم المكان الذي استعمل عليه يوسف بن عمروس هو تطيلة ، في حين ان ابن خلدون جعل ذلك المكان هو طليطلة ، وكما ان الاختلاف بين الجانبين كان في تاريخ السنة التي وقع فيها هذا الحادث ، فابن الأثير والنويري قالوا بان تلك الاحداث قد وقعت عام ١٨٧ هـ ، بينما نقل ابن

(١) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ .

(٢) تطيلة : تقع في منطقة الشجر الأعلى من الأندلس وهي على مقربة من مدينة سرقسطة . انظر ابن سعيد ، ج ٢ ، دار المعارف ، ص ٤٣٣ ، ٤٤٩ ؛ الحميري ، ص ٦٤ ؛ وانظر بياقوت ، ج ٢ ، ص ٣٣ فقد ذكر انها تقع الى الشرق من قرطبة .

(٣) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٨٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٤ .

(٤) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٨٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٤-٣٦٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ : ص

٢٧٣-٢٧٤ .

(٥) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٨٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٣ .

(٦) ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٧٣ .

(٧) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٨٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٣ .

خلدون على ان ذلك كان عام ١٨٩ هـ ، بعد ان ربط كلامه باحداث عام ١٨١ هـ دون فصل
المعلومات عن بعضها ، الأمر الذي جعل المعلومات تختلط مما يؤدي بالتالي إلى
الالتباس في فهم القراء .

ومن الأمور التي يتحفظ فيها على معلومات ابن خلدون التساؤل التالي: كيف
تمّ للاعداء وهم على حسب قوله الفرنجة اختراق المدن والحصون والبلدان التي تقع
قبل مدينة طليطلة والاستيلاء عليها رغم وجودها في وسط الاندلس ؟^(٤)

واخيرا استطيع القول ان طليطلة لم تخضع للحكومة في عام ١٨١ هـ بعد مقتل
قائد الثورة فيها ، بل ان الحكومة غصّت الطرف عن طليطلة لأنها كانت منشغلة
بالثورات الداخلية الأخرى ، ومواجهة هجمات الاعداء الخارجية من المسيحيين في
الاجزاء الشمالية من شبه الجزيرة الاسبانية ، الى ان جاء الوقت المناسب الذي
استفله الحكومة في قرطبة ، حيث قامت بتدبير خطة للقضاء على رؤوس المعارضة في
طليطلة عام ١٩١ هـ .^(٥)

واعتقد ان المعلومات التي ذكرها ابن خلدون فيها بعض الاخطاء ، التي من
المحتمل أن تُنسخ الكتاب قد وقعوا فيها سواء أكان خطأ في الكتابة أو بسبب القراءة ،
ولكن يغلب على ظني ان عددا من الاخطاء ، كانت ناتجة عن ناشر كتاب ابن خلدون
بسبب عدم وجود بعض الأحرف الأمر الذي جعله يقوم بعملية اجتهاد وذلك من خلال
القيام بوضع حرف او حرفين لبعض الكلمات مثلا ، كما تصوّر ذلك من خلال قراءته للنص ،

(١) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢ .

(٢) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢ .

(٣) المصدر نفسه ، م : ٤ ، ص ٢٧٢ .

(٤) ابن صاعد ، ص ٦٣ ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٧٣ ؛ المراكشي ، ص ٢٩ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛

المقري ، نفح ، ج ١ ، ص ١٦١ .

(٥) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٨ ، ١٦٢ ، ١٩٩ - ٢٠١ ؛ انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص

٦٩-٧٧ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٥٨ - ٣٦٥ ؛ انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢-٢٧٤ .

(٦) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٨٧ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٢-٣٦٣ ؛ انظر

ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٢-٢٧٤ .

(٧) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٥ .

وأرى ان قراءته لكلمة تُطِيلَة كانت طليطلة نظرا لانها جاءت بعد التحدث عن أحداث
(١)
ثورة عبدة التي كانت في طليطلة .

ومن الملاحظات التي استطيع ان اقول بها حول كتاب ابن خلدون هذا الذي اخذت
عنه معلوماتي انه يوجد فيه الكثير من الاخطاء في أسماء الأشخاص والمواقع وفسي
السنوات ، واسوق مثالا على ذلك على سبيل الاشارة وليس للحصر، اسم قائد الثورة
في طليطلة عام ١١٨١هـ، وورد في المصادر ان اسمه هو عبدة بن حميد ، أو ابن حمير ،
(٢) ، (٤)
أو خمير ، وهما قريبان من اللفظ الأول، بينما جاء عند ابن خلدون ان الاسم كان
(٥)
هو عبدة بن عمير .

مذبحة الحفرة عام ١٩١ هـ :-

من الأسباب التي دفعت الأمير الحكم الى تدبير خطة المذبحة المنظمة التي
عرفت بمذبحة الحفرة ضد المعارضة في طليطلة : رغبته في إضعاف روح المعارضة
والثورة في نفوس الطليطلين لجعلهم يفكرون طويلا قبل القيام بأي معارضة قد
يُقدّمون عليها ، وقد اعتقد ان ذلك يتسنى له عن طريق القضاء على الرؤوس المدبّرة
للثورات والرؤوس المساندة لها في مدينة طليطلة ، وخاصة انها عانته وبشراسة
طيلة السنوات التي أعقبت توليه الحكم ، والتي رجّحت أنّ المعارضة فيها قد استمرت
من عام ١١٨١ هـ الى العام الذي تمّ له فيه وضع السيوف في رقاب الكثير من كبار
(٦)
المعارضين في طليطلة دون أن يخسر رجلا واحدا .

-
- (١) انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ - ٢٧٤ .
 - (٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩ .
 - (٣) النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٦١ .
 - (٤) ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤٠ .
 - (٥) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٣ .
 - (٦) انظر ابن القوطية ، ص ٤٥-٤٦ وقد جاء عنده ان أهل طليطلة قد بلغوا مبلغا عظيما من الاستخفاف بالعمال ، والقيام بمعارضة اوامر الحكومة ، لذلك قرّر الحكم القيام بتدبير المكيدة ضدهم ؛ انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ ؛ انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٥ .
 - (٧) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٣٠-٢٣١-٢٣٢ .

نتيجة لشدة المعارضة في طليطلة وطول المدة التي استمرت فيها المعارضة خارجة عن سلطان الحكومة المركزية ، قام الحكم بوضع خطة كانت غاية في المكسر والدهاء والتخطيط وقد تميّز واضعها بالقدرة على الصبر والتحمل ، حيث انه لم يندفع الى مواجهة مباشرة معهم بعد ان جرب حظه عام ١٨١ هـ ، وقد ورد عند ابن القوطية خبر مفاده أنّ الحكم لم يكن يطمع في الاستيلاء على طليطلة ، واعادتها الى قبضة الدولة ، ما دام الشاعر الحكيم غريب الطليطلي ، بين ظهرائي المعارضة الطليطلية لأن أهل طليطلة كانوا يعتمدون على آرائه وتوجيهاته ، ولكن الحكم وبعد ان توفي غريب قام باستدعاء عمروس وكشف له عن نيّته في الايقاع بأهل طليطلة ، وهذا الخبر أكدّ دون أي مجال للشك في أنّ عملية الحفرة وتولّي عمروس لطليطلة كانت قد تمّت بعد وفاة غريب وهذا بحّد ذاته يدّعم أخبار بعض المصادر التي قالت أنّ عام موقعة الحفرة كان عام ١٩١ هـ ، ويضعف أخبار من قال ان مذبحة الحفرة قد وقعت أحدائها عام ١٨١ هـ ، ويشير الى ان المعارضة في طليطلة قد استمرت الى عام ١٩١ هـ ،

(١) وقد أشار عدد من المصادر الى شخص غريب فقد ذكر ابن حيّان ، تحقيق : د. مكّي ، ص ٢١١ ، أنّ اسم غريب هو غريب بن عبد الله الشقي وذكّر أنّه توفي بطليطلة عام ٢٠٧ هـ ؛ وقد اشارت كلا من المصادر التالية الى ان غريب هو شاعر وقتد وصفوه بالطليطلي انظر الحميدى ، ص ٣٢٦ ؛ انظر الضبي ، ص ٤٤٢ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج ٢ ، دار المعارف ، ص ٢٢-٢٤ فقد ذكر ان غريب هو ابن عبد الله الطليطلي ، وانه شاعر قديم . وقد ذكر ابن عبد الملك المراكشي الاوسي ، الذيل والتكملة ، السفر ٢ ، ق ٢ ، ص ٥٢٢ ؛ ان اسمه غريب بن عبد الله الشقي وانه كان اديبا شاعرا شاقب الغطة ، وذكر انه يقال ان سبب خروجه من قرطبة وقوعه في امراضها واعلانه لجورهم ، اما ابن الكتاني فانه لم يردعنده الا شعر لرجل اسمه غريب وقد اشار محقق الكتاب الى انه غريب الطليطلي ؛ انظر ابن الكتاني ، كتاب التشبيهات في اشعار أهل الاندلس ، تحقيق : د. احسان عباس ، ص ٢٦٩-٣٠٦ . (٢) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ وهذا يعني انه توفي قبل عام الحفرة ١٩١ هـ ، الا ان ابن حيّان ذكر ان غريب بن عبد الله توفي بطليطلة عام ٢٠٧ هـ أي بعد وفاة الحكم انظر : ابن حيّان ، تحقيق : د. مكّي ، ص ٢١١ .

(٣) ابن القوطية ، ص ٤٦ .

(٤) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٥ .

(٥) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٦٩-٧٠ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤ .

وان الحكومة المركزية لم تتمكن من بسط نفوذها على طليطلة ، إلا بعد وفاة حكيم وشاعر طليطلة ، والذي جاء سياق ذكره في حادثة موقعة الحفرة ، إذ وردت الإشارة الى أنه توفي قبل استدعاء الحكم عمروسا وكان استقدام عمروس قد تمّ عام ١٩١ هـ ، عندما تهيأت الظروف المناسبة للأمير الحكم حيث قام باستدعائه ، - علما انه كان قائدا له على بعض المناطق المواجهة للقوى المسيحية في شمال شبه الجزيرة اليبيرية - ، وبعد ان بالغ الأمير الحكم في اكرام عمروس قام باطلاعه على الخطة التي وضعها للقضاء على المعارضة في طليطلة ، واستشاره فيها ، وقاما بوضع الترتيبات اللازمة لانجاح الخطة ، وأول تلك الترتيبات كانت تولية الأمير الحكم عمروسا على مدينته طليطلة ، ولكي يتقبل المعارضون في طليطلة بشكل خاص ، والطليطليّون بشكل عام ، عملية انتهاء معارضتهم وثورتهم ، دون خوض أية مواجهة معهم ، قام الأمير الحكم بتوجيه كتاب لهم بيّن فيه أنه ينوى توجيّه والى عليهم ، يمتّ لهم بصلة النسب من حيث كونه ينحدر من أصل ايبيري ، إذ أنّ أصله كان من مولدي مدينة وشقة .^(٢)

-
- (١) ابن القوطية ، ص ٤٦ ، وانظر العذري فقد ذكر ان عمروسا قدم قرطبة فولاه الحكم طلبيرة ثم منها تقدم الى طليطلة واقام بنيان جبل عمروس : انظر العذري ، ص ٢٧ وفي عبارته قطع للمعلومات وعدم اكتمال حيث ان المعنى جاء ناقصا .
- (٢) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ، وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٥ . وقد ذكر الحميري ان مدينة وشقة تقع في منطقة الشفر الأعلى ، وتبعد عن سرقطة خمسون ميلا : انظر الحميري ، ص ١٩٥ . اما تعريف كلمة المولدين ، فان د. العبادي قد عرّفهم بقوله " ان المولدين هم الذين ولدوا من آباء معلمين وامهات اسبانيات ، ونشئوا على الاسلام ، فهم خليط من دم أهل البلاد الأصليين ومن دم العرب والبربر الفاتحين . وقد نمت هذه الطبقة الاجتماعية الجديدة بسرعة كبيرة حتى صارت تؤلف الكثرة الغالبة من سكان الأندلس ، فكان منهم التجار والمزارعون وأهل الحرف المختلفة والطلباء والفقهاء ، وغيرهم ، ويمضي الوقت شعر هؤلاء المولدون بنقص في حقوقهم العامة رغم كونهم أهالي البلاد الأصليين ، وانهم يتحملون عبء المغارم (الضرائب) دون ان يكون لهم نصيب في ثروات البلاد ومناصبها الرئيسية التي كانت حكرها على الطبقة الارستقراطية العربية الحاكمة " انظر : د. العبادي ، في التاريخ ، ص ٢٣٠ ؛ وانظر د. عبد البديع لطفي ، الاسلام في اسبانيا ، ملتزمة النشر والطبع مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ط ١٩٥٨ م ، ص ٢٤ ، وارى ان المولدين وبالذات مولدي طليطلة قد كانوا من اصل ايبيري ، ولكنهم اعتنقوا الاسلام ، وازداد انتشار الاسلام في ذرايرهم فسموا بالمولدين لكونهم ينحدرون من اصل ايبيري .

ومن الواضح ان عمروسا هو الآخر قام بدور فاعل في هذا الوقت ، وانه حاول استمالة أهل طليطلة اليه من خلال اظهار حبه لهم وتعاطفه معهم ، وربما انه أقنعهم انه قام بالايحاز الى بعض الموالين له بقتل بني مخشي ، وان ذلك كان انتقاما لما أقدموا عليه من قتل قائد ثورة طليطلة عام ١٨١هـ ، ويظهر ان الإشارة التي وردت في بعض المصادر والتي بينت ان عمروسا قام بمراسلة أهل طليطلة لكي يسمحوا له بالدخول الى المدينة ، والتي وردت في سياق حديث المصادر عن أحداث ثورة طليطلة في عام ١٨١هـ على انها حدثت في ذلك العام ، اعتقد انها كانت في عام ١٩١هـ فسي هذا الموقف بالذات .

(٣)
فلأسباب السابقة ولكون ان عمروسا كان مؤلدا مثل غالبية أهل طليطلة ، وكذلك لتغير الأوضاع في الاندلس، حيث ان الأوضاع الداخلية بدأت تسودها فترة استقرار نتيجة ، لإحكام سيطرة الأمير الحكم على الأوضاع الداخلية في البلاد بعد القضاء على المعارضة التي سادت انحاء متعددة من البلاد في بداية عهده ، لذلك شعر الطليطيون أنفسهم قد تفرغ لهم ، وبسبب ذلك الشعور قاموا باستغلال هذا الطرف وخاصة أن الأمير تقدم لهم بعرض مقبول، اذ انه ذكر لهم في كتابه الذي ارسله لهم ، انه لا ينوى استعمار ولاية عليهم ممن يكرهون من الأشخاص ولا من موالى بني أمية ، بل انه اختار لهم رجلا

(١) ابن الأثير، ج٦، ص ١٥٨؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٦٩؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٦١؛ ابن خلدون، م٤، ص ٢٧٣.

(٢) انظر ابن عذاري ، ج٢، ص ٦٩ .

(٣) على اعتبار ان العناصر الفاتحة لم تنزل في مدينة طليطلة باعداد كبيرة وان الكثير من أهل طليطلة قد أسلموا . وان ابنائهم قد اصبحوا مسلمين ، ولكنهم

من اصول ايبيرية ، انظر هذه الدراسة ، ف٣ ، ص ١٩٠ ، ١٩٥-١٩٦ ، ف٤ ، ص ٢٣٥ ، رقم (٢) .

(٤) انظر ابن عذاري، ج٢، ص ٦٩-٧٢ ، فقد ورد عنده ان الثورات كانت منتشرة في

الاندلس وان الحكم كان يوجه الحملات ويقودها بنفسه للقضاء على الخارجين على الحكومة ، أما من سنة ١٩٠-١٩٩هـ فقد هدأت الأوضاع الداخلية ، ولم يكن هناك حوادث تذكر الا ما كان من محاربة القوات النصرانية في الأجزاء الشمالية من ايبيريا ، انظر المصدر نفسه ، ج٢ ، ص ٧٢-٧٤ ؛ وانظر النويري، ج٢٣ ، ص ٣٦١ - ٣٦٩ فان أخباره تشير الى خفوت في حدة الثورات واعدادها في بداية العقد العاشر من المائة الثانية للهجرة تقريبا ، حيث ان الثورات الداخلية في هذا الزمن خفت عما كانت عليه طيلة عقد الثمانينات من القرن نفسه .

(١)

يُمَتِّلهم بالقراية من حيث أنه مسلم مثلهم ينحدر من أصول ايبيرية ، للاسباب السابقة جميعها ، - وليستريح المعارضون في طليطلة فترة من الوقت - ، اذ من المحتمل أن العامل الاقتصادي كان له دور في جعلهم يوافقون على القبول بالوالي المعين من قبل الحكومة والذي روعي في اختياره رغبتهم ، كما ظنوا ، لانهم لا بد وأنهم قد تأثروا من ناحية اقتصادية ، والذي من المرجح ان ذلك التأثر قد نتج بسبب المضايقة الاقتصادية التي تعرّضوا لها والناجمة عن تحجيم تجارتهم ، واضعاف مواردهم الاقتصادية التي كانت تنذر عليهم الاموال ، لذلك كله قرّر أهل طليطلة ، وخاصة القوى المعارضة ان يدخلوا في طاعة الحكومة المركزية ، الى ان تحين لهم فرصة قادمة كما اعتقد .

وأرى ان مراسلة عمرو بن يوسف لأهل طليطلة كانت بعد وصول كتاب الحكم اليهم حيث أوجد كتاب الحكم في نفوس بعضهم رغبة في انهاء المعارضة ، كما أتصور ، فكانت الخطوة الثانية هي دور عمرو بن يوسف في اقناعهم على الموافقة على الدخول في طاعة الحكومة ، ولا بد أنه قام بترغيبهم بالتقرب والتودد لهم ، فتم له ولأميره ما أراد ا حيث تمكّن أخيرا عمرو بن يوسف من الدخول الى طليطلة بسلام ، ولكن مكيدة الحكم كانت للمعارضة في طليطلة بالمرصاد ، اذ ان عمرو بن يوسف وبعد ان دخل الى طليطلة ، بدأ باتخاذ الخطوات الكفيلة لتنفيذ الخطة المدبّرة وانجاحها ، حيث بدأ بمداخلة مع زعماء المعارضة فيها - بعد أن أحسن معاملتهم واشعرهم بثقته فيهم - مُسَرّاً لهم أنه يكره بني أمية جميعا ، وانه يوافقهم على رأيهم فيهم ، وعدم الالتزام لهم بالطاعة ، ولكنه يتحّن الفرصة المناسبة للخروج على الحكومة ، فوثقوا في كلامه ، واطمأنوا الى أفعاله .

- (١) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٥ فانه ذكر أن أهل طليطلة أنسوا لولاية عمرو بن يوسف بعد أن عينه الحكم .
- (٢) ويغهم مما جاء في بعض المصادر أن أهل طليطلة وافقوا على دخول عمرو بن يوسف المدينة ، وذلك نظرا لدخوله اليها فيما بعد واطمئنان أهلها اليه : انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ .
- (٣) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ .
- (٤) ابن القوطية ، ص ٤٦-٤٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩-٢٠٠ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٥ .

ثم جاءت المرحلة الاولى لتنفيذ ما عزمته الحكومة على تنفيذه في قيادات المعارضة في طليطلة اذ بعد مضي فترة من الوقت على استقرار عمروس في طليطلة ، قام باطلاع وجهاء طليطلة على نيته القيام ببناء قصر ليكون مستقرا للواليين وأتباعه لجُريح أهل طليطلة من المشاكل التي قد تنجم عن وجود رجالات الحكومة وأتباعهم بين الاحياء السكنية ، فوافقوه على زغبته ، وبنى البناء الذي كان ينوى اقامته ، في جبل عُرف بجبل عمروس ، وقد ورد عند ابن القوطية ان رغبة الحكم كانت في أن يتم البناء في جانب من جوانب المدينة ، ولكن أهل طليطلة لم يقبلوا ذلك إلا ان يكون في وسط المدينة ، فتم إقامة البناء في وسط طليطلة ، وهذه الاشارة فيها من حذر وانتباه المعارضة في طليطلة ما فيها ، حيث مع ان الطليطليين قد وافقوا على اقتراح عمروس إلا أنهم مع ذلك رفضوا ان يكون البناء في أحد اطراف المدينة ، إلا ان ابن عذارى ذكر ان ذلك البناء كان على باب جسر طليطلة ، ومن الواضح ان سبب رفض أهل طليطلة لاقامة القصر على بوابة الجسر كان بسبب تخوفهم من ذلك الموقع الذي سيوفر للحكومة فرصة اغلاق ابواب المدينة عليهم ، وحصرتهم متى شئت ، فلهذا الاحتمال ونظرا لانتباه المعارضة الطليطلية ، رفض أهل طليطلة الاقتراح ، وقبلوا ان يكون البناء بينهم ليظل الوالي في قبضتهم ، اذا ما شعروا منه اية خطورة ، فيكون كالرهينة في ايديهم .

الخديعة : بعد أن اتم القائد عمروس بناء القصر في طليطلة أرسل الى الحكم يخبره عن اتمام البناء ، عند ذلك أرسل الحكم الى أحد قادته في المنطقة الحدودية

(١) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦-٤٧ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٢٠٠ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٧٥ فقد ذكر ان عمروس اثار على أهل طليطلة ببناء مدينة يعتزل فيها مع أصحاب السلطان فوافقوه ونفذ ذلك ، واعتقد ان المدينة هي ابنية القصر ، حيث مقر الوالي ومكان الولاية ، ومنازل بقبسة الاداريين ، واتباعهم بالاضافة الى الحراس فلذلك ارى ان القصر كان عبارة عن حي كامل خصص لاصحاب واتباع الادارة المركزية في مدينة طليطلة .

(٢) انظر ابن القوطية ، ص ٤٧ .

(٣) المصدر نفسه ، ص ٤٧ .

(٤) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦٩ .

المواجهة للاعداء في الشمال يطلب منه أن يرسل كتاب استغاثة الى الحكومة فسي
قرطبة طالبا فيه امداده بالجند، وداعيا الى النفير، فقام الحكم باستنفاذ الناس
من قرطبة ومن غيرها من الاقاليم التابعة لنفوذ الحكومة، وقام باسناد قيادة
الجيش الى ابنه عبد الرحمن يعاونه في قيادته عدد من القادة والوزراء، واتجه
الجيش في الظاهر لمواجهة خطر الاعداء، ولكن ما إن اجتاز الجيش مدينة طليطلة
بقليل حتى جاء الخبر أن العدو الذي أستنفر الجيش بسببه قد عاد من حيث أتى، وقد
وصل الخبر للجيش وهو في احدى المناطق التابعة لطليطلة تعرف بالجيانين، ومن
هذا المكان قرّر الجيش الحكومي العودة من حيث أتى، ولكن الخطة التي وُضعت
للاطاحة بالرؤوس الطليطلية المعارضة، ما زالت تسير بهدوء، وبإحكام منقطع النظير
دون ان يتنبه الجيش الحكومي، ولا المعارضة في طليطلة الى المكيدة المدبرة ضد
الرؤوس المحرّضة والمتمزعة للشورات في مدينة طليطلة، ضد الحكومة.

في هذه اللحظة وعندما اقترب الجيش من طليطلة اقترح عمرو بن عمرو والي مدينة
طليطلة على قادة ووجهاء طليطلة الخروج واستقبال ابن الأمير ودعوته الى النزول
في المدينة، لينظر وبطريقة غير مباشرة الى حصانة وقوة طليطلة، حتى لا يطمع
فيها بنو أمية اكثر مما اعطوا من الولا، ولكنه قال لهم هذا الكلام بصفة الناصح،
فإذا لم يكونوا راغبين في ذلك، فإنه هو بصفته ناشئا عن الحكومة في طليطلة
يتوجب عليه الخروج واستقبال ابن الأمير الحكم والامراء والقادة، فوافقوه على
اقتراحه وخرجوا معه وقاموا بدعوة ابن الأمير للدخول الى مدينتهم ولكنه أهدى
(١) انظر ابن القوطية، ص ٤٧؛ وانظر ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠، وذكر ان ارسال
عمروس الى الحكم كان بعد مضي مدة من بناء القصر؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٦؛ وانظر
ابن خلدون، م ٤، ص ٢٧٥ وذكر عملية استنجاد أحد القادة في منطقة الشغسر
الأعلى بالامير الحكم دون ان يذكر ان ذلك كان حسب الخطة المرسومة، ولكن
يفهم من خلال سياق كلامه ما قالت به المصادر السابقة، أما ابن عذاري فقد ذكر
ان عمرو بن عمرو هو الذي أعذ ونفذ المذبحة دون الاشارة الى الأمير الحكم؛ انظر ابن
عذاري، ج ٢، ص ٦٩-٧٠.

(٢) انظر ابن القوطية، ص ٤٧؛ ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠، النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٦؛ وانظر

ابن خلدون، م ٤، ص ٢٧٥.

(٣) ابن القوطية، ص ٤٧؛ ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٦؛ ابن

خلدون، م ٤، ص ٢٧٥.

(١)

عدم رغبة في ذلك، إلا أنهم شددوا في دعوته، فما كان منه إلا قبول تلك الدعوة،^(١) إذ أن هذا التشدد كان أيضا من جوانب الخطة التي رسمها الأمير الحكم، لكي يؤكّد الطليطيون الدعوة ويصمّروا عليها، وكان ابن الأمير ليس عنده علم بتلك الدعوة، وأنه غير راغب في قبولها، ولكنه أخيرا نزل عند رغبتهم نظرا لجدية الدعوة وقوتها ليزورهم في مدينتهم، فوافق على طلبية دعوتهم.^(٢)

قام عبد الرحمن بن الأمير الحكم باكرام وجوه أهل طليطة، ممّا زاد فني طمأننتهم الى سلامة تصرفهم، وفي هذا الوقت سلّم كتاب الأمير الحكم سرا الى عمروس، وكان في ذلك الكتاب الكيفية التي يجب فيها تنفيذ مآرب الحكومة في قادة المعارضة في طليطة، فنفذت خطته فيهم، بعد دخول ابن الأمير ومعه بعض القادة والجند الى طليطة، حيث نزلوا في منزل عمروس (القصر)، وبعد فترة استراحة طلب ابن الأمير الى وجوه طليطة سواء الذين كانوا في المدينة او في البادية الحضور لتناول الطعام من الوليمة التي سيعدها تكريما لهم، وتقديرا لما ابدوه من حب استضافته في مدينتهم.^(٣)

وأيّما اكرام كان، فقد كان للقصر مدخلان، فكانت خيولهم والدواب التي يركبونها تؤخذ عند الباب الذي سيدخلون منه، ليجدوها عند الباب الذي سيخرجون منه بعد تناول طعام الوليمة كما قيل لهم، فكانوا على هذه الحالة يدخلون ليتناولوا من الوليمة التي أعدت لهم، ولينالوا هدايا ابن الأمير، ولكنهم ما إن كانوا يدخلون من الباب الأول حتى يجثّ السيفافون رؤوسهم ويرموا بجثهم في الحفرة التي كانت بداخل القصر والتي نتجت عن استعمال ترابها في بناء وتشيد القصر،^(٤)

(١) انظر ابن القوطية، ص ٤٧-٤٨؛ ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٦-٣٦٧، وانظر ابن خلدون، م ٤، ص ٢٧٥.

(٢) ابن القوطية، ص ٤٨؛ ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٧؛ ابن خلدون، م ٤، ص ٢٧٥.

(٣) انظر ابن القوطية، ص ٤٧-٤٨؛ انظر ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠ ولم يشر الى وجهاء طليطة في البادية بل اكتفى بالقول ان الدعوة وجهت الى وجهاء أهل طليطة؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٦-٣٦٧.

(٤) انظر ابن القوطية، ص ٤٧-٤٨؛ وانظر ابن الأثير، ج ٦، ص ٢٠٠-٢٠١؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٦٧؛ ابن خلدون، م ٤، ص ٢٧٦.

وقد بلغ من قُتل منهم على حسب رأى بعض المصادر خمسة آلاف وثلاثمائة رجل ؛ بينما ذكرت مصادر أخرى ان عدد من قُتل من وجهاء طليطلة يوم الحفرة قد بلغ سبعمائة رجل من اشرافهم .^(٢)

وهكذا نجحت خطة الأمير الحكم في التخلص من اشراف ووجهاء طليطلة ، الذين كانوا يتزعّمون المعارضة الطليطلية ضد الحكومة ، معتقدا ان هذه الضربة ستعيد لأهل طليطلة رشدهم وتمنعهم من التفكير بالثورة مرّة أخرى ، ولكي نرى مدى نجاح المذبحة التي خطط لها الأمير في تحقيق اهدافها ، لا بدّ من رؤية ما حدث في السنوات المتبقية من حياة الأمير الحكم لكي نستطيع الحكم على نجاح أو عدم نجاح خطته التي نُفذت بالرؤوس المعارضة في طليطلة .

فقد جاء في بعض المصادر أنّ المعارضة لم تقم لها قائمة طيلة السنوات المتبقية من حياة الأمير الحكم ، وقد بالغت في ذلك حتى انها جعلت فترة هــدوء المعارضة الطليطلية تمتد طيلة حياة الأمير عبد الرحمن بن الحكم ، إلا ان بعض المصادر الأخرى قد ذكرت ان معارضة أخرى برزت في عهد الأمير الحكم في مدينة طليطلة ، وهي التي أشارت اليها في أحداث عام ١٩٩ هـ .^(٣)^(٤)

(١) ابن القوطية ، ص ٤٨ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥ ولكنه ذكر ان ذلك كان في عام ١٨١ هـ ، انظر المصدر نفسه ، ص ١٤ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٥ فقد ذكر ان عدد الذين قتلوا زاد على خمسة آلاف رجل من أعيان طليطلة .

(٢) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٢٠١ ، ١٥٨ علما بانه ذكر ان المذبحة كانت عام ١٩١ هـ ، إلا انه لم يذكر العدد ولكنه ذكر ذلك في أحداث عام ١٨١ هـ ؛ انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٧٠ فقد ذكر ان سبعمائة من اشراف طليطلة قتلوا في موقعة الحفرة عام ١٨١ هـ .

(٣) انظر ابن القوطية ، ص ٤٩ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٢٠١ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٧ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ ؛ ص ٢٧٦ فقد ذكر ان طاعة أهل طليطلة حُسنّت الى أيام الفتنة ، علما ان ابن الأثير قد ذكر ثورة هاشم الضراب عام ٢١٤ هـ ، انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦-٤١٥ ؛ وانظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٨٣ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٧٩ .

(٤) انظر ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٧٤ .

المعارضة الطليطلية في عام ١٩٩ هـ :- اظهر الأمير الحكم بن هشام عام ١٩٩ هـ، أنه يريد التوجه الى مرسية، في حين ان قصده كان مدينة طليطلة^(١)، حيث قام بالكثابة الى بعض قادته على الاقاليم الاندلسية بنزوله في مرسية، ومن ثم قيامه بمحاربة العصاة والشائرين، وكان يرمي من وراء عملية التوجه الى مرسية وانفاذ الكتائب الى عماله، عدم إتاحة اية فرصة لأهل طليطلة للاستعداد لما هو مُقَدِّم عليه، والقيام بالتحصن داخل المدينة واغلاق المنافذ المؤدية اليها، ونجحت خطته هذه المرة ايضا، إذ أن الأخبار وصلت الى أهل طليطلة من أنه اتجه صوب مناطق أخرى فأمنوا وانتشروا في اراضيهم خارج المدينة، للاهتمام بمزروعاتهم، وكان أعوان الحكومة يراقبون الوضع، فأرسلوا الى الأمير الحكم بخبر خروج أهل طليطلة الى مزروعاتهم خسارح المدينة، وقد كان يتجه الأمير الى جهات طليطلة رويدا رويدا، فما ان عرف بهذه الوضعية حتى جد في المسير اليها، وطوى المسافات، بسرعة الى ان تمكن من الوصول اليها ليلا، والمعارضة في طليطلة لم تشعر بالذي حدث، وهي في غفلة عما يجري، وأخذت القوات تصل اليه كل على حسب مقدرته، فاستولى على المدينة^(٢)، إذ لم يستطع المعارضون فعل شيء يدرك عندهم الذي حل بهم، فبفتوا بوجود القوات الحكومية بقيادة الرجل الأول في الاندلس، تجسول في ميادين المدينة واحياؤها، ونكاية فيهم أمر الأمير بمنع الدخول الى المدينة أو الخروج منها لتثديد قبضته عليهم، وهكذا^(٣) فان الأمير الحكم مرة أخرى تمكن من السيطرة على طليطلة دون قتال، وكل ذلك حدث بالمكيدة والخطبة الناجحة المدبرة^(٤).

(١) ابن سعيد، ج١، دار المعارف، ص ٤١؛ ابن عذارى، ج٢، ص ٧٤. وذكر ان الأمير قصد تدمير، وسبق وان بينت ان تدمير هو اسم حاكم مدينة أوريولة القوطي وقت الفتح الاسلامي. انظر هذه الدراسة، ف ٤، ص ٢١٩ الهامش رقم (٣) .

(٢) ابن عذارى، ج٢، ص ٧٤.

(٣) ابن عذارى، ج٢، ص ٧٤.

(٤) المصدر نفسه، ج٢، ص ٧٤.

(٥) انظر المصدر نفسه، ج٢، ص ٧٠-٧٤.

وعملية دخول الأمير الى طليطلة بالصورة التي تمكن فيها من الدخول اليها تشير بشكل واضح الى ان هناك بعض الناس فيها كانوا يعملون لصالح الحكومة ، ومما يدعم هذا القول هو معرفة الحكم بخروج أهل طليطلة الى مزارعتهم خارج المدينة ،^(١) اذ ان مثل هذه المعلومات الدقيقة في الغالب ، تأتي من قبل أناس في الداخل يكونون مطلعين على مجريات الاحداث الدقيقة في طليطلة ، ولهذا فانه يتفصح ان مجموعات من الناس كانت تناصر الحكومة ضد المعارضين داخل طليطلة .

وقد قام الأمير الحكم باتخاذ عدة تدابير احترازية لانهاء أو اضعاف المعارضة في طليطلة الى أبعد قدر ممكن من اضعاف لحركة المعارضة وروح الثورة. في نفسوس رجال طليطلة ، والحد منها ، فقام بتهجير قسم من أهلها من المناطق المرتفعة الجبلية التي يسكنون فيها الى المناطق السهلية ، وكما انه اتخذ خطوة أخرى زيادة في النكاية فيهم ، لانزال الرعب والخوف في نفوسهم وذلك من خلال قيامه باحراق ديارهم ، ولم يكتف بذلك بل انه قام بابعاد أعداد منهم الى مناطق بعيدة ، والتي أشار اليها ابن عذارى بقوله أن الحكم انزلهم في الصحراء ،^(٢) وقد جاءت الإشارة الى هذا الفعل أكثر وضوحاً عند ابن سعيد حيث بين أن الحكم نفى وجوه أهل طليطلة الى ترحله ، ونتيجة لهذه الخطوة والاجراءات فان المعارضة في طليطلة قد خمدت مدة من الزمن كانت طويلة كما وصفها المؤلف .^(٣)

ولقد جاء عند ابن عذارى ، أن الأمير الحكم قام باعادة الذين هجرهم من طليطلة اليها ،^(٤) والسؤال الذي يطرح هنا : متى ردهم ؟ ولماذا ؟ هل يعني ذلك انه تأكد من حسن طاعتهم ؟ علما انه سبق وان اوقع بهم في عام ١٩١ هـ ، في موقعة الحفرة ،^(٥)

(١) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٧٤ .

(٢) المصدر نفسه ، ج٢ ، ص ٧٥ .

(٣) المصدر نفسه ، ج٢ ، ص ٧٥ .

(٤) ابن سعيد ، ج١ ، دار المعارف ، ص ٤١ . وانظر بالنسبة لـ ترحله . هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٢٤ .

(٥) المصدر نفسه ، ج١ ، ص ٤١ . (٦) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٧٥ .

(٧) انظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ١٩٩-٢٠١ ؛ ابن القوطية ، ص ٤٥-٤٨ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٦٥-٣٦٧ ، ابن خلدون ، م ٤٠ ، ص ٢٧٥ .

أم أن الذين ردهم الأمير - أن كان رد أناس - هم مجموعات من الطليطلين الذين كان قد أمر بتهجيرهم من المدينة، إذ من الواضح أنه قام بتهجير أعداد كبيرة من سكان طليطلة، فأعاد البعض إليها كما أظن بعد تبعدهم بعدم القيام بالمعارضة، وحتى تقديم أي نوع من أنواع المساندة والدعم لأي مجموعة قد تقوم بالمعارضة، أما رؤوس المعارضة والشخصيات الخطرة والبارزة فأغلب الظن أنه لم يسمح لها بالعودة إلى مدينة طليطلة، هذا من ناحية عقلية منطقية، أما من ناحية النصوص النقلية، فهناك الإشارة التي قالت أن أحد رجال المعارضة في طليطلة كان موجوداً في قرطبة منذ أن نُفي من طليطلة إلى عام ٢١٤٠هـ، حتى استطاع القيام بالتسلل من قرطبة خفية والهرب إلى طليطلة موطنه الذي هُجّر منه والقيام بإعلان الثورة فيها، وكان ذلك الشخص هو هاشم الضراب، إذ من هذه الإشارة يتضح أن عدداً من الأشخاص الخطرين من رجالات المعارضة في طليطلة ظلوا مبعدين عن مدينتهم، حتى عام ٢١٤هـ حيث اشتعلت الثورة من جديد، بعد أن تمكن أحد أولئك الرجال من الفرار من منفاه والعودة إلى طليطلة.

والإشارة التي جاءت بها بعض المصادر والمتعلقة بأحداث عام ١٩٩هـ وما قام به الحكم من إجراءات ضد المعارضة في طليطلة، توضح أن المعارضة في طليطلة قسدت برزت وتجددت في هذه المدينة مرة أخرى، إذ أن التدابير التي سبق وأن اتخذها الأمير الحكم عام ١٩١هـ لم تُعطِ النتائج المرجوة منها، حيث جاءت الاشارات في عام ١٩٩هـ إلى أن هناك معارضة كانت مستفحلة في طليطلة، وأن طليطلة لم تكن تابعة للحكومة المركزية، ولكن السؤال الذي يفرض نفسه هنا متى تجددت تلك المعارضة وظهرت؟ هل كانت قبيل عام ١٩٩هـ؟ أم أنها كانت بُعيد عام ١٩١هـ؟ حيث جُمع الطليطلون أنفسهم وشدوا على جراحاتهم وقاموا بالثورة يحدوهم هذه المـثـورة - بالإضافة إلى عملية المعارضة والثورة - الأمل بالأخذ بثأر قتلهم في موقعة الحفرة (٣) عام ١٩١هـ، والذي استطاع قوله في هذا المقام هو: أن المعارضة الطليطلية تمكنت

(١) ابن الأثير، ج٦، ص ٤١٥-٤١٦؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٨٣؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٧٩.

(٢) ابن سعيد، ج١، دار المعارف، ص ٤١؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٧٤-٧٥.

(٣) انظر هذه الدراسة، ف ٤، ص ٢٤٠-٢٤١.

مرة أخرى من السيطرة على طليطلة من أيدي أعوان ورجالات الحكومة المركزية ، إذ أن حملة الحكومة عام ١٩٩٩هـ على طليطلة وضحت مقدار قوة المعارضة في طليطلة ، ومقدرتها على تحريك الناس في طليطلة لصالحها .

هذه المعارضة وبالرغم من الضربات الشديدة التي تلقتها ، كانت تظهر مرسى جديد في أية فرصة تسنح لها ، والقيام بالثورة والعصيان ضد الحكومة المركزية في قرطبة ، لهذا لا بد من محاولة دراسة الدوافع الكامنة وراء المعارضة في طليطلة ونجاحها في القيام بهذه الثورات المتتالية في عهد أمير أموي واحد هو الحكم ، حتى أنها لم تخضع لسلطته بمقدار ما كانت خارجة عن تلك السلطة .^(١)

فما هي أسباب تلك الثورات ؟ أهى أسباب سياسية ؟ أم أسباب دينية ؟ أم أسباب اقتصادية ؟ أم هي أسباب اجتماعية ؟ ومن هم القائلون على رأس تلك الثورات ؟ لا بد قبل الادلاء بأي حكم على مثل هذه الاسئلة من مراعاة معرفة المعارضة وأهدافها ؛ هل كانت تهدف الى الاستقلال عن جسم الدولة المسلمة في الأندلس ؟ أم أن المعارضة كانت معارضة للحكم بني أمية ؟ أم أنها كانت معارضة لحكم أبناء الفاتحين والقادمين من العرب والبربر المسلمين ؟ . أم أنها كانت ثورة ضد سياسة بني أمية تجاه طليطلة ؟ بسبب الولاة والقادة الذين كانت ترسلهم ، وبالتالي عدم رغبة طليطلة في أن تدار إدارة مباشرة ، إذ أنها كانت تطمح الى ادارة لا مركزية ، وترغب في ان تحكم نفسها بنفسها ؟ وبالتالي لا ترغب في أن تؤدي الأموال والضرائب (الخراج) الى الحكومة المركزية ،^(٢) أم أنها معارضة كانت تخفي وراءها نقمة الطليطليين على حلول قرطبة

(١) حيث ان الثورة ابتدأت في طليطلة مع تولي الأمير الحكم لمقاليد الحكم في الأندلس واستمرت الى عام ١٩٩١هـ ، ومن ثم بعد ذلك قيام ثورة عام ١٩٩٩هـ ؛ انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٢٤ وما بعدها . ومن المعروف ان الأمير تولي حكم الأندلس من عام ١٨٠-٢٠٦هـ ؛ انظر ابن عبد ربّه ، ج ٥ ، ص ٢٠٦ ، وإذا ما حسبنا شجرة طليطلة من عام ١٨٠-١٩١هـ ، ومن ثم اضافة مدة الثورة التي حدثت فيها وتسم القضاء عليها عام ١٩٩٩هـ والتي من المرجح أنها قامت بعد موقعة الحفرة بزمان قصير ، فتكون نسبة طاعة طليطلة الى ثوراتها متساوية على أقل تقدير .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٢٧ ، رقم (٢) ، وانظر د. العبادي ، في التاريخ ، ص ٢٣٠ إذ يفهم من كلامه ان المولدين لم يكونوا راغبين في دفع الضرائب .

محلّ طليطلة في ثبوت مكان المدايرة والمركزية في الأندلس ، والتي كانت طليطلة هي صاحبة تلك المكانة في السابق ؟ أم ان تلك الثورة كانت تُحرّكها الهزائم والفشل التي منيت بها في ثوراتها السابقة حيث انها لم تنجح في أي ثورة من الثورات السابقة ، وهناك عامل رئيس من العوامل التي كانت تغذّي المعارضة وهو القتل الذي قتلوا في الثورات السابقة دون تحقيق أي مكسب سابق ؟ أم ان الثورة فسي طليطلة كانت ثورة المسلمين الذين ينحدرون من أصلاب العناصر المغلوبة في الأندلس ، ضدّ المسلمين من أبناء العناصر الفاتحة (الغالبة) ؟ أم انها ثورة الأيبيريين من مسلمين ونصارى ضد العناصر القادمة والوافدة الى الأندلس بسبب استئثار تلك العناصر خيرات البلاد ، وبسبب سيطرتها على مقاليد الحكم ؟ كما أشار أحد المراجع ، حتّى انها كانت تحكم وتسيّر الأمور المحليّة في مناطق غالبية سكانها من الأيبيريين ، اذ ان المسلمين الفاتحين لم يستقروا فيها بالكثرة العددية التي استقروا فيها في مناطق ايبيرية أخرى مثل المناطق الجنوبية من الأندلس ، ومع كل هذا فلا يولّى على طليطلة إلا من هو من القادمين وبالتحديد من المقربين لبني أمية .^(٥)

- (١) انظر هذه الدراسة ف ١ ، ص ٧-٨ وما بعدها ، ف ٢ ، ص ٨٣-٨٤ ، ف ٣ ، ص ١٢٤-١٢٧ .
- (٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ١٩٨-١٩٩ ، ٢٠٠-٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٠٨-٢١١ ، ٢١٧-٢٢٤ .
- (٣) انظر د. العبّادي ، في التاريخ ، ص ٣٣٠ .
- (٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩٥-١٩٦ ؛ وانظر أخبار مجموعة ، ص ٣٨ فقد جاء فيه ان عرب الأندلس تمركزوا في المناطق الجنوبية من الأندلس - الا عرب سرقسطة ومناطقها - بسبب الثورة البربرية في الأندلس عام ١٢٣هـ ، وانظر عنان ، ق ١ : ص ٦٩-٧٠ فقد ورد عنده ان معظم القبائل العربية نزلت في المناطق الجنوبية من الأندلس .
- (٥) وهذا ما يفهم ممّا ذكرته بعض المصادر حول ما أوردته في كتاب الحكم السي أهل طليطلة عام ١٩١هـ من انه لا ينوي تولية أحدا من موالى بني أمية ، وحتى أنه يفهم ان الأمير ينوي ارسال امراء عليهم من المسلمين الذين ينحدرون من أصبوس ايبيرية ، كما هو الحال بالنسبة لعمرّوس ، انظر : ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ انظر ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٧١-١٧٥ .

ولمحاولة الاجابة على الاسئلة السابقة لا بدّ من معرفة الدوافع التي كانت تؤدّي الى قيام الطليطلين بالمعارضة المسلّحة ضد الحكومة ، وعوامل وجودها فسي طليطلة : بادىء ذي بدء لا بدّ من الوقوف أمام الاشارة التي ذكرتها بعض المصادر المتعلقة بخطاب الحكم لأهل طليطلة عام ١٩١ هـ ، وقفة تدبّر وتمحيص لما جاء في كتابه (١) الذى بعثه اليهم ، وقد عُرّف عمرو من انه كان من المؤلدين مثل الطليطلين المعارضين ، وهذا يعني ان المعارضة في طليطلة كانت في عهد الأمير الحكم معارضة من قبـلـ المؤلدين فيها ، وان المعارضة الطليطلية قبلت أخيرا انها معارضتها للحكومة في قرطبة مقابل هذا العرض . (٢)

ويستدل من العرض الذى قدّمه الحكم للمعارضة ، أنّ من الاسباب التي أدّت الى ثورتهم عدم رغبتهم وعدم رضاهم عن الولاة الذين يعيّنون عليهم ، وهؤلاء الولاة كما يفهم من الاشارة التي أوردتها بعض المصادر كانوا من موالى بني أمية والمقربين منهم (٣) ؟ وكما يظهر العرض بشكل واضح مدى احتجاج أهل طليطلة على عدم تولية أناس منهم على ولاية طليطلة ، لذلك فانهم قبلوا عرض الحكم ، الذى تعهّد فيه بعدم تعيين ولاة على طليطلة يكونون من المقربين والموالين لبني أمية ، وكتساب (٤) الأمير الحكم فيه ما يفيد من انه سيقوم في المستقبل بتعيين ولاة لطليطلة ، من غير العناصر الفاتحة ، بل انه سيختار الولاة من بني جلدة أهل طليطلة ، حيث أنّ سوادهم الأعظم كان من سكان شبه جزيرة أيبيريا ، فالعناصر الفاتحة لم تستقر في طليطلة بأعداد كبيرة ، لذلك فانها لم تشكل نسبة عددية كبيرة ، تستطيع من خلالها حفظ التوازن في المدينة من خلال حفظ التوازن بين العناصر الفاتحة والمغلوبة ، لعدم وجود نسبة معقولة بينها .

وان كان قد دخل أناس كثير من العناصر المغلوبة في الاسلام ، إلا انهم كما هو واضح قد أصبحوا ينظرون الى العناصر القادمة من الشمال الافريقي على انها واضحة (١) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٥ .

(٢) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ .

(٣) ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ .

(٤) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٦ .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩٥-١٩٦ .

(١)

قد استأثرت بخيرات ومقدرات البلاد الاقتصادية ، وكذلك الاستئثار بهادارة دفة الحكم والسؤال الذي من المؤكد انه قد جال في نفوسهم هو: لِمَ لا يحكم الطليطليون أنفسهم ما داموا هم الآخرون مسلمين ؟ ولماذا كان يعين عليهم الولاة والقادة فقط مسن العناصر المقرّبة من بني أمية ؟ ويجب ان لا يغيب عن تصوراتنا اذا ما أردنا دراسة الأحداث السياسية في طليطلة دراسة عميقة ، الأخذ بعين الاعتبار ماضيها السياسي الذي كانت تتمتع به داخل شبه الجزيرة الأيبيرية ، وكونها كانت مركز البلاد ، ومنها كان يعين القادة والحكام الإداريين لبقية الاقاليم الأيبيرية ، وكذلك النظر اليها على اعتبار انها كانت المركز الديني لكل سكان شبه الجزيرة الأيبيرية قبل الاسلام ، اذاً المجامع الدينية الكاثوليكية كانت تعقد بها حيث كانت تتخذ القرارات المهمة حول أهم القضايا التي تواجهها البلاد ، وكذلك لتصريف أمور الرعية ، فكيف بها وقد أصبحت تابعة لقرطبة ؟ اذ انها صارت مجرد ولاية ضمن الدولة الاسلامية في الأندلس ، والأدهى من ذلك ، انها ومع أنّ اعدادا كبيرة من أهلها قد أسلموا ودخلوا فـ في هذا الدين الجديد ، إلا ان ذرايعهم ظلوا مواطنين من الدرجة الثانية بعد الفاتحين وبالمثل ذات الجماعات والاشخاص المقرّبين من بني أمية ؟ فلماذا لم يكن

يعين الولاة عليها من العناصر الاسلامية التي تعود باصولها الى العناصر الأيبيرية ؟ يبدو ان هذا هو الذي شعر به الطليطليون المسلمون من أصل ايبيري ، وهذا يتضح من خلال العبارات التي وردت في كتاب الحكم للمعارضة في طليطلة عام ١٩٩١هـ ، فلذلك

(١) انظر د. العبادي ، في التاريخ ، ص ٢٣٠ فقد ذكر ان سبب ثورات المولدين في الأندلس هو شعورهم بان ثورات البلاد والمناصب المهمة كانت محتكرة من قبل العائلات العربية .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٣٤-١٣٧ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ١٢-١٥-١٨-١٩-٤٢ وما بعدهما ، ٤٧-٤٩ ؛ وانظر مجمع طليطلة الثالث ، ص ٨٧-٨٩-٩٧-٩٨-١١١ ؛ وانظر د. سالم ، حواضر الأندلس الاسلامية : طليطلة ، مجلة الفكر الاسلامي ، السنة الاولى ، عدد ٥٠ ، ١٣٩٠هـ / ١٩٧٠م ، ص ٤٠ ،

• ٤١

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٣٤-١٣٦ ، ١٤١-١٤٢ ، ١٥٤ ، ١٥٦-١٥٧ .

(٥) انظر ابن القوطية ، ص ٤٦ ؛ انظر ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ١٩٩ ؛ انظر النويري ، ج ٢٣ ،

ص ٢٦٦ .

قاموا بالشورات ، وبالإضافة الى ذلك ، ان الأموال التي كانت تأتي لطليطة فسي العهود السابقة لدخول الاسلام في الأندلس من مختلف أنحاء البلاد أصبحت كلها تصب في مدينة قرطبة ، كونها العاصمة ، حتى ان طليطة هي الأخرى كانت تدفع مبالغ مسن المال لحكومة قرطبة^(١) ، وهذا ولا شك انعكس على الوضع الاقتصادي فسي طليطة مع مرور الأيام ، اذ أن كثيرا من العناصر التي كانت مستقرة فيها كانت تستفيد من تلك الاموال وتجمعها في مدينتهم ، سواء عن طريق تشجيع الحركة التجارية ، أو الصناعية في المدينة أو في غيرها من مرافق الحياة الأخرى ، هذا الوضع وهذه الميزة خسرتها طليطة ابان العهد الاسلامي ، وبالتالي فإن أبناء وأحفاد أولئك الذين عاصروا مدارة طليطة لباقي مدن ايبيريا ، قد بدأوا يشعرون بنضوب الشروات المالية من أيديهم وقد كانوا قد تعودوا على ذلك النمط المتميز من الحياة كاهرا من كابر ، فلذلك تحركت عوامل الحقد والغضب في نفوسهم على هذا الوضع الذي وجدوا أنفسهم فيه ، ويؤيد ما ذهب اليه ، الإشارة التي جاءت في بعض المصادر كون الذين نفذ الأمير الحكم فيهم القتل في مذبح الحفرة كانوا من أشرف المدينة .^(٢)

لهذا أستطيع القول ان أبناء وأحفاد طبقات الأشراف في طليطة والذين كانوا قد دخلوا في الاسلام ، قد بدأوا يشعرون بفقدانهم الكثير من مزاياهم ، وخسرانهم لمقومات بقائهم كطبقات اجتماعية متميزة ، كانت تمتلك في أيديها خبرات طليطية ، بل وخبرات الأندلس بصفتهم أشراف البلاد لأن العاصمة عادة ما تستقطب رجالات الأعمال والكبراء وأصحاب رؤوس الأموال ، لكل هذه المخاسر التي خسروها ورغم أن الأحفاد قد أصبحوا مسلمين إلا أنهم ، وان غالبيتهم ، قد أغضبها ما آلت اليه أحوالهم ، مضافا الى ذلك أنهم لم يتمتعوا كذلك بحكم محلي لمدينتهم ، بل ان ذلك كان من نصيب الوافدين الى الأندلس ، اخوانهم في الدين ، وبالذات من أنصار بني أمية ومن مواليهم ، لكل ذلك شعروا بالآلم لما هم عليه وفيه ، فلذلك قاموا بالشورات وبمعارضة قوية لبني أمية في عهد الأمير الحكم ، وربما ان الأعداد التي خسروها في بعض

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٢٧ ، رقم (٢) .

(٢) انظر ابن القوطية ، ص ٤٨ ؛ انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ١٥٨ ؛ انظر ابن عذارى ، ج ٢ ،

ص ٧٠ ؛ انظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤-١٥ .

الحركات السابقة التي قامت في طليطلة كان لها أثر في نفوسهم ، وكذلك فشلهم فسي تحقيق أى انتصار في الثورات السابقة ضد الحكومة ، مع أنني أرى ان المسلمين الطليطليين من أصل ايبيرى ، لم يشاركوا كل المشاركة ولم يهتموا كل الاهتمام في الثورات السابقة كمشاركتهم الفاعلة في الثورات التي حدثت في عهد الأمير الحكم وفي العهود التي تلت عهده والتي سأتناولها بالبحث عبر الصفحات القادمة ، لأن الثورات في عهد الأمير الحكم كانت ثوراتهم هم بشكل خاص ، وتعنيهم بالدرجة الأولى ، أما الثورات التي حدثت قبل الحكم فانها كانت ثورات عامه ليس لهم فيها أى مكاسب يذكر ، فما هي مثلاً المكاسب التي سيحنيها الطليطليون من جراء نجاح ثورات الفهرين (٢) أو تمرّد القائد السلمي ، وحتى من ثورة سليمان بن عبد الرحمن الداخل فهي مجرد صراع بين أخوين من الاسرة الحاكمة ، لا يعود على أهل طليطلة بكثير فائدة يرجونها ، فان انتصر سليمان أو خسر ، فما هي الفائدة التي سيحنيها مسلمو طليطلة ، الذين ينحدرون من أصل ايبيرى من وراء ذلك النصر ؟ ربما يعود ذلك النصر عليهم بالسوء ، اذا ما أخذنا بعين الاعتبار ان ميول سليمان بن عبد الرحمن الداخل كانت مع أهل الشام ، أى انه من المتوقع في حالة نجاحه في ثورته ان تزداد في عهده سيطرة العناصر الاسلامية الغالبة أكثر من زيادتها في عهد اخيه هشام .

هجرة بعض ثوار قرطبة الى طليطلة : ورد عند ابن سناك ان مجموعات من الذين فروا من قرطبة بعد ثورة الربيع من وجه قوات الأمير الحكم ، قد اتجهوا الى طليطلة بسبب معارضة الطليطليين للحكم فاستقرّ الفارّون فيها ، الى العام الذي اوقع فيه الأمير

(١) حيث ان جميع الثورات التي سبقت الثورات في عهد الحكم في طليطلة قد فشلت :

انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ١٩٨-٢٠٣ ، ٢١١-٢١٩ ، ٢٢٢-٢٢٣ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ١٩٣-٢٠١ ، ٢٠٤-٢١١ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٠٢-٢٠٤ .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢١٧-٢٢٣ .

(٥) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٦١ .

الحكم بأهل طليطلة وبهم سوية^(١) ، إلا أن السؤال الذي يجب طرحه في هذا المقاسم ومحاولة الاجابة عليه هو : متى حدثت وقعة الربض ؟

اختلفت المصادر حول العام الذي وقعت فيه ثورة الربض بقرطبة ، والتي اضطرّ بسببها الشوار الى الفرار والرحيل الى مناطق داخل الاندلس وخارجها ، فبعض المصادر ذكرت أن العام الذي وقعت فيه ثورة الربض العامة كان عام ١٩٨هـ ، في حين أن مصادر أخرى قالت أن وقعة الربض كانت عام ٢٠٢هـ ، وهناك قول آخر لابن خلدون حيث ذكر أن العام الذي وقعت فيه ثورة الربض كان عام ١٩٠هـ ، ويغلب على ظني أن نزوح وتهجير أهل الربض من قرطبة كان عام ١٩٨هـ ، بسبب الإشارة التي ذكرها ابن سَمَّاك والسَّيْتِي تقول أن الأمير الحكم أوقع بالربضيّين النازحين من قرطبة الى طليطلة وبالمعارضة الطليطلية وأن آخر مقام الربضيّين في طليطلة كان الى العام الذي أوقع فيه الحكم بهم وبالمعارضة في طليطلة معا^(٥) ،

ومن المعروف أن آخر معارضة قامت في طليطلة في عهد الأمير الحكم كانت عام ١٩٩هـ ، وقد سبق وأن بينت أن الحكم قام بتهجير ونفي اعداد كبيرة من أهل طليطلة بعد موقعة عام ١٩٩هـ ، لكل ما سبق وللإشارة التي وردت عند ابن سعيد والتي جاء ذكره لها بعد أحداث عام ١٩٩هـ في طليطلة بقوله : أن جمهوراً من الذين التجأوا الى طليطلة من أهل الربض ، رحلوا من طليطلة الى الاسكندرية في مصر ، وهذا يشير بشكل

(١) ابن سَمَّاك العاملي ، الزهراء المنشورة في نكت الأخبار المأثورة ، دراسة وتقديم وتحقيق: د. محمود علي مكي ، منشورات المعهد المصري للدراسات الاسلامية فسي مدريد ، ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م ، ص ١١٥ .

(٢) ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ١٩٨ ، النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٧٠ .

(٣) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٥ ، ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥ .

(٤) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٢٤ .

(٥) ابن سَمَّاك ، ص ١١٥ .

(٦) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٤٢-٢٤٥ .

(٧) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٤٣-٢٤٤ .

(٨) ابن سعيد ، ج ١ ، دار المعارف ، ص ٤١ .

ضمني الى ان رحيلهم كان بعد ايقاع الحكم بالمعارضة في طليطلة عام ١٩٩هـ، ونظرا لاستيلاء الحكم على طليطلة والقضاء على المعارضة فيها اضطرّ الربيضون المهاجرون الى طليطلة الى الاتجاه شرقا الى الاسكندرية حيث استقروا فيها.

فلكل ما سبق استطيع القول ان اللاجئين الى طليطلة من جرّاء ثورة الربض في قرطبة قد لجأوا اليها في عام ١٩٨هـ، كما اعتقد، وليس في عام ٢٠٢هـ كما ذكرت بعض المصادر^(١)، لأن طليطلة في ذلك الوقت لم تكن فيها معارضة، لأنني لم أجد فسي المصادر التي اطلعت عليها اشارات الى المعارضة في طليطلة بعد عام ١٩٩هـ، وكذلك الحال بالنسبة لقول ابن خلدون فأنني استبعد ان تكون ثورة الربض العامة قد حدثت عام ١٩٠هـ كما ذكر^(٢)، لأن هناك اشارات في عدد من المصادر اشارت جميعها الى وقوع بدايات تمرد ومؤامرات أهل الربض في عام ١٨٧هـ^(٣)، أو عام ١٨٩هـ^(٤)، وان ذلك تكرر عام ١٩١هـ^(٥)، فلذلك أرى أنّ السبب الذي جعل ابن خلدون يذكر ثورة الربض الشهيرة في عام ١٩٠هـ، اختلاط أمر تحركات أهل الربض في قرطبة عليه، حيث انه ظن ان عملية اعدام الاثنين والسبعين رجلا من أهل الربض في قرطبة عام ١٨٧هـ^(٦)، أو عام ١٨٩هـ^(٧)، او تحركهم وهو قائم على حصار الثوار في ماردة عام ١٩١هـ ومن ثم رجسوع

(١) ابن عذارى، ج٢، ص ٧٥؛ ابن الخطيب، اعمال، ص ١٥٠.

(٢) ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٤.

(٣) انظر ابن الأثير، ج٦، ص ١٨٨-١٨٩، انظر النويري، ج٢٣، ص ٣٦٤-٣٦٥.

(٤) ابن عذارى، ج٢، ص ٧١.

(٥) وقد ذكر ابن الأثير أنّ الحكم وفي خلال محاصرته لماردة عام ١٩١هـ أتاه الخبر من قرطبة، بان هناك بداية عصيان في قرطبة فعاد اليها بسرعة وقضى على ذلك التمرد وهو في بدايته: انظر ابن الأثير، ج٦، ص ٢٠١، وانظر النويري، ج٢٣، ص ٣٦٧-٣٦٨.

(٦) انظر ابن الأثير، ج٦، ص ١٨٨-١٨٩، انظر النويري، ج٢٣، ص ٣٦٧-٣٦٨.

(٧) ابن عذارى، ج٢، ص ٧١.

(١)
الأمير الحكم الى قرطبة واقدامه على اعدام عدد من المتمردين ، قد جعله يتموز ان
ثورة الربض العامة كانت قد حدثت عام ١٩٠ هـ ، والتي اسفرت عن ترحيل وهجرة اعداد
كبيرة من سكان قرطبة المعارضين الى مناطق في داخل الاندلس أو في خارجها .
(٢)

واخيرا يمكنني القول انه ونتيجة لفرار بعض أهل الربض من قرطبة الى طليطلة ،
فان ذلك قد ساعد على قيام المعارضة في طليطلة واشتدادها ، الأمر الذي دفع بالامير
الحكم الى القيام بتهجير اعداد من أهالي طليطلة بعد أن تمكن من المدينة ، وقد
بقيت طليطلة هادئة بقية فترة حياة الأمير الحكم .

المعارضة الطليطلية في عهد الأمير عبدالرحمن بن الحكم :

استمرت طليطلة على طاعتها للحكومة في السنوات الأولى من حكم الأمير عبدالرحمن ،
الى أن حلت سنة ٢١٤ هـ ، حيث تمكن هاشم الضراب ، - وهو أحد الذين أُخرجوا من طليطلة
بعد أن قام الأمير الحكم بتهجير ونفي اعداد من زعماء المعارضة في طليطلة عام
(٤) ١٩٩ هـ ، - من العودة الى طليطلة من منفاه في قرطبة ، في عام ٢١٤ هـ ، وورد عند
(٥)

- (١) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٢٠١ ، النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٦٧-٣٦٨ .
- (٢) انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٤ . فقد ذكر أن اعدادا من الرهضيين قد هاجروا الى
مدينة فاس ، وبعضهم الآخر لحق بالاسكندرية .
- (٣) سمى هاشم بالضراب لأنه اشتغل في الحرف مع الحدادين في قرطبة بعد أن أُخرج
الحكم أهل طليطلة الى السهل . انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ .
- (٤) أنظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ ، وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ، النويري ، ج ٢٣ ، ص
٣٧٩ فقد ذكر أن هاشما بالضراب خرج من طليطلة عندما أوقع الحكم باهـسل
طليطلة ، علما بأنهما لم يذكرأ أحداث عام ١٩٩ هـ بالنسبة لما حدث للمعارضة
في طليطلة ، وانما يشير ان الى أحداث عام ١٩١ هـ عام الحفرة ، وانظر ابن خلدون ،
م : ٤ ، ص ٢٧٩ فقد ذكر رأيا مخالفا لما سبق حيث جعل هاشم الضراب من أهـسل
وقعة الربض .

- (٥) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ، ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ ، النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٧٩ .

(١) ابن خلدون ان ذلك كان عام ٢١٥ هـ ، حيث التقى حوله أهل الشر والفساد كما تصفهم المصادر ، ^(٢) والذين يغلب على الظن انهم كانوا من الذين هُجروا من طليطلة ، وممن الذين كانوا يعارضون سياسة الحكومة الأموية تجاه طليطلة ، والملاحظ على أخبار المصادر التي تذكرها في هذا المجال أنها تتحدث من وجهة نظر الدولة وليس من موقف محايد أو من وجهة نظر المعارضة .

وعلى اثر اجتماع تلك المجموعات لهاشم الضراب - قائد المعارضة الطليطلية في تلك الفترة قام بشن عدة غارات على العرب والبربر ، وقد بين ابن الأثير ان الضراب قام بالاغارة على وادي نحويبة حيث وجه هجماته على البربر ، والأمر الذي له دلالة هو مهاجمة قوات الضراب للعرب والبربر ومن المعروف انهما العنصران اللذان قدما الى الاندلس واستقرّا فيها بالإضافة الى بقية السكان السابقين . ^(٣)

ونظراً لما حققه قائد الثورة في طليطلة من انتصارات ، وانتشار أخبارها - تجمعت له أعداد ضخمة من (أهل الشر) الأمر الذي ساعد على تقوية حركة الثورة بقيادة هاشم الضراب وتغذيتها بعناصر جديدة ، ممّا جعل ذكره ينتشر في البلاد ، واعتقد ان ^(٤)

- (١) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٧٩ .
- (٢) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٧٩ .
- (٣) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ .
- (٤) انظر ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ، وانظر النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٧٩ ، فقد ذكر ما ذكره ابن الأثير إلا ان اسم الوادى جاء عنده وادى جونية .
- (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٨ ، ١٩ ، ثم انظر ف ٣ ، ص ١٩١-١٩٢ ، ١٩٥-١٩٦ ، وانظر الى كل من المصادر التالية فانها ذكرت ان القوات الفاتحة كانت من عنصرى العرب والبربر مضافا اليهما الموالي . ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٤٦-٤٧ ، انظر ابن الأثير ، ج ٤ ، ص ٥٦١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩ ، المقرئ ، نفح ، ج ٤ ، ص ٢٣١ ، ٢٥٤ ؛ وانظر اخبار مجموعة ، ص ٦ ، ٢٨-٣٩ .

- (٦) ابن الأثير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٧٩ .

الذين اجتمعوا له كانوا من المهجرين من طليطلة ، وممن تتحرك في نفوسهم مشاعر الثورة والكراهية لسياسة بني أمية والحكومة في قرطبة .

بعد ذلك قامت المعارضة الطليطلية بقيادة الضراب بشن عدة هجمات على بربر شنت برية وقد تمكنت المعارضة الطليطلية بقيادته من احراز انتصارات عليهم ، هذا (١)
الوضع الذي أضحت عليه المعارضة في طليطلة اضطر الأمير عبد الرحمن بن الحكم الى ارسال أحد قادته المدعو محمد بن رستم لمناجزة المعارضة الطليطلية فدارت حرب بين الجانبين في عام ٢١٤هـ ، ولكن قوات الحكومة لم تحقق مكاسب على الشـورة (٢)
الطليطلية ، ويتبين ذلك من خلال سكوت بعض المصادر عن نتيجة المواجهة ، وذكر البعض الآخر منها ان الجانبين لم يتمكنوا من تحقيق نصر واضح ، اذ ان الثورة ظلت (٣)
مشتعلة ومنتصرة الى عام ٢١٦هـ حيث دلت المعلومات التي اوردها بعض المصادر على أن محمد بن رستم كان قد عُيّن عاملاً على المنطقة الوسطى من الاندلس لمواجهة للقوات النصرانية في الجزء الشمالي من ايبيريا ، وقد قام نائب الحكومة المعين بمحاربة هاشم الضراب ، الذي كان قد استولى على عدة مواضع من المناطق المجاورة لطليطلة . (٤)
(٥)

-
- (١) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٣ ، وانظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤١٦ ، النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٧٩ ، ابن خلدون ، م٤ : ص ٢٧٩ .
 - (٢) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٣ ، وانظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤١٦ ، النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٧٩ ، ابن خلدون ، م٤ : ص ٢٧٩ ؛ فقد ذكروا ان الأمير عبد الرحمن بعث جيشاً لمحاربة الثورة الطليطلية ، الا ان قوات الحكومة لم تنظر بالنصر على قوات المعارضة الطليطلية .
 - (٣) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٣ .
 - (٤) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤١٦ ، النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٧٩ ، ابن خلدون ، م٤ : ص ٢٧٩ .
 - (٥) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٣ .
 - (٦) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤١٦ وذكر انه تجاوز بركة العجوز ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٣ ، النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٧٩ .

وأرسلت الحكومة قوات كبيرة عام ٢١٦هـ لمناجزة قوات الثوار لوضع حد لتقدمهم وانتشار المعارضة الطليطلية، فدارت المعركة شديدة لعدة أيام بين الجانبين بالقرب من حصن سُمسطا بمجاورة رورية^(١)، وقد ورد عند ابن خلدون أن اسم المكان الذي دارت فيه الموقعة هو دروكة^(٢)، وأخيرا دارت الدائرة على قوات طليطلة، وقد قُتل قائد الثورة هاشم الضراب مع أعداد كبيرة من قواته^(٣).

لم تتوقف المعارضة في طليطلة بعد مقتل القائد هاشم، حيث استمرت المعارضة والثورة فيها، لأن قوات الحكومة لم تدخل طليطلة في عام ٢١٦هـ، وبقيت المعارضة فيها مستمرة بعد هذا التاريخ، وكانت الحكومة قد شغلت بمعالجة بعض القضايا الأخرى مثل محاربة الثورة في ماردة، وحصارها عام ٢١٧هـ، حتى جاء عام ٢١٩هـ، حيث وجهت الحكومة قوات لمحاربة الثورة الطليطلية بقيادة أمية بن الحكم، ولكنه لم يتمكن من تحقيق انتصار حاسم عليها حيث كان قد قام بمحاصرتها، وعندما فشل في افتتاحها قام باتلاف زروع وثمار أهل طليطلة، كتدبير أمني اقتصادي للحد من قسوة المعارضة واستمرارها في الممود والتصدى للحكومة^(٤).

وقد ترك قسماً من قواته في قلعة رباح بقيادة ميسرة الفتى، لتقوم تلك القوات بمباشرة العمل بالتضييق على طليطلة ومحاصرتها ولكن المعارضة الطليطلية قررت التقدم باتجاه قلعة رباح لمهاجمتها بأعداد كبيرة، إلا أن وصول خبر تحركهم

(١) ابن الأثير، ج٦، ص ٤١٦؛ النويري، ج٢٣، ص ٤١٦. ولم اعثر على توضيح فـ... المصادر حول موقع سمسطا ورورية.

(٢) ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٩. ودروكة: مدينة بالاندلس من المناطق التابعة لقلعة أيوب تبعد عنها ثمانية عشر ميلاً: انظر الحميري، ص ٨٦.

(٣) ابن الأثير، ج٦، ص ٤١٦؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٨٣؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٧٩؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٩.

(٤) ابن عذاري، ج٢، ص ٨٣.

(٥) انظر ابن الأثير، ج٦، ص ٤٤٤؛ ابن عذاري، ج٢، ص ٨٤؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٧٩-٣٨٠. وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٧٩. وقد خالف المصادر السابقة بذكره أن أمية قائد الحملة كان ابناً للأمير عبد الرحمن بن الحكم وليس أخوه.

الى قلعة رباح قد أفسد عليهم خطتهم ، حيث لم تُغن عنهم كثرتهم شيئا ، اذ ان قائد قلعة رباح المُخلف عليها حشد الجموع التي استطاع تحشيدها ، وقام بوضع كمائن في الطرق المتوقع ان تسلكها قوات المعارضة الطليطلية ، فما ان اقتربت قوات المعارضة بعد ان وزعوا مهمات المهاجمة على بعضهم البعض حتى خرجت عليهم الكمائن وعملت أعمالها فيهم من القتل ، فكانت الهزيمة للقوات الطليطلية ولقد كانت نسبة القتلى منهم عالية جدا ، ولهول الحادثة لم يهتمالك قائد قوات الحكومة نفسه ، حيث توفسي بعد أيام من تاريخ وقوعها جزءا على مقتل تلك الاعداد ^(١) ؟ وذلك إن صح ان موته كان فعلا بسبب جزعه على أعداد القتلى من المعارضة الطليطلية .

(٢)
وقد حدثت عام ٢١٩ هـ في طليطلة فتنة سُميت بملحمة العرّاس أيضا ، والتي من المؤكد انها وقعت بسبب الخلافات والمنافسات الطليطلية الداخلية ، حيث أودت بالكثير من الطليطليين ، إلا ان الذين سقطوا هذه المرة قد سقطوا بايد طليطلية .

شهد عام ٢٢٠ هـ مواجهة بين القوات الحكومية وبين المعارضة الطليطلية ، فقد ذكر ابن عذارى ان الأمير عبد الرحمن اتجه الى طليطلة وعندما وصل الى قلعة رباح استعمل عليها أبا الشّماخ ، وترك عنده قوات كبيرة من الفرسان لمناجزة طليطلة ، في حين ان الأمير سار الى الاقاليم الغربية من الاندلس .
(٣)

ولم تحقق تلك القوات - التي وضعت في قلعة رباح - النصر على المعارضة فسي طليطلة ، حيث جاء في مصادر أخرى ان الأمير عبد الرحمن بعث قوات من جيشه لمحاربة الثوّار في طليطلة ، ودار بين الجانبين قتال ، ولكن قوات الحكومة لم تظفر بشيء من

(١) انظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤٤٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٤ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٨٠ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٩ فقد جاء عنده معلومات فيها شيء من الاختلاف عما ذكرته المصادر السابقة ، من ذلك ان قلعة رباح أخذت مكانا للقوات الحكومية للاغارة على طليطلة المرة تلو الأخرى لتثديد الحصار عليها وان تلك القسوات أرسلت من قبل الأمير عبد الرحمن .

(٢) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤٤٤ .

(٣) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٤ .

(١) المعارضة الطليطلية عام ٢٢٠هـ ، ومن الواضح ان المواجهة كانت قد تمت عن طريق شن الغارات والهجمات على طليطلة وعلى مصالحها الاقتصادية لإضعاف الرغبة عند غالبية أهل طليطلة في استمرار المواجهة لشميد الطريق امام الحكومة في سنوات لاحقه للقيام بحسم المواجهة لصالحها بعد ان يكون الجهد قد أخذ مأخذه من الطليطليين العوام ، وبذلك تكون الفرصة قد هيئت للقضاء على حركة المعارضة بعد ان يكون قد تخلّى عنها معظم أنصارها من أهل طليطلة .

ولقد آتت سياسة الأمير عبد الرحمن تجاه المعارضة الطليطلية أكلها حيث ورد في بعض المصادر أنّ جماعة من أهل طليطلة خرجوا عام ٢٢١هـ الى قلعة رباح - التي كانت مركزا متقدما للقوات الحكومية لمواجهة القوات الشائرة في طليطلية - وبيّنوا للقادة الحكوميين الموجودين في قلعة رباح الكيفية التي يمكن للحكومة أن تتبّعها للدخول الى طليطلة والقضاء على المعارضة فيها ، وقد ذكر ابن عذارى (٢) ان الذي قام بذلك الفعل هو ابن مهاجر الذي كان قد خرج من طليطلة والتحق بالقوات الحكومية في قلعة رباح في عام ٢٢١هـ ، ومن المؤكد أنّه كان من قادة المعارضة في طليطلة ، ويعرف مكان القوة والضعف فيها .

توجهت القوات الحكومية الى طليطلة مع الذين خرجوا منها الى مداخل المدينة ، وقاموا بغرض حصار شديد على طليطلة ، حيث كشفت هذه المرة نقاط الضعف في طليطلة أمام القوات الحكومية ، فاستغلّتها تلك القوات أحسن استغلال إذ فعلت ما أشجار عليها ابن مهاجر أن تفعله من قطع باقي المرافق التي تغذي المعارضة الطليطلية ، ولقد كان للإجراءات التي نفذت ضد طليطلة خلال عملية الحصار الأثر البالغ والمهم (٤) في إنهاء حركة المعارضة فيما بعد .

(١) ابن الأثير، ج٦، ص ٤٥٤؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٨٠ .

(٢) ابن الأثير، ج٦، ص ٤٧٥؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٨٠ .

(٣) ابن عذارى، ج ٢، ص ٨٥ .

(٤) ابن الأثير، ج٦، ص ٤٧٥؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٨٥؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٨٠ .

(١) واستمرّ الحصار متواصلا الى عام ٢٢٢ هـ ، حيث قام الأمير عبد الرحمن بتعزيز القوات المحاصرة بقوات جديدة بقيادة أخيه الوليد بن الحكم ، فبلغ الجهد والاعياء من أهل طليطلة مبلغا عظيما ، حيث طالت عليهم مدة الحصار ، ممّا جعلهم يُصبحون في موقف ضعيف اذ لم يعد بمقدورهم الصبر على استمرار الحصار والمواجهة ، الأمر الذي أدّى في النهاية الى تمكّن القوات الحكومية من دخول المدينة بالقوة في الثامن من رجب من عام ٢٢٢ هـ ، حيث قام قائد قوات الحكومة بتجديد القصر الذي بُني في عهد الأمير الحكم على يدي قائد الحكم آنذاك عمرو بن يوسف ، وظلّ الوليد بسنّ الحكم في طليطلة يدير أمورها حتى شهر شعبان من عام ٢٢٣ هـ وقد نتج عن تلك التدابير استقرار أوضاع طليطلة وركون أهلها الى الهدوء ، لفترة من الزمن .

ومن الملاحظ على الثورة الطليطلة التي حدثت في زمن الأمير عبد الرحمن بسنّ الحكم انها كانت ثورة سكان طليطلة الذين ينحدرون من أصول ايبيرية ، من الذين اعتنقوا الاسلام ، حيث انهم كانوا يحاربون المسلمين المنحدرين من اصول عربية وبربرية ، ويلاحظ على طليطلة انها كانت تتزعّم الثورات نظرا لكثرة مولديها وقلّة

(١) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤٧٥ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٠ .

(٢) انظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤٧٥ ؛ انظر النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٠ ، وانظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٥ حيث ذكر ان الذي بعثه الأمير هو عبد الواحد الاسكندراني في حين أنّه أورد قولا آخر بان الذي بُعث هو الوليد بن الحكم ولكنه قال بانه 'قيل' أي انه مع الرأي الأوّل ، وكما انه ذكر ان دخول القوات الحكومية كان في شهر رجب ، وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٠ فقد ذكر ان الأمير عبد الرحمن بعث اخاه الوليد على رأس قوات في عام ٢٢٢ هـ الى طليطلة لحصارها ، فافتتحها بالقوة وهدأ الناس فيها ، وظلّ فيها الى آخر سنة ٢٢٣ هـ .

(٣) ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤٧٥ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٨٥ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٠ .

(٤) انظر ابن الأثير ، ج٦ ، ص ٤٧٥ ؛ انظر النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٠ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٠ .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٣٥ - ٢٣٦ ، ٢٥٠ .

(١) العناصر العربية والبربرية فيها ، على عكس قلعة رباح التي يلاحظ عليها أنها كانت تقف الى جانب الحكومة في تصديها وقمعها للشورات الطليطلية ، وأرى ان ذلك كان بسبب وجود أعداد كبيرة فيها وفي أقاليمها من العناصر العربية ، ومن الملاحظات التي يتبينها الدارس لتاريخ هذه المدينة في هذه الفترة وقوف العنصر العربي والبربري في منطقة طليطلة في وجه ثورات المؤلدين فيها الى جاشيد القوات الحكومية ، ومن الملاحظات التي تسجل في هذا المقام ايضا ان طليطلة أصبحت مركزا وتجمعا لكل من تمول له نفسه القيام بالثورة ومخاربة الحكومة ، إذ أن أعدادا كبيرة قدمت اليها عندما ظهر فيها هاشم الضراب .

من خلال الاستعراض السابق بالنسبة لثورة هاشم الضراب ، يلاحظ أنها استمرت لمدة ثلاثة أعوام حتى مقتله في عام ٢١٦ هـ ، إلا ان المعارضة الطليطلية استمرت حيث ظلت الثورات متلاحقة في طليطلة حتى ان الحكومة لم تتمكن من دخولها حتى عام ٢٢٢ هـ . وبهذا يتضح ان المعارضة في طليطلة بقيت مهيمنة على الأوضاع فيها ما يقارب تسعة أعوام .

- (١) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩١-١٩٢ ، ١٩٥ - ١٩٦ ، ف ٤ ، ٢٣٥ - ٢٣٦ .
- (٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٥٦-٢٥٨ (٣) انظر ف ٣ ، ص ١٦٤ ، ١٩٥ .
- (٤) انظر ف ٤ ، ص ٢٥٥ - ٢٥٨ ، وانظر ف ٣ من هذه الدراسة بخصوص سكان شنت برية ووادي نحويه وقلعة رباح ، حيث ان سكان شنت برية ووادي نحويه يغلب فيها وجود العناصر البربرية ، في حين ان العنصر العربي كان له وجوده البارز في منطقة قلعة رباح ، انظر ف ٣ ، ص ١٢٤ ، ١٦٧ - ١٦٨ ، ١٩٥ .
- (٥) ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ ؛ النويري ، ج ٢ ، ص ٢٧٩ .
- (٦) انظر الى كل من المصادر التالية بالنسبة لسنة مقتل الضراب والسنة التي أعلن فيها الثورة : ابن الأشير ، ج ٦ ، ص ٤١٦ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٨٣ ؛ النويري ، ج ٢ ، ص ٢٧٩ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٩ . ومن خلال ذلك يتبين ان ثورة الضراب استمرت لمدة ثلاث سنوات .
- (٧) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٥٦ - ٢٥٩ .
- (٨) وذلك يتضح من خلال النظر الى تاريخ اعلان ثورة الضراب عام ٢١٤ وتاريخ استيلاء الحكومة على طليطلة عام ٢٢٢ هـ .

المعارضة في طليطلة أبان عهد الأمير محمد بن عبد الرحمن ٢٢٨-٢٧٣هـ

توفي الأمير عبد الرحمن بن الحكم عام ٢٢٨هـ ، وخلفه في الحكم ابنه الأمير محمد بن عبد الرحمن ^(١) ، إلا أن ابن الخطيب خالف القول السابق بذكره أن وفاة الأمير عبد الرحمن وتولى ولده محمد الحكم من بعده كان في عام ٢٢٣هـ ، لم يكد الأمير محمد ابن عبد الرحمن أن يعتلي سدة الحكم حتى شار عليه أهل طليطلة ، وتمثلت ثورتهم بقيامهم بحبس عامل الأمير على طليطلة ، واشتراطهم لحل وشاقه اطلاق رهائنهم من قرطبة ، فكان لهم ما أرادوا فافرجوا عن عامل الحكومة ، وبهذا يكون أهل طليطلة قد أعلنوا الثورة والتمرد على سلطان الحكومة المركزية بقرطبة مع بداية حكم الأمير محمد عام ٢٢٨هـ ، وبعملهم هذا يكونون قد ضمنوا الافراج عن رفاقهم المرهونين في قرطبة والذين كانوا قد أخذوا لتقييد حركة أهل طليطلة عن القيام بأي عمل عدائي ضد الحكومة الأندلسية في قرطبة ، وباطلاق سراح الرهائن تكون أيدي أهل طليطلة قد أطلقت لتفعل ما تشاء ضد الحكومة .

وقد اتخذت المعارضة الطليطلة خطوات ايجابية على طريق المعارضة ضد الحكومة ، ويستشف ذلك من خلال هروب أناس من أهالي قلعة رباح خوفا من بطش المعارضة الطليطلية ، الأمر الذي دفع الحكومة الى ارسال قوات بقيادة الحكم بن عبد الرحمن الى طليطلة لمحاربتها في صيف عام ٢٢٩هـ ، فتمركزت تلك القوات بقلعة رباح ، بعد أن كانت قد أقفرت من سكانها بسبب خشية أهلها من شوار طليطلة ، وقد أعادت القوات الحكومية

(١) ابن عبد ربه ، ج ٥ ، ص ٢١٨ ؛ ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٧٠ ؛ المراكشي ، المعجب ، ص ٢٣٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩٤ وذكر أن ذلك كان في شهر ربيع الآخر ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٨٦ . وقد بين أن ذلك كان في شهر ربيع الأول وفق قول من قال أن ذلك كان في شهر ربيع الآخر ؛ ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٨٢ (في ربيع الآخر) ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٣٤٧ (في ربيع الآخر) .

(٢) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢١ .

(٣) انظر ابن حبان ، في مخطوط القرويين ، لوحة ٢٥٩ أ ؛ كما نقله عنان ، في كتابه دولة ، ق ١ ، ص ٢٨٧-٢٨٨ وقد ذكر أن اسم العامل : حارث بن بزيغ ؛ انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩٤ .

بناء سور القلعة الأمر الذى مكّن القوات الحكومية من إعادة من فرّ من أهل المدينة إليها ، ثم تقدم الجيش بعد ذلك الى نواحي طليطلة فانزل فيها الخراب ، وفي السنة (٢) نفسها في شهر شوال منها بعث الأمير محمد الى شندلة ، قاسم بن العباس وتّمّام بن أبي العطاء صاحب الخيل على رأس قوات أخرى ، فلما وصلا أندوجر (Andujar) خرجت

- (١) انظر ابن حيان ، القرويين ، لوحة ، ٢٥٩ ب؛ كما نقله عنان ، في كتابه دولة ، ق : ١ ، ص ٢٨٨ . وكما ورد في مخطوط القرويين أن مجموعات من أهل مدينة جيان هم الآخرين غادروا مدينتهم وتحصنوا بالجبال خوفا من الشوّار الطليطليين ، ولهذا السبب أقام الأمير محمد حصنا على مقربة من جيان سمي ب (أُنْدَة العرب) وحشد فيسه العرب المقيمين على الطاعة : انظر ابن حيان ، القرويين ، لوحة ٢٥٩ ب كما نقله عنان ، في كتابه دولة ، ق : ١ ، ص ٢٨٨ ؛ انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩٤ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٧١ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٢ .
- (٢) ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٧١ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٢ .
- (٣) شندلة : حصن يقع على فرع من أفرع الوادى الكبير يسمى نهير (Jandula) على مقربة من مدينة جيان . انظر ابن حيان ، مخطوط القرويين ، لوحة ٢٥٩ ب : كما نقله عنان ، في كتابه دولة ، العصر الأول - ق : ١ ، ص ٢٨٨ .
- (٤) أندوجر ، حصن يقع الى الجنوب من منطقة شندلة القريب من مدينة جيان . انظر ابن حيان ، القرويين ، لوحة ٢٥٩ ب كما نقله عنان ، في كتابه دولة ، العصر الأوّل - ق : ١ ، ص ٢٨٨ . أمّا المكناسي فقد وصفها بأنها مدينة صغيرة أسست في بسط من الارض على جانب الوادى الكبير المارّ بقرطبة واشبيلية ، ولكنه سمّاها اندوخر Andujar انظر المكناسي ، ص ٦٨ ، ١٩٨ . أمّا محقق الكتاب محمد الفاسي فقد كتبها اندوخر ويمن ان هذا هو اسمها الصحيح . واندوخر تقع الى الشمال من جيان ، وفي الشرق الشمالي لقرطبة ، هذا على حسب اوصاف المكناسي انظر الخريطة التي أعدها المحقق : محمد الفاسي ، ص ٢٥٠ . وأمّا ابن صاحب الملاء فقد جعلها تقع في الوسط ما بين قلعة رباح وقرطبة : انظر ابن صاحب الملاء ، عبد الملك ، تاريخ المنّ بالامامة على المستضعفين ، استخرجه من مخطوط اكسفورد عبد الهادي التازي ، ط ١ ، دار الاندلس للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٣٨٣ هـ / ١٩٦٤ م ، خريطة المغرب وأفريقية والاندلس في العصور الوسطى ، ص ٦٣٠ . وكما يفهم مما ذكره الحميري ان اندوجر تقع بالقرب من العقاب : انظر الحميري ، ص ١٠٩ ؛ انظر مؤنس ، رحلة الاندلس ، ط ٢ ، ص ٢٤٨ فقد وضعها على الوادى الكبير الى الشرق من قرطبة ، في الشمال الغربي لمدينة جيان ؛ وانظر الحجي ، مع الاندلس لقاء ودعاء ، ص ٩ وقد بيّن انها تقع الى الجنوب من قلعة رباح .

عليهم كماثن أهل طليطلة ، ودارت الحرب بين الجانبين ، فكانت الهزيمة من نصيب
القوات الحكومية ، حيث فرّ القائدان بعد أن أصيب معسكرهما .
(١)

وبهذا يلاحظ ان القوات الطليطلية الشائرة قد أضحت على درجة عالية من القوة
والتنظيم حيث أنّها استطاعت معرفة تحركات القوات الحكومية ، ووضعت لها الكمائن ،
وانزلت بها هزيمة فادحة في منطقة اندوجر (اندوخر) التي هي أقرب الى قرطبة منها
الى طليطلة ، ويدل ذلك على قوة الثورة في طليطلة وقوة تنظيمها من جهة ، وعلى ضعف
الحكومة من جهة أخرى .

نتيجة لهذا الوضع اضطر الأمير محمد الى أن يتوجه بنفسه هذه المرة على
رأس القوات الحكومية ، فقام في شهر محرم من عام ٨٥٤/٨٢٤٠م بالخروج الى طليطلة ،
ولم يكن ثوار طليطلة يغطون في سبات عميق ، اذ انهم علموا بتوجه الأمير محمد اليهم
لمحاربتهم ، فاتخذوا قرارا خطيرا تمثل بالاستفادة من القوات المسيحية الموجودة
في الاجزاء الشمالية من ايبيريا التي كانت في حالة حرب مع الاندلس الاسلامية .
(٢)

- (١) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٤ ، وانظر ابن حيّان ، القرويين ، لوحة ، ٢٥٩ ب كما نقله
عنان ، في كتابه دولة ، ق: ١ ، ص ٢٨٨ ، وانظر ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٧١ .
- (٢) ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٧٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٤ .
- (٣) بدأت بداية تكوّن القوات النصرانية في الاجزاء الشمالية من شبه الجزيرة
الايبيرية خلال النصف الاول من القرن الثامن الميلادي ، وكانت بداياتها كخلايا
وتجمعات للعبادة تغير وتنسحب الى قمم الجبال واشهر مكان عرف كنقطة البداية
لتلك المجموعات صخرة كايديونغا "كهف اونجا" Cavedonga (صخرة بلايسو) ،
ومن ثم أخذت تتزايد على مرّ السنين ، بسبب انشغال المسلمين بالفتوحات في
غاله (فرنسا) ، ومن ثم انشغالهم بالتطورات الداخلية التي أخذت بالظهور
وخاصة ثورة البربر في المغرب ، وامتداد الثورة الى الاندلس في العقد الثالث
من القرن الثاني الهجري ، وما تبع ذلك من انسحاب لقوات المسلمين من الاجزاء
الشمالية الى مناطق في الداخل ، وكذلك ما تبع ذلك من تنارع وتنافس بين
الولاة ، وكذلك الصراع الذي نشب بين سكان الاندلس من المسلمين الفاتحين ،
والقوات الشامية (طالعة بلج) ، وكذلك احتدام الصراع بين العصبيات
البيمانية والمضربة في الاندلس ، وازافة الى كل ما سبق فهناك دخول عبدالرحمن
الداخل الى الاندلس وقيامه بانشاء دويلته ، التي انفصلت عن جسم الدولة

(١) فأرسلوا الى ملك جليقية أرذن^(١) بن اذفونس، (اردونيو)، يستمدونه العون ضد القوات

تتابع هامش رقم (٣) صفحه

الاسلامية الأم في المشرق بعد سقوط الخلافة الاموية وقيام الخلافة العباسية كوريثة لها عام ١٣٢هـ. ويضاف الى ذلك ايضا الصراع على العرش في اسبانية بعد الرجمن الداخل بعد وفاة الأمير بين أولاد المتوفى واخوانه وأعمامه، مضافا الى الثورات الداخلية الأخرى، وكذلك المجاعات التي حدثت في العقد الرابع من القرن الثاني الهجري في الاندلس، حيث خرج الاندلسيون الى مناطق طنجة وأصيلا في ريف المغرب ليحمل قسما منهم على الطعام، وقسما ليعيش هناك. لكل هذه الاسباب مجتمعة تدعمت قوة ونفوذ المجموعات النصرانية في الاجسزاة الشمالية من ايبيريا، وكونت دويلات في مناطقها وأخذت تتوسع على حساب الدولة الاموية في الاندلس مستغلة حالات الضعف والتناحر والفوضى التي كانت تدب في اوساطها من حين لآخر، وقد ساعد تلك الدويلات على الثبات والتوسع روح الاندفاع وحب القتال عند المسيحيين سواء في الاجزاء الشمالية من ايبيريا أو من بسلاط فرنسا أو من المتطوعين الآخرين من البلدان الأوروبية. في حين ان ذلك الوضع كان معكوسا في الجانب الاسلامي الاندلسي حيث كان انفصال الاندلس عن جسم الدولة الأم في المشرق سياسيا وعسكريا واقتصاديا وسكانيا، إذ لم يعد الاندلس يعتمد على ظهير مساند له، بل أصبح على مسلمي الاندلس ان يواجهوا الاخطار بمفردهم دون الاعتماد على أي دعم من دولة معظم المسلمين؛ انظر الى كل من المصادر والمراجع التالية : أخبار مجموعة، ص ٢٨-٣١، ٣٨-٤٤، ٤٦، ٥٦-٥٨، ٦١-٦٢؛ انظر ابن الخطيب، أعمال، ص ٣٢٢-٣٣٠؛ انظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٦٥، ٣٨٥-٣٨٧؛ انظر د. مؤنس فجر، ص ٢٣٥، ص ٣٤٢-٣٤٥؛ انظر فروخ، العرب، ص ١٠٨-١١١، ١٣٠-١٣٢، ١٣٩-١٥١، ١٥٤ وما بعدها؛ انظر عنان، دولة، ق: ١، ص ١١٢-١١٨، ١١٩-١٢٦؛ انظر د. الحجّي، التاريخ، ص ٢٦٩، ٢٧٦؛ انظر بشتاوي، عادل، الاندلسيون المواركة، ص ٤٠، ٤١، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٧، ٤٩، ٥٠، ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩، ١١٠، ١١١، ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٦، ١١٧، ١١٨، ١١٩، ١٢٠، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١

الحكومية في قرطبة بعد أن أخبروه بتوجه رجل الاندلس الأول على رأس القوات القرطبية لمحاربتهم - أي محاربة ثوار طليطلة - ، فما كان من ملك جليقية إلا أن اغتنم هذه الفرصة لتوجيه ضربة قاصمة للوجود الاسلامي في الاندلس ، فبعث اليهم أخاه غشون على رأس النجدة التي أرسلها لهم والتي وصفت بكثرة عدد أفرادها ، كما ان المعارضة الطليطلية استمدت العون أيضا من ملك البشكنس { ملك نافار'نجره ' } فكان لهم مسا أرادوا ، إذ ان امدادات عسكرية وصلتهم من قبله .^(١)

وفي الجانب الآخر لم يخف على الأمير أمر تلك الاتصالات وما أسفرت عنه ، فاشبه عرف بكل ما حدث عندما كان على مقربة من طليطلة ، فجمع أمره وأحكم كيده وتدبيره ، فعبأ الجيوش وكمن الكماثن بناحية وادى سليط ، وتقدم على رأس قوات قليلة من جيشه لملاقاة ثوار طليطلة ، ومن شايئهم من القوات النصرانية القادمة من المعالمـــــــــــــــــك النصرانية في الشمال اليبيري ، وانطلت الحيلة على ثوار طليطلة حيث انهم اخبروا قادة القوات المسيحية المناصرة لهم بما رأوا من قلة القوات الحكومية الاندلسية فاندفعت القوات النصرانية الى الدخول في المعركة ، وقد طمع قادتها في النصـــــــــــــــــر والغنيمة ، ولكي لا يضيعوا الفرصة السانحة ، والزمن الذي خالوه لجانبهم ، بإدروا

(١) ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٧٤ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٤ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٥ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٤ ؛ ثم انظر بروكلمان ، تاريخ الشعوب الاسلامية ، ص ٢٩١ فانه جعل ان استنجد نصارى طليطلة بنصاري الشمال ، كسبـــــــــــــــــان نتيجة لما حل بهم من ضيق بسبب تعصب الأمير محمد الديني . ولكنني لا استطيع مجازاة بروكلمان في قوله ذلك ، لأن ثورات أهل طليطلة كانت تشتعل في أية فرمة تسنح لهم منذ ما يقارب الستين عاما وقد عرفنا ان تلك الثورات كانت تقوم على اكتاف المؤلدين ولا يعني ذلك انه لم يشترك نصارى طليطلة بتلك الثورات ولكن لم يكن لهم دور القيادة في تلك الثورات ، انظر هذه الدراسة ، ف٤ ، ص ٢٢٤-٢٢٩ ، ٢٣٣-٢٣٧ ، ٢٤٢-٢٥٠ ، ٢٥٣-٢٦٠ (منذ عهد الحكم بن هشام) .

(٢) انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٩٤-٩٥ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٧٤ ؛ وانظر النويري ، ج٢٣ ، ص ٢٨٣ .

(٣) ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٧٤ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٤ .

الى خوض المعركة ولكن الأمر اختلف عندما نشبت المعركة بين الجانبين حيث خرجت الكماثن من مكانها من جهتي اليمين والشمال، وتتابعت الخيل في اللحاق بالأمير محمد، حتى صارت القوات الحكومية كالأمواج الزاحفة، فانهزمت القوات النصرانية ومعها القوات الطليطلية، فقتلوا شر قتله^(١)، لأن المكيدة فاجأتهم وكذلك حجم القوات الحكومية وحسن تنظيمها، وسلامة توقيت بروزها الى ساحة المعركة، فكانت تلك الواقعة ضربة قاسية للمتحالفين ضد الأمير محمد، وورد في بعض المصادر ان عدد ما جمع من رؤوس قتلى اعداء الحكومة بلغ ثمانية آلاف راس غير الذين فقدوا، وعلى حسب رواية أهل طليطلة فإن عدد القتلى بلغ عشرين الفا بما فيهم الثمانية الاف رأس التي جمعت^(٢).

وأما عام ٢٤١هـ فيظهر انه لم يشهد مواجهة قوية بين القوات الحكومية والقوات الطليطلية الشائرة، حيث وردت اشارة الى ان الامير محمد اكتفى في عام ٢٤١هـ بتعزيز قوات الحكومة في قلعة رباح وطلبيرة بالجند والفرسان، وانه استعمل عليها عامله حارث بن بزيح^(٤).

(١) انظر ابن عذارى، ج٢، ص ٩٥؛ ابن الأثير، ج٧، ص ٧٤؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٨٧-٣٨٨؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٢١؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٤؛ وانظر المقرئ، نفع، ج١، ص ٣٥٠ فقد ذكر ان اسم الوادي هو: وادي سليطة أي بزيادة التاء المربوطة.

(٢) انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٧٤ وقد ذكر رأياً نسبته الى أهل طليطلة ان عدد من قتل من الطليطليين وانصارهم من القوات النصرانية بلغ عشرين الفا؛ انظر ابن عذارى، ج٢، ص ٩٥ إلا انه ذكر ان عدد من فقد من الطليطليين وحلفائهم من القوات النصرانية عشرين الفا؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٨٨؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٢١؛ وانظر ابن حيان، القرويين، لوحة ٢٦٠ أ و ب و ٢٦١ أ؛ كما نقله عنان، دولة، ق: ١، ص ٣٨٩ فقد ذكر ان الرواية الاسلامية قدرت عدد القتلى باحد عشر الفا غير الاسرى.

(٣) انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٧٤؛ انظر النويري، ج٢٣، ص ٣٨٨؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٤ فقد اكتفى بالقول ان عدد القتلى من أهل طليطلة بلغ عشرين الفا وانظر كذلك المقرئ، نفع، ج١، ص ٣٥٠.

(٤) انظر ابن عذارى، ج٢، ص ٩٥؛ ثم انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٨٠ دون ان يذكر طلبيرة واسم العامل الذي استعمل على قلعة رباح، النويري، ج٢٣، ص ٣٨٨.

ومن الواضح ان عدم تحرّك الأمير محمد لمهاجمة أهل طليطلة هو انحصارهم داخل مدينتهم من جهة ، ورغبته في انزال ضربات شديدة بالقوات المسيحية في منطقة البنة والقلاع (قشتالة القديمة) وفملا كان له ما أراد فانزل الخراب في تلك المناطق (١) واقتح بعضا منها .

وجّه الأمير محمد ابنه المنذر في عام ٢٤٢هـ على رأس جيش أعدّه لمحاربة أهل طليطلة ومحاصرتها ، والقيام بتخريب مصادر الرزق التي تعتمد عليها ، والأمر الذي يلاحظ على مجريّات الثورة الطليطلية في هذا العام انها وبعد هزيمتها في عام ٢٤٠هـ مع القوات النصرانية على أيدي الأمير محمد وجيوشه ، انها أصبحت في داخل مدينتها طليطلة ، وان الوضع اختلف عام ٢٤١هـ حيث أصبح موقف القوات الطليطلية التحصن داخل أسوار مدينتهم ، بينما كانت تقوم القوات الحكومية بمحاصرتهم داخل مدينتهم ، واستغلال وجودهم في الداخل والقيام بعمليات تدمير وتخريب للاقتصاد الطليطلي من حيث محاصرة التجارة والقضاء على محاصيلهم الزراعية التي تقع خارج اسوار مدينتها طليطلة .

الا ان عام ٢٤٣هـ شهد تحولا في موقف أهل طليطلة حيث خرجت قواتهم الى طلبيرة الموالية للحكومة في قرطبة ، حيث من الواضح انهم أرادوا كسر الطوق الذي فُـسـرلـهـ عليهم من قبل القوات الحكومية في طلبيرة وفي مناطق قلعة رباح ، ولكن قائد طلبيرة

(١) انظر ابن حيان ، القرويين ، لوحة ٢٦١ ب؛ كما نقله عنان ، في كتابه دولة ،

ق: ١ ، ص ٢٩٠ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٨٠ ؛ وانظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٢٨٨ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٩٦ ؛ وانظر ابن حيان ، القرويين ، لوحة ٢٦٢ أ؛ كما نقله

عنان ، في كتابه دولة ، ق: ١ ، ص ٢٩٠ . فقد ذكر ان الأمير محمد أرسل قوات كبيرة لمحاربة أهل طليطلة بقيادة ولده المنذر الا أن اهله لم يخرجوا خارج مدينتهم فقامت القوات الحكومية بمحاصرتها ، ونفذت عمليات تخريبية في نواحيها .

مععود بن عبد الله العريف شعر بما عزم الطليطليون على القيام به فقام بنصيب الكماثن لهم لايقاعهم في شركهم ، وكان له ما توقع حيث تمّ قتل اعداد منهم ، قدرتهم الروايات بسبعمائة رأس من رؤوس وجهاً طليطلة .^(١)

وبهذا تكون قد فشلت محاولة المعارضة الطليطلة في اعادة سطوتها على المناطق المجاورة لها والمالية للحكومة لارغامها على ترك اماكنها كما حدث في عسّام^(٢) بقلعة رباح ، وحيّان^(٣) .

هل عام ٢٤٤هـ وكان حال القوات الطليطلية المعارضة قد أصبح على أسوأ حال سواء من جرّاء مهاجمتهم عسكرياً أو تخريب اقتصادهم بواسطة فرض حصار اقتصادي على المدينة لاجبار أهلها على الاستسلام والرضوخ ، وكانت أعداد قوات المعارضة قد قلت ، وجذوة اندفاعهم وثورتهم قد خبت في نفوس الكثير من سكان طليطلة لتوالي الهجمات عليهم من قبل القوات الحكومية .^(٤)^(٥)

في ظل هذه الظروف قرّر الأمير محمد ان يسير بنفسه على رأس جنده لانتهاء عملية خروج طليطلة عن سلطات الحكومة ، ولكن مواجهة عسكرية بين الجانبين لم تحدث بسبب تحصن القوات الطليطلية داخل طليطلة ، إلا المناوشة التي جرت على الجسر الذي يربط طليطلة بالمناطق المجاورة ، وكانت تلك العملية قد خُطط لها من قبل الأمير محمّد

(١) ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٨٣ ؛ ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٩٦ ؛ وانظر النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٨ .

(٢) انظر ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٩٤ ؛ انظر ابن حيّان ، القرويين ، لوحة ٢٥٩ ب ؛ كما نقله عنان ، في كتابه دولة ، ق: ١ ، ص ٢٨٨ ؛ انظر ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٢٣٩ ؛ ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٢٨٣ .

(٣) انظر ابن حيّان ، القرويين ، لوحة ٢٥٩ ب ؛ كما نقله عنان ، في كتابه دولسة ، ق: ١ ، ص ٢٨٨ .

(٤) انظر ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٨٠ ، ٧٤ ، ٧١ ؛ انظر ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٩٦ ؛ انظر النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٨٧ ، ٣٨٨ ؛ وانظر ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٢٨٣ ، ٢٨٤ ؛ فانه لم يُشر الى أحداث سنة ٢٤٤هـ إلا انه ذكر ان الأمير محمد توجه الى طليطلة عام ٢٤٣هـ فوقع بهم ، وخرّب ضياعهم الأمر الذي دفعهم الى الدخول في صلح معه إلا انهم نكثوا العهد فيما بعد ، ولم يفصل في ذلك .

(٥) انظر ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٩٤-٩٥ ، ٩٦ .

حيث دبر مكيدة بواسطة البنائين والمهندسين لتدمير الجسر دون ان يشعر بذلك
الحماة والحراس الطليطليون الذين يتواجدون على الجسر، وعلى مقربة منه على طرف
نهر شاجه ، فنقذت رغبته وتم له مراده فغرق الحماة والمدافعون عن الجسر^(١) وبهذا
الفعل تكون القوات الحكومية قد فرضت حصارا على المدينة دون ان تبقى قسوات
لمحاصرتها ، لأن العمل على اعادة الجسر سيستغرق زمنا ليس بالقصير حيث ان اهـل
طليطلة سيقعون محصورين في الداخل محرومين من القيام بالمساجرة مع المناطق
المجاورة وكذلك اعمال الزراعة ، حتى يتم بناء القنطرة ، وسيمبحون في وضع أسوأ
اذا ما حل فصل الشتاء قبل ان يتم اعادة بناء القنطرة ، كل ذلك مستثنى منه الاعمال
المنظمة التي ستقوم بها القوات الحكومية .

هذا الوضع الذي صارت اليه المعارضة الطليطلية أجبرها في عام ٢٤٥هـ على
طلب العفو من الأمير مقابل الدخول في الطاعة ، فكان لهم ما أرادوا حيث عقد لهم
الأمير الأمان وعرف هذا الامان بالامان الأول^(٢) .

(١) انظر ابن عذارى، ج٢، ص ٩٦؛ وانظر ابن حيان، القرويين، لوحة، ٢٦٢ أ كما
نقله عنان، في كتابه دولة، ق: ١، ص ٢٩١. ففي روايته بعض الاختلاف عن رواية
ابن عذارى، وانظر المقرئ، نفح، ج١، ص ١٦٢ فقد ذكر ان قنطرة طليطلة كانت
تقع على نهر شاجه حيث ان طولها ثلاثمائة باع، وعرضها ثمانون باعا وانهبها
تهدمت في عهد الامير محمد عندما شار عليه اهلها، فدبر مكيدة في هدمها وأورد
شعرا ل عباس بن فرناس من ذلك قوله :

أضحت طليطلة معطلــــــــــــــــة من أهلها في قبضة المقر

(٢) ابن عذارى، ج٢، ص ٩٦ وسأطرق للأمان الثاني في الصفحات القادمة ، علما أن
ابن عذارى ذكر ان الامان كان عام ٢٤٥هـ وذكر ذلك في أحداث السنة التي بين
سنتي ٢٤٤ و ٢٤٦ وأرى ان ذلك كان خطأ في الكتابة ، حيث ان السنة التي تقع
بين سنتي ٢٤٤هـ و ٢٤٦هـ هي سنة ٢٤٥هـ وكذلك من الطبيعي ان يتم طلب الأمان بعد
أحداث الحصار في ٢٤٤هـ. ومن الواضح ان الخطأ وقع في كتابة رقم الصفر، فبدل
ان يكتب ٢٤٥ كتب ٢٤٠ هـ .

أما الأمان الثاني فقد تمّ إبرامه عام (٨٧٢/٥٢٥٩م) بين أهل طليطلة والحكومة ممثلة بالأمير محمد بن عبد الرحمن ، ولا يعرف بالتحديد متى تمّ نقض العهد الأول الذي عقد عام ٥٢٤٥هـ ، فقد جاء في بعض المصادر ان الأمير محمد قام بعملية تمويه عام ٥٢٥٤هـ حيث أشاع انه يريد التوجه الى طليطلة وفعلًا تقدّم من قرطبة باتجاه طليطلة إلا ان وجهته الحقيقية كانت ماردة حيث انحرف بقواته عن خط سيره السابق واتجه بسرعة صوب ماردة ، وكان يهدف من وراء ذلك التكتيك القضاء على المتمردين فيها بأقل جهد ووقت ممكنين قبل ان يستعدّ ثوار ماردة للأمر فيتخذوا الاجراءات المناسبة لاطالة عملية الممود. والأمر الذي أريد ان اتّوه اليه هنا هو ان طليطلة كما هو واضح مما سبق كانت في هذا العام خارجة على سلطان الحكومة ، اذ كيف بامير البلاد يريد التوجه الى طليطلة لمحاربتها اذا ما كانت لا تزال على عهدها لم تنقضه ، فمن الواضح اذا ان طليطلة هي الاخرى كانت معارضة للحكومة ، وانها قد نكثت العهد واعلنت العصيان والثورة ضد الحكومة ، ومن الشواهد التي تعزز ما ذهبت الى القول به ما ذكره ابن خلدون من أنّ الأمير قام بمحاصرة طليطلة عام سبع واربعين ومائتين للهجرة لمدة ثلاثين يوماً ، وكذلك الخبر الذي ذكرته عدد من المصادر والذي بيّن ان عهد أمان قد أُعطي لأهل طليطلة عام ٥٢٥٩هـ وان الذي أعطاهم ذلك الأمان هو الأمير محمد بن عبد الرحمن عندما خرج بنفسه لمحاصرة طليطلة ومحاربتها ، بسبب مخالفة أهلها له وخروجهم على طاعته ، ولكنهم عندما شعروا بالضيّق ، والحزم من قبل الأمير

(١) انظر ابن عذاري، ج٢، ص ١٠١، ٩٦؛ انظر ابن حيّان، ج٥، ص ٢٧٧؛ انظر ابن حيّان، القرويين، لوحة، ٢٧٠ ب (رواية عيسى بن أحمد الرازي)، كما نقل ذلك عنه عنان، في كتابه دولة، ق: ١، ص ٢٩٧؛ وانظر ابن الأثير، ج٧، ص ٢٦٥ حيث انه ذكر الأمان في هذا العام ولكنّه لم يكن قد أشار الى الأمان الأوّل؛ وانظر كذلك النويّسري، ج ٢٣، ص ٣٩٠.

(٢) انظر ابن عذاري، ج٢، ص ١٠٠؛ انظر ابن حيّان، القرويين، لوحة ٢٦٨ أ كما نقل ذلك عنه عنان، في كتابه، دولة، ق: ١، ص ٢٩٦.

(٣) ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٤.

طلبوا الأمان فأعطوه، وتم أخذ عدد من وجهائهم كرهائن لضمان تنفيذ طاعتهم وعدم القيام بالمخالفة ونكت العهود من جديد، وقد رتب عليهم مبالغ ومقادير محددة من العشور يؤدونها في كل عام.

وذكر ابن عذارى أن أهواء أهل طليطلة قد انقسمت فيمن يستعمل عليهم، ففريق منهم طلب تولية مطرف بن عبد الرحمن على طليطلة، وفريق آخر طالب باستعمال طربيشة بن ماسويه، وجاءت الفرصة موافقة للأمير محمد ليحذ من قوة وزخم استمرارية المعارضة الطليطلية في شورتها حيث ولي كل واحد منهما جانباً، وقد تولّى كل واحد منهما اجزاء محددة من مدينة طليطلة ومن أقاليمها، ولكنهما ما لبثا أن اختصما وتنازعا الأمر كل يريد الولاية خالصة له دون شريك أو منازع، حيث طمعا كلاهما بالانفراد في السيطرة على طليطلة دون منافسه، وأخيراً تغلب انصار طربيشة بن ماسويه الداعون إلى تقديمه على حساب منافسه وخضعت مطرف وبالتالي تأخيره عن الولاية وعن المساواة بصاحبهم طربيشة.

ومن خلال تدقيق النظر في الخطوة السابقة التي أقدم عليها الأمير محمد يلاحظ أن هدف الحكومة كان زرع الانقسام، أو بمعنى أدق ترسيخه وتوسيع شقته بين جناحي المعارضة في طليطلة ليسهل عليه السيطرة على طليطلة، أو على أقل تقدير إضعاف المعارضة والهائها في معارك جانبية لكي لا تتوسع من نطاق عملياتها ونفوذها خارج المناطق الطليطلية التابعة لها.

(١) انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٢٦٥؛ النويري، ج٢٣، ص ٣٩٠؛ وانظر ابن حبان، ج ٥، ص ٢٧٧؛ وانظر ابن حبان، القرويين، لوحة ٢٧٠ ب؛ كما نقل ذلك عنه عنان، في كتابه دولة، ق: ١، ص ٢٩٧ ولكنه لم يُشر إلى عملية الحصار التي قام بها الأمير لطليطلسية، وانظر ابن عذارى، ج٢، ص ١٠١.

(٢) ابن عذارى، ج٢، ص ١٠١.

(٣) ابن عذارى، ج٢، ص ١٠١؛ وانظر إلى كل من المصادر التالية فإنه يفهم مسبقاً

أخبارها ما دلت عليه أخبار ابن عذارى؛ انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٢٦٥، ٢٧١، ٢٧٢؛

النويري، ج٢٣، ص ٣٩٠-٣٩١.

(٤) ابن عذارى، ج٢، ص ١٠١.

والظاهر أنَّ أهل طليطلة لم يستكينوا بعد ذلك ولم يتركوا جيرانهم إذ انهم خرجوا في عام ٢٥٩هـ إلى حصن سُكيان وكان سكانه من البربر فلمَّا التحم الجانبان انهزم أحد مقدَّمي أهل طليطلة المدعو مطرّف بن عبد الرحمن نكاية بمنافسه طربيشة (١) المقدم الآخر لطليطلة لضعافه ، وفعلًا انهزم الطليطليون وقد قُتل منهم أعداد كبيرة .

والملاحظ هنا أن التنافس الداخلي بين جناحي المعارضة في طليطلة أدَّى إلى إيقاع هزيمة قاسية بالقوات الطليطلية ووقوع إصابات كبيرة في صفوفهم نتيجة خطة الانسحاب التي أعدها ونفذها مطرّف بن عبد الرحمن المنافس الرئيس للمقدم الشاسي طربيشة ، الأمر الذي لم ينسهِ مطرّف حيث كاد لطربيشة في هذه الموقعة ممَّا أدَّى إلى مقتله . (٢)

ومرّة أخرى وقع الطليطليون ضحايا تنافسهم حيث تكررت عملية الغدر بين قيادة جناحي المعارضة في طليطلة إذ أن محاولة الانهزام وتدبير الانسحاب نكاية بالخصم المنافس تكرّرت عام ٢٦٠هـ عندما ظهر موسى بن ذي النون الهواري بشت برية وقيامه بالاغارة على أهل طليطلة ودخوله حصن وليد من شنت برية ، حيث خرج إليه الطليطليون

(١) ابن الأثير، ج٧، ص ٢٦٥ وقد ذكر أن اسم مطرّف هو عبد الرحمن بن حبيب، إلا أنه عاد وذكر أن اسمه هو مطرّف بن عبد الرحمن في موضع آخر من كتابه انظر المصدر نفسه، ج٧، ص ٢٧٢. ويبدو أن اسم مطرّف قد سقط في ص ٢٦٥ وأن عبد الرحمن هو والده ، وقد ورد اسمه كذلك عند النويري مطرّف بن عبد الرحمن بن حبيب، النويري، ج٢٣، ص ٣٩٠؛ وانظر ابن عذاري، ج٢، ص ١٠١؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٥ ، النويري، ج٢٣، ص ٣٩٠-٣٩١. وقد بالغ المصدران في ذكر أرقام قوات الجانبين حيث ذكرا أن قوات أهل طليطلة كانت عشرة آلاف مقاتل في حين أن قوات حصن سُكيان كانت سبعمائه رجل وهذه فيها من المبالغة ما فيها فهي تتكلم من وجهة نظر الحكومة ضد المعارضة الطليطلية، على الرغم من انقسام القوات الطليطلية إلا أن حجم القوات أرى أنه فيه بعض المبالغة .

(٢) انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٢٦٥، ٢٧١ بالنسبة لمقتل طربيشة فإنه يفهم من خلال أخباره أن طربيشة قتل، لأن الذي ردّ المكيدة لمطرّف عام ٢٦٠هـ هو محمد بن طربيشة (طربيشة) .

(٣) ذكر ابن خلدون أن اسمه مطرّف بن موسى بن ذي النون : انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٥ .

في اعداد كبيرة ، فلما بدأت المعركة انهزم (انسحب محمد بن طريشة وانصاره) من ميدان المعركة ^(١) ، فالتبس الأمر على عوام طليطلة وتبعوه بالهزيمة ، الأمر الذي أدى الى انهزام مطرف بن عبد الرحمن الذي كان قد فعل الأمر نفسه في العام السابق - أقي عام ٢٥٩هـ - فرّد له ابن منافسه السابق الكيد بكيد مماثل ، الأمر الذي عياد على أهل طليطلة بالويلات والمصائب حيث ان اعدادا أخرى من الضحايا قدّمت دون فائدة او مبرر ، هذه الهزيمة جعلت من موسى بن ذى النون شخصا مهيبا ويحسب له كل الحساب وتقوى على حساب أهل طليطلة ^(٢) .

مما سبق يلاحظ عدم تنظيم وانضباط المعارضة الطليطلية سواء أكان ذلك من ناحية سياسية أو عسكرية ، حيث انها لم تستطع التغلب على أعداد أقل بكثير من أعداد قواتها في موقعة كُيَّان او في موقعة حصن وليد ، وانها لم تكن موحدة سياسيا . امام القوات الحكومية أو أنصارها أو أقي قوة أخرى ، حيث ان التنافس والتناحر كانا سببين واضحين في هزيمة المعارضة الطليطلية سياسيا وعسكريا أمام أعدائها فهي لم تحقق استقلالا ذاتيا ولم تبرز كقوة معارضة لها نفوذها في رسم سياسة وإدارة البلاد الأندلسية ، ولم تنجح في السيطرة على أماكن خارج المناطق التي كانت تتبع لطليطلة في فترات سابقة ، أقي انها لم تكتسب صفة الثورة الأندلسية الواسعة العامة ، لتخرج من كونها ثورة اقليم طليطلة ومدينة طليطلة بالذات .

(١) انظر ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٢٧١-٢٧٢ ؛ وانظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٨٥ . وقد ذكرنا ان عدد قوات طليطلة كان عشرين الفا ، ويبدو ان المصادر تتابع خط سيرها في اعطاء القوات الطليطلية دائما رقما كبيرا من حيث تعدادها ، ولكنها - أي القوات الطليطلية - ما تلبث ان تنهزم بسهولة بعد انسحاب فريق من الفرقاء المنضوين تحت لواء المعارضة الطليطلية ، الأمر الذي يشير الى عدم تنظيم وانضباط القوات الطليطلية المعارضة .

(٢) ابن الأثير ، ج٧ ، ص ٢٧٢ .

ومن الملاحظات التي تسجل على طليطلة في عهد الأمير محمد بن عبد الرحمن أنها لم تخضع لسلطان الحكومة الأبرها قصيرة من الزمن لكي تفك عنها الحصار ومن ثم تعود الى الثورة من جديد، ومن الملاحظات كذلك أنها لم تكن خاضعة لسلطان الحكومة عند وفاة حاكم الاندلس الأمير محمد بن عبد الرحمن، وأنها برزت كاحدى المناطق التي اشتعلت بها الثورات ضد الحكومة المركزية في عهد الأمير محمد، ومن السمات البارزة على عهد الأمير محمد - على الرغم من قيامه بجهود جتارة للقضاء على الثورات الداخلية وتوحيد البلاد - ان هذا العهد تميّز بأنه عهد تمزق وتشردم البلاد الاندلسية، بسبب الثورات الداخلية، وبسبب قيامه بمحاولات متكررة للحد من قبضة وتوسع الممالك المسيحية في شمال الاندلس التي كانت ترمي الى التقدم على حساب الدولة الاموية في الاندلس، وكذلك التمدد للاخطار الخارجية .

- (١) لقد بدأت الثورة الطليطلية عام ٢٣٨هـ عند اعتلاء الأمير محمد العرش واستمرت متواصلة الى عام ٢٤٥هـ أى ما يقارب الثمانية أعوام حتى خضعت لسلطة الحكومة وأعطيت عهد الامان الأول، ولا أدري بالضبط مدة بقائها تحت سلطة الحكومة إلا من الإشارة التي ذكرت أن الأمير محمدا حاول التمويه عام ٢٥٦هـ باظهاره التوجه الى طليطلة للقضاء على العصيان وكان مقدمه الحقيقي التوجه الى ماردة، ومن ثم لا بد من التذكر ان عهد الامان الثانى الذى أعطي لأهل طليطلة قد نُقض في العام نفسه من قبلهم عندما شتوا غارة على حصن مكيان التابع سكانه بولائهم للحكومة في قرطبة، فمن هنا استطيع القول ان طليطلة استمرت على عصيانها وعدم اطاعة الحكومة حتى وفاة الأمير محمد في عام ٢٧٣هـ. انظر هذه الدراسة ف ٤، ص ٢٦١-٢٧٣. وانظر الى كل من المصادر التالية حول وفاة الأمير محمد: انظر ابن عبد ربه، ج ٥، ص ٢١٩؛ ابن الأثير، ج ٧، ص ٤٢٤؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٩٤؛ النويرى، ج ٢٣، ص ٢٩٦؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٣.
- (٢) انظر ابن الأثير، ج ٧، ص ٧٤، ٢٨٨-٢٨٩، ٣١١-٣٢٠، ٣٢١-٣٢٢، ٣٦٩-٣٦٠، ٤١١-٤١٦، ٤٢٠؛ انظر العذرى، ص ٣٤، ٣٥، ٤١؛ انظر ابن عذارى، ج ٢، ص ٩٧، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤؛ انظر ابن خلدون، م ٤، ص ٢٨٤؛ وانظر د. سالم، تاريخ، ص ٢٤٣-٢٥٩.
- (٣) انظر ابن الأثير، ج ٧، ص ٧٤، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ١٠٩-١١٠، ١٧٧، ٣١٠، ٣٢١، ٣٢٤، ٤١١؛ انظر ابن عذارى، ج ٢، ص ٩٦-٩٧، ١٠١، ١٠٢؛ انظر النويرى، ج ٢٣، ص ٢٨٨، ٤٩١؛ انظر ابن خلدون، م ٤، ص ٢٨٥؛ وانظر بشتاوى، ص ٤٧، ٤٩.

ومن الأمور الواجب ملاحظتها على هذا العهد وعلى المعارضة الطليطلية أناسه
(١) هي استعانة الشّوار الطليطليين بقوات من خارج حدود الدولة ضد الحكومة المركزية ،
وقد صدرت الاستعانة من أهل طليطلة للوقوف في وجه رغبات وتحركات الحكومة المركزية
في الاندلس الرامية الى استعادة طليطلة ، فكان لها ما أرادت ولكن آمالها خابست
مع آمال منجديها باضعاف الحكومة المركزية لزيادة الضعف العام في الاندلس ليسهل
على كلّ فريق منهما تحقيق مقاصده وأمانيه فيما لو هزم الجيش الحكومي الاندلسي
الذي كان بقيادة رجل البلاد الأوّل والذي ستكون عواقبه وخيمة على مستقبل الاندلس
والوجود الاسلامي فيها .

(١) انظر ابن الأثير، ج٧، ص ٧٤؛ انظر ابن عذارى، ج٢، ص ٩٤-٩٥؛ انظر النويري،
ج٢٣، ص ٣٨٧؛ انظر ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٥؛ انظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٨٤؛
انظر المقرئ، نفح، ج١، ص ٣٥٠.

أوضاع طليطلة السياسية في عهدي الأميرين المنذر بن محمد وعبدالله بن محمد ٢٧٣هـ - ٣٠٠هـ :

منذ ان وافق الأمير محمد بن عبد الرحمن على استعمال اثنين من قيادتي طليطلة وهما طريشة بن ماسويه ومطرف بن عبد الرحمن كواليين لمدينة طليطلة وأقاليمها ،^(١) في عام ٢٥٩هـ ، لم تعد طليطلة خاضعة لسلطان حكومة قرطبة المباشر ، اذ ان القيادة المحلية لطليطلة صارت في أياد معارضة للحكومة^(٢) وبقيت كذلك حتى تولي عبدالرحمن الناصر مقاليد الحكم في الاندلس ، ومن ثم قيامه باستعادة طليطلة وبسط سيطرة الدولة عليها عام ٣٢٠هـ ، وان الاسباب التي جعلتني أقول بهذا الرأي هي عدم ورود أخبار في المصادر التي اطلعت عليها تبين ان طليطلة قد عادت لسلطة الحكومة في الثلث الأخير من القرن الثالث الهجري ، ومن تلك الاسباب ما ذكرته بعض المصادر حول مهاجمة القوات الحكومية لطليطلة إبان عهد الأمير المنذر بن محمد ، فذكر أحد تلك المصادر أن المعارضة الطليطلية أقدمت على تجنيد البربر المنفيين من ترجيلة في صفوفها^(٤) عام ٢٧٣هـ ، إلا ان الحكومة لم تسكت عن ذلك فوجهت اليهم حملة للقضاء على تحركاتهم

(١) ابن عذاري ، ج٢ ، ص ١٠١ .

(٢) اذ ان اسرة بني قسي حكمت طليطلة مدة ما يقارب العشر سنوات ، في الغسيرة الواقعة بين عامي ٢٨٣هـ و ٢٩٣هـ ، وبعد ذلك حكم الطليطليون انفسهم بقيادة ابن الطريشة حتى استيلاء الناصر على طليطلة وفرضه سيطرة الحكومة عليها ، كما أن عنان ذكر خبرا مفاده ان اسرة بني ذي النون فرضت سيطرتها على طليطلة من عام ٢٧٤هـ حتى عام ٢٨٣هـ حيث استولى عليها بنو قسي منهم ، انظر عنان ، دولة ، ق: ١ ، ص ٣٣٦ . علما اني لا أميل الى هذا القول الذي لم يبين فيه عنان مصدر معلوماته ، لأن ثورة طليطلة في ذلك الوقت كانت ثورة المولدين وسبق وان تحارب معهم بنو ذي النون في عام ٢٦٠هـ ودارت بين الجانبين حرب ذهب نتيجتها آلاف من القتلى من الطليطليين ، انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٧٢-٢٧٣ . فكيف ينسون ذلك ويسمحوا بكل سهولة لبني ذي النون دخولها ، علما انها من أمنع المدن واحصنها واكثرها سكانا بمفتها كانت عاصمة للقوط .

(٣) ابن عبدربه ، ج٥ ، ص ٢٤٤ ؛ ابن حبان ، ج٥ ، ص ٣١٧ ، ٣١٨ ؛ ابن عذاري ، ج٢ ، ص ٢٠٦ . وورد ان الناصر ظفر بأهل طليطلة عام ٣١٥هـ : انظر ابن الأثير ، ج٨ ، ص ١٨ ، انظر ابن الوردي ، تنمة المختصر في اخبار البشر ، اشراف وتحقيق : احمد البداوي ، ج : ١ ، ص ٣٨٧ .

(٤) ابن عذاري ، ج٢ ، ص ١١٦ .

في مهدها قبل ان يستفحل الخطر المتأثري من تحشيد مجموعات من خارج طليطلة لصالح المعارضة ، وبالفعل تمّ للحكومة مهتها فقتل من الثوار عدة آلاف وألحقت بقواتهم الهزيمة .^(١)

ومن تلك الاسباب ما جاء في مصدر اخر بخصوص تحصن الشائر عمر بن حفصون بطليطلة ، وقيام الأمير المنذر بن محمد - الذي لم تدم فترة حكمه طويلا ، فتوفي في عام ٢٧٥هـ علما بانه تولّى الحكم بعد وفاة والده عام ٢٧٣هـ - بمحاصرته داخل طليطلة ، وطلب ابن حفصون الأمان ، ومن ثمّ نكثه للعهد بعد أن أُعطي ما طلب ، ممسا حدا بالأمير المنذر الى معاودة فرض الحصار على ابن حفصون داخل طليطلة ، ولكنّ الأجل عاجل الأمير وهو قائم على حصاره طليطلة ، واضطرت القوات المحاصرة السعى الانسحاب والعودة الى قرطبة .^(٢)

ومن الاسباب ايضا ما دُكر حول خضوع طليطلة لحكم أسرة بني قسي - المولدة التي قدمت من الشجر الأعلى - لفترة من الزمن ، فقد ذكرت بعض المصادر أخبارا مفادها^(٤)

(١) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١١٦ .

(٢) لم أشر على هذه الرواية إلا عند النويري ، ومن المعروف ان ثورة ابن حفصون لم تصل الى طليطلة ، وقد ذكر ابن عذارى ان مركز ابن حفصون كان في بربشتر وان القوات الحكومية وعلى رأسها الأمير المنذر حاصرت فيها ، ثمّ عساودت الحصار عليه في بربشتر ايضا إلا ان الأمير توفي وهو محاصر لابن حفصون على أسوار حصن بربشتر: انظر ابن عذارى ، ج٢ ، ص ١١٦ ، ١١٧ ؛ وانظر ابن القوطيه ، ص ٩٠ فقد ذكر ان ثورة عمر بن حفصون كانت في كورة رية ؛ وانظر اخبار مجموعة ، ص ١٥٠ فقد ذكر ان الامير المنذر كان محاصرا لعمر بن حفصون عام ٢٧٣هـ ؛ وانظر المراكشي ص ٥٢ فانه ذكر ان الامير المنذر توفي وهو على قلعة بربشتر محاصرا لعمر بن حفصون ؛ وانظر ابن خلدون ، م٤ ، ص ٢٨٧-٢٨٨ .

(٣) النويري ، ج٢٣ ، ص ٣٩٤ .

(٤) الشجر الأعلى: هو عبارة عن مدينة سرقسطة واعمالها من المدن الشمالية المتاخمة لحدود نافار (نبرّه) وليون وقطلوشيه ، وهناك الشجر الأوسط وهو عبارة عن طليطلة واعمالها. أي المناطق الواقعة بمواجهة الممالك المسيحية ، وهناك الشجر الأدنى ، وهو عبارة عن المنطقة الغربية الواقعة بين نهر دويره ونهر التاجه ومن مدنه قورية وقلمرية وشنترين. انظر عنان ، دولة ، ق١: ص ٣٣٥ . وبالنسبة لكون أسرة بني قسي من المولدين من منطقة الشجر الأعلى انظر السامرائي ، الشجر الأعلى الاندلسي ، ص ٢٧٢ .

ان لُبَّ بن محمد تقدّم في سنة ٢٨٥هـ من طليطلة باتجاه حَيّان، وتمكن من السيطرة على حصن قسطلونة، إلا ان خبر مقتل والده على أبواب سرقسطة خلال محاصرته اياها، اضطرّه (١)
الى العودة الى طليطلة، ومن ثَمَّ التوجه الى سرقسطة لقيادة القوات التي كانت تحت امرة والده، وقيامه بمحاربة عامل مدينة وشقة في العاشر من شهر شَوّال من عام ٢٨٥هـ،
ولكن هناك بعض التساؤلات التي من الواجب طرحها في هذا المقام وهي : متى وكيف سيطر محمد بن لبّ على طليطلة ؟ ألم يكن لطليطلة قيادات محلية ؟ فأين ذهب قيادة المعارضة فيها ؟ .

تمكّنت أسرة بني قسيّ بقيادة محمد بن لُبّ بن موسى من بسط نفوذها على طليطلة عام ٢٨٣هـ/٨٩٧م بعد أن فقدت سيطرتها على الشجر الأعلى، على إثر سيطرة أسرة بني تجيب على سرقسطة عام ٢٧٦هـ، ولكنّ توجه لب بن محمد الى سرقسطة عام ٢٨٥هـ وقيامه بأعمال عسكرية في مناطقها أدّت في النهاية الى إبعاده عن حكم طليطلة، إذ ان عنان ذكر ان لُبّاً فقد سيطرته على مدينة طليطلة، إلا ان دعوة وَجّهت اليه من قبل أهل طليطلة يدعونه فيها الى حكم المدينة، فأرسل اليهم أخاه مطرفاً لينوب عنه فـ في حكمها، ولكن وبعد فترة قام محمد بن اسماعيل بن موسى - وهو من أبناء عمومته - بحركة تمرّد ضده أدّت في النهاية الى تولي محمد بن اسماعيل مقاليد الحكم فـ في طليطلة، وظل حاكماً لها حتّى مقتله عام ٢٩٣هـ/٩٠٦م بايدي أهلها، ومنذ ذلك الوقت صارت مقاليد الحكم فيها بايدي أهلها وبرز هؤلاء لُبّ بن الطريشة الذي استمر في حكمها حتّى انتزعها منه عبد الرحمن الناصر . (٢)

(١) ابن عذارى، ج٢، ص ١٣٩ . (٢) العذري، ص ٦٥ .

(٣) عنان، دولة، ق: ١، ص ٣٣٦ (عن ابن حَيّان)؛ السامرائي، ص ٣٧١ .

(٤) انظر ابن حَيّان، المقتبس، ج٣، نشر ملشور: انطونيه باريس، ١٩٣٧م، ص ١٤٠، كما نقله السامرائي، ص ٣٧٤؛ انظر عنان، دولة، ق: ١، ص ٣٣٦؛ وانظر ابن عذارى، ج٢، ص ١٤٢ بالنسبة لسنة مقتل محمد بن اسماعيل .

(٥) انظر عنان، دولة، ق: ١، ص ٣٣٦؛ وانظر المصادر التالية بالنسبة لذكر ان لُبّ بن الطريشة كان حاكماً لطليطلة عام ٣٠٨هـ : انظر ابن حَيّان، ج٥، ص ١٦١-١٦٢ ؛ انظر ابن عذارى، ج٢، ص ١٧٦ .

مما سبق، ومن خلال القاء نظرة عامة على أوضاع الأندلس في الثلث الأخير من القرن الثالث الهجري، وبدايات عهد عبد الرحمن الناصر، والذي كانت فيه الأندلس تعج بالشورات والانقسامات والعصبيات والتي أدت بالتالي الى انحسار سلطة الحكومة في المناطق القريبة من قرطبة، فقط واستيلاء الأسر المتنفة في الأقاليم على المناطق القريبة منها^(١)، وبالنظر الى ما ذكره ابن عبد ربّه من أنّ طليطلة لم تخضع لسلطان بني أمية مدة سبعة وسبعين عاماً قبل ان يتمكن عبد الرحمن الناصر من اخضاعها^(٢) لسلطان الحكومة عام ٣٢٠هـ، أستطيع القول ان طليطلة لم تكن خاضعة لسلطان الحكومة

- (١) اخبار مجموعة، ص ١٥٣ وذكر ان الأندلس كانت في حالة فوضى واضطراب وان الشورات كانت مشتتة في كل ناحية منها عندما تولى عبد الرحمن بن محمد الناصر مقاليد الحكم عام ٣٠٠هـ؛ ابن الأثير، ج ٧، ص ٤٣٥ فقد ذكر أنّ الأمير عبد الله بن محمد منذ ان تولى مقاليد الحكم في الأندلس عام ٢٧٥هـ والأندلس مشتتة بالشورات وصار في كل جهة متغلب، ولم تزل كذلك طوال ولايته التي استمرت حتى عام ٣٠٠هـ، انظر المصدر نفسه، ج ٨، ص ٧٣-٧٤؛ انظر المراكشي، ص ٥٣ فقد ذكر المعلومات التي ذكرها ابن الأثير؛ انظر ابن عذاري، ج ٢، ص ١١٦، ١١٧، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣؛ انظر النويري، ج ٢٢، ص ٣٩٤-٣٩٥، ٣٩٧؛ انظر ابن الخطيب، اعمال، ص ٢٧، ٢٨؛ انظر ابن خلدون، م ٤، ص ٢٨٩-٢٩٠، ٣٠٣-٣٠٥؛ وانظر عنسيان، دولة، ق ١، ص ٣١٨-٣٢١، ٣٢٤، ٣٢٦-٣٢٧، ٣٢٨-٣٢٩، ق ٢، ص ٣٧٤، ٣٧٥؛ وانظر د. سالم، تاريخ، ص ٢٥٢-٢٥٩، ٢٦٥-٢٧٥؛ وانظر د. العبادي، في تاريخ، ص ١٦٧-١٦٩.
- (٢) انظر ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٤ فقد ذكر شعراً سجّل فيه أحداث عام ٣٢٠هـ، والسدي يعيننا هو ما يتعلق بطليطلة ومن ذلك :

فأدعنت وقبّلها لم تُدعس
ولم تُقد من نفسها وتُمكن
سبعاً وسبعين من السنين
ولم تدن لربّها بديس

وباللقاء نظرة فاحصة على ما قاله يتبين ان طليطلة لم تخضع لسلطان الحكومة منذ عهد الأمير محمد بن عبد الرحمن، وباجراء عملية حسابية بطرح سبع وسبعين سنة من تاريخ استعادة الحكومة لسلطتها على طليطلة في عام ٣٢٠هـ نجد ان الحكومة فقدت سلطتها على طليطلة منذ عام ٢٤٣هـ، وبالفعل فإنها قد خرجت على الحكومة منذ عام ٢٢٨هـ عندما تولى الأمير محمد مقاليد الحكم في الأندلس، إلا انها اعطيت عهد أمان في عام ٢٤٥هـ، ثم نكثت ذلك العهد فيما بعد، انظر هذه الدراسة، ف ٤، ص ٢٦١-٢٦٩.

في تلك الفترة ، ولكنها لم تقم كما هو واضح بعمليات ضد القوات الحكومية كما فعلت في ثوراتها السابقة ، بل أشبا اكتفت بالاستقلال عن الحكومة من ناحية تعيين الولاة عليها إذ ان الحكومة لم تعد ترسل الولاة اليها ، وكذلك من ناحية الشؤون العسكرية إذ لم تعد تشارك في ارسال قوات للمعاهمة في الحملات التي كانت ترسلها الحكومة ، ومن ناحية عدم ارسال المستحقات المالية المرتبة عليها ايضاً ، وذلك ينتج من خلال ما ذكرته بعض المصادر حول امتناع الشائرين في الاندلس عن أداء الاموال المخصصة على مناطقهم للحكومة في قرطبة ، مما كان له اسوأ الأثر على قوة الحكومة خاصة في عهد الأمير عبد الله بن محمد .^(١)

ويمكن القول ان طليطلة كانت تتبع للحكومة تبعية اسمية ، مفرغة من أي مضمون فعلي ومما يؤكد هذا القول أن بني قسي كانوا خاضعين ظاهرياً للحكومة في قرطبة عندما كانوا مسيطرين على طليطلة ، والقول الذي ذكر ان لب بن الطريشة خرج مع عبد الرحمن الناصر لمقاتلة الجلائفة في عام ٣٠٨هـ ، ووصف ابن الطريشة انه كان يظهر الطاعة ويخفي المعصية ، يؤكد ان ثورة أهل طليطلة لم تكن بهدف الاستقلال الشام بل انها كانت ترمي الى الاستقلال الذاتي ، وان تحكم من قبل اهلها ، وانها لم تكن مرتاحة لدفع أية أموال للحكومة ، لأنها اعتبرت ذلك مهانة لها وكأنها عبارة عن أتاوة تدفعها .^(٢)

فكانت تقوم بادارة وتسيير الأمور المحلية المتعلقة بها القيادات المحلية المتنفة ، والتي اعتقد انها كانت تتألف من الزعامة الطليطلية المحلية ، وخاصة

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ، ع ، ص ٢٥٤-٢٥٧ ، ٢٦١-٢٦٣ ، ٢٦٥-٢٦٦ .

(٢) انظر النويري ، ج ٢ ، ص ٣٩٥-٣٩٦ ، ٣٩٧ .

(٣) انظر قول ابن حيان ، ج ٢ ، باريس ، ١٩٢٧م ، ص ١٤٠ : كما نقله السامرائسي .

ص ٣٧٤ .

(٤) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ١٦١-١٦٢ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ١٧٦ .

(١) من أسرة طريشة بن ماسويه ، وربما من أسرة مطرف بن عبد الرحمن - مقدمي طليطلة
الذين برزوا في عهد الأمير محمد عام ٢٥٩ هـ - ، بالإضافة الى بعض الزعامات السني
تفرض نفسها على المجتمع الطليطلي المحلي ، وبقيت السلطة بأيدي الزعامات المحلية
في طليطلة حتى قيام عبد الرحمن الناصر في عام ٣٢٠ هـ ، باعادة فرض هيمنة وسلطة
الحكومة على طليطلة ، وبالتالي اعادة تبعية طليطلة المباشرة للحكومة ويتضح
ذلك من خلال قيام الحكومة مباشرة بتعيين الولاة والقادة لطليطلة ، والذين كانوا
من خارجها . (٥)

(١) والاسباب التي دفعتني الى القول بهذا الاعتقاد هي : ان لب بن الطريشة كان
يحكم طليطلة عام ٣٠٨ هـ كما بينت ذلك ، وبالرجوع بالذاكرة الى عام ٢٥٩ هـ حيث
كان طريشة بن ماسويه هو أحد مقدمي طليطلة آنذاك ، ولكن المقدم الآخر غدر به
في العام نفسه عندما دبر مكيده الانسحاب من أمام بربر سكيان ، وورود خبر في
عام ٢٦٠ هـ مفاده ان محمد بن الطريشة (طريشه) انتقم من مطرف المقدم الآخر
لطليطلة ، بانسحابه من ميدان المعركة عام ٢٦٠ هـ نكاية بمطرف ، مما كان لسه
الاثر الواضح في هزيمة مطرف وانصاره ، ومما سبق أخلص الى القول ان محمد بن
الطريشة ظهر عام ٢٦٠ هـ كأحد قادة طليطلة البارزين والذي تولى القيادة من
أسرة طريشة بن ماسويه بعد محمد ، هو لب بن الطريشة ، انظر هذه الدراسة ،
ف ٤ ، ص ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٠١ .

(٣) باستثناء الفترة التي سيطرت فيها أسرة بني قسي على طليطلة التي دامت ما
يقارب العشر سنوات ، انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٧٨ .

(٤) ابن عبد ربه ، ج ٥ ، ص ٢٤٤ ؛ ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ، ٣١٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٥ ،
ص ٢٠٦ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٨ ، ص ١٨٠ ؛ وانظر ابن الوردي ، تنمة ، ج ١ ، ص ٢٨٧
فقد ذكرا ان ذلك كان عام ٣١٥ هـ .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٧٦ - ١٧٩ ، ١٨٩ - ١٩٠ .

ثانياً: المعارضة الطليطلية في عصر الخلافة :-

المعارضة الطليطلية أثناء حكم عبد الرحمن الناصر:

تولّى عبد الرحمن بن محمد الناصر الحكم بعد جدّه الأمير عبد الله بن محمد عام (١) ٣٠٠ هـ ، والأندلس تعجّ بالشائرين والخارجين على سلطان الحكومة في قرطبة ، بما فسي (٢) ذلك مدينة طليطلة ، فابتدأ عهده بالحزم والتصميم على إعادة فرض سيطرة الحكومة على سائر مناطق وأقاليم الأندلس ، وبالفعل تمكّن بالسياسة والحرب معا من اخضاع (٣) المناطق الشائرة ، الى ان جاء دور طليطلة التي وصفها بعض المصادر أنّها كانت خارجة عن سلطة بني أمية في الأندلس ، بقيادتها المحليّة المتنفذة في أمورهم ، بزعامة لبّ بن الطريشة ، الذي بادر عام ٣٠٨ هـ الى الخروج الى عبد الرحمن الناصر والمشاركة معه بقواته لقتال القوات الجليقية التي أغارت على حصن القليعة القريب من مدينة الفرج (وادي الحجارة) ، ونعتت بعض المصادر خروج القوات الطليطلية (٤) بقيادة لبّ بن الطريشة بأنه خروج نفاق لأن طليطلة كانت خارجة عن سلطان الحكومة ، إلا أنها حاولت اظهار الطاعة للامير عبد الرحمن الناصر مع أنّها تُبطن المعصية . (٥)

- (١) المراكشي، ص ٥٣؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٥٦؛ ابن الخطيب ، أعمال، ص ٢٨ .
 (٢) اخبار مجموعة ، ١٥٣؛ المراكشي، ص ٥٣؛ انظر ابن عذارى، ج ٢، ص ١٥٧، ١٥٨؛ النويري، ج ٢٣، ص ٣٩٧؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٩؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ، ص ٢٧٩ .
 (٣) ابن عبد ربه ، ج ٥ ، ص ٢٤٠؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٨٠، ١٦٠؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٧٦ .
 ٢٠٢؛ ابن الأثير، ج ٨ ، ص ٣٠٠؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٠٥ .
 (٤) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٨٠ ، ٢٨٣؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢، ص ١٥٩-١٦٦، ١٧١، ١٧٣-١٧٤ ، ١٨٣، ١٨٥، ١٩٣-١٩٧، ١٩٨، ١٩٩-٢٠١، ٢٠٢-٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٦-٢٠٧؛ وانظر النويري، ج ٢٣، ص ٣٩٧، ٣٩٩ .

(٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ١٦١-١٦٢؛ ابن عذارى ، ج ٢، ص ١٧٦ .

(٦) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ١٦٢؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ١٧٦ .

لكنّ هذا الوقت لم يكن هو الزمن المناسب للقضاء على استقلال طليطلة وخروجها من أيدي الحكومة، وظلت طليطلة على حالها الى ان جاء أوّان حسم الموقف ——— الطليطليين لاختضاعهم للسلطة المباشرة للحكومة الاندلسية، وأُختلف في الزمن السّدى أعيد فيه اخضاع طليطلة فجاء في بعض المصادر أنّ ذلك كان عام ٣١٥ هـ ، في حين أن مصادر أخرى ذكرت ان الحكومة أعادت فرض سيطرتها على طليطلة عام ٣٢٠ هـ ، وكانت عملياتها للاستعادة طليطلة قد بدأت منذ عام ٣١٨ هـ .^(١)
^(٢)
^(٣)

أما الكيفية التي تمكنت فيها الحكومة من اخضاع طليطلة، والأحداث التي جرت فيها كما يلي : لم تقدم الحكومة على مهاجمة طليطلة وتجريد الحملات عليها دون سابق انذار، فان عبد الرحمن الناصر قام بالإعذار الى أهل طليطلة عن طريق ارسال وفد من أكابر العلماء والفقهاء ومن كبار خاصته الى طليطلة، لاقناع أهلها بالخضوع لسلطان الحكومة، والدخول في الطاعة ، رغبة منه في عدم اراقة الدماء والتسبب في حدوث نزيف دم ، كانت الأندلس في غنى عن وقوعه ، نظرا للأخطار التي كانت تشكلها الممالك النصرانية في الشمال الايبيري، اذ انها استفلت حالة الفوضى والاضطراب وضعف سلطة الحكومة الاموية على الاقاليم الاندلسية التي كانت تتمرّ بها الاندلس في

(١) ابن الأثير، ج ٨، ص ١٨٠، ذكر ان الناصر ظفر باهل طليطلة عام ٣١٥ هـ؛ ابن الوردي ، تنمة، ج ١، ص ٣٨٧.

(٢) ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٤؛ ابن حيان، ج ٥، ص ٣١٨؛ ابن عذارى، ج ٥، ص ٢٠٦.

(٣) ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٣؛ ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٠-٢٨٢؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٢-٢٠٣.

(٤) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٠. وذكر ان من اكابر الفقهاء الذين اختارهم الناصر لهذه المهمة محمد عبد الملك بن أيمن بن محمد ابن ابراهيم بن عيسى، ومحمد ابن عبد الله بن ابي عيسى بالاضافة الى عدد من كبار خاصة عبد الرحمن الناصر منهم عبيد الله بن عبد الله الزجالي، ابن عذارى ، ج ٢، ص ٢٠٢.

(١)

الثلث الأخير من القرن الثالث الهجرى وفي بداية عهد عبد الرحمن الناصر ، وبدأت في مضاعفة جهودها لزيادة قوّتها ، الى ان تمكنت من الاستيلاء على مناطق جديدة من ارض الدولة الاندلسية ، مستفيدة من الصراعات الداخلية في الأندلس . وكان من الأجدر ان تُحقن تلك الدماء التي ستنزف من الجسد الاندلسي ، وتُدخر الأموال والجهود التي ستبذل لما هو أهم من مجرد الرغبات والاهواء والمصالح الاقليمية .

وعمل الناصر ذلك يتضح منه حنكته السياسية ، فارسال وفد مصالحة من قبله الى أهل طليطلة سيزيد من رغبة العامة والخاصة في الأقاليم الاندلسية التابعة لسلطانه في محاربة أهل طليطلة فيما لو لم يستجيبوا لعرض المصالحة والدخول في الجماعة ، هذا من جهة ، ومن جهة ثانية فإن عرض المصالحة والذي توجه فيه نخبة من العلماء والفقهاء^(٢) ، سيحدث رغبة عند قسم من أهالي طليطلة بالخضوع والدخول في الطاعة ، رغبة منهم في عدم حدوث اراقة دماء والحاق اضرار وخراب في الممتلكات الطليطلية ، بسبب المعارك التي ستقع ، والتي ستكون في غير صالحهم ، فلم لا يقبلون بالمصالحة ويحفظون دماءهم وممتلكاتهم وكراماتهم ؟ أعتقد ان هذا هو الوضع الذي حدث ، لأنه لا بدّ وأنّ اناسا سيخشون على ممتلكاتهم من نتائج الحرب وما ستخلفه من دمار وخراب ، من المؤكد ان تكون هناك مجموعات من الناس استجابت لدعوة وافكسار العلماء والفقهاء ، واقتنعت بها ، إلا ان الرأي الذي غلب وسيطر هو رأى المتنغذين في طليطلة المتمثل في عدم الرضوخ وعدم الاستجابة للدعوة الحكومية .

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٧٩ رقم (١) .

(٢) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢٤ فقد ذكر ان اذفونش بن أردون استولى على مدينة سمّوره عام ٢٨٠ هـ وقام بتحصيلها ، وانظر المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ١٤١ ، ١٤٣ ، ١٦٦ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٣ ، ١٧٥ ، ١٧٩ ، ١٨٥ ، ١٨٧ ، ١٨٩ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، وانظر ابن حبان ، ج ٥ ، ص ١٦٩ ، ١٦١ ، ١٦٣ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ، ٣١٧-٣١٨ ؛ وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٣٠٥ ، ٣٠٧ ؛ وانظر عنان ، دولة ق ١ : ص ٣٤٠ ، ٣٤١ ق ٢ : ص ٣٨٤-٣٨٥ ، ٣٦١ ، ٢٧٨ ، ٢٨٠ ، ٢٨٤ ؛ وانظر د . سالم ، تاريخ ، ص ٢٨٩ ؛ وانظر د . العبادي ، في التاريخ ، ص ٢١٠ .

(٣) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٨٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ .

مجريات الأحداث المتعلقة باسترجاع سلطة الحكومة على طليطلة:

بعد عودة وفد المصالحة الذي أرسله عبد الرحمن الناصر الى أهل طليطلة عام ٣١٨هـ، خائباً من المهمة التي كلف فيها. قام الناصر بإرسال وزيره سعيد بن المنذر على رأس جيش لمحاربة أهل طليطلة في شهر ربيع الآخر من عام ٣١٨هـ وطلب اليه القيام بمحاصرة طليطلة ومضايقتها، حتى يلحق به مع جنده، فنغذ الوزير ما طلب منه، وقام بتشديد الحصار عليها، وظل كذلك الى ان لحق الناصر به مع قواته، علماً ان بداية تحرك الناصر كانت في بداية شهر جمادى الأولى من العام نفسه (١) . وكان حصن مـؤرة شامخاً لسيطرة المعارضة في طليطلة، متخذة منه نقطة لمهاجمة انصار الحكومة، ونقطة تجمع للمشائرين، فقد جاء ذكر ذلك عندما تحدثت بعض المصادر عن توجه عبد الرحمن الناصر الى طليطلة، ونزوله في موضع قريب من الحصن يدعى محلة الفدر.

تمكنت الحكومة من الاستيلاء على حصن مورة دون قتال، نظراً لاستجابة قائد الحصن مطرف بن عبد الرحمن بن حبيب للتحذير الذي وجهه اليه الناصر بواسطة رسل أرسلهم (٢)

- (١) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٨١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ .
- (٢) انظر ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ (مؤره) ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ .
- (٣) التعليق على مطرف بن عبد الرحمن بن حبيب : هل ان مطرفاً هذا هو قائد طليطلة السابق ؟ لم يخرج الى الحصن ؟ من المؤكد ان اسرة طربيشة بن ماسويه وانصارها، تمكنوا من فرض سيطرتهم على طليطلة مما حدا بمطرف الى الذهاب الى حصن مورة، ومن المعروف أنه سبق وان تغلب انصار طربيشة بن ماسويه على مطرف وانصاره في تقديمهم طربيشة على مطرف ، الأمر الذي دفعه الى الانسحاب من المعركة مع أهل حصن سكيان عام ٢٥٩هـ ، إلا ان محمد بن الطربيشة كاد لمطرف عام ٢٦٠هـ بنفس الطريقة التي استخدمها مطرف مع طربيشة في العام السابق. انظر هذه الدراسة، ف ٤ ، ص ٢٧١ - ٢٧٣ . ولكن يؤخذ على القول الذي قال ان مطرفاً كان قائداً لـ حصن مورة عام ٣١٨هـ ، هو ان مطرفاً وطربيشة رُشحا لتولي امر طليطلة من قبل أهلها عام ٢٥٩هـ ، وبعملية حسابية استطيع القول ان عمر مطرف بلغ تسعا وخمسين سنة ما بين عام ٢٥٩ و ٣١٨ هـ ، فلو افترضنا ان عمره كان عشرون عاماً جدلاً، فلان مجمل عمره يكون قد اصبحت تسعاً وسبعين عاماً مع اني استبعد ذلك، وربما ان ابننا لمطرف هو الذي كان موجوداً في حصن مورة عام ٣١٨هـ .

اليه ، والقاضي بتسليم الحصن وخروج مطرف منه ، فما كان من قائد المعارضة فسي
 الحصن إلا الموافقة على التسليم لأنه لا مناص له من ذلك ، واستخلف الناصر عيسى
 الحصن من يقوم بضبطه وتنظيم شؤونه ، ثم واصل مسيرته ، حتى وصل مكاناً يسمى جرنكش ،
 على مقربة من طليطلة في الرابع عشر من جمادى الأولى من العام نفسه ، من هذا
 المكان - الذي كان عبارة عن جبل ، والذي كان يتمتع بمزايا الإشراف على سهل
 طليطلة ونهر التاجه المار بها ، والتحكم بكرومها ومزارعها - ، قرّر الناصر أن تحاصر
 قواته طليطلة من جهة باب المقبرة ، ليكون ذلك أبلغ في النكاية ، واشد في المضايقة ،
 لأن ذلك سيزيد من قوّة الحصار الأمر الذي سيثدّد الخناق على أهل طليطلة .

نقذ عبد الرحمن الناصر ما عزم عليه في اليوم الثاني واستخدم في نكايتهم
 ما لم يخطر على أذهانهم طيلة المدة التي قضاها في المحاصرة والبالغة سبعة
 وثلاثين يوماً ، فقام بقطف ثمارهم ، وتخريب قراهم وتدمير مزارعهم ومحاصيلهم .
 (٤)

(١) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ .
 (٢) ورد عند ابن عبد ربّه ، ان الاسم جرنكشه : انظر ابن عبد ربّه ، ج ٥ ، ص ٢٤٣ ، وورد
 عند ابن حيّان لفظ هذا المكان جرنكش . انظر ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ؛ في حين
 أنّه ورد عند أبي عذارى جرنكش انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ ، والملاحظ على
 الاسم ان التنقيط هو سبب الاختلاف في اللفظ وأرى ان ذلك كان خطأ وسهوا وقع
 فيه ناسخوا المخطوطات عندما كتبوا النص ، فمثلا ورد الخطأ عند ابن حيّان
 فمرة جاءت كتابتها جرنكش وفي المرة الثانية كتبت جرنكش ، ومن المؤكد أن
 اللفظ الأول عند ابن حيّان ينقصه النقط الثلاث على آخر حرف فتكون عنده الكلمة
 جرنكش ويصبح الاختلاف بينه وبين المصدرين الآخرين هو عدم وجود نقطة تحت الحرف
 الأول بالنسبة للفظ ابن حيّان ويغلب على الظن ان لفظ الكلمة هو : جرنكش .

(٣) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢٨٢ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ .

(٤) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢٨٢-٢٨٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٣ .

لم يكتف الناصر بفرض الحصار الشديد على طليطلة والقيام بمحاربة المعارضة فيها اقتصادياً، بل أنه أقدم على خطوة أخرى في محاربتهم، فطلب من قواته القيام ببناء حصن ليكون مستقراً لقواته في جرنكش^(١)، ووصفت بعض المصادر المباني التي أقيمت في ذلك الموقع أنها شكلت مدينة وأن الناصر أطلق عليها اسم مدينة الفتح، وكان قد كلف وزيره سعيد بن المنذر تنفيذ البناء وإكماله^(٢)، وزيادة في إحكام الأمر، أمر بنقل الأسواق إلى مدينة الفتح، وتحضيرها لتكون كل متطلبات العسكر موجودة فيها، وشحنها بالعدد والأقوات والصناع والباشين^(٣)، وانزل بها خاصة قواته، ورتب لهم أماكنهم وفترات الحصار والجهات التي ستقوم كل طائفة من الجند بقيادة نخبة من كبار القادة بواجبها في فرض الحصار، على طليطلة حتى صسارت القوات محيطة بطليطلة إحاطة السوار بالمعصم^(٤).

أما طليطلة نفسها فلم يتركها تتنفس المعداة بل عين محمد بن سعيد بن المنذر قائدا للجند على باب القنطرة، وشدد على سعيد وابنه في الاكثار من محاربة أهـل طليطلة^(٥). قدم على الناصر - قبل ان يعود إلى قرطبة من طليطلة - صاحباً حصني قنالش (قنيلش) والفهمين ليدخلا في طاعته، لتقبلهما ونقلهما معه إلى قرطبة^(٦) وكافأهما، وكان رحيل الناصر عن طليطلة لست بقين من جمادى الآخرة من عام ٥٣١٨ هـ.

(١) وصف ابن عبد ربّه ان المباني التي أمر عبد الرحمن الناصر بإنشائها أنهسما عبارة عن حصن منيع مهمته التكفل بمحاربة اهل طليطلة وذكر ذلك في ابـيـات شعر منها: فيها غزا بعزمه طليطلة وامتنعوا بمعقل لا مثل لسه حتى بنى جرنكشه بجانبها حصنا منيعا كاملا بحربهما وكلمة فيها تعني في سنة ٥٣١٨ هـ. انظر ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٣.

(٢) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.

(٣) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.

(٤) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٣.

(٥) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٣-٢٨٤؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.

(٦) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٣ (قنالش)؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣ (قنيلش).

(٧) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٤؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.

مما سبق يلاحظ ان طليطلة وبعض المناطق الواقعة في اقليمها لم تكن خاضعة
 لسلطة الدولة وكذلك الحصون التالية: مورة^(١) وقنالش (قنيلش) والغهمين ، بالإضافة^(٢)
 الى مناطق أخرى لم تسمها المصادر انما أشار أحدها الى ان الناصر خرب القسرى^(٣)
 التابعة لأهل طليطلة عام ٣١٨ هـ ، كما ان البناء الذي أمر به الناصر ان يُقام ويتم
 ليصبح مدينة اسمها الفتح، كان من أقوى الضربات التي وجهت لطليطلة في عصر الخلافة
 وكان لها الأثر الكبير في ضمان تبعية طليطلة للحكومة وعدم قيامها بالثورات في
 عصر الخلافة فيما بعد، لأن تلك القاعدة الحكومية المتقدمة - التي ريفت على موقع
 مهم من حيث الارتفاع والتحكم في مداخل طليطلة ومواردها - كانت تراقب كل تحركات
 أهل طليطلة، ومما عزز ذلك الموقع هو: وضع الاسواق التجارية بالإضافة الى المتطلبات
 المهمة في تلك المدينة الجديدة ، اذ انها اصبحت صاحبة المركز الاقتصادي في منطقة^(٤)
 طليطلة نظرا لتحكمها في مدينة طليطلة بسبب موقعها الذي كان يشرف على الطريق
 التجارية والمداخل والمخارج المؤدية الى اراضي أهل طليطلة الزراعية، ساعدها في
 ذلك اسكان عناصر عسكرية موالية للحكومة فيها ، على عكس العناصر التي في طليطلة،
 والتي كانت تتخذ مواقف عدائية ضد الحكومة في قرطبة ، وبمعنى آخر ان مدينة الفتح^(٥)
 لم تكن بحاجة الى طليطلة، في حين ان طليطلة كانت بحاجة الى مدينة الفتح بسبب
 موقعها وتحكمها بالداخلين والخارجين الى طليطلة .

-
- (١) ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٢؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.
 (٢) ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.
 (٣) ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٣.
 (٤) انظر ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٢-٢٨٣ بالنسبة لموقع مدينة الفتح؛ وانظر ابن عذارى،
 ج ٢، ص ٢٠٣.
 (٥) ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.
 (٦) ابن حبان، ج ٥، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٣.
 (٧) انظر هذه الدراسة، ف ٤، ص ٢٢٤ وما بعدها، ٢٥٣ ، وما بعدها، ٢٦١ ، وما بعدها،
 ٢٧٦ ، وما بعدها .

من الأمور التي استغلها عبد الرحمن الناصر عام ٣١٨هـ التعجيل بإرسال قواته إلى طليطلة، لحرمان المعارضة فيها من الاستفادة من المحاصيل والثمار التي اقترب زمان جنيها وقطفها، والتي ستستفيد منها المعارضة في عملية اطالة المقاومة والصمود أمام القوات الحكومية، وهذا ما أدركته الحكومة من خلال رد أهل طليطلة غير الواضح والمماطل عندما قابلهم وفد المصالحة الذي أرسلته الحكومة لهم عام ٣١٨هـ، وكذلك من خلال الرسالة التي أرسلوها إلى الوزير موسى بن محمد بن حدير يرجونه التوسط لهم عند عبد الرحمن الناصر، إلا أنه فهم مغزاهم، الذي كانوا يهدفون من ورائه إلى تأخير قيام الحكومة بإرسال قوات لمحاربتهم، بقصد الاستفادة من محاصيلهم وثمارهم التي دنا وقت نضوجها ليستفيدوا من ذلك في عملية الاستعداد لمواجهة القوات الحكومية .^(١)

إرسال تعزيزات حكومية جديدة إلى طليطلة: لم يكتف عبد الرحمن الناصر بالقوات التي تركها على حصار طليطلة، بل قام بإرسال قوات جديدة بقيادة ابن سليم عام ٣١٨هـ، لتدعيم واسناد القوات الحكومية المحاصرة لطليطلة لتضييق الخناق على المعارضة الطليطلية، عززت الحكومة تلك القوات بقوات جديدة بقيادة القائد دري في عام ٣١٩هـ، وقامت بتشديد القبضة على طليطلة .^(٢)

أرى أن تلك الامدادات من الرجال والقادة كانت تذهب للقيام بالمحاصرة لتحل محل القوات المحاصرة أو بعض منها لكي تأخذ القوات التي كانت تقوم بمهمة الحصار قسطا من الراحة، لكي لا يمل جنود الحكومة من القيام بواجب الحصار، وتكون بذلك

(١) انظر ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨٠؛ انظر ابن عذاري، ج ٢، ص ٢٠٢.

(٢) ابن حيان، ج ٥، ص ٢٨١.

(٣) ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٣. وقال الرازي أن اسم القائد هو الزبير بن السليم وقد وردت الإشارة إليه في عام ٣٢٠هـ على أنه قائد القوات الحكومية القائمة على محاصرة طليطلة: انظر قول الرازي في "ابن حيان"، ج ٥، ص ٣٢١.

(٤) ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٣. واسم القائد هو دري بن عبد الرحمن: انظر ابن حيان، ج ٥، ص ٣٢٠؛ ابن عذاري، ج ٥، ص ٢٠٧.

عملية التبديل مفيدة في تجديد الجهد والعزم، والتأكيد على اصرار الحكومة على بسط سيطرتها على طليطلة، في حين ان المعارضة الطليطلية لم تكن تعرف الراحة نتيجة لتداول الحصار عليهم من قبل القوات الحكومية.

ذكرت بعض المصادر ان الناصر أراد ان يتوجه لمحاربة أهل طليطلة عام ٣١٩ هـ، إلا أنه تراجع عن فكرته تلك واستغنى عن الذهاب الى طليطلة بالقادة والجند الذين رتبهم لمحاصرتها، واكتفى بامدادهم بالعدد والعدة، والاعطيات، وشدّد عليهم في بذل أقصى درجات الجّد والعزيمة.

في حين ان ابن عبد ربّه اكتفى بالقول ان قوات أرسلت الى طليطلة بقيادة القائد دُرّي لتكون رديفاً للقوات التي أرسلت لمحاصرتها عام ٣١٨ هـ، علماً ان المصادر لم توضح الأسباب التي جعلت الناصر يغيّر رأيه في الذهاب الى طليطلة لمحاصرتها، ومن المؤكد أنّ مناعة طليطلة، وعدم ظهور بوادر ضعف في موقف المعارضة الطليطلية تشجع الناصر على الذهاب اليها لاختضاعها جعلته يؤجل ذلك، لأنّ قواته المحاصرة لها لم يكن يعوزها عدد الرجال أو العتاد، فرأى الناصر ان ذهابه لن يكون مجدياً في عام ٣١٩ هـ، وان عليه ان ينتظر بقية هذا العام لكي تعطي عملية الحصار الأهداف المرجوة منها، بعد أن يكون الجهد والعناء والضعف قد بلغ من أهل طليطلة مبلغه، عندئذ يتوجه لتوجيه الضربة القاصمة لهم. واعتقد أنّه قام بإرسال قوات جديدة كما ذكر ابن عبد ربّه وابن حيّان، وأنّ أحد تلك البعث التي أنفذها الناصر الى طليطلة في عام ٣١٩ هـ كان بعث القائد دُرّي.

(١) ابن حيّان، ج ٥، ص ٢٨٧؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٤.

(٢) ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٣.

(٣) ابن حيّان، ج ٥، ص ٢٨٧؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٤.

(٤) أنّ مدينة طليطلة كانت من أشدّ المدن حصانة: انظر ابن حيّان، ج ٥، ص ٢٧٩، ٣١٨-٣١٩؛ وانظر هذه الدراسة، ف ١، ص ٥ - ٧.

(٥) إذ أنّه ترك قوات كبيرة لحصارها، وأرسل قوات جديدة في العام نفسه، وكذلك في عام ٣١٩ هـ.

(٦) انظر ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٤٣؛ انظر ابن حيّان، ج ٥، ص ٢٨٧.

كما ان قوات من العاصمة قرطبة توجهت بقيادة الوزير القائد أحمد بن محمد بن حدير الى طليطلة عام ٣١٩هـ، وقامت بعملية محاصرة طليطلة مع القوات والقادة الذين كانوا يقومون بعملية الحصار ، علما ان قوات الوزير ابن حدير كانت متوجهة الى الشفر الأعلى لمواجهة قوات الممالك النصرانية في الشمال التي كانت تعدّ لمهاجمة تلك المناطق ، مستغلة انشغال حكومة الاندلس في أمر طليطلة إلا ان الاخبار وصلت الى القادة القائمين على حصار طليطلة ، فأرسلوا للناصر يخبرونه بالخبر، فأعسَدَ لذلك وزيره ابن حدير على رأس قوات أرسلها على الفور للتصدى لتلك المحاولة، ولكن سرعة تحرك الحكومة وقيامها باعداد وارسال القوات أدت الى تراجع القوات المعادية - بعد ان علمت تلك القوات بتحريك القوات الحكومية - عن فكرة مهاجمة مناطق الشفر الأعلى، عندئذ سارت القوات الحكومية بقيادة ابن حدير الى طليطلة للمساهمة في القضاء على صمود المعارضة الطليطلية وتشديد القبضة عليها .^(٣)

هذا الخبر يكشف مدى الأخطار التي كانت تجرّها الثورات الداخلية في الاندلس على الوجود الاسلامي في تلك الربوع، الأمر الذي كان يُكسب الممالك النصرانية الفرص لاعداد أنفسها وتجميع قواها للانقضاض على مناطق مجاورة لها كما كان سيحدث فسيحي عام ٣١٩هـ ، وكما حدث عام ٣٢٠هـ، عندما توغلت قوات الجلالقة في منطقة طليطلة لتساعد المعارضة الطليطلية في الخروج من المأزق التي كانت فيه ، اذ ان القوات الجليقية (قوات مملكة ليون) استولت على مجريط خلال مسيرتها تلك ، وفي الوقت نفسه تسوّدى

(١) انظر ابن عبد ربّه، ج ٥، ص ٢٨٨؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٤-٢٠٥.

(٢) ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٤؛ وانظر ابن حيّان، ج ٥، ص ٢٨٨ فإنه لم يذكر ان الاخبار وصلت للقادة بل انه ذكر انه بلغ الناصر، فقام بارسال القوات . ومن المؤكد ان الاخبار وصلت عن طريق القادة المحاصرين لطليطلة ولكنه اكتفى بالقول ان الناصر أُبلغ في ذلك .

(٣) ابن حيّان، ج ٥، ص ٢٨٨؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٤-٢٠٥.

(٤) ابن حيّان، ج ٥، ص ٣١٧-٣١٨؛ ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٠٦.

(٥) عنان، دولة، ق: ٢، ص ٢٨٥ علما انه لم يذكر مصدر خبره .

الثورات الداخلية الى اضعاف المسلمين في الاندلس ، بسبب نزيف الدم الذي كانت تخلفه ورائها نتيجة للجراح التي أصابت الجسد الاندلسي ، وبسبب اضعاف الاقتصاد ، واضاعة الوقت والجهد في اخماد الثورات الداخلية بدل ان تصب تلك المقدرات المالية والعسكرية والبشرية في شريان الاعداد لمواجهة الاخطار المحدقة بالاندلس من قبيصة الممالك المسيحية في الشمال اليبيري .

الكيفية التي تم فيها للحكومة السيطرة على طليطلة عام ٣٢٠ هـ : بدأت في بداية الأمر لا بد أن توضح الكيفية التي تم فيها للحكومة السيطرة على طليطلة ، هل ان المعارضة الطليطلية انهارت في عام ٣٢٠ هـ بمجرد خروج قائد طليطلة ثعلبة بن محمد عبدالوارث^(١) ، والسؤال الذي يتبادر الى الذهن هنا : هل كان ثعلبة هو قائد طليطلة الوحيد أم أنه كان واحدا من قياديينها؟ وهل كان خروجه من طليطلة وتقديمه الاعتذار إلى الناصر عن شخصه ؟ أم كان بصفته قائدا من أبرز قادة المعارضة في طليطلة^(٢) ومن الأمور التي تستوقف انتباه الدارس لتاريخ هذه الفترة ، الكيفية التي تم فيها للحكومة السيطرة على طليطلة ، هل أقتضت القوات الحكومية طليطلة وسيطرت عليها بالقوة ؟ أم ان المعارضة الطليطلية اضطرت للتسليم ؟ وهل كان التسليم استسلاما كاملا ؟ أم أنه كان بشروط نتجت عن مفاوضات جرت بين الجانبين ؟ ان كان الأمر كذلك فما هي تلك الشروط ؟ وما هي دلالاتها ان وجدت ؟ .

حملة الحكومة على طليطلة سنة ٣٢٠ هـ بقيادة عبد الرحمن الناصر ، واستنجاد أهل

طليطلة بالجلالة ؟

بدأ عبد الرحمن الناصر في الاستعداد للتوجه بحملة الى طليطلة تكون بقيادته شخصا في بداية شهر جمادى الآخرة من عام ٣٢٠ هـ ، وبدأ تحركه في الرابع عشر من شهر

(١) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٢) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(١) رجب من العام المذكور ، واعتقد ان سبب توجهه هذه المرة كان بسبب استنجد أهل طليطلة بقوات نصارى جليقية (مملكة ليون) بعد ان اشتدت معاناتهم من شدة الحصار الذي فرضه عليهم القادة الحكوميون المحاصرون لهم ، فاستغل الجلالة بقيادة (الملك راميرو الثاني 'ردمير') ملك ليون Ramero II (٢) ، ذلك الوضع وتقدموا لنصرة المستنجدين بهم ، واستولوا في طريقهم على حصن مجريط ، (٣) (٤) إلا ان قادة القسوات الحكومية المحاصرة لأهل طليطلة علموا بتقدم القوات الجليقية فخرجت قوات منهم لمواجهةهم ، ودارت بين الجانبين معركة لم تسمها المصادر ، كانت العاقبة فيهم للمسلمين اذ أن تلك القوات فرت مولية الأدبار . (٥)

بعد أن سمع الطليطليون أخبار هزيمة وفرار القوات التي استنجدوا بها ، وبنا الآمال عليها لتخليصهم مما كانوا فيه من شدة الحصار والعناء ، وأصبحت أحوالهم كرجل لُق حول عنقه حبل المشنقة ، عندئذ رأوا ان لا مناص لهم الا اللجوء من باب الحكومة والانقياد لها ، والانصياع لأوامرها ، يحدوهم الرجاء والأمل في عفو عبدالرحمن الناصر وصفحه عنهم لكي يأمّنوا بجواره ، فطلبوا الدخول في طاعة الحكومة ، فمنحسوا الأمان والعفو ، وتمّ ذلك بعد أن قام القادة بأبلاغ الناصر ، فخرج ليُشرف على ذلك بنفسه (٦) ، وأرى ان الناصر كان على علم بالحالة التي وصل اليها أهل طليطلة ، وخاصة بعد فشل حملة الجلالة (مملكة ليون) التي كانت ترمي الى فك الحصار عن أهل طليطلة ، فتوجه الى طليطلة ، واعتقد أن توجه الناصر اليهم ، ووصول أخبار الهزيمة التي منيت بها القوات التي عوّل عليها الطليطليون في اخراجهم من محنتهم ، وفرارها

(١) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٦ .

(٢) عنان ، دولة ، ق: ٢ ، ص ٣٨٤ . ويسمى ايضا ردمير الثاني وقد حكم من عام ٣٢٠-٣٣٩ هـ

٩٣٢/٩٥٠م انظر د . الحجّي التاريخ ، ص ٢٧٣ .

(٣) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٧-٣١٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٦ .

(٤) عنان ، دولة ، ق: ٢ ، ص ٣٨٥ .

(٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٦-٢٠٧ .

(٦) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٧) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٨ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(١) المصادر ، أتى ليس بصفته الشخصية ، ومما يؤكد القول ان شعلبة خرج الى الناصر قبل وصوله لمدينة الفتح معتذرا عنه وعن أهل طليطلة ، ذكر ابن حيّان أنّ أهـل طليطلة حذوا حذو شعلبة واقتدوا بفعله ، فبدأوا يخرجون الى الناصر معلنين ندمهم ومعدرتهم عما بدر منهم ، مقدّمين الطاعة والولاء للذين قوبلا بالعفو عنهم وتأمينهم (٢) والاحسان اليهم .

والمعلومات التي ذكرها ابن عذارى تشبه المعلومات التي ذكرها ابن حيّان ، إلا ان الذي يعنيننا من رواية ابن عذارى قوله : ان الناصر عفا عن شعلبة عندما التقى به ثم انه آمن أهل طليطلة ، فخرجوا بعد ذلك الى معسكر القوات الحكومية ، ويفهم من قول ابن عذارى أنّ أهل طليطلة أمّنوا بعد أن عفى الناصر عن مقدّمهم شعلبة بن محمّد ، وبعد ذلك خرجوا الى المكان الذي كانت فيه القوات الحكومية ، وأرى ان خروجهم كان لتقديم الطاعة والولاء واعلان الندم عما سلف ، وليس للحصول على الطعام كما صوّر خروجهم ابن عذارى ، فلا يعقل ان يخرجوا فوراً للحصول على الطعام ، فالذي جعلهم يصبرون طيلة مدة الحصار يجعلهم قادرين على الصبر لبضعة أيّام آخر حـتّى تهدأ الأمور اكثر ويبروا ما الذي ستفعله الحكومة بعد أن اعلنوا الانقياد والولاء لها ، واعلان الحكومة في المقابل منحهم الأمان والعفو .

(١) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢١٨ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ فقد وصف شعلبة أنّه مقدّم أهل طليطلة . ولكن السؤال الذي لا بدّ من اشارته هنا هل كان شعلبة هو قائد طليطلة الوحيد؟ ام أنّه كان واحداً من قيادتيها؟ سبق وان ذكر ان لبّ بن الطريشة كان مقدّم طليطلة عام ٣٠٨ هـ ؛ انظر ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ١٦٢ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٧٦ ، فأين ذهب ابن الطريشة؟ وما هو مصيره؟ أهو حيّ يرزق؟ ان كان كذلك ما دوره؟ وهل ان شعلبة المذكور هو مقدّم طليطلة الوحيد؟ أم أنّه احد مقدّميها؟- علما أنّه كان لطليطلة مقدّمين في عام ٢٥٩ هـ؛ انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٠١ ، - وذهب الى مقابلة الناصر كمندوب عن جميع أهل طليطلة ليقدّم السّـولاء والطاعة ويأخذ الأمان له ولأهل طليطلة ، كل ما استطاع قوله هو أنّ شعلبة كان أحد قادة طليطلة البارزين وأنّه ذهب بوصفه ممثلاً عن المدينة ، فوصف أنّه قائدها .

(٢) ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢١٨ .

(٣) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ . (٤) انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

استطيع القول ان ثعلبة بن محمد خرج لمقابلة الناصر بصفته ممثلاً عن أهـل طليطلة لتقديم الاعتذار عما ارتكبه أهل طليطلة وتقديم الولاء والطاعة. اذا ما استجابت الحكومة لمطلبهم، وهو العفو عن أهل طليطلة جميعاً واعطاؤهم الأمان، لأتسه لا بد وان تجرى مقابلة بين وفد او شخص من أهل طليطلة والناصر، لأخذ الأمان للجميع، ولا يتسنى ذلك إلا من خلال قيام وفد او شخص يمثل المدينة بتقديم الاعتذار واعلان الطاعة للحكومة مقابل الحصول على عفو عام وأمان لجميع أهل طليطلة، لذلك أرى ان هذا هو الذى حدث، ويتضح ذلك من خلال رواية الرازى التى ذكر فيها أن أهل طليطلة اشترطوا شروطاً قبلها الناصر، وعادة ما يتم ذلك بواسطة خروج وفد ولقاءهـ بالجهة المقابلة، فتجرى المفاوضات، أو يتم خلال اللقاء تقديم المطالب والشكاوى، فيُصار بعد اللقاء الى المصالحة واتمام ما جرى بين الفريقين.

عرض رواية الرازى :

والآن سأذكر رواية الرازى، والتى قال فيها أن أحد علماء طليطلة أخبره عن الكيفية التى تم فيها للحكومة اخضاع طليطلة، فأول خطوة كانت قيام القوات الحكومية بمحاصرة طليطلة من معظم جوانبها، ومن ثم القيام بتشديد الحصار ومضايقة أهـل طليطلة بالحيلولة بينهم وبين جميع مرافقهم الحيوية، مما كان له اشد الأثر فى الاضرار بالفقراء وممن لم يكن عنده وفرة من المخزون الغذائى. وعندما وصل الأمر الى هذا الحد ضربت الحكومة ضربتها اذ ان قائد المعسكر الحكومى المحاصر لطليطلة والمدعو الزبير بن السليم أعلن بواسطة نداء عام الى أهل طليطلة وخاصة للضعفاء والأرامل والأيتام والفقراء منهم، "أن من بلغه الحصار وناله الجوع ويمنعه من الخروج الخوف منه، فلليخرج متى شاء، آمناً مطمئناً فى نفسه وعياله وماله وولده، يقيم حيث يشاء ويمضي الى حيث يريد، لا يعرض له باذى، ولا ينال بمكروه، فاصفى طبقات الناس من أهل المسكنة الى ذلك منه، وطرخوا فى الخروج اليه، ولم تنـزل

(١) انظر قول الرازى فى "ابن حيان"، ج ٥، ص ٣٢٢.

(٢) قال الرازى فى "ابن حيان"، ج ٥، ص ٣٢١. وهو احمد بن محمد الرازى.

طوائفهم يبتاعون في ذلك ويكثرون منه ، كلما أدركهم الجهد ونالهم الحصار ، ودخل فيهم من لم يكن من الأصناف المسموح لها بالخروج فخرج المقاتلة من الغرسان والرجالة طمعا في الاحسان والراحة وهروبا من الحصار والضيق ، وانتشرت أخبار المعاملة الحسنة التي كان يتلقاها الخارجون عن طليطلة ، اذ ان الخارجين بدأوا في تشجيع أقاربهم ومعارفهم داعينهم الى ان يحدوا حذوهم ، وانتشر الأمر أكثر وبدأ النزوح عن طليطلة بشكل واسع حتى ان ذوى القوة من أهل طليطلة بدأوا في الخروج عن مدينتهم وانتشر الأمر ايضا بشكل واسع في صفوف المحاربين .^(١)

أما الذين ظلوا في طليطلة فضاقت عليهم الأرض بما رحبت وبلغ الاعياء والارهاق منهم مبلغا عظيما ، الأمر الذي أجبرهم أخيرا على طلب الملح والصفح ، فما كان من الحكومة إلا الاستجابة لدعوة المعارضة ، حتى ان الرازي ذكر ان أهل طليطلة اشترطوا شروطا فأعطوا ما طلبوا ؛ ومن شروطهم " الحرية عن الوظائف والاعفاء عن النواصب ومن شكوس القبالات ومعزة الانزال في الدور ، وأن لا يؤخذ منا (القول للشيخ الطليطلي ويقصد أهل طليطلة) غير الزكاة المفروضة على السنة المعلومة ، وان لا يعزل عنا صاحب ملامتنا ، ولا يقدّم علينا إلا خيارنا ، ومن تتفق عليه جماعتنا ، فلم يمنعنا السلطان ذلك كله ، ولا ضايقتنا في شيء منه فأسمدت عند ذلك قرابتنا وألقينا اليه بأيدينا ، وفتحنا له مدينتنا ، فدخلها على حكمه ، ووفى لنا بعهده ، وتغمّدنا جميعا بعفوه ، وتلقّى اساءتنا بصفحه ، ونظر لنا ولبلدنا باحسن نظر ، وأكمله واحوطه بما جل الوقت ومآل عاقبته ، بأن فصل بيننا وبين القصر المخصوص به لقمالة بسور منيف بيننا وبينهم ، فكان ذلك صلاح الجميع وسكون نفوسهم واستقامتهم على الطريقة بحمد ربهم ."^(٢)

(١) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢١ .

(٢) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢١-٣٢٢ .

(٣) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

ملاحظات حول رواية الرازي : تميّزت رواية الرازي أنّها تتكلم من وجهة نظر أهل طليطلة ، لأنّ المصدر الذي استقى الرازي معلوماته منه ، كان شيخاً من علماء طليطلة أخبره بتلك الأخبار في مسجد طليطلة ، والأهمّ من ذلك أن الشيخ الطليطلي عاصر فترة الأحداث وأشار إلى شخصه على أنّه ممّن عانوا من شدّة الحصار الذي تضاعف بسبب خروج بعض سكان طليطلة منها نتيجة للحصار المفروض عليها .^(١)
^(٢)

ويُستشف من رواية الرازي أن سياسة الحكومة كانت ترمي إلى تشجيع خروج الناس عن طليطلة ، لاضعاف قوّة المعارضة في طليطلة وقدرتها على الاستمرار في الصمود ، ونجحت تلك السياسة التي انتهجتها الحكومة تجاه المعارضة الطليطلية إذ أن الأمر تعدّى الناس العاديين في المدينة إلى المقاتلين من الفرسان والرجالة ، حتّى إن ذوى القوّة والاعنياء تركوا المدينة لتلاقي مصيرها ممّا كان له اسوأ الأثر في نفوس الباقين ، وهذا يعني أن المعارضة أصبحت في موقف حرج من جرّاء هذه السياسة ، وهذا الوضع بالإضافة إلى شدّة الحصار وعدم وجود بارقة أمل في الخلاص من الحصار أدت في النهاية إلى طلب الأمان . ومن خلال طلب الأمان والقبول بالخضوع لسلطة الحكومة ، قدّم أهل طليطلة بعض المطالب قبل أن يستسلموا ويفتحوا أبواب مدينتهم ، وبين الشيخ الطليطلي أن مطالب أهل طليطلة أجيبت وأن عبد الرحمن الناصر كتب لهم كتاباً بذلك .^(٣)
^(٤)
^(٥)
^(٦)

-
- (١) قال الرازي في "ابن حيّان" ، ج ٥ ، ص ٣٢١ .
 - (٢) انظر قول الرازي في "ابن حيّان" ، ج ٥ ، ص ٣٢١ .
 - (٣) انظر المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٣٢١ .
 - (٤) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٣٢١ .
 - (٥) انظر المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٣٢١-٣٢٢ .
 - (٦) انظر قول الرازي في "ابن حيّان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

ومطالبهم تتلخص في : أولا : الحرية عن الوظائف ، أي ان يكونوا احرارا فسي
العمل في الوظائف الحكومية ، وربما ان المقصود هو ان لا يُسَخَّرُوا^(٢) للعمل في الوظائف
الحكومية ، إلا اذا وافق ذلك رغباتهم .

ثانيا : والاعفاء عن النواثب ، ومعنى كلمة الاعفاء والعفو : التجاوز عن الذنب^(٣)
وترك العقاب ، وأما كلمة النواثب : فهي جمع ناثبة ، بمعنى المصيبة ، والنواثب ما^(٤)
ينوب الانسان أي ما ينزل به من المَهْمَات والحوادث ، فيصبح المعنى المقصود للمطلب^(٥)
الثاني : التجاوز عما يحدث ، وأرى ان المقصود هو : التسامح والصفح عن كل ما حدث ،
ولا يمنع ذلك ان المقصود هو الصفح عن الزلات التي سترتكب في المستقبل ، وان لا يكون
الهدف هو المعاقبة ، بل ترك المجال مفتوحا امام الاشخاص الذين يرتكبون اخطا^(٦)
للتوبة وللتراجع عما فعلوا .

ثالثا : والاعفاء من شكوس القَبالات ، ومعنى شكوس المأخوذة من كلمة شكس التي تعني^(٧)
سَيِّء الخلق ، فتصير شكوس بمعنى سيئ الخلق ، وأما كلمة القَبالات : فهي الكفصالات^(٨)
لأن معنى القبالة هو الكفالة ، وورد في حديث ابن عباس : اياكم والقَبالات فاتَّهَمَ
صُغارَ وفضلها ربا ، ومعنى ذلك : هو ان يتَّعَبَلَ بخراج او جباية اكثر مما أعطى ، فذلك
الفضل ربا ، فان تَعَبَلَ وزرع فلا باس . ومعنى ان يتَّعَبَلَ بخراج ان يتكفل بالخراج .

(١) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .
(٢) ورد قول لعمر بن عبد العزيز انه طلب الى عماله عام ١٠٠هـ ازالة السخرة عن
أهل الذمة الذين يعملون في الارض الخراجية . انظر ابن عبد الحكم ، سيرة عمر بن
عبد العزيز ، ص ١٠٠ ، ومن هذا القول يستشف ان الحكومة في الاندلس ممثلة في
عمالها ورجالها في طليطلة ، كانت تستخدم أهل الذمة في اعمال تعود خصوصيتها
للحكومة ، فكره أهل طليطلة ذلك وتذمروا منه ، ولم تتقبله نفوسهم . ولهذا فان
هذا المطلب الطليطلي العام يشير الى ان أهل طليطلة كانوا يشعرون بالظلم
والاهانة من جرّاء السخرة للحكومة .

- (٣) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .
(٤) ابن منظور ، ج ١٥ ، ص ٧٢ .
(٥) ابن منظور ، ج ١ ، ص ٧٧٤ .
(٦) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .
(٧) ابن منظور ، ج ٦ ، ص ١١٢ .
(٨) ابن منظور ، ج ١١ ، ص ٥٤٤ .

ويصبح المعنى للمطلب الثالث الذي طالب به أهل طليطلة: وهو الاعفاء من شكوس القبالات، أي أنهم طلبوا اعفاءهم من استعمال الرجال الذين يهتمفون بحوء الخلق عليهم، الذين كانوا يتكفلون ويلتزمون القيام بجباية الخراج أو أقي جباية أخرى، لأن مثل هؤلاء سيرهقونهم ويحملونهم أكثر من طاقاتهم لأنهم سيجبون منهم أكثر ممّا هو مستحق عليهم، لكي يأخذ هؤلاء الملتزمون الأموال الزائدة لجيوبهم الخاصة.

رابعا: الاعفاء من معرة الانزال في الدور، أي بمعنى أن أهل طليطلة تدمروا من استقبال وتقديم الضيافة للعمال المسلمين في بيوتهم، وأن نفوسهم لم تكن تطهق نزول موظفي الدولة في منازلهم، والقيام بتقديم المطعم والمشرب والممكن لهم خلال مرورهم في مناطق أهل الذمة، إذ أنهم كانوا ينظرون إليه على أنه واجب رغبهم انوفهم لأنهم لم يفعلوه من تلقاء نفوسهم وبمحض اراداتهم، وقد ذكرت بعض المصادر أن الذميين من أهل مصر كانوا يخصصون بعض الاراضي من قراهم للنفقات العامة، - بعد فتح المسلمين لمصر عام ٢٠ هـ - للانفاق على الكنائس والحمامات العامة، ولضيافة العمال المسلمين، وكانت تقوم كل قرية بذلك على حده، كما أن المهنيين منهم كانوا يساهمون بقسط محدود من تلك النفقات كل حسب طاقته وقدرته. (١)

ورد في بعض المصادر أن الامام علي بن أبي طالب كرم الله وجهه، بعث مالك بن الاشتر عام ٣٨ هـ، واليا على مصر، ولكن مالكاً سم من قبل رجل من أهل الذمة - لحساب معاوية بن ابي سفيان عندما نزل في ضيافته، إذ أن الذمي وضع السم له فسي (٢)

(١) قال الرازي في "ابن حيان"، ج ٥، ص ٢٢٢.

(٢) ابن عبد الحكم، فتوح مصر، ص ١٥٢-١٥٣؛ المقرئ، الخطط، ج ١، ص ٧٧؛ السيوطي، حسن المحاضرة، ج ١، ص ٧١.

(٣) الطبري، ج ٥، ص ٩٦؛ ابن الأثير، ج ٣، ص ٣٥٣؛ ابن كثير، ج ٧، ص ٣١٣؛ وانظر الكندي، ولاة مصر، ص ٤٦ فإنه ذكر أن مالك بن الاشتر نزل في مدينة القلزم

في بداية شهر رجب سنة ٥٢٧ هـ.

(١) العمل فتوفي في الحال . كما أنّ الماوردي ذكر أنّ أهل الشام في عهد عمر بن الخطاب وضع عليهم حقّ ضيافة من مرّ بهم من المسلمين ثلاثة أيّام ممّا يأكلون وكان ذلك شرطاً من شروط الصلح .
(٢)

من هاتين الاشارتين يتعزز القول السابق : ان العمال المسلمين كانوا ينزلون في بيوت أهل الذمة خلال مرورهم من المناطق التي كانوا يقطنونها ، ولهذا أخلص الى القول أنّ أهل طليطلة كانوا يعتبرون انزال عمال الحكومة في بيوتهم عساراً يصيبهم ، لذلك كان الغاء هذا الأمر هو مطلب طليطلي ، لكن من المعروف ان الانزال في البيوت وتضييف مستخدمي الدولة خلال أسفارهم كان من واجبات أهل الذمة ، لذلك استطاع الجزم ان نصارى أهل طليطلة كان لهم دور واضح في الاشتراك في المعارضة الطليطلية والمساعدة على القيام بالثورة وتغذيتها بكل ما يستطيعون ، والملاحظ ايضا ان هذا المطلب رغم تعلقه باهل الذمة من أهل طليطلة إلا انه كان مطلباً عاماً من مطالب أهل طليطلة جميعاً سواء أكانوا من المسلمين أم من النصارى ، والحقيقة أنّ هذا المطلب فيه مهانة لاهل الذمة ، ويُلحق العار بهم ، لأنّه يعتبر تمييزاً بين مختلف مواطني الدولة الاموية في الاندلس ، لأنّه لو اقتصر على فترة بداية الفتح لجاز الأمر ، لاعتبارات منها حاجة القوات الفاتحة للضيافة وخاصة اذا ما كان ذلك بعد الاسفار التي كانوا يقومون فيها ، على اعتبار انهم موظفو حكومة ويقومسون بواجب عام ، ولا يوجد في المناطق التي يعملون بها مسلمون ، ولكن بعد ان استقرت الأمور وأصبح الجميع في دولة واحدة لهم حقوقهم التي يتمتعون بها وعليهم واجبات يؤدونها ، بالاضافة الى كثرة المسلمين في طليطلة ، سواء أكان ذلك بسبب استقرار المسلمين في طليطلة ، أو كان بسبب اعتناق الكثيرين من أهل طليطلة لمبادئ الاسلام .
(٣)

(١) الطبري ، ج ٥ ، ص ٩٦ ، ابن الأثير ، ج ٣ ، ص ٣٥٣ ، ابن كثير ، ج ٧ ، ص ٢١٣ وقيل ان الخازن المقدم على الخراج في القلزم استقبل ابن الاشر ودسّله السّم في الشراب ، وانظر الكندي ، ص ٤٧ ، ٤٨ فانه يفهم من أقواله المعنى الذي ذهب الىه المصادر السابقة .

(٢) انظر الماوردي ، ص ١٤٤-١٤٥ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩٠-١٩٦ .

- في ظل هذه الظروف والمتغيرات - أرى ان استمرار تقديم الطعام والشراب وربما المنام لعمال الدولة من قبل أهل الذمة يعتبر اجحافا لحقوق مواطنهم لأن الادارة المحلية في طليطلة بالاضافة الى المسلمين فيها ، أولى في استضافة عمال الدولة وانزالهم في بيوتهم ، او في المباني العامة التابعة للحكومة ، لأن القيام بواجب الضيافة من الأمور المستحبة عند المسلمين ، كما انها مستحبة عند البشر جميعا . وكذلك ان الانزال في الدور يعتبر مهانة تلحق بأهل الذمة في طليطلة ، وخاصة على نفسيات شامخة ، كنفسيات الطليطليين تأنف من المدلة والتبعية ، أو من أي أمر يعتبر فيه اهانة لمشاعرهم .

(١)
خامسا : ومن شروطهم ان لا يؤخذ منهم غير الزكاة المبينة في السنة المعلومة ، أي بمعنى انهم تدمروا من فرض الحكومة ضرائب عليهم ، وطالبوا ان لا تقوم الحكومة بحماية أية اموال منهم الا الزكاة لانهم مقتنعون باحقية دفعها ، وغير راضين عما يفرض عليهم سواها ويستشف من هذا المطلب ان الحكومة كانت تجبي منهم ضرائب مختلفة لا يرون انهم ملزمون بدفعها شرعا كالزكاة ، وانهم كانوا يتدمرون من سياسة الحكومة المالية التي كانت تفرض عليهم دفع ضرائب للخزينة اذ انهم اعتبروها ظلما وتعسفا ، وهضما لحقوقهم المالية .

سادسا : من المطالب التي قدموها للحكومة ، وطالبوها القيام بتطبيقها ، ان لا يعزل عنهم صاحب صلاتهم ، ولا يقدم عليهم الا خيارهم ، ومن يتفقون عليه . والملاحظ على هذا :
(٢)
المطلب ان أهل طليطلة تمسكوا بصاحب صلاتهم ، نظرا لقناعتهم به ، وطالبوا بإبقائه على عمله ، وان لا يستعمل عليهم الا خيارهم ، الذين يجمع عليهم معظم أهل طليطلة . وكأنني بهذا المطلب انه مطلب يتعلق بالناحية العبادية والفقهية لأهل طليطلة بمعنى انهم أرادوا أن يكون اختيار صاحب الصلاة بأيديهم وكذلك أية أمور أخرى تتعلق

(١) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٢٢٢ .

(٢) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٢٢٢ .

بالتواحي العلمية والفقهية والامور العبادية ، اذ يجب فيمن يراد استعماله على الامور المحلية في طليطلة ، ان يكون ؛ من أهلها أولاً ، ومن خيارهم ثانياً ، وان يكون شخصاً متفقاً عليه طليطلياً ثالثاً .

وأرى ان ذلك مستثنى منه القيادة العامة لطليطلة ، أي الوالي أو القائد العام لطليطلة ، ورتباً بعض الوظائف الادارية الهامة في طليطلة ، لأن عبد الرحمن الناصر استعمل عندما أراد العودة الى عاصمة ملكه قرطبة ، قائده درزي بن عبد الرحمن على طليطلة عام ٣٢٠ ، وظلّ الولاة يترددون عليها من قبل الحكومة ، معظم عهد الخلافة .^(١)
^(٢)

بعد التدقيق في الشروط التي اشترطها أهل طليطلة ، يلاحظ عليها انها كانت عبارة عن مطالب وشكاوى تقدموا بها للناصر ، لرفع تلك المظالم عنهم والتي تدمروا منها ، والموافقة على مطالبهم ، والتي أقرّ الشيخ الطليطلي - مصدر رواية الرازي - ان الناصر وافق على جميع الشروط التي اشترطها الطليطليون ، ولم يردّ لهم مطلباً على الرغم من الأعمال التي ارتكبوها ضدّ الحكومة مع انهم كانوا في وضع لا يسمح لهم بالمطالبة بآية مطالب ، وهذا القول يتحدث من وجهة نظر المعارضة الطليطلية .^(٣)

عندما وافق الناصر على مطالب المعارضة الطليطلية ، على الرغم من الوضوع السيء الذي كانت فيه ، تقبل الطليطليون الخضوع للحكومة بنفوس مرتاحة وفتحوا المدينة ، للقوات الحكومية ، ووفى لهم الناصر بالعهد الذي اعطاهم اياه .^(٤)

أخلص الى القول ان المطالب التي اشترطها أهل طليطلة للاستسلام والدخول في طاعة الحكومة كانت عبارة عن المطالبة بالعفو عما مضى ، وان لا يجبروا على العمل في الوظائف الحكومية إلا ان يكون ذلك بمحض ارادتهم ، وان لا يستعمل عليهم مستخدمون^(٥)
^(٦)

(١) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٠ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٢) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٠ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٧٦-١٧٩ . حيث ان الحكومة صارت ترسل الولاة والقادة لطليطلة طيلة عصر الخلافة .

(٣) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

(٤) المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩ . (٦) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩ .

من المتكفلين بجمع الخراج المستحق عليهم ، يتصفون بسوء الخلق وعدم الأمانة ،
 يأخذون منهم أكثر مما هو مستحق عليهم ، وان يعفى أهل الذمة في طليطة من تقديم
 الضيافة لموظفي الدولة ، وان لا تأخذ منهم الحكومة إلا الزكاة المفروضة ، والا يعزل
 صاحب صلاتهم وان يكون لهم دور في إدارة بلدهم ، فلا يعين عليهم إلا من يرضون به .
 (١) (٢) (٣) (٤)

مما سبق يلاحظ على مطالب أهل طليطة أنها كانت عبارة عن شكاوى وتظلمات من
 معاملات وأوضاع سابقة لم يطبقوها ، ولا تتقبلها نفوسهم ، ومثال ذلك التذمر من
 استضافة مستخدمي الدولة في منازلهم ، ومن ظلم وجور الموظفين المكلفين بجمع
 الضرائب المستحقة ، كالخراج الموضوع على الأرض المفتوحة ، والجزية التي تؤخذ
 عن النفوس القادرة من أهل الذمة .
 (٥) (٦)

- (١) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩-٣٠٠ . (٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٠-٣٠٢ .
 (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٢ . (٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٢-٣٠٣ .
 (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩-٣٠١ . (٦) مفهوم الخراج : لغة اسم الكراء والغلة :
 (أ) والخراج لم يرد في نص القرآن الكريم ، ولذلك كان فيه الاجتهاد ، والاشارة التي وردت في القرآن هي : قسول
 الله عز وجل : "أم تسألهم خرجا فخراج ربك خير" والمقصود بقوله تعالى " أم
 تسألهم خرجا " وجهان الوجه الأول ، يأتي بمعنى الأجر ، والوجه الثاني النفع (ب)
 وأما المقصود بقوله تعالى "فخراج ربك خير" ، والمقصود بقوله تعالى
 "أم تسألهم خرجا" وجهان الوجه الأول يأتي بمعنى فزق ربك في الدنيا خير منه
 وهذا قول الكلبي ، والثاني فأجر ربك في الآخرة خير منه ، وهذا قول الحسن (ج)
 والخسراج اسم لما يخرج ، والخراج بالنسبة للعبد والأمة ، ومعنى خراج العبد
 والأمة ، بان يؤدى العبد أو الأمة للسيد خراج غلته ، أى أجره . (ث) وأما الخراج
 الاصطلاحي الذى أصبح يطلق في خلافة عمر بن الخطاب على خراج الأرض ، يعني واردها ،
 وهو الذى يتبادر الى ذهن الدارس للنواحي الاقتصادية في صدر الاسلام ، فهو ما
 وضع على الأرض المفتوحة ، والتي لم يستجب أهلها لدعوة الاسلام ، وقتلتوا المسلمين ،
 وكان حقا للمسلمين جميعا الذين كانوا في تلك الفترة أو الذين سيأتون فيما
 بعد (ح) وأما الجزية : فتؤخذ من أهل الذمة ومن لهم شبه كتاب سماوى ، وان
 الجزية نص قرأني بينما الخراج كان من اجتهاد عمر بن الخطاب والصحابه الذين
 وافقوه ، قال تعالى : قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم
 الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية

كما يلاحظ على مطالب أهل طليطلة أنها كانت شكوى وتظلم من السياسة المالية

- تابع هامش رقم (٦) ، (خ) ، والجزية تفرض على رؤوس رجال الذمة ، واسم الجزية
عن يد وهم صاغرون . (د) مشتق من الجزاء ، أما جزاء على كفرهم وأما جزاء على حماية المسلمين لهم .
وأما الخراج فهو حق للمسلمين على أرض البلاد المفتوحة عنوة . (ر) والجزية
تسقط بالاسلام وخراج الأرض لا يسقط بالاسلام ، وهذا ما يفهم من الحوار السدي دار
بين الخليفة عمر بن الخطاب وبين الدهقان الذي أسلم من عين التمر ، بطلسب
الدهقان أن توضع عنه جزيته وخرجه ، ألا أن عمر وضع عنه الجزية ولم يضع عنه
خراج أرضه ، ويفهم هذا من قول عمر له أما جزية رأسك فنرفعها وأما أرضك
فلمسلمين . (ب) ولقد بينت في الفصل الثاني الكيفية التي تم بها فتح الاندلس ،
وطليطلة بشكل خاص إذ أنها فتحت بالقوة . (س) وهذا يعني أن أرضها كان يؤذى
عنها الخراج ، فمن الممكن أن الذين أسلموا من أهلها كانوا يرغبون في وضع
الخراج عنهم مثل دهقان عين التمر وأنهم كانوا يرون أنه لا يتوجب عليهم دفع
الخراج عن الأرض ، بل الزكاة بصفتهم قد أصبحوا مسلمين ، وربما أن هذا هو مقصد
أهل طليطلة عندما اشترطوا عام ٣٢٠ هـ أن لا يؤخذ منهم إلا الزكاة المعروفة . (ش)
(أ) ابن جعفر ، ص ٢٠٧ ؛ الماوردي ، ص ١٤٦ ؛ ابن منظور ، ج ٢ ، ص ٢٥٢-٢٥٣ ؛ (ب) الماوردي ،
ص ١٤٦ ؛ (ت) الماوردي ، ص ١٤٦ ؛ (ث) ابن منظور ، ج ٢ ، ص ٢٥١-٢٥٢ ؛ (ج) انظر أبي يوسف ،
الخراج ، ص ٢٥-٢٩ ؛ وانظر آدم ، موسوعة الخراج ، ص ١٧ ؛ ابن سلام ، أبي عبيد ، الاموال ،
ص ٧٧-٧٨ ؛ ابن عبد الحكم ، أبي محمد ، سيرة عمر بن عبد العزيز ، ص ٩٥ ؛ البلاذري ، فتوح ،
ص ٢٩٩ ، ٣٠٢ ، ٣١١ ؛ اليعقوبي ، تاريخ ، ج ١ ، ص ١٥٤ ؛ الصولي ، أدب الكتاب ، ص ٢١٠ ؛ الماوردي ،
ص ١٤٧ ؛ ياقوت ، معجم البلدان ، ج ١ ، ص ٤٤ ؛ ابن منظور ، ج ٢ ، ص ٢٥١-٢٥٢ ؛ ابن رجب
الحنبلي ، موسوعة الخراج ، الاستخراج ، ص ٤٢ ؛ (د) انظر أبي يوسف ، ص ١٣١-١٣٢ ؛ (ذ)
الماوردي ، ص ١٤٢ ؛ (ذ) آدم ، موسوعة ، ص ٢٣ ؛ البلاذري ، فتوح ، ص ٢٩٩ ؛ الخوارزمي ،
مفاتيح العلوم ، ص ٣٩ ؛ الماوردي ، ص ١٤٢ ؛ (ذ) الماوردي ، ص ١٤٢ ؛ المقرئ ، الخطط ، ج ١ ،
(طبعة بولاق ١٢٧٠ هـ) ، ص ١٨٦ ؛ (ر) أبو يوسف ، ص ٢٥ وما بعدها ؛ آدم ، ص ١٧ ؛ ابن سلام ،
أبي عبيد ، ص ٧٧-٧٨ ؛ ابن عبد الحكم ، فتوح مصر ، ص ١٥٤ ؛ المقرئ ، الخطط ، ج ١ ، ص ٧٧-
(ز) انظر آدم ، موسوعة ، ص ١٤١-١٤٢ ؛ وانظر ابن عبد الحكم ، أبي محمد ، سيرة عمر بن
عبد العزيز ، ص ٩٥ فقد ذكر أن من يسلم له ما للمسلمين وعليه ما عليهم ألا أن
أرضه هي للمسلمين ، لأنه لو أسلم قبل أن يتم الفتح كانت له ولكنها في المسلمين
عامة ، والمقصود هنا الأرض الخراجية التي فتحت عنوة . (س) انظر هذه الدراسة ،
ف ٢ ، ص ٩٤-٩٩ ، ١١٨-١١٩ . (ث) انظر قول الرازي في (ابن حبان) ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

(١) للحكومة ، اذ انهم طالبوا بأن لا تفرض عليهم ضرائب إلا الزكاة المفروضة ، ويستشف من هذه النقطة أنّ الحكومة كانت تجبي منهم في فترات سابقة أموالاً ، لم يكن أهل طليطلة على اقتناع باحقية الحكومة في جبايتها ، وكذلك لم تكن عندهم الرغبة والرضى عن القيام بدفع أية أموال للحكومة . وهذه الدلالة تؤكد أنّ أحد العوامل التي كانت تؤدي الى قيام الثورات في طليطلة ، تدمير أهل طليطلة وسخطهم على السياسة المالية التي كانت تطبقها حكومة بني أمية في الأندلس . كما ان مطالبهم تظهر النزعة الاستقلالية لأهل طليطلة ، ورغبتهم الشديدة في ان يديروا شؤون بلدهم بأنفسهم ، حيث انهم كانوا يرغبون في ان تترك الحكومة لهم ادارة الشؤون المحلية فسي مدينتهم ، ويتبين ذلك من خلال تمسكهم في بقاء صاحب صلاتهم على عمله ، وتشديدهم على ان يكون المعين على ذلك من أهل طليطلة ، وان لا يستعمل عليهم أحد في ذلك إلا برضاهم واجماعهم ، والذي اشترطوا فيه ان يكون من خيارهم ، أي من عليّة القوم في طليطلة وخيرتهم وليس من غيرهم او من أوضاع الناس فيهم ، ويستشف من هذا ان هناك طبقة معينة ظاهرة كانت تريد ان تكون أمور طليطلة وادارتها في أيديهم ، ومما يدعم هذا الرأي: الخبر الذي ورد في أحد المصادر والذي بين أن أهل طليطلة طلبوا من الأمير محمد بن عبد الرحمن ان يستعمل عليهم اثنين من مُقدمي طليطلة عام ٢٥٩هـ ، وفعلًا كان لهم ما ارادوا . ويؤيد ما سبق ما ذكره الاصطخرى من ان طليطلة وماردة كانتا شائرتين على بني أمية إلا انه يخطب بهمالهم . فلذلك أستطيع القول أنّ أهل طليطلة كانوا ميّالين الى الاستقلال الداخلي (الحكم الذاتي) عن الحكومة في النواحي المالية والادارية المحلية .

والذي يلفت الانتباه بالنسبة للمعارضة الطليطلية : التعاون الوثيق بين مسلمي طليطلة والنصارى فيها ، ويتضح ذلك من خلال وضع بنود الصلح ، وخاصة البنود الذي يخص أهل الذمة والمتعلق في الفاء حق الضيافة المتوجب عليهم للمسافرين من مستخدمي الدولة .

- (١) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٢ . (٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٢-٣٠٣ .
 (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٧١ . (٤) الاصطخرى ، ص ٣٦ .
 (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٠-٣٠٢ .

دخول عبد الرحمن الناصر طليطلة والترتيبات التي اتخذها بعد ذلك :-

في اليوم الثاني من دخول طليطلة في طاعة الحكومة ، دخلها عبد الرحمن الناصر في السادس والعشرين من شهر رجب من عام ٥٢٠هـ ، وتجوّل فيها وشاهد على الواقـع طبيعتها ومقدّراتها ، وقد دهش من شدّة حصانتها الطبيعية والانشائية ، وكثرة أعداد سكانها ومواردها ، فحمد الله على تمكّنه منها ،^(١) لذلك وليقطع الطريق على المعارضة فيها من التفكير بالقيام بثورات في المستقبل ضدّ الحكومة ، قام بوضع عدّة ترتيبات واجراءات للحيلولة دون قيامها بأيّ معارضة في المستقبل ، من تلك الاجراءات القيام ببناء وتحصين بناء متقن ليكون مقرّاً للقادة والولاة الحكوميين المشرفين على أمر طليطلة ، من مزايا ذلك البناء التحكم في حركة أهل طليطلة ، وكان الموقع الذي اختاره لذلك ، المكان المسمّى بالحزام ، الذي يقع على مقربة من باب القنطرة ،^(٢) أي على طريق الداخل والخارج من وإلى طليطلة ، وأوكل أمر اكمال التخطيط السـنـدى^(٣) وضعه لقائده درّيّ بن عبد الرحمن ، وشحن ذلك الموقع بالرجال والسلاح والمؤن ، ومن الاجراءات التي اتخذها الناصر ضدّ أيّ تفكير بالمعارضة والثورة في المستقبل من قبل أهل طليطلة ، هدم بعض الأماكن والبنانيات الخطرة ، التي قد تُشكّل خطراً على سلطان الحكومة في طليطلة فيما بعد ، وظلّ الناصر في طليطلة مدّة ثمانية أيّام حتّى أكمل ما دبره ورأى بعينه اساسات البنانيات التي أمر بها ان تقام .^(٤)

ومن الترتيبات التي أقدم الناصر على تنفيذها في طليطلة إصلاح ما أفسدته الحرب ، واعادة ترميمه وتحصينه ، ومن أبرز ما قام به في هذا المجال اعادة بناء قنطرتها على نهر تاجة المارّ بها .^(٥)

(١) يعني حصانة ومتانة الأسوار المحيطة بها انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٩ .

(٢) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٨-٣١٩ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٣) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٩-٣٢٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٤) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٩-٣٢٠ .

(٥) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٢٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٦) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ ؛ ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٢٠ .

(٧) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣٢٠ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٧ .

(٨) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٣١٩ .

قامت الحكومة بكل هذه الأعمال في طليطلة لتحافظ على سيطرتها في المدينة ، وترسيخ سلطانها فيها في المستقبل ، أما رأي أهل طليطلة بقول الشيخ الطليطلي في الاجراءات التي أقدمت الحكومة على تنفيذها في طليطلة ، وخاصة فصل المنطقة التي يوجد فيها القصر المخصص لولاة طليطلة عن باقي أجزاء المدينة بسور مرتفع ، فأنه خطوة حسنة من الحكومة ، كان فيها صلاح الجميع أدى الى سُكون نفوسهم ، وبالتالي (١) اطاعة الحكومة طاعة مستقيمة .

والفصل بين رجال الحكومة وبين العامة أمر محبذ ، لتلاشي وقوع الأخطاء ، وحدوث المشاكل التي ستقع نتيجة للاحتكاك بين الفريقين ، أما وجود البنايات المخصصة لرجال الحكومة على مقربة من الجسر المتحكم في الداخلين والخارجين من والى طليطلة فهو في حقيقة الأمر ضد مصلحة المعارضة اذا ما رغبت في القيام بالثورة من جديد ، ولكن ما دام ان المعارضة قد انتهت في طليطلة بإزالة المسببات التي من أجلها كان يقوم الطليطليون بالثورات ، بمجرد موافقة عبد الرحمن الناصر على مطالبهم ، فان المعارضة لم تعد بحاجة الى القيام بالثورات ، لذلك لا يضيرها تحكُّم الحكومة (٢) في مدخل طليطلة لأن مطالبهم تحققت .

النتائج التي ترتبت على استعادة الحكومة لسلطتها على طليطلة :

(٣) من النتائج التي ترتبت على استعادة الحكومة لسلطتها على طليطلة عام ٣٢٠ هـ ، بقاء طليطلة تحت سلطة الحكومة معظم فترة عصر الخلافة الأموية في الأندلس ، إذ أنها لم تعد تميل الى انتهاج اسلوب المعارضة المسلحة ضد الحكومة ، فخيم الاستقرار على طليطلة بعد اخضاعها في العام المذكور ، إذ أن خضوعها للحكومة عام ٣٢٠ هـ ، أضعف بل

(١) قال الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

(٢) انظر قول الرازي في "ابن حيان" ، ج ٥ ، ص ٣٢٢ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٨٣ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٣٠٧ .

أزال نعمة المولدين فيها ، الأمر الذي كان له أثره في خضوعها لبني ذي النون
البربر بعد سقوط الخلافة الأموية في الأندلس فعليا .^(١)

كما ان استعادة الحكومة لسلطانها على طليطلة عام ٣٢٠هـ ، أضعف الى حد كبير
رغبات بعض نصارى طليطلة الى القيام بالثورات والتشجيع على المعارضة ، وأتيسر
ذلك من خلال خضوع طليطلة الكامل بعد العام المذكور ، وكذلك من القول الذي ذكره
ابن حيّان كون أن الشماسة في طليطلة ذلوا ولم يعد بمقدورهم فعل أى عمل .^(٢)

ومن الأمور التي ترتبت على إعادة فرض الحكومة لسلطتها على مدينة طليطلة ،
زيادة قوة الدولة الأموية في الأندلس في النواحي العسكرية والسياسية والاقتصادية ،
فبدل أن تُضيق الحكومة جهودها العسكرية والسياسية والاقتصادية في محاربة الثورات

(١) انتهت الخلافة الأموية في سنة ٤٢٢هـ وفي قول آخر سنة ٤٢٤هـ: انظر بالنسبة للرأى
الأول كلا من المصادر التالية: ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج ٣، ص ١٤٥،
١٥٢، ١٥٥. وانظر بالنسبة للرأى الثاني ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٤؛ النويرى، ج ٢٣،
ص ٤٣٨. أما بالنسبة لاستيلاء بني ذي النون على طليطلة فقد كان سلميا حتى ان
وفدا من اهلها ذهبوا الى شنتبرية وطلبوا من ابن ذي النون ان يتولى حكم
مدينتهم فارسل معهم ابنه اسماعيل بن عبد الرحمن. علما أنني سأتناول هذا
الموضوع في الفصل الخامس من هذه الدراسة: انظر ابن عذارى، ج ٣، ص ٢٧٦-٢٧٧؛
ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٨؛ ابن الوردى، تنمة، ج ١، ص ٤٩٨؛ النويرى، ج ٢٣، ص ٤٤٠؛
ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧ ذكر ان بداية سيطرة بني ذي النون على طليطلة كانت
عام ٤٢٧هـ، وانظر القلقشندي، مآثر، ج ١، ص ٣٥٤ وذكر ان اسماعيل بن ذي النون
استولى على طليطلة عام ٤٠٩هـ وهو قول لا يقوى على الوقوف في وجه المعطيات
التاريخية التي سأتناولها في الفصل الخامس.

(٢) شماس/شماسة: احدى الرتب الدينية التي كان يتولاها رجال الدين النصارى ويسمى
الذين يقومون بذلك شماسا ، وكانوا يلزمون بيعهم ، ويقومون بحلق رؤوسهم من
الوسط: انظر الزبيدي ، تاج ، ج ٤، ص ١٧٢.

(٣) ابن حيّان ، ج ٥، ص ٣٢٠.

الطليطلية أصبحت تستخدم ذلك الجهد في مواطن أخرى، عدا عن ذلك، استغسدت الحكومة من الجهد الطليطلي في تعزيز الجهد الحكومي العام. كما وأدى استرجاع طليطلة في النهاية الى التفرغ لمواجهة الاخطار الأخرى، مثل خطر الممالك النصرانية في شمال شبه الجزيرة الأيبيرية، ومساهمة طليطلة في ذلك الواجب، فظهرت مساهمة طليطلة جلية للعيان في الحملات التي كانت تُوجّه لمحاربة الممالك المسيحية^(١)، وكذلك مساهمتها في ارسال قوات معها في عهد الأمير الحكم المستنصر عام ٣٦٢هـ الى العدو المغربي لمحاربة الغاطميين، وذكر ابن حيان أن عدد القوات المشاركة من طليطلة قُدِّرَت بالف وسبعمئة محارب، وليس هذا فقط بل ان انطرا^(٢) طليطلة تحت لواء الحكومة ساعد الاخيرة في ارسال قواعد الحكم في مختلف انحاء الأندلس، وذلك من خلال تفرغ الحكومة للاوضاع الداخلية.

هكذا انتهت المعارضة الطليطلية منذ عام ٣٢٠هـ بعد دخولها في عقد الجماعة في الأندلس، واستقر الاستقرار السياسي مخيما على ربوعها بقيّة عهد عبدالرحمن الناصر، وفي عهدي الخليفتين من بعده، الحكم المستنصر وهشام المؤيد، إذ انني لم أعر على معلومات أشارت الى قيام ثورات طليطلية ضد سلطان بني أمية حسبي

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٣، ص ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، وانظر ابن عذاري، ج ٢، ص ٢١٤ فقد ذكر ان قائد الحكومة على طليطلة عام ٣٣٦هـ المدعو قند مولى الناصر قسام بالاغارة على أهل جليقية وحالفه الحظ في ذلك. وانظر المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٦٥، ٢٦٧ فقد ذكر ان محمد بن ابي عامر التقى مع القائد غالب عام ٣٦٦هـ في مدينة مجريط ومن هناك تقدما وافتتحا حصن مولة. وانظر المصدر نفسه، ج ٢، ص ٢٦٧ فقد ذكر ان محمد بن ابي عامر دخل طليطلة عام ٣٦٧هـ واجتمع مع القائد غالب فيها، ثم توجهوا معا فافتتحا حصن المال وحصن زنبق، ودوّخا مدينة شلمنقه، واخذوا ارباضاها ثم عادا؛ وانظر ابن حيان، ج ٥، ص ٤٥٢ فقد ورد عنده أن القائد احمد بن الوزير عبد الحميد بن بسيل قائد طليطلة انغذرتين الى جليقية في عام ٣٢٨هـ فعادتا بعد ان ظفرتا، وكما ورد عنده ايضا ان مطرف بن ذي النون قام بالتمرد لقوات من الاعداء حاولت مهاجمة شجر ظلمنكة عام ٣٢٨هـ. انظر المصدر نفسه، ج ٥، ص ٤٥٢.

(٢) ابن حيان، تحقيق: الحجي، ص ١١٧-١١٨.

أواخر القرن الرابع الهجري. علما انني سأتناول نهاية الحكم الأموي في الأندلس ودور طليطلة في الأحداث التي جرت في الفصل الخامس من هذه الدراسة عندما أتناول طليطلة، إبان حكم بني ذى النون وسقوطها بيد القشتاليين عام ٤٧٨ هـ .^(١)

الملاحظات الأساسية حول المعارضة الطليطلية إبان الحكم الأموي في الأندلس :-

أسباب المعارضة الطليطلية :- بادىء ذي بدء يجب ان لا ينسى ان طليطلة كانت هي العاصمة لشبه الجزيرة الايبيرية قبل العهد الاسلامي . وانها كانت صاحبة المكانة الأولى في تلك المنطقة من العالم ، ومن ثم خسارتها للمزايا والمكاسب التي كانت تتمتع بها في العهود السابقة لحساب قرطبة سواء أكان ذلك من النواحي السياسية أو الاقتصادية أو الاجتماعية أو الدينية أو المعنوية .^(٢)

أعتقد ان من أهم الأسباب التي ساعدت على القيام بالثورات في طليطلة إبان العهد الأموي في الأندلس الموقع الجغرافي والاستراتيجي المميز لطليطلة ، اذ انها تقع في المنطقة الوسطى من شبه الجزيرة الايبيرية ، وانها امتازت بالحصانة^(٣)

(١) سقطت طليطلة عام ٤٧٨ هـ : انظر ابن بسام ، الذخيرة ، ق : ٤ ، م : ١٠ ، ص ١٦٨ ؛ ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٥ ؛ ابن الأثير ، ج ١ ، ص ١٤٢ ؛ المراكشي ، ص ١٢٦ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ ؛ الذهبي ، العبر ، ج ٣ ، ص ٢٨٩ ؛ الحميري ، ص ١٣٥ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٨ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ ؛ انظر المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٤٤١ ، ج ٤ ، ص ٣٥٢ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤ ؛ وانظر المصدر نفسه ، ج ٤ ، ص ٤٥٢ فقد ورد عنده ان سقوط طليطلة كان عام ٤٧٥ هـ ؛ وانظر أشباح ، تاريخ ، ص ٥٩ فقد ذكر ان سقوطها كان عام ٤٧٨ هـ / ١٠٨٥ م وهو يستقي معلوماته بالاضافة الى المصادر العربية من المصادر الاسبانية ؛ وانظر عنان ، دول الطوائف ، وهو العصر الثاني من كتاب دولة الاسلام ، ص ١١٢ .

(٢) ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٧٢ ، ٢٧٤ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٧ - ٨ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١٢١ - ١٣٣ ، ف ٣ ، ص ١٣٤ - ١٣٧ .

(٤) ابن صاعد ، ص ٦٣ ؛ الادريسي ، صفة ، ص ١٧٣ ؛ المراكشي ، ص ٢٩ ؛ شيخ الريسوة ، ص ٢٤٤ ؛ الحميري ، ص ١٣٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٦١ .

(١) الطبيعية ، حيث يحيط بها نهر التاجه ، من جهات ثلاث ، وأما الجهة الرابعة فطبيعة المسالك المؤدية اليها جبلية شديدة الوعورة ، عزز أهمية موقعها وجسود اسوار قوية تحيط بها ، لتساعدها على الاحتفاظ بالأمن ، ولتحرسها من أذى خطر خارجي سواء أكان من داخل شبه الجزيرة الأيبيرية أو من خارجها ، يضاف الى ذلك ان طليطلة نفسها مقامة على هضبة مرتفعة ، تحيط بها أو تقع على مقربة منها سلاسل جبلية مرتفعة ، (٢) (٤) كما ان موقعها المتوسط تقريبا بين قرطبة ومملكة الجلالقة (استورياس ، ليون ، قشتالة) ، أثر على المعارضة فيها تأثيرا ايجابيا اذ انها كانت تستفيد من ذلك وتستغله في قيامها بالمعارضة ضد الحكومة في قرطبة ، مستفيدة من حصانتها ، وموقعها القريب من الممالك النصرانية في الشمال عند الضرورة ، كما حدث فـ في (٥) (٦) عام ٢٤٠ هـ ، و ٣٢٠ هـ .

(١) نهر تاجه : يأتي باب طليطلة من جهة المشرق ثم ينعطف الى جنوبها وينضفط في منطقة الجنوب تحت قنطرتها ، ثم يمر فيستدير حول جهتها الجنوبية كلها الى مغارب المدينة ، فيشكل حول طليطلة ما يقارب ثلثي دائرة ثم يتجه غربا الى مدينة طلميرة فيمر بها وجنوبها . ونهر تاجه أكبر أنهار الأندلس عرضا باجماع أهل طليطلة ، انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٩ ، وانظر المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٣١٨-٣١٩ ، وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٦ وذكر ان احد أسباب الثورات في الأندلس منعة البلاد وحصانة المعقل وانظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٧٥ وذكر ان سبب ثورات طليطلة الحصانة التي تتمتع بها طليطلة ، وانظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٥ - ٧ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٧٥ ، انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٤ ، ٣١٩ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٥٥ .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٧٥ ، من تلك التلال تلال جواديانا Guadiana التي تقع الى الجنوب من طليطلة .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٦٣ - ٢٦٦ .

(٦) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٢ - ٢٩٣ .

من العوامل التي ساعدت على قيام الثورات في طليطلة ، الصراعات والانقسامات داخل المؤسسة الحاكمة ، كما حدث عندما استولى بنو العباس على مقاليد الحكم من بني أمية ، الأمر الذي نجم عنه بقاء السلطة في الأندلس بيد يوسف الفهري ، ومن ثم استيلاء عبد الرحمن بن معاوية الأموي على السلطة في الأندلس ، وما رافق ذلك من صراع بين الفهري والداخل ، والتجاء الفهري الى طليطلة لينظم من هناك عملية لاستعادة سلطته المسلوبة ، إلا انه فشل في تحقيق ذلك ، الأمر الذي دفع ابنه محمدا الى اللجوء الى طليطلة ، وقيامه بتنظيم معارضة لاسقاط الحكومة الجديدة بقيادة الداخل .^(٣)

ومن العوامل التي ساعدت على قيام الثورات في طليطلة الصراع داخل الهيئت الأموي الحاكم نفسه كما حدث عقب وفاة الداخل عام ١٧٢هـ ، بين ولديه سليمان وهشام ، واتخاذ الأول طليطلة مقرا لحكمه ولثورته ضد أخيه لاسقاطه عن الحكم ، وأرى ان من الأسباب التي ساهمت في قيام الثورات الطليطلية ، الثورات والنزاعات المحلية الأخرى ، التي كانت تحدث في أنحاء مختلفة في الأندلس من حين لآخر ، إذ أنّ الأندلس لو كان خاليا من الصراعات الداخلية ، لكانت الحكومة أقوى منها في حالة حدوث ثورات داخلية أخرى ، وبالتالي لخشي أهل طليطلة القيام بالثورات نظرا لتفترغ

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٣٨ ، ١٤٢ ؛ وانظر ابن الخطيب ، اعمال ، ص ٣٦ وذكر ان احد الاسباب التي أدت الى كثرة الثورات في الأندلس قرب مناطق الثورات من معاقل النصارى .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ١٩٧-١٩٨ . (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٠٤-٢١١ . (٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢١١-٢١٦ .

(٥) انظر ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٣١٠-٣١١ ، ٣٢٠-٣٢١ ، ٣٦١ ، ٣٦٩ ، ٤١١ ، ٤١٦ ، ٤٢٠ ؛ انظر العذري ، ص ٣٤ ، ٣٥ ، ٤١ ؛ انظر ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٩٧ ، ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ؛ انظر ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٨٤ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٧٩ ، رقم (١) ؛ وانظر ف ٤ ، ص ٢٨٢ رقم (٢) ؛ وانظر د . سالم ، تاريخ ، ص ٢٤٣-٢٥٩ . وهذه كأمثلة وليس للحصر .

الحكومة وقوتها . والعكس صحيح اذ لو أنّ طليطلة كانت خاضعة لسلطان الحكومة مؤيدة لها ، لمساعد ذلك على اضعاف روح الثورة لدى مناطق الأندلس الأخرى ، نظراً لعدم قيام ثورات في طليطلة هذا من ناحية ، وللامكانات الهائلة التي ستكون متوفرة للحكومة من جرّاء تبعية طليطلة للحكومة من ناحية أخرى ، الأمر الذي سيجعل التفكير بالثورة أمراً خطيراً سيجرّ على من يقوم به الويل والدمار ، وسيُحسب لذلك السبب حساب قبل الاقدام على تنفيذ التمرد والخروج عن طاعة الحكومة .

ومن الأسباب التي أدت الى المساعدة في قيام المعارضة الطليطلية : النزعة الاستقلالية في النواحي الادارية المحلية عند الطليطليين ، ويتبين ذلك من خلال تدمير أهل طليطلة من سياسة الحكومة الاموية تجاه طليطلة من الناحية الادارية ، وذلك ان الحكومة لم تشرك أهل طليطلة في ادارة وحكم مدينتهم ، كما انها لم تشرك عناصر منهم في الحكومة المركزية ، بل انها قامت باستخدام ولاية على طليطلة من العناصر الفاتحة ، وخاصة من المقربين لبني أمية أو من مواليهم ، ويتضح ذلك من خلال الرسالة التي أرسلها الحكم بن هشام الى أهل طليطلة عام ١٩١هـ مبيناً لهم أنه يريد استعمال عمرو بن يوسف عليهم ، ومن خلال استعراض الولاة الذين استخدمتهم الحكومة عليها ، لذلك استطاع القول أنّ أهل طليطلة لم يكونوا مقتنعين بالعمال الذين كانت تستخدمهم الحكومة على ادارة طليطلة ، لأن هؤلاء القادة كان ينظر اليهم من قبل الطليطليين على أنهم لا يتميزون عن رجال طليطلة بفوارق خاصة تجعلهم يقدمون لحكم طليطلة في حين ان رجال المدينة يؤخرون عن تلك الأعمال مضاف الى ذلك عدم دفع أهل طليطلة الضرائب المخصصة عليهم ، ويتضح هذا من خلال ما أوردته بعض المصادر من أنّ الطليطليين التزموا بايتاء الجباية المستحقة عليهم ، وقبلوا العمال بعد اعطائهم الأمان عام ٢٥٩هـ من قبل الأمير محمد بن

(١) ويتضح ذلك من الشروط التي وضعوها مقابل دخولهم في طاعة الحكومة عام ٣٢٠هـ ،

انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩ - ٣٠٦ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٣٥ ، ٢٤٧ - ٢٤٨ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٧١ - ١٧٩ .

(١) عبد الرحمن ، علما بأن الأمير محمد استخدم عليهم عام ٢٥٩ هـ اثنين من أهـل
 طليطلة . وهكذا فأنني أخلص الى القول أن أهل طليطلة كانوا يريدون ان يحكموا
 أنفسهم ويديروا شؤون مدينتهم بانفسهم بعيدا عن سياسة الحكومة التي كانت تقوم
 على ارسال ولاة الى طليطلة من غير أهلها . (٢)

وكان ممّا ساعد على تنمية النزعة الاستقلالية عند الطليطليين ، الحصانة
 والموقع المنيع الذي كانت تتصف به طليطلة ، والكثرة السكانية فيها ، وكذلك (٤)
 التركيبة الاجتماعية لسكان المدينة من حيث قلة العناصر السكانية المنحدرين من
 أصلاب المسلمين الفاتحين فيها ، بالمقارنة مع أهلها الأصليين والذين أصبحوا أمّا
 مؤلدين يعني أنهم مسلمون من حيث الديانة ، ولكنهم منحدرون من أصول ايبيريسة ،
 وأمّا مستعربين من أهل الذمة ومعظمهم بل جلهم من النصارى الذين تمسكوا بديانتهم
 المسيحية الكاثوليكية . (٦)

(١) انظر ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٢٧٧ ، ٢٨١ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٠١ فقد ذكر ان
 الأمير محمد بن عبد الرحمن رتب على أهل طليطلة مبالغ ومقادير محددة مسن
 العشور يؤدونها في كل عام . وذكر النوّيرى ان اهل المدن في عهد الأمـير
 عبد الله بن محمد قد امتنعوا عن اداء الخراج اليه . طبعاً بما فيهم أهل
 طليطلة ؛ انظر النوّيرى ، ج ٢٣ ، ص ٣٩٥ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٧١ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٧١-١٧٩ .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٥ - ٧ ، ف ٤ ، ص ٣١٢ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٦ ،
 ص ١٩٩ فقد ذكر ان سبب ثورات أهل طليطلة ان نفوسهم قويت بحصانة بلدهم
 وكثرة اموالهم .

(٥) نظرا لكون طليطلة كانت عاصمة شبه الجزيرة الايبيرية عند دخول المسلمين
 الأندلس ، ومن المعلوم ان العاصمة تكون في العادة مكتظة بالسكان لوجود
 المرافق الأساسية للدولة فيها وكذلك لتوفر الحماية لمن فيها . وللإشارة التي
 ذكرها ابن حيّان عند دخول الناصر طليطلة عام ٣٢٠ هـ من انها كثيرة السكان ،
 انظر ابن حيّان ، ج ٥ ، ص ٣١٩ .

(٦) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩٠ - ١٩٦ ، وانظر ف ٤ ، ص ٢٥٩ - ٢٦٠ .

والجدير بالذكر أن من العوامل التي ساعدت على قيام الثورات في طليطلة ، سكانها من النصارى ، إذ أنهم لعبوا دورا واضحا في اذكاء روح الثورة عند أهل طليطلة ، وبالتالي خروج الجميع على سلطة الحكومة ، ومما يعزّز هذا القول ، المطلب الطليطلي الذي اشترطوا على الحكومة تنفيذه عام ٣٢٠ هـ مقابل الاستسلام والمتعلق بالغاء حق الضيافة للمسلمين على أهل الذمة ^(١) ، وكذلك من المعلومات التي أشار إليها ابن حيان خلال وصفه لاستسلام طليطلة عام ٣٢٠ هـ قوله ان الشماسة ^(٢) فسي طليطلة ذلوا بعد ذلك ولم يعد لهم أى أثر يذكر في مجريات الأحداث فسي طليطلة ^(٣) ، وهذا بالتالي يعزّز القول ان طليطلة كانت تضم داخلها أعدادا كبيرة من أهل الذمة النصارى . وبالتالي فانه كان لهم دور واضح في المساهمة في المعارضة الطليطلية وتغذيتها ، وبالتالي التأثير على مجريات الأحداث في الاندلس ، ولذلك يتضح تحالف النصارى والمسلمين في طليطلة ضد الحكومة الأموية .

ولهذا أستطيع القول ان المعارضة في طليطلة كانت تقوم على كاهل العناصر المنحدرة من أصول ايبيرية من أهل طليطلة سواء أكانت تلك العناصر ، من العناصر التي اعتنقت الاسلام ديانة ، أو التي ظلت متمسكة بالنصرانية كدين لها ، وذلك لأسباب متعددة منها : نظرتهم الى الغاتحين بأنهم استأثروا بالسلطان والجساءه ^(٤) والمال في الأندلس دون اعتبار الى السكان الأصليين وما كانت تقتضيه مصالحهم ورغباتهم ، ودون الأخذ بعين الاعتبار مرور الزمن وتغيّره وولادة أجيال جديدة اختلفت نظرتها عن نظرة أسلافهم .

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ، ٤ ، ص ٣٠٠ - ٣٠٢ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ، ٤ ، ص ٣٠٩ ، معنى شماسة .

(٣) ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٢٠ .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ، ٤ ، ص ٢٤٥ - ٢٤٧ ، ٢٤٧ - ٢٤٨ .

ومن الأسباب التي أدت الى قيام الثورات في طليطلة تدمير أهل طليطلة من
 السياسة المالية التي انتهجتها الحكومات الاموية المتعاقبة ، فقد ورد في بعض
 المصادر ان أهل طليطلة كانوا يمتنعون عن دفع ما يستحق عليهم للحكومات السابقة ،
 لذلك قاموا بتقديم مطلب الى الناصر عام ٣٢٠هـ يتعلق بوجهة نظرهم للأمور المالية
 (١)
 (٢)
 وما يروونه واجبا عليهم .
 (٣)

من العوامل المهمة التي دفعت الطليطليين الى انتهاج سياسة المعارضة
 المسلحة ضد الحكم الأموي ، الفساد الإداري الذي نتج عنه نظام الالتزام في جمع
 الضرائب ، والذي كان يتصف من يقوم بهذه المهمة بالفساد ، ان المتكفلين بجمع
 الضرائب كانوا يرهقون أهل طليطلة باجبارهم على دفع أموال أكثر مما هو مستحق
 عليهم ، فلذلك طالب الطليطليون باصرار على ان لا يؤخذ منهم إلا ما هو معلوم
 (٤)
 ومقتنع به ، واشترطوا فيمن يقوم بجمع ذلك ان يتصف بالخلق والأمانة والنزاهة .

ومن الأمور التي زادت المعارضة الطليطلية اصرارا على القيام بالثورات ،
 السياسة المجحفة التي طبقها نظام الحكم الأموي تجاه النصارى من أهل الدَّمَسَّة
 المتعلقة بالانزال في الدور ، ومن الأمور التي دفعت أهل طليطلة الى اللجوء الى
 (٥)
 المعارضة المسلحة وبقوة أكبر من المرات السابقة سياسة القسوة التي انتهجها

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩-٣٠٠ ، وانظر ف ٣ ، ص ١٢٧ ، عن
 السياسة المالية لبني أمية ، ف ٤ ، ص ٢٤٧ - ٢٤٨ .

(٢) انظر ابن حبان ، ج ٥ ، ص ٢٧٧ ، ٢٨١ ؛ انظر ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ ؛ وانظر
 النويري ، ج ٢٣ ، ص ٣٩٥ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٤٥ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩ - ٣٠٢ .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٢٩٩ - ٣٠٠ .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٤ ، ص ٣٠٠ - ٣٠٢ .

امراء بني أمية ضد المعارضة الطليطلية ، بدءاً بالحكم بن هشام ومروراً بعباسد
الرحمن بن الحكم ، لذلك طلبوا من عبد الرحمن الناصر التجاوز عن الزلات وتترك
(١)
(٢)
سياسة الانتقام والمعاقبة .

من خلال استعراض الثورات الطليطلية ابان العهد الاموي في الأندلس يلاحظ على
أهل طليطلة انهم كانوا يتميزون بنزعة طليطلية ، اتصفت بالقيام بمحاربة من هو
غير طليطلي ، وهذا ما أشار اليه ابن حيان من أن نخوة طليطلية كانت موجودة عند
الطليطليين ضد الحكومات التي تعاقبت على الأندلس منذ أزمان مبكرة من التاريخ
(٣)
الطليطلي .

أن احدى النقاط التي كانت تزجج عليها الحكومة في محاربة الثورات
الطليطلية العامل الاقتصادي إذ انها كانت تلجأ الى الاستفادة من المحاصيل
والثمار الطليطلية في حين انها حرمت المعارضة الطليطلية من الاستفادة من
(٤)
محاصيلهم الزراعية كما حدث في عدة ثورات من ثورات أهل طليطلة .

من الأمور التي تلاحظ على طليطلة في عهدي الامارة والخلافة بناء مناطق جديدة
في منطقة طليطلة سواء كان الهدف من انشائها الوقوف في وجه غارات الممالك
المسيحية المواجهة لمنطقة الأندلس الوسطى ، أو كانت للوقوف في وجه الثورات

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ، ٤ ، ص ٢٢٣ - ٢٤٣ ، ٢٥٦ - ٢٥٩ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ، ٤ ، ص ٢٩٩ .

(٣) انظر ابن حيان ، ج ٥ ، ص ٢٧٢ - ٢٧٤ ، ٢٧٦ - ٢٧٧ ، وانظر المصدر نفسه ، ج ٥ ، ص ٣٢٠ .
فقد قال ان النخوة فارقت أهل طليطلة بعد عام ٣٢٠ هـ ؛ وانظر ابن الخطيب ،
أعمال ، ص ٣٦ حيث ذكر ان احد العوامل هذه التي كانت تؤدي الى الثورات في
الأندلس علو الهمم وشموخ الأنوف ، وقلة الاحتمال لشغل الطاعة .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ، ٤ ، ص ٢١٩ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٢٨٦ ، ٢٨٩ .

الطليطلية وحصرها ووقف تمددها، أو لتكون نقاطا حكومية متقدمة لمدّ الهجمات الطليطلية. فالأمير محمد بن عبد الرحمن مثلاً قام بإنشاء مجريط وحصن بتأسيسه (١) وطمينكة. ومدينة الفتح التي أنشئت عام ٣١٨هـ في جبل جرنكش على مقربة من طليطلة لتكون معسكرا دائما للقوات الحكومية القائمة على حرب المعارض (٢) الطليطلية، كما أن قلعة خليفة هي الأخرى بنيت في عهد عبد الرحمن الناصر عام ٣٢٨هـ، وحصن وقش ومكادة اللذين بنيا في عهد المنصور محمد بن أبي عامر عام ٣٦٦هـ (٣) و٣٩٢هـ للوقوف في وجه هجمات الممالك المسيحية وليكونا معسكرين متقدمين للجهاد (٤).

من الأمور التي لا بدّ من الإشارة إليها في هذا المقام ورود اشارات تدلّ على أن أحد الأسباب التي كانت تؤدي إلى تدمير أهل طليطلة وبالتالي إلى قيامهم بالمعارضة المسلحة، الاحتكاك المباشر بين موظفي الحكومة واتباعهم في طليطلة من جهة والعامّة من أهل طليطلة من جهة أخرى، فلذلك زال هذا السبب بعد الابنية التي أمر الناصر بإنشائها عام ٣٢٠هـ في طليطلة، وضرب الأسوار حولها، وذلك باعتراف أهل طليطلة أنفسهم بقيمة هذا العمل بلسان الشيخ الطليطلي مصدر رواية (٥) الرازي.

من النتائج التي ترتبت على المعارضة الطليطلية في عهد الحكم الأموي بالاندلس: اضعاف الحكومة واشغالها في فترات متعددة ومتفرقة بشأن حكم الأمويين مما ساعد على ترسيخ وجود الممالك النصرانية في الشمال اليبيري، ومن ثمّ ازدياد قوتها، نظرا لانشغال الحكومة الاندلسية باخماد الثورات الداخلية بما في ذلك ثورات طليطلة، ليس هذا فقط بل إنّ الأمر تعدّى ذلك إلى توسّع الممالك المسيحية (٦).

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٣، ص ١٦١-١٦٢، ١٦٢-١٦٣.

(٢) انظر هذه الدراسة، ف ٣، ص ١٧٠، ف ٤، ص ٢٨٦-٢٨٨.

(٣) انظر هذه الدراسة، ف ٣، ص ١٦٧، (٤) انظر هذه الدراسة، ف ٣، ص ١٦٣.

(٥) انظر قول الرازي في 'ابن حيان'، ج ٥، ص ١٠٣-١٠٤، وانظر هذه الدراسة، ف ٤، ص ٢٣٨.

(٦) انظر هذه الدراسة، ف ٤، ص ٢٦٦-٢٦٧، ٢٧٤-٢٧٥، ٢٧٩-٢٨٠، ٢٨٣-٢٨٤، ٢٩١-٢٩٢.

على حساب الاراضي الاسلامية الاندلسية في فترات انشغال الحكومة بالشورات الداخلية في الأندلس وامتدادها بكل الامكانات وعلى رأس ذلك ارسال قوات للمحاربة الى جانب الثوار ضد القوات الحكومية، كما حدث عامي ٢٤٠هـ و ٣٢٠هـ عندما أرسلت الممالك المسيحية قوات منها لمساعدة المعارضة الطليطلية في الوقوف في وجه القسوات الحكومية الأندلسية^(١)، أي أن المعارضة الطليطلية والثورات الداخلية الأخرى فتحت المجال أمام الممالك المسيحية في الشمال للتدخل في الشؤون الداخلية للأندلس بمساعدة الثوار وتحريضهم على الخروج على سلطان الحكومة الأندلسية، لضعاف القوة والرمز الذي كان يلتف حوله الاندلسيون المتمثل في الحكومة الاموية في قرطبسة، ليسهل ذلك على الممالك المسيحية مد نفوذها وسلطانها على مناطق جديدة من أملاك الدولة الاموية في الأندلس، ومما يوثق هذا الرأي تقدم الجلالة بقيادة (اذفونش ابن اردون) في عهد الأمير عبد الله بن محمد واستيلائهم على مناطق جديدة مثل ملسا^(٢) حدث لمدينة سمورة عام ٢٨٠هـ . ولهذا أستطيع القول ان الثورات في الأندلس وعلى رأسها الثورات الطليطلية ساهمت في اضعاف سلطان بني أمية في بعض الفترات الأمر الذي انعكس سلبا على الوجود الاسلامي في الأندلس، إذ أن الممالك النصرانية في شمال ايبيريا استغلت الوضع واستفادت منه في تثبيت وجودها أولا، ومن ثم توسعها ومد نفوذها وسيطرتها على مناطق من أملاك الدولة الاموية في الأندلس شانيا، أدى ذلك الوضع الى اقتراب تلك الممالك من منطقة طليطلة الذي أدى في النهاية الى سقوطها بيد مملكة قشتالة عام ٤٧٨هـ/١٠٨٥م ، والذي أرى أنه أثر بالتالي^(٣)

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٤ ، ص ٢٦٣-٢٦٦ ، ٢٩١ ، ٢٩٣ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٢٤ .

(٣) ابن يسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٦٨ ؛ ابن الكردبوس ، م: ١٣ ، ص ٨٥ ؛ ابن الأثير، ج ١٠ ، ص ١٤٢ ؛ المراكشي، ص ١٢٦ ؛ النويري، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ ؛ الذهبي، العبر، ج ٣ ، ص ٢٨٩ ، الحميري، ص ١٣٥ ، ابن خلدون، م: ٤ ، ص ٣٤٧-٣٤٨ ؛ القلقشندي، صبح، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

على ضياع الأندلس من أيدي المسلمين أخيرا بعد أن سقطت طليطلة بيد القشتاليين
- وهي المنطقة المتوسطة في الأندلس - مما كان له الأثر الكبير والنتائج الوخيمة
على الأندلس ككل ، إذ أن طليطلة أصبحت عاصمة لمملكة قشتالة بعد أن استولس
عليها القشتاليون بعامين . أي عام ٤٨٠ هـ الموافق ١٠٨٧ م .^(٢)

-
- (١) ابن صاعد ، ص ٦٣ ؛ الإدريسي ، صفة ، ص ١٧٣ ؛ المراكشي ، ص ٢٩ ؛ شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ؛
الحميري ، ص ١٣٠ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ١٦١ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ١ ، ص ٥٥ .
(٢) بشتاوي ، ص ٥٥ ؛ وذكر ابن بسام أن الغونسو السادس استعمل ششند (سسنندو)
على طليطلة عام ٤٧٨ هـ / ١٠٨٥ م ، ابن بسام ، ق ١ : م ١ : ص ١٦٧ .

الفصل الخامس

أثر الصراع بين دول الطوائف ، والصراع مع الممالك النصرانية على طليطلة :

أولا : دول الطوائف والصراع مع الممالك النصرانية وانعكاسات ذلك على طليطلة .
ثانيا : ضياع طليطلة من أيدي المسلمين .

دول الطوائف والصراع مع الممالك النصرانية وانعكاسات ذلك على طليطلة :

١ - نشوء دويلة بني ذى النون^(١) بطليطلة :

سقوط الخلافة الأموية في الأندلس : أقدم عبد الرحمن بن محمد بن عامر على اتخاذ خطوة كانت في غاية الخطورة على مستقبل الخلافة الأموية في الأندلس ، وذلك بإجباره الخليفة الأموي هشام بن الحكم المؤيد - المحجوب عن الرعاية وعن إدارة دفة الحكم - على اصدار قرار يقضي بتعيينه وليا لعهد المسلمين ، - أى خليفة من بعده - في عام ٣٩٩هـ^(٢) ، مما كان له أسوأ الأثر في نفوس بني أمية وبعض قادة الدولة الآخرين ، لذا أوجد ذلك الفعل دافعا ومبررا قويا لدى الكثيرين منهم للاطاحة بأسرة محمد بن أبي عامر^(٣) . وكان لمحمد بن أبي عامر دور رئيس في اضعاف مركز الخلافة ، من خلال

(١) يعود بني ذى النون بنسبهم الى قبيلة هوزارة الجبرية ، وذكر ابن عذارى ان اسم جد بني ذى النون الذى ينسبون اليه هو زُتون ، فتصحف بطول المدة فصار ذو النون . وخالف ابن الخطيب بعض المصادر في الصورة التي غير اليها زتون اذ ورد عنده الرسم الذى صار يعرف بها بنو زتون الى بني دثون ، علما ان معظم المصادر ذكرت بني زتون بصيغة (بني ذى النون) : انظر ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٦-١٧٧ ؛ وانظر المصادر التالية كونها قد ذكرت ان الاسم الأخير من أسرة بني ذى النون هو (بني ذى النون) : ابن بسام ، ق ٣ : م ١٠ ؛ ص ٦٧ ، ٩٢ ، ق ٤ : م ١٠ ؛ ص ١٤٢ ، ١٥٧ ؛ ابن الأثير ، ج ٧ ، ص ٢٧٢ ؛ ج ٩ ، ص ٢٨٧ ، ٢٨٨ ؛ المزاكشي ، ص ١٢٥ ؛ النويري ، ج ٢٢ ، ص ٤٤٠ ؛ ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٨٥ ، ٢٤٧ .

(٢) انظر ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٨ ، ٣٩ ، ٤٢ ، ٤٣ ، ٦٦ ؛ وانظر الحميدى ، ص ١٧ ؛ الضبي ، ص ٢١ ؛ ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٦٧ إلا انه ذكر ان ذلك حدث عام ٤٠٠ هـ ؛ المزاكشي ، ص ٨٦ ؛ ابن سعيد ، ج ١ ، ص ٢١٢ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٠٧ - ٤٠٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٩٠ - ٩٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٢١ ، ٢٢٢ .

(٣) ابن الكردبوس ، م ١٣ ، ص ٦٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٨ ، ٤٣ ؛ ابن خلدون ، م ٤ : ص ٢٢٣ - ٢٢٤ ؛ وانظر الحميدى ، ص ١٧ ؛ الضبي ، ص ٢١ فانهما ذكرا ان محمد بن هشام شار على عبد الرحمن بن محمد بعد أربعة اشهر من اخذه البيعة لنفسه بولاية العهد .

قيامه بحجب الخليفة الصغير هشام المؤيد عن الرعيّة واستشاره بتسيير شؤون الدولة ،
 وبقي كذلك حتى بعد أن كبر الخليفة الصغير ، الى أن توفي محمد بن أبي عامر عام
 ٣٩٢ هـ واستقر هذا الوضع بعد أن تولى عبد الملك بن محمد بن أبي عامر الحكم حتى
 عام ٣٩٩ هـ ، وظل الوضع قائما في عهد ابنه الثاني عبد الرحمن بن محمد بن أبي عامر
 حتى عام ٣٩٩ هـ ، اذ بقيت اسرة محمد بن أبي عامر مستأثرة بالحكم دون الخليفة
 هشام بن الحكم ، الى أن أقدم عبد الرحمن بن أبي عامر على استصدار قرار من المؤيد
 بتعيينه وليا للعهد من بعده عام ٣٩٩ هـ ، على إثر ذلك قام محمد بن هشام بن
 عبد الجبار بن الناصر باعلان الثورة في قرطبة مستغلا الفرصة التي ساحت له بوجود

- (١) انظر الحميدى، ص ١٧ فقد ذكر ان محمد بن أبي عامر تغلب عليه فكان يتولى
 جميع الأمور وسار على ذلك النهج ولداه من بعده ، فكان هشام المؤيد لا يحل ولا
 يعقد ، الضبي، ص ٢١؛ ابن الكردبوس، م ١٣؛ ص ٦٢؛ ابن سعيد، ج ١، ص ١٩٩؛ النويري،
 ج ٢٣، ص ٤٠٤، ٤٠٦ ذكر ان المنصور قام بقتل من يصلح للامارة من بني امية وشرذ
 الآخرين في البلاد ؛ وانظر ابن خلدون، م ٤؛ ص ٣١٧، ٣٢١ ذكر ان المنصور وولديه
 من بعده استبدوا بالحكم دون الخليفة هشام .
- (٢) ابن سعيد، ج ١، ص ٢٠١؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ٣؛ ابن الخطيب ، أعمال، ص ٨٣ ، ٨٩ ؛
 واختلفت المصادر التالية مع المصادر السابقة في السنة التي توفي فيها ابن
 أبي عامر فقد ورد فيها ان وفاته كانت عام ٣٩٣ هـ؛ ابن الأثير، ج ٩، ص ١٧٦؛ النويري،
 ج ٢٣، ص ٤٠٥ ؛ وانظر الحميدى، ص ١٧؛ الضبي، ص ٢١ إلا انهما لم يذكرا السنة
 التي توفي فيها محمد بن أبي عامر؛ وانظر ابن الكردبوس ، م ١٣؛ ص ٦٥ - ٦٦
 فانه يفهم من كلامه ان وفاة ابن أبي عامر كانت عام ٣٩٣ هـ .
- (٣) انظر ابن عذاري، ج ٣، ص ٣-٤؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٨٣، ٨٩؛ النويري، ج ٢٣، ص
 ٤٠٦-٤٠٧؛ وانظر الحميدى، ص ١٧؛ الضبي، ص ٢١؛ وانظر ابن الكردبوس، م ١٣، ص
 ٦٥-٦٦ فقد ذكر ان ولاية عبد الملك كانت سبعة أعوام .
- (٤) انظر الحميدى، ص ١٧؛ الضبي، ص ٢١؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ٣٧، ٣٨؛ النويري، ج ٢٣، ص
 ٤٠٧؛ ابن الخطيب ، أعمال، ص ٨٩؛ وانظر ابن الكردبوس، م ١٣؛ ص ٦٦ فقد ذكر
 ان ولاية عبد الرحمن بن محمد كانت عام ٤٠٠ هـ .
- (٥) انظر ابن عذاري ، ج ٣، ص ٣٨، ٣٩، ٤٢، ٦٦؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٠٧-٤٠٩؛ ابن الخطيب،
 أعمال، ص ١٠٩-١١٠؛ وأشار ابن درّاج الى ان عبد الرحمن بن محمد بن أبي عامر
 قد تولى ولاية عهد المسلمين ولكنه لم يحدّد العام؛ ابن درّاج، ديوان ،
 ص ٤٥٦ - ٤٥٨ .

عبد الرحمن بن محمد بن أبي عامر في إحدى غزواته في منطقة طليطلة متجها إلى حرب
الجلالة^(١) . فلما وصلت أخبار الثورة في قرطبة إلى عبد الرحمن بن محمد بن أبي عامر
عاد إليها مسرعا ، إلا أن الجند الذين كانوا معه انفضوا عنه وتركوه يواجه مصيره ،
حيث لقي مصرعه . فصار الأمر لمحمد بن هشام بن عبد الجبار حيث أعلن نفسه خليفة بعد
خلع هشام بن الحكم في شهر جمادى الأولى من عام ٣٩٩ هـ .^(٢)

بعد هذه الأحداث تواصلت سلسلة الصراعات الداخلية في البيت الأموي ، وبالمئات
في ذرية عبد الرحمن الناصر ، للاستحواذ على مقاليد الحكم ، بين متول للأمر ، وقاشم
بالثورة على الحاكم ، من خلال اعتماد الثائر أو المخلوع على بعض الفعاليات في
قرطبة أو في طليطلة ، وتعدي الأمر ذلك إلى محاولة الاستثمار بالممالك المسيحية
في شمال شبه الجزيرة الأيبيرية ، مقابل تنازلات كان يُقدمها المستعینون بتلك الممالك
كما حدث في الفترة الممتدة من عام ٣٩٩ هـ ٤٠٣ هـ .^(٣)

(١) انظر ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٤٨٠ ، ٤٨١ ؛ وانظر النويري ، ج٢٣ ، ص ٤١٠ ، ٤١١ ، ٤١٤ ؛ ابن
الخطيب ، أعمال ، ص ٩٦ ؛ ابن خلدون ، م٤ ؛ ص ٣٢٤ ؛ وانظر الحميدي ، ص ١٧ ؛ الضبي ،
ص ٢١ فاتهما ذكرا أن محمد بن هشام بن عبد الجبار ثار على عبد الرحمن بن
محمد بعد أربعة أشهر من اخذه البيعة لنفسه بولاية العهد .

(٢) انظر ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٧٢ ، ٧٣ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٤١٤ ، ٤١٦ ؛ ابن الخطيب ،
أعمال ، ص ٩٧ ، ٩٨ ؛ ابن خلدون ، م٤ ؛ ص ٣٢٤ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م١٣ ؛ ص ٦٧
فانه لم يشر إلى ما ذكرته المصادر السابقة إلا بخصوص مقتل وصب عبد الرحمن
ابن محمد بن أبي عامر .

(٣) الحميدي ، ص ١٧ ؛ الضبي ، ص ٢١ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ٥ ؛ ابن عذاري ، ج٣ ،
ص ٥٩ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٤١٢ ، ٤١٣ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٠ ، ١١١ ؛ ابن خلدون ،
م٤ ؛ ص ٣٢٤ .

(٤) مثل الاعتماد على البربر أو العامة في قرطبة أو الصقالبة ، وكذلك الاعتماد على
منطقة طليطلة للسيطرة على مجرى الأمور في قرطبة والاندلس ، انظر : ابن عذاري ،
ج٣ ، ص ٤٩ ، ٥٩ ، ٧٩ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ؛ الحميدي ، ص ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ ؛ الضبي ،
ص ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ ؛ ابن الأثير ، ج٨ ، ص ٦٨٠ ، ٦٨١ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ٧٠ ، ٧١ ؛ النويري ،
ج٢٣ ، ص ٤١١ ، ٤١٢ ، ٤١٩ ، ٤٢٠ ، ٤٢٢ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٦ ؛ ابن خلدون ،
م٤ ؛ ص ٣٢٥ .

(٥) إذ أن سليمان بن الحكم المستعین قام بالتوجه إلى شفر طليطلة بعد أن التقى
حوله البربر في منطقة خارج قرطبة ، في شهر شوال من عام ٣٩٩ هـ ، وبعد أن اشتد
الأمر عليه وعلى الذين معه استنصروا بـ شانجه بن غرسيه بن فرذلند (سانشو بن

وبهذا تكون مؤسسة الخلافة في الاندلس قد وصلت الى مستوى هابط وذليل، فبعد

تابع هامش (٥)

(٥) جارسيا بن فرديناند) ملك مملكة نافار "نبره"، الذي حكم من عام ٣٩١هـ - ٤٢٦هـ / ١٠٠٠-١٠٣٥م انظر: د. الحجي، التاريخ، ص ٢٢٧. ووردت الاشارة اليه في مصادر اخرى (ابن ادفونش) و (ابن مامة)، فامده شانه (سانشو) وتقدمت جموع البربر والنصارى الى قرطبة، فتمكنت من دخول قرطبة في اواخر المائة الرابعة في شهر ربيع الاول بقيادة سليمان المستعين انظر: ابن عذارى، ج ٣، ص ٥١-٥٢، ص ٨٣ (عن كتاب الاقتضاب)؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١١٣؛ وانظر الحميدى، ص ١٨؛ ابن بسام، الذخيرة، ق: ١، م: ١، ص ٢٤، ٢٥، ٢٦؛ قول ابن حيان)؛ الضبي، ص ٢٢؛ ابن الأثير، ج ٨، ص ٦٨٠-٦٨١؛ المراكشي، ص ٨٨؛ ابن الأبار، الحلة، ج ٢، ص ٦؛ ابن خلدون، م: ٤٤، ص ٣٢٥-٣٢٦. وورد في رواية أخرى أن سليمان المستعين والبربر الذين معه، أرسلوا الى ابن مامة النصراني (ابن مادويه الرومي) (ابن ادفونش) يعرضون عليه الصلح ليقوم الطرفان بمواجهة الخليفة محمد بن هشام وقائده واضح، ولكن رسل سليمان فوجئوا بوجود رسل ابن عبد الجبار ورسل واضح عند النصراني يعرضان عليه الصلح مقابل التنازل له عن بعض المناطق الحدودية، ولكن الملك النصراني مال الى تلبية العرض الذي قدمه سليمان المستعين، واشترط ان تسلم له بعض الحصون والمناطق الحدودية اذا كان الظفر حليفهم، وفعلا فان النصر كان لجانبهم وخسر محمد بن هشام المعركة، عندئذ طالب النصراني بتنفيذ العهد، الا ان سليمان والبربر اعتذروا له بسبب عدم وقوع تلك المناطق المتفق عليها تحت سلطانهم، وقد وعدوه بتسليمها حالما تصبح تحت سيطرتهم، فرحل لسبع بقين من شهر ربيع الاول من العام الاخير من المائة الرابعة للهجرة: انظر: ابن عذارى، ج ٣، ص ٨٦-٨٧ (قول ابراهيم بن القاسم)؛ النويرى، ج ٢٣، ص ٤٢٠-٤٢٢؛ المقرئ، نفع، ج ١، ص ٤٢٨. بعد ان لحقت الهزيمة بمحمد بن هشام المهدي التجأ الى طليطلة واستعان بالفرننج (ابن ادفونش) مقابل مدينة سالم فتسلموها بالاضافة الى الاموال والنفقات، فنهض النصراني معهم الى قرطبة، فتمكن المهدي من استعادة حكمه على قرطبة في شهر شوال من السنة الاخيرة للمائة الرابعة للهجرة، انظر ابن عذارى، ج ٣، ص ٩٣-٩٤؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١١٤-١١٥؛ وانظر الحميدى، ص ١٨؛ الضبي، ص ٢٤؛ ابن الأثير، ج ٨، ص ٦٨١؛ المراكشي، ص ٨٩؛ ابن الأبار، الحلة، ج ٢، ص ٧؛ ابن خلدون، م: ٤٤، ص ٣٢٦؛ المقرئ، نفع، ج ١، ص ٤٢٨؛ وانظر ابن بسام، ق: ١، م: ١، ص ٣١-٣٢ فانه ذكر ان واضحا جمع عساكر الفرنجة وأهل الشغور قدارت المعركة سنة ٤٠٠هـ في شهر شوال منها فكانت نهايتها لصالح محمد بن عبد الجبار وقائده واضح؛ وانظر كذلك النويرى، ج ٢٣، ص ٤٢٣ الا انه اضاف ان واضحا شرط لهم ما ارادوه وان ملك النصراني (الفرنج) أرمغند قد قُتل. وانظر ابن بسام، ق: ١، م: ١، ص ٢٥ اذ ان قولاً ورد عنده لابن حيان يصف فيه دولة سليمان المستعين بقوله: انها دولة كفاها ذماً ان انشأها شانه وهدمها ارمغند، وثبتتها الجلالة ومزقتها الفرنجة. لم تدم فترة حكم محمد بن هشام الثانية طويلاً اذ ان واضحا

ان كانت تتدخل في الصراعات الداخلية في الممالك المسيحية كما كان الأمر في عهد

تابع هامش (٥)

(٥) ومن معه من مقاتلة الصامريين قرروا إعادة هشام المؤيد الى سدة الحكم ، فاعادوه في شهر ذي الحجة من عام ٤٠٠هـ وقتلوا محمد بن هشام انظر: ابن عذارى، ج ٢، ص ١٠٠؛ النويري، ج ٢٢، ص ٤٢٥؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١١٦؛ وانظر ابن الأبار، الحلة، ج ٢، ص ٧٠. ثم ان سليمان والبربر راسلوا ملك النصارى (الفرنج) (ابن ادفوش) يستمدونهم وبذلوا لهم تسليم حصون كان المنصور بن ابي عامر قد استولى عليها منهم ، فأرسل ملكهم الى المؤيد بعرفه الحال، ويطلب منه تسليم هذه الحصون لئلا يهدد سليمان بالعساكر، فاستشار المؤيد أهل قرطبة في ذلك، فأشاروا بتسليمها اليه خوفا من أن يمد يد العون الى سليمان واستقرّ الصلح في شهر محرم سنة ٤٠١هـ انظر ابن الأثير، ج ٩، ص ٢١٧؛ وانظر المقرئ، نفع، ج ١، ص ٤٢٨-٤٢٩ ذكر ان المناطق التي تنازل عنها المؤيد للنصارى هي شفور قشتالة. بينما ذكر ابن الخطيب ان هشام المؤيد وواضح المقلبي اضطرّا نتيجة لغارات البربر جند سليمان على المدن وعلى قرطبة الى الاستفاضة بالنصارى على ان يتنازلا لهم عن بعض المناطق، وفعلا وصلت رسل ملك النصارى الى قرطبة، فأبرمت الشروط بين الجانبين والتي نصّت على تسليم أكثر من مائتي حصن، ممّا فتح القادة المجاهدون من بني أمية وخاصة في عهد الحكم المستنصر والمنصور بن ابي عامر وابنه المظفر فيما بعد. وثمّ ذلك بحضور رجالات قرطبة انظر ابن الخطيب، أعمال، ص ١١٧؛ وانظر النويري، ج ٢٢، ص ٤٢٧ إلا انه اضاف ان ابن شالوس سمع بما تسلّم ابن مادويه من الحصون فأرسل يستهدد ويتوعد ما لم يعط حصونا أخرى ، فأجيب الى ما سأل وسلمت له ، أما ابن عذارى فقد ذكر أنّ رسل (ابن مامة) القومس زعيم النصارى قدموا يستنجزون تسليم الحصون الى زعيمهم مقابل عدم التعرض لشيء من شفور المسلمين وعدم مناصرة المؤيد، ولما وصل الرسل الى قرطبة كتب كتابا بالشروط وتسليم الحصون للنصارى بحضرة المؤيد وواضح رجالات قرطبة ، وبذلك عمّت الفرحة صدور النصارى لأنهم حصلوا على جميع الحصون التي كان الحكم بن عبد الرحمن المستنصر ومحمد ابن ابي عامر وابنه المظفر قد استولوا عليها منهم انظر ابن عذارى، ج ٣، ص ١٠٣ (عن الرقيق).

ومما سبق يلاحظ وجود عدّة جهات نصرانية في الشمال اليبيري ساهمت في عمليات التدخل في الصراعات الداخلية في قرطبة في اواخر المائة الرابعة للهجرة واولائل المائسة الخامسة للهجرة ، فلذلك لا بدّ من الإشارة اليها ولو بشكل موجز، فلقد كانت توجد في ذلك الوقت اربع دويلات نصرانية في الاجزاء الشمالية من ايبيريا :

أولا : مملكة ليون (León) كانت عاصمتها ألبيط (Oviedo) ثم نقلت الى مدينته ليون (León) في اواخر القرن الثالث الهجري وبداية القرن الرابع الهجري، ولذلك أصبحت تعرف بمملكة ليون علما انها كانت تسمّى مملكة (غاليسيا واسترياس) انظر د. الحجي، التاريخ، ص ٢٧١. حكم الفونسو الخامس (ادفونش) ابن هرموده الثاني (Alfonso V)

الخليفتين عبد الرحمن الناصر والحكم المستنصر، ثم انعكس الأمر في بداية القرن

(٥) تابع هامش (٥)

مملكة ليون من عام ٢٨٩-٤١٨هـ/٩٩٩-١٠٢٧م، وكان في بداية حكمه صغير السن فوضع تحت وصاية الأمير الكونت مننديث كوشالت (منندو) (Menendo Gonzalez) انظر د. الحجى، المرجع نفسه، ص ٢٧٣-٢٧٤؛ عنان، دول الطوائف، وهو العصر الثاني، ص ٢٦٣. شانيا: دويلة قشتالة (Castillo) كانت تحكم من قبل قائد محلي مقره بُرغش (Burgos) العاصمة، خاضع لمملكة ليون وفي منتصف القرن الرابع الهجري/العاشر الميلادي ٣٥٩هـ/٩٧٠م حصلت قشتالة على استقلالها على يد فرّان غنصالز (Ferna'n Gonzalez) ثم خلفه في قيادة دولته ابنه غرسيه (جارسيا) (Garcia Fernandez) واستمر حكمه حتى سنة ٣٨٩هـ/٩٩٥م، ثم تولى الحكم من بعده ابنه شانجه غرسيه (سانشو جارسيا) (Sancho Garcia) وظل كذلك حتى سنة ٤١٢هـ/١٠٢١م، ثم سيطر سانشو الكبير ملك نافار على قشتالة سنة ١٠٢٨م. انظر: د. الحجى، التاريخ، ص ٢٧٥؛ عنان، دول، ص ٢٦٣.

ثالثا: مملكة نافار (Navarra) تقع في بلاد البشكنس وعاصمتها بنبلونة، بدأت محاولات الاستقلال عن امراء ليون في نهاية القرن الثاني الهجري/الثامن الميلادي، وكان يتربع على كرسي الحكم في الفترة التي اتناولها في البحث شانجه غرسيه الثالث، الكبير (سانشو) (Sancho Garces) وامتد حكمه من عام ٣٩١-٤٢٧هـ/١٠٠٠-١٠٣٥م، ثم تلقب بملك اسبانيا النصرانية بعد ان ورث عرش قشتالة واحتل ليون، انظر د. الحجى، التاريخ، ص ٢٧٥-٢٧٦؛ وانظر عنان، دول، ص ٢٦٢-٢٦٣؛ بشتاوى، ص ٥٠٠-٥٠١؛ امارة قطالونيا (برشلونة): تقع في القسم الشمالي الشرقي من شبه جزيرة ايبيريا، اعتمدت بصورة رئيسية على الدعم الذي حصلت عليه من غالة (فرنسا)، وبدأت بمقاطعة حدودية أقامها الملك شارلمان، وكانت تابعة لمملكة نافار أيام حكم سانشو الثالث، إلا أنها انفصلت فيما بعد وكانت برشلونه قد انتزعت من قبل القطالونيين سنة ١١٨٥هـ/٨٠١م. انظر بشتاوى، ص ٥٠١-٥٠٢. وبين عنان ان الذي امد سليمان المستعين بالجند هو سانشو غرسيه أمير قشتالة في سنة ٣٩٩هـ، وبعد ان تمكن المستعين من السيطرة على قرطبة اتجه واضح الصقلي - قائد الخليفة محمد المهدي المخلوع - الى طرطوشة واتصل مع الكونت رامون بوريل أمير برشلونه وزميله أمير اورقلة الكونت أرمنجو، واتفق معهما على أن يمداه بجيش لمقاتلة سليمان وجنده فسي قرطبة، ولكن مقابل شروط باهظة منها التنازل عن مدينة سالم... وأخيرا دارت المعركة بين الجانبين بضراوة في شهر شوال سنة ٤٠٠هـ/١٠١٠م ومن ابرز الذين قتلوا فيها مسن الفرنج الكونت أرمنجو الذي تسميه الرواية العربية (أرمقند). ثم حاول المستعين ان يحصل على معاونة سانشو غرسيه أمير قشتالة مرة أخرى - بعد تولي المؤيد للخلافة في فترة حكمه الثانية بعد الاطاحة بالمهدي وقتله - مقابل التنازل عن سائر الحصون الحدودية التي افتتحتها الحكم المستنصر ومحمد بن ابي عامر، اذا تحالف معهم لخلق هشام المؤيد، إلا ان سانشو فضل التعامل مع الخليفة الممسك بهزماء الحكم فوجه اليه سفارة يطالب بالحصون الحدودية مقابل عدم التحالف مع المستعين، فوافق المؤيد ورجالات قرطبة على ذلك. انظر عنان، دولة، ق: ٢، ص ٥٩٢، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧.

(١) انظر ابن عذاري، ج ٢، ص ٢٩٦-٢٩٧؛ انظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٢٠٧، ٣٠٨، ٣١٤-٣١٥؛ انظر المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٨٤-٢٨٥، ٢٨٨-٢٩٣؛ المقرئ، ازهار، ج ٢، ص ٢٨٩. كما حدث ذلك أيضا في عهد محمد بن ابي عامر في خلافة المؤيد انظر ابن دراج، ص ٢٩٥، ٤٠٥-٤٠٦، ٤١٢-٤١٦، ٤٢٢-٤٢٤.

الخامس الهجرى بقيام الخلفاء الشائرين أو المخلوعين أو القاشمين على أمور الحكم في الأندلس بالاستنجد والاستنصار بقيادة الممالك المسيحية في الشمال، الأمر الذى انعكس عليها على قوة الدولة الأموية في الأندلس وعلى المسلمين فيها أيضا، إذ أن مرحلة الضعف التي سادت الأندلس منذ تلك الأحداث ساعدت على اضعاف المسلمين في تلك البقعة من العالم، وتفكيك عرى تماسكهم، في حين قابل هذا الوضع في الجانب المقابل زيادة قوة ونفوذ الممالك المسيحية في شبه الجزيرة الأيبيرية، من خلال الاستفادة من الصراع والتنافس الذى كان سائدا في داخل صفوف المسلمين في الأندلس.

لم يبق الصراع على منصب الخلافة في قرطبة مقتصرًا على البيت الأموي بل ان عنصرًا آخر دخل الى حلبة الصراع، فبنو حمود المنحدرين من الإدارة الذين يرجعون بنسبهم الى الحسن بن علي بن ابي طالب رضي الله عنهما، نافسوا بني أمية على تولي الخلافة خلال الربع الأول من القرن الخامس الهجرى، فالفترة الممتدة من سنة ٤٠٧ هـ - ٤١٤ هـ شهدت اعتلاء رجال منهم لمنصب الخلافة، وتنافسوا مع بني أمية على الخلافة في قرطبة الى ان دُحروا عنها نهائيا عام ٤١٧ هـ، واحتفظوا بمالقة والجزيرة الخضراء وقرمونة كمناطق تخضع لخلافتهم. بعد ذلك تم إعادة الخلافة الى البيت الأموي، وبقي

- (١) انظر ابن عذارى، ج٢، ص ٢٣٨، ٢٣٩ فقد ذكر ان الأندلس اخذت تضعف والعدو يقوى في الفترة التي كانت تشهد الصراعات الداخلية بين المسلمين.
- (٢) انظر الحميدى، ص ١٩، ٢٠؛ الضبي، ص ٢٥، ٢٧؛ ابن الأثير، ج٩، ص ٢٦٩؛ المراكشي، ص ٩٠؛ ابن الأثير، الحلة، ج٢، ص ٢٦٩؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١١٩؛ النويرى، ج٢٣، ص ٤٣١؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٢٨.
- (٣) منهم علي بن حمود، ومن ثم اخوه القاسم بن حمود، ومن ثم يحيى بن علي بن حمود سنة ٤١٢ هـ، والقاسم بن حمود مرة ثانية عندما استعاد سلطانه سنة ٤١٣ هـ. انظر: الحميدى، ص ٢٠، ٢٥؛ الضبي، ص ٢٧-٣٠؛ ابن الأثير، ج٩، ص ٢٧١-٢٧٥؛ المراكشي، ص ٩١، ٩٨-١٠٠، ١٠٢؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١٢٠-١٣٤؛ النويرى، ج٢٣، ص ٤٣١-٤٣٤؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٢١-١٣٨؛ ابن خلدون، م٤، ص ٣٢٨؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢.
- (٤) انظر الحميدى، ص ٢٧؛ الضبي، ص ٣٣-٣٤؛ ابن الأثير، ج٩، ص ٢٧٨؛ المراكشي، ص ١٠٢ - ١٠٣؛ ابن عذارى، ج٢، ص ١٤٣-١٤٥؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٣٦-١٣٧، ١٣٨؛ ابن خلدون، م٤، ص ٣٢٩، ٣٢٨؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٤٣٨؛ وانظر لمؤلف مجهول، مجهول اسم الكتاب وهو يشتمل على اوراق تتعلق باخبار دول ملوك الطوائف بجزيرة الأندلس، ذيل على كتاب ابن عذارى، ج٢، ص ٢٨٩-٢٩٢ فقد بين ان مالقة استمرت تحت حكم بني حمود حتى سنة ٤٣٨ هـ.

(١) الأمر فيهم حتى عام ٤٢٢ هـ وقيل ان ذلك بقي حتى عام ٤٢٤ هـ حيث انتهى رسمياً وجود مؤسسة الخلافة في الاندلس، والتي كانت موجودة في قرطبة ، اذ كانت تعتبر مركز الحكومة المركزية للاندلس، ومنها كانت تتحكم في ادارة وتشجير جميع الأمور في المناطق الخاضعة لسلطان المسلمين في الاندلس.

في ظل هذه الظروف أخذ كل قائد متنفذ أو أسرة متنفذة في منطقة من المناطق الاندلسية في الاستقلال كلياً عن قرطبة وادارة أمور المناطق التي تخضع لسلطان ذلك القائد، أو سلطان تلك الأسرة ، كما حدث في قرطبة اذ ان مقاليد الأمور فيها صارت لرئيس الجماعة أبي الحزم جهور بن محمد بن جهور، وادعى انه يقوم بالحكم حتى تتفق الكلمة على رجل من أولي الشأن ، كما وان القاضي محمد بن اسماعيل وذريته من بعده

(١) انظر ابن الأثير، ج٩، ص ٢٨٣؛ ابن عذارى، ج٣، ص ١٤٥، ١٥٢، ١٥٥ وقد ذكر أن الخليفة هشام ابن محمد المعتمد خُلع في شهر ذي الحجة عام ٤٢٢ هـ وتوفي بالشغرا الأعلى عام ٤٢٨ هـ في إحدى جهات لاردة؛ ابن الوردي، تنمة، ج١، ص ٤٩٧؛ ابن خلدون، م٤، ص ٣٣٠؛ وانظر ابن سعيد، ج١، ص ٥٥ فقد ذكر ان الدولة الاموية انتهت في الاندلس سنة ٤٢٠ هـ. انظر ابن الأثير، ج٩، ص ٢٨٤ حيث ذكر انه (قيل) ان نداً في قرطبة اعلن ان لا يبقى احد من بني امية فيها، وكان ذلك سنة ٤٢٤ هـ وعلى اثر ذلك انحل عقد الجماعة وافترقت البلاد، انظر النويري، ج٢٣، ص ٤٣٨. وورد قول للقلقشندي مفاده ان نهاية الدولة الاموية في الاندلس كانت عام ٤٢٨ هـ عندما توفي هشام بن محمد؛ القلقشندي، مآثر، ج١، ص ٣٥٠.

(٣) انظر ابن عذارى، ج٣، ص ١٨٥ وما بعدها اذ أنه بين ان حكم بني جهور في قرطبة بدأ منذ عام ٤٢٢ هـ، انظر ابن الأثير، ج٩، ص ٢٨٤-٢٨٥؛ ابن الوردي، تنمة، م١، ص ٤٩٧؛ وانظر المراكشي، ص ١١١ وذكر ان حكم بني جهور بدأ منذ ان انقطعست الدولة الاموية، وانظر النويري، ج٢٣، ص ٤٣٩؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ١٤٧؛ وانظر ابن خاقان، مطمح، ص ١٨١-١٨٣ فقد ذكر ان جهور بن محمد كان من وزراء الدولة العامرية، وظل في الوزارة دون ان يتدخل الى ان اشتدت الفتنة عند ذلك راسل بعض القادة واهل التقوى لتقديم هشام المعتمد كخليفة ليلم الشمل وكان ذلك تحيلاً منه وتمويهاً، واستولى على قرطبة بعد ان انقضت الدولة الاموية.

(١)

من بني عبّاد استقلّوا باشبيلية ، وبنو هود في مناطق الشجر الأعلى في سرقسطة
(٢)
ولاردة ، ومجموعة من القادة في طليطلة الى ان صار الأمر لبني ذى النون ، وهناك

(١) تولى القاضي محمد بن اسماعيل بن عبّاد أمر اشبيلية سنة ٤١٤هـ بعد اخراج

القاسم بن حمّود من قرطبة ، وشاركه في ادارة اشبيلية محمد بن مرشم الاهابي ،
ومحمد بن محمد الزبيدي ، ثم استطاع ابن عبّاد ان يزيل سلطة شركائه وينفرد
بالادارة ، انظر: النويري ، ج٢ ، ص ٤٢٣ ، ٤٤٢ ؛ انظر لمؤلف مجهول ، كتاب مجهول الاسم ؛
ذيل ملحق لكتاب ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٣١٤-٣١٥ إلا انه ذكر ان اسم الرجل الثالث هو
الوزير ابن مريم ، وانظر ابن عذارى ج٢ ، ص ١٣٤-١٣٥ ، ١٩٣-١٩٦ فانه لم يشر الى الاسماء
التي شاركت مع ابن عبّاد في الادارة ؛ وانظر المراكشي ، ص ١٢٦ ؛ ثم انظر ابن
الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٥ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٦٧ فقد اشار الى أن امراء
المناطق الاندلسية سيطروا على المناطق التي يتواجدون فيها بعد الاحداث التي تلت

قيام ثورة هشام بن محمد المهدى ، ومن ثم قيام سليمان المستعين عليه . كما ان ابن
بسام نوه الى ان تفرق البلاد والطوائف في الاندلس قد بدأ بُعيد تولي سليمان
المستعين الخلافة في قرطبة . ولم ينص على أي فترة من فترتي خلافة المستعينين
أهي التي كانت عام ٤٠٠هـ أم التي حدثت عام ٤٠٣هـ ؛ ابن بسام ، ق : ١ ، م : ١ ، ص ٢٥ .

(٢) أول من حكم الشجر الأعلى في أيام الاضطرابات السياسية في الاندلس في اوائل القرن

الخامس الهجري يحيى بن منذر بن يحيى ، بعد ان خلف والده في حكم سرقسطة والشجر
الأعلى ، وكان سليمان بن احمد بن هود قائدا من قوّاد منذر على لاردة ، وبداية
عملية ظهور بني هود في عام ٤٣١هـ بعد استيلائهم على مدينة لاردة ومنشون ، ومن
ثم توليهم بُعيد ذلك لحكم سرقسطة عام ٤٣٨هـ ؛ انظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ١٧٨-١٧٩ ،
٢٢١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٠-١٧١ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٩ ؛ وانظر
المراكشي ، ص ١٢٤ .

(٣) انظر العماد الاصفهاني ، خريدة ، ق : ٤ ، ج٢ ، ص ٩٤ وقد اورد ارجوزة لابي طالب

عبد الجبار الاندلس منها هذا البيت الذي يتعلق بطليطلة :

منها ابن يعيش شار في طليطلة ثم ابن ذى النون تضى الملك له

كذلك انظر ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٨ ؛ انظر ابن الأبار ، الحلة ، ج٢ ، ص ٣٧ المتن
والحاشية ؛ انظر ابن سعيد ، ج٢ ، ص ١١ ؛ انظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٧٦-٢٧٧ ؛ انظر ابن
الوردي ، تنمة ، ج١ ، ص ٤٩٨ ، ٤٩٩ وذكر الارجوزة التي ذكرها العماد الاصفهاني ؛ انظر
النويري ، ج٢٣ ، ص ٤٤٠ ؛ انظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ ؛ انظر ابن خلدون ، م : ٤ ، ص
٢٤٧ ؛ وانظر القلقشندي ، مآثر ، ج١ ، ص ٣٥٤ فقد اكتفى بالقول أن اسماعيل بن
عبد الرحمن بن ذى النون استولى على طليطلة أيام الفتنة سنة ٤٠٩هـ وبقي
حاكما عليها حتى عام وفاته ٤٢٩هـ .

(١)

الكثير من الافراد والاسر التي سيطرت على مناطق أندلسية ، وعرفت هذه الفترة الزمنية في الاندلس بفترة دول الطوائف وبهذا تكون الوحدة السياسية التي كانت تربط الأجزاء الاندلسية قد تلاشت بعد ان تفككت الدولة الاموية فصارت مزقا متناشرة ودويلات صغيرة متناحرة فيما بينها ، اذ لم يعد لها ذلك الجيش الواحد الذي كان يحافظ على مصالحها ويدافع عنها ، فتعددت الجيوش وكثر القادة بعد ان كان للاندلس قائد واحد ، وادارة واحدة تدير وتشرف على جميع نواحي الحياة في البلاد ، كما ان مدنا برزت كمواصم يتبعها مناطق تدور في فلكها ، وغدت كل دويلة يحكمها حاكم يدير أمورها ، فيعلن الحرب والسلم ، ويبرم المعاهدات متى شاء وكيف أراد . وهذا بطبيعة الحال ينطبق على الوضع السياسي في طليطلة فهي كمثيلاتها من المناطق الأندلسية استقلت عن السلطة المركزية في قرطبة منذ عهد الاضطرابات التي شهدتها مع بدايات القرن الخامس الهجري . إلا ان المصادر اختلفت في أخبارها حول مجريات الأحداث في طليطلة في اوائل القرن الخامس الهجري ، وفي الكيفية التي تمكنت فيها بعض العناصر من تحقيق ذلك ، وبالتالي لا بد من معرفة تلك العناصر التي تمكنت من السيطرة على المدينة ؛ فبعض المصادر يبين أن عبد الرحمن بن منبوه (مثنويه) كان الحاكم لمدينة طليطلة وتوابعها عندما بدأت الاضطرابات (الفتنة) في الاندلس ، وبعد أن أدركته منيته

- (١) من دول الطوائف بنو الافطس في بطليوس وشتتين وقد سيطروا عليها بعد وفاة أول الشائرين فيها في عهد الاضطرابات الفتى سابور : انظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٤٠ ، ٢٣٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٣ ؛ انظر ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن الوردي ، تنمة ، ج١ ، ص ٤٩٨ . وانظر المصادر التالية بالنسبة للمناطق التي سيطر عليها بعض الافراد والاسر المتنفة منذ عهد الاضطرابات السياسية في الاندلس في اوائل القرن الخامس الهجري مثل : المرية ، بلنسية ، دانية ، مالقة ، قرمونة ، الجزيرة ، غرناطة ، ومرسيه ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ١٥٦ ، ١٥٨-١٦٥ ، ١٦٦-١٦٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٩ - ١٩٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٨ ، ٢١٠ ، ٢٢٧ ، ٢٣٠ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م١٣ ، ص ٦٧ ؛ ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٩١ ؛ المراكشي ، ص ١٢٧ ؛ لمؤلف مجهول ، مجهول اسم الكتاب (ذيل ملحق بكتاب ابن عذارى) ، ج٣ ، ص ٣١١ وذكر ان ابا عبد الله البرزالي استقل بقرمونة سنة ٤٠٤هـ ؛ وذكر ابن دراج ان مبارك ومظفر العامريين استوليا على بلنسية منذ اوائل الفتنة قبل خلافة القاسم بن حمود . ابن دراج ، ص ٥٢٠
- (٢) ابن بسام ، ق١ : م١ ، ص ٢٥ ؛ ابن الكردبوس ، م١٣ ، ص ٧٨ واطلق على هذه الفترة ايام الفرق ، ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٤ ؛ المراكشي ، ص ١٤٧ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ١٥٣ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤٤ .

خلال الفتنة تولّى الحكم بعده ابنه عبد الملك بن عبد الرحمن بن منبوه (متيـوه) ولكنّه لم يحسن إدارة البلاد والعباد فتمّ خلعه من قبل أهل طليطلة ، ولوّا على أنفسهم من ينظر في أمرهم ، ولكنّ أفعاله لم ترق لهم فأطاحوا به ، فحل مكانه رجل آخر ألاّ انه خلّع ، عندئذ رأى رجالات طليطلة أن يرسلوا إلى ابن ذي النون - الذي كان والياً على منطقة شنت برية (شنتبرية) في آخر مدّة الجماعة - فوجّه اليهم ابنه اسماعيل ابن عبد الرحمن بن ذي النون ، فدانت له طليطلة ومناطقها فدبّر سياستها واحكسّم ادارتها معتمداً على مشورة كبار رجالها وعلى رأس هؤلاء الشيخ أبو بكر الحديـدي ، الذي كان شيخها والمنظور إليه بها من أهل العلم .^(١)

أمّا بعض المصادر الأخرى فإنّها ذكرت أنّ أوّل من تغلب على طليطلة بعد حكم بني أميّة - مع استمرار حكمهم بقرطبة - رجل يقال له ابن يعيش ، وذلك أنّ أهلها لما خرجوا على طاعة بني أميّة ، قدّموا عليهم ابن يعيش وولّوه تسيير أمورهم ، إلاّ أنّ حكمه لم يدم طويلاً ، فصارت رئاسة طليطلة إلى اسماعيل بن عبد الرحمن بن عامر بن مطرف بن ذي النون الهواري .^(٢)

وقال ابن خلدون أن الذي تولّى طليطلة منذ أوّل الفتنة هو يعيش بن محمد بن يعيش ، واستمر في حكمها حتى سنة ٤٢٧هـ عندئذ استدعى الظافر اسماعيل بن عبد الرحمن ابن سليمان بن ذي النون الهواري من حصن افلنتين الذي سبق له وأن تغلب عليه في زمن (الفتنة) في عام ٤٠٩هـ ، علماً أن أسلافه كانت لهم رئاسة في شنتبرية .^(٣)

(١) ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٢٧٦-٢٧٧ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ . إذ انه لم يذكر أن أهل طليطلة بعد أن خلعوا عبد الملك بن متيـوه ولوّا عليهم غيره . ولكنه ذكر أن أهل طليطلة اتفقوا على أن يرسلوا إلى ابن دنون (ذي النون) ليأتي إلى طليطلة ليتولّى مقاليد الحكم فيها ، كما أن لفظ متيـوه هو لابن الخطيب . علماً أنّه لم يقل أن عبد الرحمن بن متيـوه كان على رأس السلطة في طليطلة .

(٢) النويري ، ج٢٣ ، ص ٤٤٠ ؛ ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن سعيد ، ج٢ ، ص ١١٠ ، وورد بيت الشعر التالي عند العماد الأصفهاني وابن الوردي وهو من أرجوزة أبو طالب عبد الجبار الأندلسي :
وابن يعيش شار في طليطلة
ثم ابن ذي النون تمقى الملك له

العماد الأصفهاني ، ق : ٤ ، ج٢ ، ص ٩٤ ؛ ابن الوردي ، تنمة ، ج١ ، ص ٤٩٨ ، ٤٩٩ .

(٣) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج٥ ، ص ٢٥٢ . لكنه لم يقل أن اسماعيل استدعى إلى طليطلة بل ذكر أن اسماعيل مضى إلى طليطلة فملكها .

بينما ورد عند ابن بشكوال ان يعيش بن محمد بن يعيش الأسدي الطليطلي المكنى
ابا بكر، تولى الأحكام ببلده ثم آلت اليه رئاستها، وعمت المنافع أهل طليطلة في
الفترة التي تولاها، إلا انه أقصي عن حكم طليطلة فالتجأ الى قلعة أيوب حيث وافاه
اجله فيها سنة ٤١٨هـ في قول، سنة ٤١٩هـ في قول آخر. في حين ان ابن الأبار ذكر
ان طليطلة كانت تحت حكم ابن يعيش وبقي يصرف أمورها وهو متمسك بولاية قضائها. أي
انه كان يصرف شؤون طليطلة السياسية والعسكرية والادارية والمالية مع بقائه
متمسكا بإدارة القضاء الطليطلي، بمعنى انه كان يديرها باسم القضاء أي انه كان
يلقب قاضي طليطلة أو قاضي الجماعة في طليطلة أو شيخ الجماعة في طليطلة. وهذا
يعني ان رأس الحكم في طليطلة كان في عهد ابن يعيش يتخذ لقب القاضي، وهو ما أشار
اليه ابن عذارى، عندما ذكر القاضي ابا القاسم محمد بن اسماعيل.. بن عباد، وانه
انتهج أسلوب ابن يعيش صاحب طليطلة في الحكم وإدارة بلاده، يتمسكه بخطة القضاء
وتسميه بذلك، مع انه يفعل ويحكم كأي حاكم مستقل بإدارة بلاده. (٣)

وردد عند ابن سعيد ان ابن يعيش كان يقوم بإدارة القضاء في طليطلة عندما
أعلن خروجه على الحكومة في قرطبة، وجاء عند ابن بشكوال ان الافتاء في طليطلة
كان يقوم على كاهلي سعيد بن أحمد بن سعيد بن كوشر الانصاري الطليطلي ومحمد بن
يعيش، وتوفي الأول سنة ٤٠٠هـ، كما انه ذكر في موضع آخر ان أحمد بن سعيد بن كوشر
الانصاري ولي أحكام طليطلة مع يعيش بن محمد ولكن الأخير استنقله فدير قتله، وهناك
قول لابن حبان انه توفي بشنترين عام ٤٠٣هـ. (٦)

وهناك مصادر لم تشر الى الذين تولوا ترميف الأمور في طليطلة قبل اسماعيل بن
عبد الرحمن بن اسماعيل بن عامر بن مطرف بن موسى بن ذي النون، واغفلت أي ذكر لهم

- (١) ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٦٨٩.
- (٢) ابن الأبار، الحلة، ج ٢، ص ٣٧.
- (٣) ابن عذارى، ج ٣، ص ١٩٦ علما أن محمد بن اسماعيل تولى قضاء اشبيلة عام ٤١٤ هـ
خلفا لوالده: انظر المصدر نفسه، ص ١٩٦.
- (٤) ابن سعيد، ج ٢، ص ١١.
- (٥) ابن بشكوال، ق: ١، ص ٢١٤.
- (٦) ابن بشكوال، ق: ١، ص ٢٧.

واكتفت بالقول ان الذي تغلب على طليطلة في أول الفتنة هو اسماعيل بن ذى النون ،
 (١) ومن هؤلاء المراكشي ، وكذلك القلقشندي الذي ذكر ان اسماعيل المذكور استولى على
 طليطلة زمن الفتنة سنة ٤٠٩هـ واستمر في حكمها حتى وفاته سنة ٤٢٩هـ فخلعه في حكمها
 (١)
 وحكم المناطق الاخرى التابعة ، ابنه ابو الحسن يحيى الملقب بالمأمون .

مما سبق يلاحظ ما يلي : ظهور عدة شخصيات قيادية في طليطلة في نهاية القرن
 الرابع الهجري واولئل القرن الخامس الهجري مثل سعيد بن أحمد بن سعيد بن كوشر
 شاركه في فتيا أهل طليطلة محمد بن يعيش . كما ان أحمد بن سعيد بن كوشر الانصارى
 اشترك مع يعيش بن محمد في ولاية قضاء طليطلة إلا ان الأخير تخلص منه ، وفي قول انه
 توفي بشنترين سنة ٤٠٣هـ ، وهذا يشير الى ان يعيش استطاع ان يتخلص من شريكه باجباره
 على الخروج من طليطلة ، وهذا يقود الى القول أن يعيش بن محمد كان مسيطرا على
 قضاء طليطلة عام ٤٠٣هـ ، كما ان عبد الرحمن بن متيويه وابنه عبد الملك ذكرا كحاكمين
 لطليطلة في فترة الاضطرابات (الفتنة) ولكن السؤال الذي يطرح هنا هل حكماها بعد
 يعيش بن محمد ، ام قبله ؟ وهذا يقود الى طرح السؤال التالي : من هما الشخصيتان
 (٢) اللتان حكمتا طليطلة بعد عبد الملك بن متيويه وقبيل استدعاء اسماعيل بن ذى النون ؟
 (٤)
 كما ان السؤال الذى لا بد من طرحه في هذا المقام هو ما المقصود بالفتنة ؟ ومتى
 كانت نهايتها ؟ . أطلق عدد من المصادر لفظ الفتنة على الفترة التي قام فيها محمد بن
 هشام المهدي بالثورة على عبد الرحمن بن محمد بن ابي عامر وقتله والاطاحة بهشام

(١) المراكشي ، ص ١٢٦ .

(٢) القلقشندي ، مآثر ، ج ١ ، ص ٣٥٤ . ولكنه ذكر في كتابه صبح الاعشى ان اسماعيل بن

ذى النون استولى على طليطلة سنة ٤٢٧هـ بعد وفاة صاحبها يعيش بن محمد بن
 يعيش الذي تغلب عليها في أول الفتنة ويبيّن ان العمل الذي قام به اسماعيل
 عام ٤٠٩هـ هو الاستيلاء على حصن افلنتين . القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

(٣) انظر ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٦ فاته ذكر ان شخصيتان حكمتا طليطلة بعد عبد الملك
 بن متيويه وقبيل حكم اسماعيل بن ذى النون .

(٤) الفتنة : الابتلاء والامتحان والاختبار ، كما انها تطلق على اختلاف الناس بالآراء ،
 وتطلق في التأويل على الظلم ، وتأتي بمعنى : ما يقع بين الناس من القتال ،
 والفتنة تأتي احيانا بمعنى القتل : انظر ابن منظور ، م ١٣ ، ص ٣١٧ .

(١) المؤيد سنة ٣٩٩ هـ ، وخَصَّ المَرَاكشي عهد عبد الرحمن بن محمد بن ابي عامر بأنه بداية
 (٢) الفتنه علما انه تولى الحجابة سنة ٣٩٩ هـ ، واطلق اللفظ على الأحداث التي تلت ذلك
 وخاصة على الأعمال التي قام بها سليمان المستعين وجنده البربر من غارات وحروب
 ضد اهل قرطبة وغيرها من المناطق الأندلسية ، وعلى فترة حكم بني حمود في الأندلس ،
 (٤) وأُطلق لفظ الفتنه بشكل واسع على الأحداث التي أدت الى انتهاء الخلافة الأموية فسي
 (٦) أواخر الربع الأول من القرن الخامس الهجري ، لذلك يمكن القول ان الفتنه بدأت
 تطلق على الأحداث التي أدت وواكبت وتبعت قيام محمد بن هشام المهدي بالقضاء على
 الحكم العامري واسقاط خلافة هشام المؤيد ، ومع توسع الأحداث وازدياد الاضطرابات
 في الربع الأول من القرن الخامس الهجري ، وتنازع الأمويين والحمويين على الخلافة ،
 وما تبع ذلك من تمزق الأندلس وانقسامه الى دويلات متحاربة أدى في النهاية الى
 استعمال لفظ الفتنه على مراحل هذه الحقبة الزمنية ، وما أدت اليه . نظرا للمدلول
 (٧) اللغوي لكلمة فتنه الذي ذكرته في الصفحة السابقة لأن ما دار منذ عهد عبد الرحمن
 ابن محمد بن ابي عامر كان اختلافا واقتتالا بين أهل الأندلس استمر حتى سقوط معظم
 الاجزاء الأندلسية .

- (١) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٥٥ . (٢) المَرَاكشي ، ص ٨٦ .
 (٣) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٣٧ ، ٣٨ ؛ الحميدي ، ص ١٧ ؛ الضبي ، ص ٢١ ؛ النويري ، ج٢٣ ، ص ٤٠٧ ؛
 ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٨٩ .
 (٤) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ١ ، ص ٢٥ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٩٧ .
 (٥) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ١ ، ص ٣٤ ، وورد لفظ الفتنه عند الحميدي مشيرا الى
 الاضطرابات التي سبقت عام ٤١٧ هـ . الحميدي ، ص ٢٧ . كما ورد عند ابن خلدون
 والقلقشندي ان زمن الفتنه ابتدأ قبل سنة ٤٠٩ هـ انظر ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٤٧ ؛
 القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ ؛ القلقشندي ، مآثر ، ج ١ ، ص ٣٥٤ .
 (٦) ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢٨٤ ؛ ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٢٩ ، ٣٣٠ .
 (٧) انظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٧٨ ، ١٧٩ ، ٢٢٠ فقد ذكر ان الصراع بين دويلات الطوائف
 بعد انتهاء الخلافة في الأندلس ، اصبح يعرف بالفتنه ايضا ومثال ذلك الفتنه
 بين بني ذى النون وبني هود ، وكذلك على فترة الصراع التي اودت بمنذر بسن
 يحيى على يد عبد الله بن حكيم سنة ٤٣٠ هـ . وذكر ابن خاقان ، مطمح ، ص ١٨١ ، ١٨٢
 ان الفتنه بلغت مداها عندما قام ابو الحزم جهور بن محمد بمراسلة القادة
 الآخرين بمبايعة هشام المعتد ، وان ما سبق ذلك من أحداث اطلق عليه فتن ، ومن
 المعروف ان مراسلات جهور كانت عام ٤١٨ هـ ، انظر النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٣٧ .

وقبل ان يتوصل الدارس للأحداث التي مرتّ بها طليطلة في الثلث الأول من القرن الخامس الهجري الى رسم صورة قريبة من حقيقة الأحداث التي وقعت في طليطلة ، لا بسدّ من ذكر بعض الأمور؛ منها ان عبيد الله بن الخليفة المهدي كان في طليطلة عندما قُتل والده في قرطبة سنة ٤٠٠ هـ ، في هذا الوقت عندما قُتل المهدي وأعيد المؤيد الى الحكم ، كان عبد الرحمن بن منيّه في جيش سليمان المستعين الذي يتكون من البربر ، وعندما علم ابن منيّه بمقتل المهدي الذي كان على عداوة معه ، أرسل الى الغتي واضح - الذي كان يدبّر أمور دولة هشام المؤيد والذي ساهم في تدبير مقتل المهدي في شهر ذي الحجة من عام ٤٠٠ هـ - يخبره انه راغب في الانضمام اليه ما دام عداوة المهدي قد قُتل ، فأكد له واضح انه لا مانع لديه بخصوص قدومه وسيكون آمنا في قرطبة ، عندئذ توجه ابن منيّه الى قرطبة بعد ان تمكن من التسلل والانسحاب من الجيش الذي كان فيه ، وبعد ان قُتل واضح قام ابن منيّه بتدبير وإدارة الدولة نيابة عن هشام المؤيد بالاشتراك مع علي بن وداعة حتى انهارت خلافة المؤيد ، وتمكن سليمان المستعين من دخول قرطبة ، عام ٤٠٣ هـ .

- (١) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ١٠ ، ص ٢٢ (عن ابن حبان) ؛ وذكر ابن عذارى ان مقتل محمد بن هشام المهدي كان في شهر ذي الحجة عام ٤٠٠ هـ ؛ ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٠٠ ؛ وجاء عند ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢١٨ ان المؤيد بعث جيشا لمحاربة عبيد الله بن المهدي في طليطلة ، على اثر ذلك عادت طليطلة الى الطاعة ، وأخذ ابن المهدي أسيرا ، فُقُتل في شهر شعبان من سنة ٤٠١ هـ .
- (٢) الحميدى ، ص ١٧ ، ١٨ ، ١٩ ؛ ابن بسام ، ق: ١ ، م: ١٠ ، ص ٢٥ ، ٢٠ ، ٢٢ ؛ الضبي ، ص ٢١ ؛ ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢١٧ ، ٢١٨ ؛ المراكشي ، ص ٨٦ ، ٩٠ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٦١٥ ، ٧٠ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤١٩ ، ٤٢٠ ، ٤٢٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٤٢٨ ، ٤٢٩ .
- (٣) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٠٠ ؛ وانظر المراكشي ، ص ٨٩ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٧ فقد ذكرا ان واضحا ساهم في التخطيط لمقتل المهدي .
- (٤) قُتل واضح عام ٤٠١ هـ انظر ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٠٤ - ١٠٥ ؛ وانظر ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢١٨ .
- (٥) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ١٠ ، ص ٢٢ .
- (٦) الحميدى ، ص ١٧ ، ١٩ ؛ الضبي ، ص ٢١ ؛ ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢١٨ ؛ المراكشي ، ص ٩٠ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١١٣ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٢٨ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٩ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٤٢٩ .

والسؤال الذي يتبادر إلى الذهن فوراً هو : ما سبب العداوة بين عبد الرحمن بن متيويه والمهدي ؟ ربما أنها نشأت عن إزالة نفوذ وسيطرة عبدالرحمن ابن متيويه عن طليطلة ، وبسبب ذلك انضم عبد الرحمن بن متيويه إلى سليمان المستعين نكاية في المهدي ، وبعد مقتل عدوه سنة ٤٠٠هـ قرّر الانضمام إلى المؤيد وواضح ، إذ أن الصراع الدائر بين الفريقين المتصارعين أصبح لا يعنيه . لذلك ولما ذكره احسب المصادر من أنّ عبد الرحمن بن متيويه كان متولياً لأمر طليطلة عندما بدأت الفتنة (١) - التي كما أشارت إليها بعض المصادر بدأت منذ سنة ٣٩٩هـ - ، أستطيع القول ان ان عبد الرحمن بن متيويه عندما اعتلى المهدي سدة الحكم عام ٣٩٩هـ ، وبعد الاطاحسة به من قبل سليمان المستعين ومن ثمّ ذهب المهدي المخلوع إلى طليطلة ، - قد نشب بينه وبين المهدي خلاف أدّى إلى وقوع الخصومة بينهما ممّا اضطرّ عبد الرحمن بن متيويه إلى الانضمام إلى سليمان المستعين سنة ٤٠٠هـ بعد أن اطاح به المهدي ، ومن المتوقع ان سبب الخصومة هو تقديم المهدي لرجل أو رجال عليه ممّا أدّى إلى نفوره من المهدي وأصبح يُكنّى له العداوة منذ ذلك الوقت ، لذلك فاتّه انضم إلى سليمان المستعين عندما تولّى المهدي مقاليد الحكم مرة ثانية عام ٤٠٠هـ ، وهذا ما أشار إليه أحد المصادر من أنّ عبد الرحمن بن متيويه أرسل إلى الفتى واضح - بعد مقتل المهدي - يطلب منه ان يضمن سلامة حياته مقابل الانضمام إلى المؤيد ، لأن سبب انضمامه إلى سليمان والبربر هو العداة لمحمد بن هشام المهدي ، فكان له ما اراد . (٥)

- (١) ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٢٧٦ .
- (٢) ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٥٠ ؛ المراكشي ، ص ٨٦ .
- (٣) ابن بسلام ، ق: ١ ، م: ١ ، ص ٣٠-٣١ (قول ابن حيّان) ؛ المراكشي ، ص ٨٩ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٧٠٦ ، ٥ ؛ ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٩٢ ، ٨٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٢٢ ، ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٤ .
- (٤) استبعاد المهدي الحكم في شهر شوال من سنة ٤٠٠هـ ؛ ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٩٥ ، ٩٤ ؛ المراكشي ، ص ٩٠ ، ٨٩ ؛ ابن الوردي ، تنمّه ، ج ١ ، ص ٤٨٤ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٢١ - ٤٢٢ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٤-١١٥ .
- (٥) ابن بسلام ، ق: ١ ، م: ١ ، ص ٣٢ .

ولم يوضح ابن بسام ما الذى آل اليه مصير ابن متيويه عندما دخل المستعصمين قرطبة؟ أقتله بسبب فراره وانضمامه الى واضح والمؤيد؟ أم انه تمكن من النجاة واللاحاق بطليلة؟ من المحتمل ان ابن متيويه عندما أحترق بزوال دولة المؤيد قسام بمناصرة المستعصين ، فمهد له الطريق لدخول قرطبة ومن الجائز ان ابن متيويه قدم الى قرطبة ليعمل من داخلها لصالح سليمان المستعصين وظل مع المستعصين حتى سنة ٤٠٧ هـ السنة التي كانت فيها هزيمة المستعصين واستيلاء على بن حمود على قرطبة ، وبالتالي فرار ابن متيويه من قرطبة وعودته الى طليطلة .

وعودة الى طليطلة نجد ان ابن يعيش استطاع ان يضاعف نفوذه بعد ان تخلص من منافسه الأول أحمد بن سعيد بن كوشر الانصارى ، في ظل هذه الظروف والمعطيات من المعروف ان ابن متيويه كان قد غاب عن طليطلة لفترة بعيدا عن المنافسات فيها ، اذا ما أُعتبر انه كان مع المستعصين حتى سنة ٤٠٧ هـ في قرطبة ، لذلك من المحتمل انه لم يتصدر على ابن يعيش الذى ظهر على مسرح الأحداث وتمكن من نيل شعبية في طليطلة ، نظرا لكونه قاضيا الذى كانت له علاقات وثيقة بمشاكل الناس ومطالبهم ، بالاضافة (٣) لما ورد في أحد المصادر من أن المنافع عمت في زمنه أهل طليطلة ، ونظرا لما أشارت اليه بعض المصادر من كون ابن يعيش هو الذى دبر شؤون طليطلة وأنه أول من

(١) هزم المستعصين عام ٤٠٧ هـ وتولى الخلافة بعده في قرطبة علي بن حمود: ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢٦٩ ، ٢٧١ ؛ المراكشي ، ص ٩١ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١١٩ ، ١٢٠ ؛ ابن الوردي ، شجرة ، ج ١ ، ص ٤٩٥ ؛ النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٤٣١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٢١ ؛ القلقشندي ، مآثر ، ج ١ ، ص ٣٥٠ .

(٢) ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٣٧ .

(٣) ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٣٧ ، ق: ٢ ، ص ٦٨٩ ، وذكر ان ابن يعيش كان يتولى احكام طليطلة ، ووصفت المصادر التالية ابن يعيش انه قاضي طليطلة : ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٣٧ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١١ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ١٩٦ .

(٤) ابن بشكوال ، ق: ٢ ، ص ٦٨٩ .

(١) شار فيها على الحكومة المركزية ، وبقي متمسكا بهطة القضاء حتى بعد ان صار المدبر
 لصياغة طليطلة ورثاستها ، وعلى أقل الاحتمالات فإن ابن يعيش كما سبق وان بينت
 كان منفردا في ادارة طليطلة في النواحي القضائية عام ٤٠٣هـ ، في حين أن عبدالرحمن
 ابن متيويه كان المدبر لدولة هشام المؤيد حتى سنة ٤٠٣هـ ، السنة التي تم فيها اسقاط
 حكم المؤيد . وبالتالي فاننا لو قلنا ان ابن متيويه اتجه بعد سقوط خلافة المؤيد
 الثانية الى طليطلة ، فانه لا يمكن تصور سيطرة ابن متيويه على طليطلة فورا ، دون بقية
 الزعامات والقيادات الأخرى في طليطلة وعلى رأس هؤلاء ابن يعيش الذي كان يتربح على
 قضاء طليطلة منذ اوائل القرن الخامس الهجري على أقل تقدير ، إلا اذا ما أخذ بعين
 الاعتبار احتمال ان المقصود بما ذكرته بعض المصادر عن حكم عبد الرحمن بن متيويه
 وابنه كان قبل ابن يعيش ، لذلك يمكن تصور ان ابن متيويه كان قد وضع ابنه
 عبد الملك نائبا عنه في حكم طليطلة اثناء وجوده في قرطبة وقيامه بتدبير أمور
 دولة هشام المؤيد . ولكنه بعد ان تغلب المستعين على قرطبة سنة ٤٠٣هـ اتجه الى
 طليطلة واحتفظ بادارتها وتدبير شؤونها بعيدا عن رغبة السلطة المركزية حتى وافته
 منيته ، فاحتل مكانه ابنه ، واخذ بتدبير حكمها ، إلا ان سياسته لم تنل رضى أهـل
 طليطلة فخلعوه ، بسبب وجود مجموعة قوية من القيادات الطليطلية المتحفزة للسيطرة
 والتقدم الى الواجهة الأولى في سلم القيادات الطليطلية ، ساعدهم على ذلك سيطرة

- (١) النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ ؛
 وانظر ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١١ فانهما ذكرا أن الذي دبر
 أمر طليطلة قبل بني ذي النون هو ابن يعيش دون الإشارة الى غيره ممن تولوا
 حكم طليطلة في عهد الفتنة .
- (٢) ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٢٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٩٦ .
- (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٣٣ ، ٣٣٤ .
- (٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٣٦ .
- (٥) ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٣٧ .
- (٦) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٣١ - ٣٣٢ .
- (٧) الحميدي ، ص ١٧ ، ١٩ ؛ الضبي ، ص ٢١ ؛ ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢١٨ ؛ المراكشي ، ص ٩٠ ؛
 ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٧ ؛ ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١١٣ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٢٨ ؛
 ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١١٩ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٤٢٩ .
- (٨) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ١٧٧ .

وتصرفات عبد الملك بن متيويه ، وإذا ما كان هذا هو الذى حدث فعلاً ، فإن قاضى طليطلة ابن يعيش كان له دوره الواضح فيها نظراً لحسن تصرفاته وقربه الى العامة مستغلاً كراهية البعض لعبد الملك بن متيويه ، مضافاً الى ذلك قوة تدبيره وتخطيطه التي برزت من خلال تخلصه من منافسه وشريكه قبل ذلك ، فيكون الشخص الذى جاء بعد عبد الملك بن متيويه هو ابن يعيش ، وبعد ذلك جاء الى سدة الحكم رجل ، كان أخسر واحد في سلسلة قادة طليطلة الذين سبقوا بني ذى النون في حكمها .

ويبرز القول أن عبد الرحمن بن متيويه قد استعمل ابنه على طليطلة اثناً عشر سنة ، وتصريفه أمور دولة المؤيد ، - وحتى اذا ما أخذ يعين الاعتبار انه بقي في قرطبة اثناً عشر سنة خلافة المستعين حتى عام ٤٠٧ هـ العام الذى أزيلت فيه خلافة المستعين - ما كان يتمتع به من نفوذ في زمن المؤيد ، وفي زمن خلافة المستعين اذا ما كان قد ساعده على دخول قرطبة عام ٤٠٣ هـ ، وكذلك لما ضيق في طليطلة على اعتبار أنه كان حاكماً لها في بداية الفتنة كما ذكر أحد المصادر ، ولا اعتبار أنه من أهلها ، وإذا ما اعتبر أن ابن متيويه لم يبق في قرطبة عندما آلت الأمور للمستعين عام ٤٠٣ هـ ، فإنه ممن المؤكد أنه عاد الى طليطلة ، وأغلب الظن انه كان قد قدم ابنه على حكم طليطلة ، خلال تصريفه شؤون الدولة في قرطبة لهشام المؤيد ، وبعد أن أزيلت خلافة المؤيد عاد أدراجه الى طليطلة وقام بتصريف شؤونها حتى انتهى أجله ، فقام بالأمر بعده ابنه عبد الملك الذى لم ترق سياسته وتصرفاته لأهل طليطلة أو بالأحرى للطامعين فسي حكمها فأطاحوا به . ومن المرجح ان ابن يعيش هو الذى قام بذلك نظراً لشعبيته فسي طليطلة كونه كان قاضياً وأحد رجالاتها المعدودين . أما بالنسبة لما ذكرته بعض المصادر من أن أول من تغلب على طليطلة هو ابن يعيش فإنها لم تحدد في أى عام كان ذلك ، وكذلك فإنها لم تشر الى عبد الرحمن بن متيويه وابنه عبد الملك ، لذلك فإن أخبارها تحمل على أن ابن يعيش هو الذى برز أكثر من غيره من القادة فسي

(١) ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٣٧ ؛ انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٢٢ ، ٣٢٤ .

(٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٢٦ .

(٣) ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٧٦ .

(٤) النويرى ، ج ٢٢ ، ص ٤٤٠ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، ص ٥ ، ج ٥ ، ص ٢٥٤ .

طلبيطة قبل عهد بني ذي النون وأنه هو الذي دبر أمر طليطة ، كما أشار المصدر الذي ذكر عبد الرحمن بن متيوه وابنه كحاكمين لطلبيطة في فترة ما قبل عهد يحيى بن ذي النون ، إذ أنه ذكر أن ابن يعيش كان يقود طليطة بمفاته قاضي الجماعة أو شيخ الجماعة الذي احتذى القاضي محمد بن اسماعيل حذوه في حكم اشيلية ، واتبع أسلوبه (١) في إدارة حكم طليطة .

ولو وضع الافتراض التالي : أن الذي حكم طليطة بعد ابن يعيش كان عبد الرحمن ابن متيوه ومن ثم ابنه عبد الملك فمن هما اللذان تعاقبا على حكمها بعد ذلك ؟ ونظرا لقلّة المعلومات وتضاربها بخصوص حكام طليطة الذين تعاقبوا على حكمها قبل أن تصبح قيادتها بيد اسماعيل بن ذي النون ، ولا بدّ مع ذلك من محاولة التعرف على مجريات الأحداث فيها بقدر المستطاع ، فلو سرنا على نفس النمط من الأحداث الطليطية ، سواء أكان ابن يعيش هو الذي حكم طليطة قبل عبد الرحمن بن متيوه وابنه ، أم أنهما هما اللذان حكماها قبله ، لاحتجنا إلى محاولة استقراء واستشفاف الفترة الستة امتدّت عبرها فترة حكم ابن يعيش ، ألا أن صمت المصادر عن ذلك يعميق أذى محاولتنا لتحديد ذلك الزمن الذي حكم فيه ابن يعيش ، ألا أن معلومة قيمة ذكرها ابن بشكوال عن ابن يعيش - بعد أن أصبح رئيس طليطة - تقول أن ابن يعيش أقص عن حكم طليطة إلى قلعة أيوب التي كان آخر عهد له بالدنيا فيها إذ توفاه الله سنة ٤١٨هـ عيسى قول، وفي قول آخر سنة ٤١٩هـ (٢) ، ولا يعرف بالتحديد متى كان اقضاء ابن يعيش - طليطة . بلا شك أن ذلك كان قبل عام ٤١٨هـ بفترة ، وعلى أبعد التقديرات فإن بداية عام ٤١٨هـ كان عام الاقضاء بالنسبة لابن يعيش، لذلك يمكن القول أن الذي جاء بعده في حكم طليطة كان في عام ٤١٧/٤١٨هـ وهذا افتراض .

ولم يعارض قول ابن بشكوال بالنسبة لسنة خلع ابن يعيش إلا ابن خلدون والقلقشندي اللذان ذكرا أن حكم ابن يعيش استمر حتى سنة ٤٢٧هـ حيث كانت وفاته . عندئذ قدم اسماعيل بن ذي النون لكي يقوم بتصريف شؤون الحكم في طليطة ، وعند

(١) ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ١٩٦ .

(٢) ابن بشكوال ، ق ٢ ، ص ٦٨٩ .

(٣) ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ القلقشندي ، ص ٥ ، ص ٢٥٢ .

النظر في، نصي ابن بشكوال وابن خلدون، لا بد من مراعاة ما يلي : ان ابن بشكوال توفي سنة ٥٧٨هـ ، بينما كانت وفاة ابن خلدون عام ٨٠٨هـ ، أتى أن المؤلف الاول أقدم واقرب الى زمن الحدث من المؤلف الثاني ، كما ان ابن خلدون لم يوثق خبره ، في حين أن ابن بشكوال أشار الى مصدر معلوماته التي ذكر انه استقاها من ابن مطاهر الطليطلي (٢) وابن حيان .

كما يدحض التاريخ الذي ذكره ابن خلدون كتاريخ لنهاية فترة حكم ابن يعيش ، ما ذكره ابن عذاري الذي أشار الى أن حكم طليطلة قد قام به بعد عبد الملك بن متيوه رجلا من أهلها قبل قدوم اسماعيل بن ذي النون ، وسواء أكان حكم ابن يعيش قبيل أو بعد عبد الملك بن متيوه فإنه على أقل الوجهين يكون قد حكم طليطلة بعد ابن يعيش رجلا آخر اذا ما اعتبر أن ابن يعيش هو أحد الرجلين اللذين تعاقبا على حكمها بعد عبد الملك .

لكل ما سبق استبعد ان يكون حكم اسماعيل بن ذي النون قد أعقب حكم ابن يعيش فورا ، وأرى ان هناك فترة فاصلة بين عام ٤٢٧هـ الذي شهد تعلم بني ذي النون للسلطة في طليطلة ، ونهاية حكم ابن يعيش اذا تم اخذ رواية ابن بشكوال بعين الاعتبار ، التي بينت ان حكم ابن يعيش طليطلة كان منتهيا عام ٤١٨هـ العام الذي توفي فيه ابن يعيش في قلعة أيوب بعد أن أقصي عن حكم طليطلة . (٥)

وذكر ابن دراج خبرا غريبا - لم أجد له ذكرا في المصادر الأخرى - ، يقول ان مباركا ومظفرا العامريين حاكمي بلنسية قد دعيا الى ولاية طليطلة ، ولم يتبين طبيعة الدعوة ومن هو الذي وجهها اليهما؟ هل ان دعوة أهل طليطلة وجهت اليهما

(١) ابن الأثير ، التكملة ، ج١ ، ص ٢٠٧ ، الذهبي ، تذكرة الحفاظ ، ج ٤/٣ ، ص ٤٤ ، ص ١٣٤١ .

(٢) السخاوي ، الضوء اللامع ، ج ٢ ، ص ١٤٦ .

(٣) ابن بشكوال ، ق ٢ ، ص ٦٨٩ .

(٤) ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٧٦ .

(٥) ابن بشكوال ، ق ٢ ، ص ٦٨٩ .

(٦) ابن دراج ، ص ٥٢٠ .

(١)

للقدوم اليها ليحكمها؟ كما وجهت الدعوة فيهما بعد لاسماعيل بن ذي النون ، أم انهما كانت طلبا للمعونة منهما من قبل بعض الأشخاص او مراكز القوي في طليطلة؟ وقبل محاولة الاجابة على هذه التساؤلات أو بعضها على الأقل لا بد من معرفة الزمن التقريبي الذي وجهت فيه الدعوة اليهما ، ومحاولة التعرف على الأسباب التي أدت الى توجيهها .

قبل بدء محاولة التعرف على واقع الأحداث لا بد وان أشير الى أن ابن دراج

الذي أورد الخبر كان من معاصري فترة الأحداث وقد عايشها حتى انه قال قصيدته

مادحا العامريين بسبب توجيه الدعوة لهما للقُدوم الى طليطلة ، كما أنه توفي فسي

عام ٤٢١ هـ ، والسؤال الذي يكون من الفائدة الاجابة عليه هو متى كان حكم مبارك

ومظفر العامريين بلنسية؟ ورد عند ابن عذارى ان حكمهما بلنسية كان بعد مدة

من قدومهما الى قرطبة للمحاسبة ومن ثم ردهما الى عملهما في احدى مناطق بلنسية

عام ٤٠١ هـ ، ولكن من غير المعروف السنة التي توليا فيها حكم بلنسية سوى ما ذكره

المصدر من انهما اصبحا بعد ذلك أميري بلنسية ، وانتهى أخيرا أمر حكمهما بلنسية

ب وفاة مبارك ، وذهاب مظفر الى شاطبة ، فتولى الحكم في بلنسية بعدهما لـ (٥) بسبب

الصقلي إلا أنه أقصي عن حكمها ، فتولى الحكم بعده عبد العزيز بن عبدالرحمن بن

محمد بن ابي عامر ، عند ذلك أرسل الى الخليفة في قرطبة آنذاك القاسم بن حمـ

معلنا طاعته مع هدية مرفقة بكتاب الطاعة والولاء . وهذه المعلومة تكشف الى حد

بعيد حدود الفترة التي وجهت فيها الدعوة لمبارك ومظفر ، فمن المعروف أن القاسم

(١) ذكر ابن عذارى وابن الخطيب ان الدعوة وجهت لاسماعيل بن ذي النون : ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٧٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ .

(٢) ابن دراج ، ص ٥٢٠ ، و ص ١٩ من تصدير المحقق د. مكّي . وذكر الحميدى انه توفي قريبا من سنة ٤٢١ هـ : الحميدى ، ص ١١٤ ؛ وانظر ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٤٠ فقد ذكر قول الحميدى كما انه ذكر ان غيره قال ان ابن دراج توفي سنة ٤٢١ هـ .

(٣) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ١٥٨ - ١٥٩ .

(٤) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ١٥٩ ، ١٦٣ ؛ ابن سعيد ، ج٢ ، ص ٢٩٩ .

(٥) ابن سعيد ، ج٢ ، ص ٢٩٩ ذكر ان أهل بلنسية اخرجوا مظفر من بلنسية فأتى شاطبة .

(٦) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ١٦٣ - ١٦٥ ؛ لكن ابن سعيد لم يذكر لسبب الصقلي بل جعل حكم عبد العزيز بعد حكم مبارك : ابن سعيد ، ج٢ ، ص ٢٩٩ - ٣٠٠ .

ابن حمّود تولّى الخلافة في قرطبة عام ٤٠٨هـ واستمرّ في ذلك حتى شار عليه ابن أخيه المدعو يحيى بن علي بن حمّود في شهر ربيع الأول من عام ٤١٢هـ وأعلن نفسه خليفة وتولّى تصريف أمور الحكم في قرطبة ، فلجأ القاسم الى اشبيلية وبقي الأمر كذلك حتى سنة ٤١٣هـ حيث تمكّن القاسم من استعادة الحكم والعودة الى قرطبة ، ولكن حكمه لم يستمر طويلا إذ أنّه أقصي مع انصاره عن الحكم وطرّدوا من قرطبة عام ٤١٤هـ وفي شهر شعبان منها ، علما ان فترة خلافته الثانية كانت مليئة بالاضطرابات .^(١) ممّا سبق أخلص الى القول ان حكم عبد العزيز بن عبد الرحمن بن محمّد بن ابي عامر كان قد عاصر خلافة القاسم بن حمّود ولكن هل كانت المعاصرة في خلافته الأولى منذ عام ٤٠٨ - ٤١٢هـ أم كانت اّبان خلافته الثانية التي استمرّت من عام ٤١٣-٤١٤هـ؟ وبعد التدقيق فيما سبق وخاصة في الفترة التي تلت حكم مبارك ومظفر بلنسية ، التي من المعروف ان لبني الصقلي تولّى الحكم فيها بعدهما ، - ألا أنّه خلع بعد فترة من الوقت عن حكم بلنسية^(٢) بسبب عدم رضى أهل بلنسية عن سياساته فولّوا عليهم عبد العزيز بن ابي عامر المذكور ، فولّية لبني الصقلي حدثت قبل ولاية عبد العزيز الذي راسل القاسم بن حمّود ، - وبما أنّ القاسم بن حمّود كان مظلوما عن الخلافة عام ٤١٢-٤١٣هـ فمن المرجّح ان خلافتهم الأولى ٤٠٨-٤١٢هـ هي التي شهدت المراسلة بين عبد العزيز بن ابي عامر والخليفة القاسم ، لذلك أستطيع القول ان الدعوة التي أشار اليها ابن درّاج قد وُجّهت الى مبارك ومظفر قبيل عام ٤١٢هـ وبعد مدة من بداية حكمهما بلنسية التي كانت بدايتها بعد مدّة من عام ٤٠١هـ - العام الذي قدما فيه على قرطبة للمحاسبة ، - وبما أنّني ملت الى ان عبد الرحمن بن متيوه كان مسيطرا على مقاليد الأمور في دولة هشام المؤيّد من عام ٤٠١ - ٤٠٣هـ ، وأنّه استعمل ابنه على طليطلة خلال تلك الفترة، وعودته اليها بعد سقوط خلافة المؤيّد عام ٤٠٣هـ ، وبما أنّي ملت أيضا الى القنصل^(٣) قول أنّ عبد الرحمن بن متيوه وابنه حكما طليطلة قبل حكم ابن يعيش لها ، الذي جاء في^(٤)

(١) الحميدى ، ص ٢٢-٢٣ ، المراكشي ، ص ٩٨-١٠٠ ، النويري ، ج ٢ ، ص ٤٣٢-٤٣٣ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٦٤ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٢٦-٣٢٧-٣٢٨-٣٢٩ .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٢٩-٣٤٠ .

(١) أحد المصادر أنه توفي في قلعة أيوب عام ٤١٨/٤١٩ هـ ، بعد أن أقصي عن حكم طليطلة ،
 وقول بعض المصادر الأخرى أن وفاة ابن يعيش كانت عام ٤٢٧ هـ ، وأنني كنت قد رجحت
 القول الأول ، وبما أن الدعوة التي وجهت إلى مبارك ومظفر كانت في الفترة التي
 كانت بعد عام ٤٠١ هـ وقبل نهاية فترة حكم القاسم بن حمود الأولى التي بدأت منذ
 عام ٤٠٨ هـ - ٤١٢ هـ فمن المرجح أن الدعوة التي وجهت إليهما كانت قبل عهد ابن يعيش
 وانفراده بالسلطة وبعد عبد الملك بن متيويه ، لذلك من المحتمل أن بعض القيادات
 أو الفعاليات الطليطلة عندما أحتمت ببداية ظهور ابن يعيش ومحاولة انفراده بالسلطة
 وجهت الدعوة إلى مبارك ومظفر للقدوم إلى طليطلة ، الدعوة التي أشار إليها ابن
 درّاج ، إلا أنه لم يذكر فيما إذا قاما فعلا بالتوجه إلى طليطلة أم لا ؟ ، ونظرا
 للصراعات والمنافسات الداخلية في طليطلة ، ولطبيعة طليطلة ومواقفها السابقة من
 الحكام والولاة في عهد بني أمية^(٥) ، ونظرا لوجود شخصية ابن يعيش القوية ، اعتقد أن
 مظفرا ومباركا لم يلبيا الدعوة فضلا عن حكم بلنسية على أن يذهبا إلى طليطلة
 فيخرجان منها أو يقتلان في نهاية المطاف ، ومن الثابت أن ابن يعيش تولى حكم
 طليطلة قبيل عام ٤١٨ هـ - العام الذي توفي فيه - على أقل تقدير ، على عكس ما أشار
 إليه الشاعر ابن درّاج من أن طليطلة خلت من القادة والحكام كما ذكر ذلك في أحد
 أبيات القصيدة التي مدح بها مباركا ومظفرا :

(٧)
 خَلَّتْ لَكُمَا مِنْ كُلِّ بَعْلٍ وَمَالِكٍ وَنَادَتْكُمَا لِلنَّصْرِ فَذَاوَتْ وَأَمَّا

وإذا ملاحظنا طليطلة كانت تتعج بالقيادات المحلية ، فإنه يمكن حمل معنى الدعوة
 التي وجهت إليهما على أنها استنجد من أحد قادة طليطلة وأنه لم يقصد بها أن يقوم

(١) ابن بشكوال ، ق : ٢ ، ص ٦٨٩ .

(٢) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف : ٥ ، ص ٣٢٨-٣٤١ .

(٤) ابن درّاج ، ص ٥٢٠ .

(٥) انظر هذه الدراسة ، ف : ٤ .

(٦) انظر هذه الدراسة ، ف : ٥ ، ص ٣٢٣ - ٣٢٤ ، ٣٢٨ .

(٧) ابن درّاج ، ص ٥٢٠ .

العامة بتولي حكم طليطلة مباشرة ، بل مد يد المساعدة الى أحد الاطراف فيها .
وتعكس الدعوة التي وجهت للعامة مدى الخلافات والنزاعات التي كانت سائدة في
طليطلة في عهد الفتنة التي سبقت عهد بني ذي النون حتى ان تلك الخلافات جعلت
بعضاً من اهل طليطلة يضطرون الى توجيه الدعوة الى قائدين من خارج طليطلة للقيدوم
الى بلدهم لتصريف أمورها او للمساعدة في حفظها ، الأمر الذي يشير الى حـسـد
المنافسات على قيادة وتصريف شؤون الحكم في طليطلة ، وليس خلوها من القادة كما
قال ابن دراج .

طريقة الحكم في طليطلة في عهد الفتنة :

أديرت دقة الحكم في طليطلة في فترة ما قبل عهد بني ذي النون ، ايمان حكم
ابن يعيش وعبد الرحمن بن متيوه وابنه عبد الملك والقادة الآخرين باسلوب الحكم
الجماعي ، كان يشاركون فيه عدد من القيادات الطليطلة ، الى ان يتمكن أحد أولئك
القادة من الظهور على غيره من القادة ، مستخدماً اساليبه ومهاراته للتفوق على
الآخرين ، إلا انه مع ذلك لا ينفرد تماماً بالسلطة ، اذ كان يشاركه عدد من القادة
كمساعدين ومدبرين لشؤون طليطلة المختلفة ، - كوجود منصب قاضي طليطلة اذ لا يستطيع
مثلاً أحد ان يتجاهل دور القاضي في ادارة طليطلة - ، وظهر ذلك جلياً من خلال اسقاط
عبد الملك بن متيوه ، وابن يعيش ، والقائدين الآخرين اللذين تعاقبا على حكم طليطلة
بعد عبد الملك بن متيوه ، اذ لو كان الواحد من هؤلاء القادة منفرداً تمام الانفرد
في السلطة لما كان يُخلع بتلك السهولة بمجرد اتفاق بعض القادة الآخرين على عزله عن
السلطة فينحج مساهم . وظهرت الشراكة في الحكم والمنافس بين قيادتي طليطلة ،
والصراع فيما بينهم وتخلص بعضهم من بعض بشكل واضح في السنوات الأولى من القرن
الخامس الهجري مثل شراكة يعيش بن محمد بن يعيش واحمد بن سعيد بن كوشر الأنصاري في
ادارة القضاء الطليطلي ، وتخلص الأول من الثاني .^(٢)

(١) ورد ذكر لذلك في هذه الدراسة ، ف ٥٠ ، ص ٣٢١-٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٤ ، ٣٢٨-٣٢٩ ، ٣٤٠ .

(٢) ابن بشكوال ، ق: ١ ، ص ٣٧ ؛ انظر هذه الدراسة ، ف ٥٠ ، ص ٣٢٢ ، ٣٢٤ .

كما ان الدكتور حمين مؤنس ذكر ان الحكم في طليطلة كان حكما جماعيا شارك فيه عدد من القياديين البارزين في طليطلة بعد ان استولوا عليها عند نشوب الفتنه ، منهم ابن مسرة ومحمد بن يعيش وسعيد بن شنظير ويعيش بن محمد بن يعيش وابو عمر وأحمد بن سعيد بن شنظير وعبد الرحمن بن متيوه ، وقد اجتهد يعيش بن محمد بن يعيش حتى أصبح الرئيس الفعلي للجماعة في طليطلة ، ولكنه لم يستطع الاستمرار في الحكم بسبب اختلاف الطليطليين مما أدى الى اخراجه منها ، وأُكِّد الدكتور محمد عنان أن الحكم في طليطلة كان حكما جماعيا اثنان عهد يعيش بن محمد بن يعيش ، - الذي سبق عهد بني ذى النون - ، وأن جماعة من القيادات الطليطلية شاركت ابن يعيش الحكم منهم ابن مسرة وعبد الرحمن بن متيوه ، الى ان وقع الخلاف بين تلك القيادات ، أسفر فسي النهاية عن عزل القاضي ابن يعيش وذهابه الى قلعة أيوب . يفهم مما ذكره عنان ان عبد الرحمن بن متيوه حكم طليطلة بعد ابن يعيش ، ومن ثم تولي عبد الملك بن متيوه الحكم بعد والده ، إلا أن اضطراب الأمور في عهده وسوء سيرته ، أدى في النهاية الى اتخاذ أهل طليطلة قرارا يقضي بالتخلص من القيادات الطليطلية جميعها ، فبعثوا عندئذ رسلهم الى عبد الرحمن بن ذى النون في شتبرية يستدعونه لتولي رئاسة طليطلة ، فوجه اليهم ولده اسماعيل وكان ذلك في عام ١٠٢٦هـ / ١٠٢٦م .

والذي يعنيننا من كلام عنان هو ان الحكم في طليطلة - في الفترة التي سبقت عهد بني ذى النون - كان حكما جماعيا شاركت فيه القيادات والفعاليات الطليطلية المتنفة ، وكانت الخلافات بين تلك القيادات تؤدي في النهاية الى عزل الرجل البارز من بينهم ، وظهور قائد آخر كبديل له ، الى ان مل الطليطليون أخيرا اختلافات اولئك القادة ، فذهبوا الى عبد الرحمن بن ذى النون في شتبرية لعلهم يجدون فيه الحل والخلاص من خلافاتهم وصراعاتهم الداخلية ، وبذلك يكون قد بدأ عهد بني ذى النون في طليطلة منذ عام ٤٢٧هـ .

-
- (١) انظر ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ٣٧ (الهامش قول المحقق الدكتور حمين مؤنس) .
 (٢) عنان ، دول ، ص ٩٥-٩٦ .
 (٣) عنان ، دول ، ص ٩٦ .
 (٤) ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج٢ ، ص ٢٥٢ ؛ عنان ، دول ، ص ٩٦ .

حكم بني ذي النون طليطلة والكيفية التي اداروا فيها شئون الحكم في دولتهم:-

ورد في أحد المصادر قول يمين أن بداية حكم بني ذي النون طليطلة كان عام ٤٠٩ هـ عندما تمكن اسماعيل بن ذي النون من الاستيلاء عليها ^(١) ، كما أن مؤلف المصدر السابق نفسه قال في كتاب آخر له أن عام ٤٠٩ هـ كان عام استيلاء اسماعيل بن عبدالرحمن ابن ذي النون على حصن افلنتين ولم يشر الى الاستيلاء على طليطلة ، وأكد أن طليطلة كان يحكمها آنذاك يعيش بن محمد بن يعيش الذي تولّى حكمها منذ أول الفتنة ، فـ ^(٢) حين أن اسماعيل بن ذي النون حكم طليطلة عام ٤٢٧ هـ ، ويتفق ما قاله ابن خلدون مع قول القلقشندي في كتابه الثاني ^(٣) ، وهناك بعض المصادر لم تحدد تاريخاً لبداية حكم بني ذي النون طليطلة ولكنها اكتفت بالإشارة الى أنهم تولوا حكمها بعد حكام عهد الفتنة ^(٤) .

وقبل ان يقرر الدارس ان يميل الى زمن ما ذكرته المصادر حول تاريخ تولي بني ذي النون حكم طليطلة لا بدّ له وان يتعرف على بداية حكم بني ذي النون في المنطقة المجاورة لمنطقة طليطلة التي امتد نفوذهم منها ، وكيفية بداية توسعهم الى المناطق التي سيطروا عليها فيما بعد ، كما لا بدّ له وان يسأل نفسه هل ان بني ذي النون حقاً استدعوا لحكم طليطلة من قبل أهلها ؟ أم أنه كان لهم دور في عملية الاطاحة ببعض القيادات الطليطلية في عهد الفتنة ، - وخاصة آخر واحد منهم - عن طريق بعض المجموعات التي كانت تعمل لصالحهم داخل المدينة ؟ .

(١) القلقشندي ، مآثر ، ج ١ ، ص ٣٥٤ .

(٢) القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

(٣) انظر ابن خلدون ، م ٤ : ص ٣٤٧ .

(٤) العماد الأصفهاني ، خريدة ، ق ٤ : ج ٢ ، ص ٩٤ ؛ ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢٨٨ ؛ ابن سعيد ،

ج ٢ ، ص ١١ ؛ ابن عذاري ، ج ٢ ، ص ٢٧٦ - ٢٧٧ ؛ ابن الوردي ، شجرة ، ج ١ ، ص ٤٩٨ ،

النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٠ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ .

ورد في بعض المصادر ان بداية ذكر بني ذي النون كانت في عهد الأمير محمد بن عبد الرحمن ٢٣٨ - ٢٧٣ هـ ، وذلك ان الأمير محمد قام باستخدام جدهم ذي النون على حصن أقليش ، بسبب قيامه بتقديم خدمة للأمير محمد خلال مروره مع قواته من تلك المنطقة ، وتداولت ذريته حكم ذلك الحصن من بعده ، وعندما ظهر محمد بن أبي عامر على مسرح الأحداث في الاندلس كان من الذين عملوا تحت قيادته وفي خدمة دولته المضراب بن ذي النون ومعه ابنه اسماعيل ، وبعد زوال حكم العامريين - بسبب قيام الامويين بالاطاحة ببني عامر الأمر الذي نتج عنه مقتل عبد الرحمن بن محمد بن أبي

- (١) امتدت فترة حكم الأمير محمد بن عبد الرحمن من عام ٢٣٨-٢٧٣ هـ: انظر ابن عبدربه، ج ١٥، ص ٢١٨، ٢١٩؛ ابن حبان، تحقيق: د. مكي، ص ١٥٨؛ ابن الأثير، ج ٧، ص ٤٢٤، ٧؛ المراكشي، المعجب، ص ٢٣٨؛ ابن عذاري، ج ٢، ص ٩٤؛ النويري، ج ٢٣، ص ٢٩٢، ٢٨٦؛ ابن خلدون، م ٤، ص ٢٨٣؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٣٤٧.
- (٢) أقليش: بلدة من اعمال طليطلة قال ذلك الحميدي، ص ١٤٢. أما ياقوت فأنه قال انها من اعمال شنت برية مع ذكره قول الحميدي: ياقوت، معجم البلدان، ج ١، ص ٢٣٧. وذكر الحميري انها من بناء الفتح بن موسى بن ذي النون، فقصد قام ببنائها عام ١٦٠ هـ في عهد عبد الرحمن الداخل أثناء ثورته وأنها من توابع شنتبرية: الحميري، ص ٢٨.
- (٣) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٤٢ (قول ابن حبان) وقال ان ذي النون عالج احد اتباع الأمير محمد فكانت نياحة بنيه من بعده منذ ذلك الوقت؛ ابن سعيد، ج ٢، ص ١١ (قول ابن حبان). وورد في بعض المصادر ان بداية ظهور بني ذي النون كانت في دولة محمد بن أبي عامر: انظر ابن عذاري، ج ٣، ص ٢٧٦؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٧٧. كما ان ابن الأثير ذكر ان موسى بن ذي النون ظهر بشنت برية سنة ٢٦٠ هـ عندما دارت بينه وبين ثوار طليطلة معركة انتهت لصالحه؛ ابن الأثير، ج ٧، ص ٢٧٢. وذكر الحميري ان الذي بنى حصن اقليش هو الفتح بن موسى بن ذي النون خلال قيامه بالثورة عام ١٦٠ هـ: الحميري، ص ٢٨. لذلك فيمكن القبول ان اولية بني ذي النون كانت منذ عهد عبد الرحمن الداخل. مما سبق يتبين ان بني ذي النون ظهروا في منطقة أقليش وأتهم هم الذين عمروا منطقة أقليش للتحصن فيها ، لكل ما سبق يمكن القول ان ما قصده ابن بسام فسي قوله يحمل على ان بداية ظهورهم كان منذ عهد الأمير محمد بن عبد الرحمن، لأن حكمهم استمر في تلك المنطقة منذ ذلك الحين حتى تولسوا حكم طليطلة.

(١) عامر عام ٣٩٩ هـ - ، غادر المضراس وابنه قرطبة عائدين الى اقليش ، فقام المضراس بجمع بني عمه حوله ، وعندما تولى سليمان المستعين الحكم طلب المضراس منه ان يوليّه على اقليش وتوابعه فولاه ايّاه . ولم يكتف بنو ذي النون بذلك بل انّ اسماعيل استغل وفاة واضح عام ٤٠١ هـ ، فبسط سيطرته على قلعة كونكة^(٢) (قونكة) ، زاعماً أنّه سيذهب ويضبط أمورهما حتّى تجتمع كلمة الناس على من سيتولى حكمها ، بسبب عدم وجود من يمكنه ان يخلّف واضحاً في حكمها ، نظراً لصغر عمر أطفاله وعجز زوجته عن تصريف وتدبير حكم القلعة (المدينة) ، علماً أنّ ما قام به كان يندرج ضمن مخطط كان ينفذه ، تمكّن بموجب ذلك ان يسيطر على كونكة دون غيره من قادة الشغور بل انهم لم يسلموا منه ، فأخذ يستخلص منهم كلّ ما كان يقدر على استخلاصه ، كما ان اسماعيل بن ذي النون قام بالاستيلاء على حصن افلنتين عام ٤٠٩ هـ و اضافته الى ممتلكاته .

وبعد تركيز النظر على شخصيّة اسماعيل بن ذي النون ، الذي قدم الى طليطلسه ليحكمها ، وبالرجوع الى الكيفية التي بدأ بها بسط نفوذه على المناطق المجاورة كقونكة وافلنتين ، يلاحظ أنّه ذو شخصية قويّة طموحة توسعيّة ، ويتضح ذلك أكثر من خلال سموّه وارتفاع منزلته في عهد سليمان المستعين (٤٠٣ - ٤٠٧ هـ) ، اذ ورد في أحد المصادر ان سليمان المستعين ثنى له الوزارة ولقبه ناصر الدولة ، ومع ذلك فإنّ ذلك لم يعجبه واستقلّه ، وآثر الاستقلال والخروج على حكم الدولة ، فكان أوّل الشوّار

-
- (١) انظر هذه الدراسة ، ف ، ص ٣٢٣-٣٢٤ .
- (٢) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١١ ، ص ١٤٢ (قول ابن حيّان) .
- (٣) قُتِل واضح سنة ٤٠١ هـ : ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٠٤-١٠٥ ؛ ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢١٨ .
- (٤) وورد لفظها عند ابن صاحب الصلاة وياقوت قونكة ؛ ابن صاحب الصلاة ، ص ٤٩٨ ؛ ياقوت ، معجم البلدان ، ج ٤ ، ص ٤١٥ . وقال ياقوت أنّها مدينة اندلسية من أعمال شنتبرية ، المصدر نفسه ، ج ٤ ، ص ٤١٥ .
- (٥) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١١ ، ص ١٤٢-١٤٣ (قول ابن حيّان) .
- (٦) المصدر نفسه ، ق : ٤ ، م : ١١ ، ص ١٤٣ (قول ابن حيّان) .
- (٧) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

(١)

مفارقة للجماعة ونقضا للطاعة وأسبقهم انشاء لدول الطوائف . كما أن ما قاله ابن حيان عن اسماعيل وعدم قناعته بغيره من الحكام تعدى ذلك الى عدم موافقته وقبوله حتى باحقية بني أمية وبني هاشم في الحكم ، ويتضح ذلك من خلال الحديث الذي دار في مجلس اسماعيل مع أبي العباس السكري الاسكندراني الذي اثنى على حكم بني حمود في ذلك المجلس ، ولكن الرجل فوجئ بامتعاض اسماعيل فظن ان اسماعيل يميل الى بني أمية فذكرهم بخير وأشاد بهم ، إلا أن حديثه لم يعجب اسماعيل ايضا ، وظهر منه ما يدل على انه غير مقتنع بهم ، بل قال انه لو قدر لبعض السلف الصالح ان يكونوا أحياء - وذكرهم - وحاولوا ان يُزيلوا سلطانه أو يتسلموا الحكم منه لحاربهم بحيله لأنه لا يرى أن أحدا احق في الحكم منه . وهذا يدل دلالة واضحة على أن شخصية اسماعيل (٢) شخصية قوية وطموحة لا يقف الطموح بها عند حد ، فلذلك أرى ان قدوم اسماعيل الى طليطلة كان لبني ذي النون فيه دور لعبوه ، ربما بالاغراء والترغيب أو بحياكة المؤامرات واتخاذ الصنائع من بعض رجالات طليطلة ، الأمر الذي مكّنتهم أخيرا من مسد نفوذهم اليها بواسطة رأي أقترح من داخل طليطلة على رجالاتها باستقدام بني ذي النون ليتولوا الحكم في طليطلة ، دفعهم الى ذلك الخلافات والنزاعات الداخلية فيما بينهم فأروا التخلص من تلك الخلافات وأسبابها والعوامل المؤدية الى وقوعها باستقدام بني ذي النون الذين بدأ نجمهم بالظهور في المناطق المجاورة ، وكذلك للوقوف في وجه الاخطار المحدقة بهم كخطر المسيحيين في الشمال ، او الخطر المتأتى من دول الطوائف انفسها ، لذلك رأى أهل طليطلة او بتعبير أدق بعض من أهلها ان يجمعوا كلمتهم حول رجل قوى كاهن ذي النون ، فذهب وفد منهم يمثل رأيا غالبا فيهم ليتفقوا مع عبد الرحمن بن ذي النون (المضراس) للقدوم الى طليطلة ليتولى حكمها ، ومن المتوقع (٣) ان الذين قاموا بهذه المهمة استفادوا من عملهم ذلك بتقريبهم من اسماعيل بسن ذي النون واتخاذهم آياهم او بعضا منهم كمساعدين ومستشارين له .

(١) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٤٣ (قول ابن حيان) .

(٢) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٤٤-١٤٥ (قول ابن حيان) .

(٣) ذكر ابن عذارى وابن الخطيب أن وفدا من طليطلة ذهب الى عبد الرحمن بن ذي النون في شنتبرية عارضا عليه ان يأتي ليتولى حكم طليطلة : ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٦ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ .

كما ان بعض المصادر لم تذكر أنَّ أهل طليطلة استقدموا اسماعيل، بل انتهـا
 قالت ان اسماعيل بن ذى النون استولى على طليطلة ^(١) ، أو ان رئاستها صارت اليه ^(٢) ،
 وهذا لا يشير بالضرورة الى أنَّ أهل طليطلة قاموا باستدعاء بني ذى النون، بل من
 المحتمل أنَّ اسماعيل قام بالسيطرة على طليطلة بطريقة الحيلة بمكيدة ماء، ولكن في
 الوقت نفسه لا ينفي القول ان ابن ذى النون استولى على طليطلة قيام وفد بالذهاب
 الى مكان حكم بني ذى النون في اقليش (شنتبرية) ، وطلبهم من عبد الرحمن بن ذى
 النون ان يأتي ليتولى حكم طليطلة ، فبعث اليهم ولده اسماعيل ليقوم بذلك. كما انه
 من المعروف أنَّ بني ذى النون من قبيلة هَوَّارة البربرية التي استقرت في الاندلس،
 وان أول ذكر لبني ذى النون كان في عهد عبد الرحمن الداخل عام ١٦٥ هـ ، ولكن بداية
 ظهورهم الحقيقية كانت في عهد الامير محمد بن عبد الرحمن ٢٢٨-٢٧٣ هـ . وبات من
 المعلوم ايضا ان مجموعات من البربر الذين شاركوا في فتح الاندلس نزلوا طليطلة
 والمناطق المجاورة لها ، فمن غير المستبعد ان الملة بين الجانبين لعبت دورا مهما
 في تمكّن بني ذى النون من السيطرة على حكم طليطلة . لذلك كله يمكن القول ان اسماعيل
 تمكّن من بسط نفوذه على طليطلة لما كانت تتمتع به شخصيته من طموح سياسي، ونظرا
 لما قام به من توسّعات سابقة ، مستغلا حالة الفوضى السياسية في الحكومة (الادارة)
 الطليطلية التي كانت ناتجة عن الخلافات والمنازعات والصراعات الداخلية فيما بينها
 على الحكم ، اذ انه نجح أخيرا في توجيه بعض انظار المتنفذين في طليطلة اليه ،
 بسبب ظهوره كرجل المنطقة القوي، فقام وفد منهم بالذهاب الى والده الموجود في

- (١) القلقشندي، مآثر، ج١، ص ٢٥٤؛ وانظر النويري، ج٢٣، ص ٤٤٠ فإنه ذكر ان رئاسة طليطلة صارت لـ اسماعيل بن عبد الرحمن بن ذى النون فتغلب عليها .
- (٢) ابن الأثير، ج٩، ص ٢٨٨؛ ابن سعيد، ج٢، ص ١١؛ ابن الوردي، تنمية، ج١، ص ٤٩٨ .
- (٣) الحميري، ص ٢٨؛ وذكر ابن حزم ان بني ذى النون من هَوَّارة وكانوا امسراة اقليش ووبذة : ابن حزم ، جمهرة ، ص ٥٥٠ .
- (٤) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١١ ، ص ١٤٢ (قول ابن حيّان) ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١١ (قول ابن حيّان) .
- (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ .
- (٦) نتجت الفوضى السياسية بسبب الخلافات بين قادة طليطلة في عهد الفتنة : انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٤٦-٣٤٧ .

أقليش وعرضوا عليه تولي حكم طليطلة ، فأرسل اليهم ابنه اسماعيل ، ويفلب على ظني أن تحرّك ذلك الوفد كان لاسماعيل بن ذي النون يد خفية في تحريكه ، وتوجيه انظار بعض القيادات الطليطلة الى شخصه ، فتمكن بذلك اسماعيل من السيطرة على طليطلة دون ما حاجة الى خوض معركة طويلة لكي يحقق أهدافه ، التي من المتوقع في حالة حدوثها ان تجتمع معظم القوى الطليطلية في وجه قوّاته ، فيخسر بذلك ما كان يراود أعلامه ، فكان لجوءه الى أسلوب سياسي هادئ تمكن من خلاله أخيرا من تحقيق مراده ، بعد ان قام بتحريك الخلافات واشعالها بين صفوف القوى المتصارعة على الحكم في طليطلة كما اعتقد ، حتى أوصل طليطلة لما وصلت اليه من حالة الارتباك والغوض في السياسة المتعلقة بإدارة شئونها الادارية والاختلاف على من سيقوم بذلك ، الأمر الذي مكّنه أخيرا من التربع على عرشها .

أما بالنسبة للسنة التي بدأ فيها حكم اسماعيل لطليطلة فمن الواضح أنها ليست سنة ٤٠٩ هـ التي ذكرها القلقشندي ، إذ أن المؤلف نفسه ذكر في مؤلفه^(١) شأنه ان العملية التي أقدم اسماعيل على القيام بها عام ٤٠٩ هـ كانت عملية الاستيلاء على حصن افلنتين ، ومما يدعم قول القلقشندي الثاني ذكر ابن خلدون للمعلومات نفسها التي أوردها القلقشندي في كتابه الثاني ، ومن الأدلة التي تؤكد عدم صحة قسـول^(٢) القلقشندي الأول ما ذكرته بعض المصادر من كون أن حكم ابن يعيش استمر في طليطلة حتى سنة ٤٢٧ هـ ، كما يدحض قول القلقشندي الأول أيضا ما بيّنته عن مجريات الأحداث السياسية في طليطلة إبان عهد الفتنة - الذي سبق عهد بني ذي النون فيها - وإن أبرز^(٣) أمر يوضح ذلك هو فترة حكم ابن يعيش التي استمرت الى ما قبل عام ٤١٨ هـ ، إذ من غير المعقول ان يكون حكم ابن يعيش طليطلة وحكم الذين جاءوا من بعده قد انتهى قبل عام ٤٠٩ هـ .

-
- (١) القلقشندي ، مآثر ، ج ١ ، ص ٢٥٤ .
 (٢) القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .
 (٣) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٤٧ فقد ذكر ان بني ذي النون كانوا في شنتيرية ، ثم تغلب اسماعيل على حصن افلنتين سنة ٤٠٩ هـ ومنه أستدعي لتولي حكم طليطلة وأمتد حكمه الى جنالة من عمل مرسية .
 (٤) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .
 (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٢٤-٣٤٢ .

الكيفية التي أدار فيها بني ذي النون شئون الحكم في دولتهم :-

أصبحت طليطلة آية العهد النوني عاصمة للدولة الطليطلية ، فكانت مقراً للرجل الأول في الدولة ولبقية قادة ورجالات الحكومة ، من ذوي المناصب السياسية والادارية والقضائية والعسكرية العليا ، أما السلطة السياسية في هذا العهد فقد كانت تتكون من رأس الدولة ، الذي كان من بني ذي النون ، وتلقب رؤوس الدولة الطليطلية باللقاب السلطانية بدءاً بإسماعيل بن ذي النون الذي لقب بالطاهر ، كما ان الخليفة الاموي سليمان المستعين (٤٠٣-٤٠٧ هـ) لقبه ناصر الدولة ، كما ان الحكام الذين تولوا الحكم من بعده اتخذوا القاباً منها المأمون الذي تلقب به يحيى بن اسماعيل بن ذي النون ، ومنها القادر بالله الذي تلقب به يحيى بن اسماعيل بن يحيى المأمون^(٢) ، وكان يساعد الحاكم في ادارة البلاد مجموعة من الوزراء والقضاة والقادة ، وكانت تشكل اسرة بني ذي النون أعلى سلطة تنفيذية في الدولة ، الأمر الذي أكد سيادتهم داخل حدود الدولة الطليطلية ، فأول من حكم مدينة طليطلة من بني ذي النون كان اسماعيل بن عبد الرحمن ، أما الذين تعاقبوا على حكمها من بعده فأولهم ابنه يحيى بن اسماعيل ، الذي تولى الحكم عام ٤٣٥ هـ ، وقيل ان ذلك تم عام ٤٢٩ هـ ، ثم

- (١) ابن بسام ، تحقيق: د. احسان ، ق: ٤ ، م: ١ ، ص ١٤٢ ، ١٤٣ وورد اسم اسماعيل في عدد من المصادر مقروناً بلقب الطاهر: انظر ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١١ ؛ ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .
- (٢) ابن بسام ، تحقيق: د. احسان ، ق: ٤ ، م: ١ ، ص ١٤٥ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ١٧٧ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٣٠٤ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ ؛ ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ . وذكر ابن خاقان ، مطمح ، ص ١٧٤ ان الذي تولى بعد اسماعيل تلقب بالمأمون .
- (٣) ابن بسام ، ق: ٣ ، م: ١ ، ص ٩٢ ، ق: ٤ ، م: ١ ، ص ١٤٢ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ١٧٧ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٣٠٤ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٩ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ . وذكر ابن خاقان ان السدي تولى بعد المأمون القادر: ابن خاقان ، مطمح ، ص ١٧٥ .
- (٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٤٨ ، ٣٥٢ .
- (٥) ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٢ ؛ ابن عذاري ، ج ٣ ، ص ٢٧٧ ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ ؛ ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٤٧ .
- (٦) ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٢ (قول ابن غالب) ؛ النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٠ .
- (٧) ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

(١)

خلفه في الحكم حفيده القادر بالله يحيى بن اسماعيل بن يحيى عام ٤٦٧هـ ، وتقلد بنو ذى النون بعد اسماعيل الحكم عن طريق الوراثة بانتقالها من السلف الى الخلف، ولا يتعارض ذلك مع اقرار الناس هذا الاختيار بواسطة البيعة وتجديدها لولي العهد فتصبح هذه العملية على الحكم الجديد الشرعية .

أما عن أسلوب الحكم الذى سار عليه بنو ذى النون في ادارة الحكم الطليطلي فذكر ان اسماعيل بن ذى النون كان لا يقطع رأيا دون مشاورة مشيخة وكبار رجالات طليطلة ، ومن أبرز هؤلاء ابو بكر بن الحديدى الذى كان من أهل العلم ، ويتصف بالدهاء فلاقى سياسة اسماعيل الرضى والقبول من أهل طليطلة ، كما أن ابن بشكوال ذكر ان محمد ابن مغيث كان مقدما في الشورى ، في عهد اسماعيل وابنه المأمون نظرا لكونه قسدا عاش حتى سنة ٤٤٤هـ ، وكما ذكر ان أحمد بن محمد بن مغيث الصدفى الطليطلي ، المتوفى سنة ٤٥٩هـ ، كان يحضر الشورى وهذا يعني انه كان من المستشارين في عهد المأمون يحيى ابن اسماعيل نظرا لأن حكم المأمون امتد من عام ٤٣٥-٤٦٧هـ ، الأمر الذى يشير الى

- (١) ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ١٧٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .
- (٢) ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٢٧٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ . وذكر ابن بشكوال ان اسم ابن الحديدى هو : سعيد بن سعيد الحديدى التجيبي الطليطلي تولى القضاء بتقديم المأمون يحيى بن ذى النون وظل على عمله ذلك الى ان توفي المأمون ، وأودع ابن الحديدى سجن وبذى حيث توفي فيه عام ٤٧٢هـ ؛ ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٢٢٢ .
- (٣) ابن بشكوال ، ق : ٢ ، ص ٥٢٢ .
- (٤) ابن بشكوال ، ق : ٢ ، ص ٥٢٢ .
- (٥) ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٦١ .
- (٦) ذكرت بعض المصادر ان وفاة اسماعيل وولاية ابنه يحيى المأمون كانت عام ٤٣٥هـ ؛ ابن سعيد ، ج٢ ، ص ١٢ (قول ابن غالب) ؛ النويرى ، ج٢٣ ، ص ٤٤٠ . وقيل ان ذلك كان عام ٤٢٩هـ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ . علما ان وفاة المأمون كانت عام ٤٦٧هـ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ١٧٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ . وهذا يعني ان أحمد بن مغيث المتوفى سنة ٤٥٩هـ كان في عهد المأمون يحيى بن ذى النون .

ان هناك مجلسا في الدولة الطليطلية كان مخصصا لابتداء المشورة والرأي في بعض الأمور المهمة . من هذه الاشارات أخلص الى القول أن اسماعيل وابنه المأمون يحيى كانا يأخذان رأي أهل الرأي في الدولة وخاصة انهما اعتمدا على مشورة ابن الحديد وهذا يشير الى أن الاسلوب الذي سلكه بنو ذي النون في حكم طليطلة لم يكن حكما استبداديا

مطلقا ، نظرا لطبيعة طليطلة وتركيباتها الاجتماعية وعنفوانها مع وجود شخصيات بارزة فيها ، اذ لا بد لمن كان يريد ان يستقر حكمه ان لا يهمل تلك المعطيات وعليه ان يتعاون مع أولي الشأن فيها ، في ترتيب البيت الطليطلي ، وإلا حدث معه ما حدث لغيره كقادة طليطلة - اثنان عهد الفتنة الذي سبق عهد بني ذي النون - الذين سقطوا بسبب الخلافات والنزاعات الداخلية . ومما يعزز هذا القول ما حدث بين القادر يحيى بن ذي النون وابن الحديد ، اذ ان القادر كاد يفقد حكمه وربما حياته بسبب محاولته الاطاحة بنفوذ وحياة ابن الحديد ، اذ ان اعدادا كبيرة من العامة والخاصة فسي طليطلة هبوا لنصرة ابن الحديد والوقوف الى جانبه ، عندما تسربت الى مسامعهم معلومات عن عزم القادر التخلص منه ، ولولا انحناء ابن ذي النون للعاصفة لحدث ما لم تحدث عقباه بالنسبة له ، ولم ينجح القادر في التخلص من خصمه ابن الحديد لولا قيامه بتدبير مكيدة له ، تم بواسطتها استدراجه الى القصر دون ان يكون مع ابن الحديد . انصاره ، أو أعداد كافية منهم لحمايته على الأقل ، وبسبب قيام القادر باطلاق سراح

(١) ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٢٧٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٧ ؛ وانظر ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٥١ فقد ذكر ان ابن الحديد كان له دور مؤثر في السياسة الطليطلية اثنان

عهد المأمون وبعض الوقت من عهد حفيده القادر .

(٢) انظر ابن بسام ، تحقيق : د. احسان ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٥١ فقد ذكر ان ابن الحديد

كشف مؤامرة دبرها بعض رجال طليطلة للاطاحة بحكم بني ذي النون خلال وجيـسود المأمون في بلنسية فارسل الى المأمون يُعلمه بالخبر فعاد على وجه السرعة وتمكن من القضاء على مخططهم ، وأودعهم سجن قلعة وبدة ، الأمر الذي رفع من شأن ابن الحديد في نظر المأمون واسلم اليه بعض امور الدولة واوصاه بحفيده (ولي العهد) واوصى حفيده به ، ومن خلال محاولة الاطاحة بحكم المأمون يتضح وجود شخصيات لها تأثيرها في طليطلة ، لم تكن راضية عن حكم بني ذي النون .

(٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٣٤ ، ٣٣٩ ، ٣٤١ ، ٣٤٥ .

عدد من السجناء من سجن وبذة عام ٤٦٨هـ، كانوا على عداوة مع ابن الحديدى - نظرا لكشفه مؤامرتهم واطلاع المأمون عليها خلال وجوده بهلنسية - وادخلهم الى المدينة بصورة سرية مستعملا اسلوب التمويه ، اذ انهم ادخلوا بلباس النساء ، ^(١) مما مكن ابن ذى النون من قتل ابن الحديدى بواسطتهم بعد ان تركه بين ايديهم عندما خرج من مجلسه . ^(٢) لذلك يمكن القول ان حكم بني ذى النون كان يعتمد بالدرجة الأولى على بني ذى النون انفسهم ، بالإضافة الى امتعانتهم بعدد من القادة البارزين لتصريف شئون الدولة ليتسنى لهم تعزيز قدرتهم على الامساك بالأمور في الدولة الطليطلية وتسييرها كأي دولة أخرى، فاتخذ حكام بني ذى النون الوزراء والكتاب والقضاة والقادة العسكريين لمساعدتهم .

فقد ورد في بعض المصادر ذكرُ لعدد من الأسماء التي لمعت كشخصيات لعبت دورا مهما في دولة بني ذى النون، ومن هؤلاء وزراء خدموا دولة بني ذى النون، فذكر ابن بسام اسماء الشخصيات البارزة التي قامت بخدمة دولة اسماعيل بن ذى النون وأهمهم

(١) انظر ابن بسام ، ق:٤ ، م:١ ، ص ١٥٤-١٥٥ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٣ فاشبه ذكر ان القادر يحيى بن اسماعيل بن المأمون يحيى استدرج ابن الحديدى الى قصره بمكيدة دبّرها له ، وتم قتله بواسطة اصحاب القادر علما ان ابن الحديدى كان يتمتع باحترام أهل طليطلة العامة والخاصة منهم ، وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٩ .

(٢) انظر ابن بسام ، ق:٤ ، م:١ ، ص ١٥٤ - ١٥٥ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٩ . وقال ابن بشكوال ان ابن الحديدى تولّى القضاء بتقديم المأمون يحيى بن ذى النون واستقر في عمله ذلك الى ما بعد وفاة المأمون حيث سجن بسجن وبذى وتوفي فيه سنة ٤٧٢ هـ : ابن بشكوال ، ق:١ ، ص ٢٢٣ . وفي هذا القول اشارة واضحة الى ان ابن الحديدى لم يُقتل في مجلس القادر يحيى بن ذى النون بل سجن وبقي حيا الى ان مات في سجنه عام ٤٧٢ هـ ، وبالنظر الى عام ٤٦٨ هـ الذى أطلق فيه القادر سراح خصوم ابن الحديدى ، ووفاته عام ٤٧٢ هـ يلاحظ وجود فترة زمنية ما بين اربع الى خمس سنوات

تلك الشخصيات الحاج ابن مقهور وابن لبون ، وابن سعيد بن الفرخ ووصى اسماعيل (٢)

(١) هو الوزير ذي الوزارتين ابو عيسى لبون بن عبد العزيز بن لبون ، كان من اصحاب القادر يحيى بن ذي النون ، وحكم مربيطر من أعمال بلنسية الا ان ابا مروان عبد الله بن رزين صاحب شتمرية الشرق خدعه واستولى على حكمها : ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ١٦٧-١٦٨ ؛ وانظر ابن خاقان ، قلائد ، ص ٩٨-٩٩ ؛ العماد الاصفهاني ، ق٤ ، ج٢ ، ص ٢٣١ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج٢ ، ص ٢٧٦ ، فانه ذكر ان ابا عيسى بين لبون كان وزيرا للمأمون بن ذي النون ، ثم تولى حكم حصن مربيطر ، ولكن ابن رزين جاره صاحب المهلة اخذه منه بعد ان احتال عليه ولم يعرضه بشيء عنه ، وانظر ابن بسام ، ق٢ ، م ١١ ، ص ١٠٤-١٠٥ فقد ذكر ان ذي الوزارتين القاشد ابو عيسى بن لبون كان أحد وزراء ابن ذي النون ، ولكنه شار وسيطر على حصن مربيطر وبقي حاكما له الى ان خدعه ابن رزين ولم يغاله بما اعطاه عوضا عنه ، وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٠٩ فانه قال ان ابا عيسى بن لبون هو صاحب قلعة عبد السلام القريبة من مدينة وادي الحجرة ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج٢ ، ص ٥٩٧ فانه ذكر ابا عيسى بن لبون على انه احد قواد المأمون ، وبالنظر الى ما قاله ابن بسام وابن الأثير وابن سعيد استطيع القول ان ابا عيسى بن لبون كان وزيرا للمأمون وظل كذلك في اوائل عهد القادر الا أنه شار بعد فترة واستولى على حصن مربيطر واستقل به الى ان تمكن ابن رزين من الاستيلاء عليه بحيلة مرت على ابن لبون بكل سهولة .

(٢) ورد في بعض المصادر ان احد وزراء المأمون بن ذي النون كان ابو عامر بن الفرخ ذي الوزارتين : ابن بسام ، ق٢ ، م ١١ ، ص ١٠٣-١٠٤ ؛ ابن سعيد ، ج٢ ، ص ١٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج٢ ، ص ٤٠٨ وورد ذكر له عند ابن خاقان ، مطمح ، ص ١٨٦-١٨٧ . ولكن ابن الأثير ذكر اسم ابي عامر بن الفرخ ذي الوزارتين ووصفه انه من بيت رئاسة ، وان ابيه وقومـــــــــــــــــه خدموا دولة بني ذي النون ، والى ابي سعيد بن الفرخ - الذي كان واليا على كونكة - توجه المظفر عبد الملك بن المنصور بن عبد العزيز بن ابي عامر عندما اطاح بحكمه المأمون بن ذي النون من بلنسية في ذي الحجة سنة ٤٥٧هـ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج٢ ، ص ١٧١-١٧٢ . واختلف ما ذكره ابن الأثير ، وابن عذارى بخصوص تحديد السنة التي استولى فيها المأمون على بلنسية فقد قال ابن عذارى ان ذلك كان عام ٤٥٨هـ ؛ ابن عذارى ، ج٢ ، ص ٢٦٦ . مما ذكره ابن بسام في المتن وابن الأثير استطيع القول ان ابن سعيد بن الفرخ هو أحد الوزراء الذين اعتمد عليهم حكم بني ذي النون خاصة في عهد اسماعيل وابنه المأمون ومن الواضح ان ابا عامر بن الفرخ ظهر بعد ابي سعيد المذكور ، وذكر ان ابا عامر عمل وزيرا للمأمون ولحفيدة القادر ؛ انظر ابن سعيد ، ج٢ ، ص ١٢ (الهامش) .

ولده المأمون يحيى ان يعتمد عليهم ويأخذ بمشورتهم ، كما ان ابن سعيد ذكر اسمه (٢)
 لم يجتمع عند ملك من ملوك الاندلس (الطوائف) ما اجتمع عند المأمون يحيى بن
 اسماعيل من الوزراء والكتاب الاجلاء منهم : ابو عيسى بن لبون ، وابن سفيان ، وابو
 عامر ابن الفرج ، وابو المطرف بن مثنى ، كما ذكر ان المأمون يحيى بن اسماعيل قام (٤)
 قبل وفاته في عام ٤٦٧هـ بتقسيم وظائف الدولة الى قسمين رئيسيين خروزيه ابن الفرج
 بالقسم الأول المتعلق بإدارة شئون الجند ، والنظر في طبقات القواد وما الى ذلك
 من الشئون السلطانية والاعمال الديوانية ، وجعل للفقيه ابن الحديدى شأن القسم الثاني
 الذى يتعلق بامور الرعية والبلاد والمشورة والرأى . (٥)

كما ان بني ذى النون لجأوا الى استعمال بعض الشخصيات من خارج طليطلة ولؤلهم
 بعض الأعمال ، ومثال ذلك ما قام به المأمون من استخدام القائد القرطبي ابن عكاشة
 في محاربة قوات ابن عباد وانصاره القرطبيين ، وتمكن بواسطته أخيراً من الاستيلاء
 على قرطبة عام ٤٦٧هـ ، كما ورد في بعض المصادر ان حريز بن حكم بن عكاشة كان قائداً
 على قلعة رباح لبني ذى النون على رأس قوات من الدولة الطليطلية للتمردى ولمحاربة
 قوات الدولة الاشبيلية . (٦)
 (٧)

(١) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١ ، ص ١٤٥ . (٢) ابن سعيد ، ج: ٢ ، ص ١٢ .
 (٣) هو الوزير الكاتب ابو محمد بن سفيان : كان له دور بارز في دولة بني ذى النون :
 ابن خاقان ، قلعة ، ص ١٣٦ ، العماد الاصفهاني ، خريدة ، ق: ٤ ، ج: ٤ ، ص ٤٠٥ .
 (٤) ذكر ابن خاقان والعماد الاصفهاني - الذى أخذ معلوماته عن ابن خاقان - اسم
 الوزير ابي مروان عبد الملك ابن مثنى الذى كان من رجالات دولة بني ذى النون :
 ابن خاقان ، مطمح ، ص ٢٢١ ، العماد الاصفهاني ، خريدة ، ق: ٤ ، ج: ٢ ، ص ٤٤٣ ؛ وانظر
 المقرئ ، نفع ، ج ٣ ، ص ٥٥٨-٥٥٩ .

(٥) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١ ، ص ١٥١ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٩ .
 (٦) ابن الأثير ، الحلة ، ج: ٢ ، ص ١٧٧ وذكر ان اسمه حكم ؛ ابن الأثير ، ج: ٩ ، ص ٢٨٧ وورد عنده
 ان اسمه جريز ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٠ .

(٧) ابن الأثير ، الحلة ، ج: ٢ ، ص ١٧٧ . وذكر ابن خاقان ان ابن عكاشة كان أميراً على
 قلعة رباح : ابن خاقان ، مطمح ، ص ٢٢١ وبين المحقق في الهامش انه حريز بن عكاشة
 وقتل عام ٤٨٠هـ ؛ وانظر العماد الاصفهاني ، خريدة ، ق: ٤ ، ج: ٢ ، ص ٤٤٣ فانه ذكر
 المعلومات نفسها تقريباً . كما ان المقرئ قال ان حريز بن عكاشة كان قائداً على
 قلعة رباح : المقرئ ، نفع ، ج: ٣ ، ص ٣٥٨ .

كما ذكرت بعض المصادر بعض من تولوا القضاء في عهد بني ذي النون في طليطلة وفي بعض المناطق التابعة لها وسأذكر بعضا من تلك الاشارات نظرا لاهمية القضاء في ادارة جوانب مهمة من جوانب الحياة الادارية والسياسية في تلك العهود، فالظاهر ان من اوائل القضاة الذين تولوا القضاء في عهد دولة بني ذي النون عبد الرحمن بن مخلد ابن أحمد بن يحيى بن مخلد القرطبي، فقد ذكر ابن بشكوال أنه تولّى قضاء طليطلة مرتين الاولى في زمن ابن ابي عامر والثانية بتقديم الظافر اسماعيل بن ذي النون، ثم عُزل عن القضاء فعاد الى قرطبة^(١)، ومن الذين تقلدوا خطة القضاء في طليطلة ابو محمد بن الحداد، وقام بدوره بتولية أحمد بن يحيى بن سميح - الذي ولد عام ٣٧٢ هـ وتوفي عام ٤٥١ هـ بطليطلة - على قضاء طلبيرة، وهذا يشير الى ان قاضي طليطلة - قاضي الجماعة بالنسبة للدولة الطليطلية، الذي كان مقره طليطلة - كان يعيّن القضاة على المناطق التابعة للدولة الطليطلية، أو يشرف الى حد ما على اختيار وترشيح الاشخاص المناسبين لشغل تلك الوظائف .

ومن الذين عملوا بالقضاء في عهد بني ذي النون على طلبيرة ابو الوليد الوقشي، وجاء بعده على قضاء طلبيرة عبد الله بن فرج بن غزلون اليعمبي الطليطلي المتوفى سنة ٤٨٧ هـ، ومن الذين تولوا قضاء طلبيرة محمد بن أحمد بن حزم الانصاري الطليطلي المتوفى سنة ٤٧٨ هـ، كما ان محمد بن وهب الكثاني كان قاضيا لقلعة رباح، وبعد انتهاء ولايته قضائه عاد الى طليطلة حيث توفي فيها سنة ٤٦١ هـ، وكذلك تولّى يوسف بن محمد الكثاني الطليطلي القضاء في قلعة رباح، وكان آخر عهد له بالدنيا عام ٤٧٥ هـ .

(١) ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٢٢٩ .

(٢) ابن بشكوال، ق: ١، ص ٥٨ .

(٣) ابن بشكوال، ق: ١، ص ٢٨٥-٢٨٦ .

(٤) المصدر نفسه، ق: ٢، ص ٥٥٤ .

(٥) المصدر نفسه، ق: ٢، ص ٥٤٣ .

(٦) ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٦٨١ .

كما ان ابن بشكوال ذكر ان المأمون يحيى بن اسماعيل عيّن أحمد بن عبد الرحمن بن صاعد... التغلبي قاضيا لطليطلة بعد القاضي ابي عمر الحدّاء^(١) . كما ورد ان أحمد بن محمد بن يحيى التميمي - الذي يعرف بابن الحدّاء - تقلّد أحكام القضاء فـسـي مدينة طليطلة ثم بدانية، وعاد الى قرطبة في اواخر عمره، ولكنه توفي باشبيلية في شهر ربيع الآخر من عام ٤٦٧هـ . ومن القضاة الذين تقلّدوا ولاية القضاء في طليطلة القاضي أبو زيد الحشاش، الذي يفهم ممّا ذكره أحد المصادر انه كان قد تولى القضاء عام ٤٥٩هـ ، حيث وردت الاشارة الى انه ملّى على احد رجال الشورى في طليطلة عند وفاته عام ٤٥٩هـ . ومن الذين تولّوا القضاء بطليطلة وعزلوا عنه أحمد بن يوسف بن أـصـبـح الانصاري ، وقد توفي بقرطبة عام ٤٨٠هـ . ومن قضاة طليطلة اثنان العهد السنوي الفرّج بن ابي الفرّج بن يعلى التجيبي الطليطلي المتوفى عام ٤٧٠هـ .^(٢)
^(٣)
^(٤)
^(٥)

ممّا سبق يلاحظ ان بعضا من الذين أستعملوا على القضاء في طليطلة كانوا من خارج منطقة طليطلة، ومثال ذلك عبد الرحمن بن مخلد، وأحمد بن محمد المعروف بابن الحدّاء^(٦)، كما يلاحظ ايضا ان قاضي طليطلة كان يُعيّن أحيانا قضاة المناطق التابعة لطليطلة، كما فعل القاضي ابو محمد الحدّاء عندما عيّن أحمد بن يحيى بن سميّ على قضاء طلبيرة .^(٧)

(١) ابن بشكوال ، ق:١، ص ٥٦ .

(٢) المصدر نفسه، ق:١، ص ٦٣ .

(٣) المصدر نفسه، ق:١، ص ٦١ .

(٤) المصدر نفسه، ق:١، ص ٦٨ - ٦٩ .

(٥) المصدر نفسه، ق:٢، ص ٤٦٢ .

(٦) المصدر نفسه، ق:١، ص ٦٣، ق:٢، ص ٣٢٩ .

(٧) المصدر نفسه، ق:١، ص ٥٨ .

أثر الصراع بين دول الطوائف والممالك النصرانية على طليطلة

أولا : الصراع بين طليطلة والدويلات الاسلامية في الأندلس وأثر ذلك على طليطلة :

بعد ان تجزأت الاندلس واصبحت دويلات متعددة القيادات والجيوش والعواصم ، ضعف شأن المسلمين في تلك البقعة من المعمورة ، فبعد ان كانت كل تلك القوى والمقننات تصب في بوتقة واحدة تحت قيادة واحدة تقسمت تلك القدرات وتبعثرت كل الجهود لسدى مسلمي الأندلس ، وبدل ان تصوب كل السيوف والامكانات المتاحة في وجه الأعداء أخذت توجه تلك الآلات والامكانات الى صدور اخوة الذين في وقت كانت الأمة بأمتس الحاجة الى تصويب تلك القدرات نحو العدو المشترك الذي كان يترتبس بهم الدواثر ، ولكن فيما يظهر ان الظروف التي كانت سائدة ، ثم وجود ذلك النمط من الحكام والمحكومين لم تساعد على وقف مسلسل الخلافات والمنازعات الداخلية فيما بينهم ، اذ انهم لم يكونوا على درجة كافية من الادراك والمسؤولية لوقف ذلك ، واحلال الوحدة والتكاتف بدل العداوات والفرقة للوقوف في وجه الخطر المحدق بهم ، الذي كان يهدد وجودهم جميعا في ذلك الزمان والمكان ، ولم يتعظ هؤلاء القوم بما آلت اليه مصائر الامم والاقوام السابقة التي كانت احوالهم تشبه ما هو عليه ، فاخذ كل حاكم يعدد العدة للصراع مع جيرانه الذين هم اخوانه في الدين واقربائه في المصير والتاريخ المشترك ، سواء أكان ذلك الصراع لدرء خطر متوقع قادم من منافس او للاستيلاء على ممتلكاته ، أو للحد من قدرة ذلك الخصم وازعافه لكي لا يصبح خطرا عليه في المستقبل كما ظن اولئك الحكام ، فنسوا الخطر الحقيقي أو تناسوه وانغمسوا في مراعاتهم الداخلية ، لذلك أجد انه لا بد من ذكر بعض تلك المراعات وخاصة المتعلقة منها في الصراع مع طليطلة ، فسأحاول التعريف بالصراع الذي اندلع بين بني هود الذين كانوا حكاما لسرقطة والشفر الاعلى وبني ذي النون في طليطلة ، وما رافق ذلك من استعانة كلا الطرفين المتنازعين بقوات من الممالك النصرانية ضد الطرف الآخر ، كما وسأعرض للنزاع ما بين طليطلة واشبيلية وتأثير ذلك على قرطبة ، والتعريف بالعلاقات فيما بين بني الأفطس وبني ذي النون ، والعلاقة ما بين بني ذي النون وبلنسية .

بدأ الصراع بين بني هود وبني ذي النون منذ عام ٤٣٥هـ - أي بعد وفاة الظاهر

اسماعيل بن ذى النون مؤسس دولة بني ذى النون في طليطلة وتوليّ ولده المأمون يحيى
 ابن اسماعيل الحكم من بعده - (١) ، اذ من المؤكد ان سليمان بن هود استغل فرصة وفساة
 اسماعيل، ظاناً ان الوضع في الدولة الطليطلية أصبح أضعف ممّا كان عليه خلال حياة
 الظاهر اسماعيل، نظراً لتبدل الحاكم ، اذ يحتاج الحاكم الجديد الى فترة من الزمن
 لملء الفراغ الذى أحدثه فقدان الحاكم السابق حتى ولو كان أقرب المقربين اليه ،
 فأقدم سليمان بن هود على ارسال جيش كبير بقيادة وليّ عهده ابنه احمد بن سليمان
 للسيطرة على مدينة وادى الحجارة التي كانت تابعة لدولة طليطلة ، إلا ان فئة من
 أهلها كانت تميل الى الانزواء تحت حكم ابن هود بدل حكم بني ذى النون ، في حين
 ان فئة أخرى من أهل المدينة كانت تميل الى استمرار حكم بني ذى النون لمدينتهم ،
 وعندما وصل الجيش السرقسطي الى أبواب المدينة نشب القتال بين أنصار بني ذى النون
 والجيش السرقسطي ، ولكن الأمر اختلف بالنسبة للفريق الثاني المؤيد لبني هود داخل
 المدينة فساعدوا الجيش على الاستيلاء على المدينة ، كل هذا حدث دون ان يكون عند
 يحيى بن ذى النون علم بما جرى ، وعندما علم بالخبر أعدّ جيشاً وسار بنفسه لملاقاة
 جيش ابن هود والتقى معه في معارك كانت نهايتها لصالح ابن هود ، الأمر الذى كان
 له اثره في ميزان القوة بين الطرفين ، ممّا حدا بالمأمون ان يتوجه الى مدينة
 طليطلة ويحصن بها ، وهذا يشير الى ان جيش المأمون قد خسر المواجهة ، كما يشير
 الى توغل الجيش السرقسطي الى منطقة قريبة من عاصمة بني ذى النون . استغلت القوات
 السرقسطية الوضع وحاصرت الجيش الطليطلي بقيادة رجل الدولة الطليطلية الأول داخل
 المدينة وشدّت الحصار على المحاصرين ، وكتب احمد بن سليمان الى أبيه يعلمه بما
 تهيأ له ، في ظل هذا الوضع الذى وصل اليه المأمون وقواته جاءه الفرّج من قبل رجل
 الدولة السرقسطية سليمان بن هود ، الذى طلب العودة من ابنه احمد قائد الجيش
 المحاصر لطليطلة ، فامتثل الابن للأمر وعاد بقواته وتنفس المأمون بعد ذلك الصعداء
 من جراء فك الحصار ، ولكن السؤال الذى يجول في نفس المتتبع لهذه الأحداث هو عمن

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٥٤ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٧-٢٧٨ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ .

(٣) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٨ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ . فانه لم يشر الى
 المراسلة انما ذكر ان ابن هود بعد حصاره للمأمون بطليطلة فك الحصار وعاد الى
 بلاده .

ماهية الأسباب التي دفعت سليمان بن هود، الى اتخاذ ذلك القرار، أكان قراره خوفاً من أن يكون ذلك استدراجاً لقواته في أرض الدولة التي يخوض معها الحرب في منطقة بعيدة عن مراكز الامدادات؟ الواقع يشير الى ان المأمون قد خسر جولات القتال الاولى وأنه فرّ من امام القوات السرقسطية^(١). أو أن هناك تحركات لجيوش معادية كالقوات النصرانية من دولة نبرة (نافار) مثلاً قد بدأت بالاستعداد أو التقدم نحو الاراضي السرقسطية الأمر الذي استلزم وجود كل القوات لدرء الخطر القادم، أو ان سليمان بن هود كان يدرك ان الحصار لن ينهي قوة الدولة الطليطلية بتلك السهولة لذلك قرر سحب تلك القوات قبل ان تقع في مأزق بعد قدوم امدادات من العاصمة طليطلة لتلقي القوات الطليطلية الجديدة مع القوات المحاصرة وتشكلاً معاً خطراً على القوات السرقسطية في أرض معادية لها؟ اذ من الممكن ان امدادات جديدة قد بدأت تتحرك، وان سليمان علم او توقع تلك التحركات فأراد سحب قواته وهي في حالة نصر قبل ان تنقلب الحالة الى هزيمة فيضيع ما أنجزه، وتستعيد القوات الطليطلية مدينته وادي الحجارة، وربما أن فصل الشتاء قد آن زمانه، الذي سيكون عاملاً مساعداً للقوات التي بداخل المدينة ضد القوات الموجودة بخارجها في العراق، لذلك ولكل ما سبق أو لواحد منها كان اتخاذ سليمان بن هود قراراً بالانسحاب والاكتفاء بما تحقق من انجازات، ان ما لحق بالمأمون بن ذي النون من خسائر مادية ومعنوية على أيدي قوات ابن هود ورغبته في تحقيق نصر على اعدائه بسبب المهانة التي ألحقت به، دفعه كل ذلك الى الاستعانة بملك النصارى (القومسان الاشبان من ولد سانشو (شانجه)^(٢))، وحققه على

(١) ابن عذارى، ج ٢، ص ٢٧٨.

(٢) ابن عذارى ذكر ان الاستعانة كانت بالقومسان الاشبان من ولد شانجه انظر ابن عذارى، ج ٣، ص ٢٧٨؛ أما ابن الخطيب فجاءت معلوماته بهذا الخصوص مبهمه وعامة فاكتفى بالقول ان المأمون استعان بملك النصارى فجاراه ابن هود في مسعاه ذلك واستعان هو الآخر بالنصارى: ابن الخطيب، اعمال، ص ١٧٨، ولتوضيح الأمر لا بد من محاولة التعريف باوضاع المعارك النصرانية في ذلك الزمان بشكل موجز، فقد ورد عند ابن الكردبوس ان شانجه الكبير عندما توفي تولّى الحكم من بعده اولاده فردناند وجرسيه وردمير (راميرو الاول)؛ ابن الكردبوس، م، ١٣، ص ٧٥. ولتوضيح الصورة بشكل جلي لا بد من الرجوع الى مرجع حديث وليكن هذا المرجع

(١)

القيام بمهاجمة بلاد ابن هود، وقدم المال للقوات النصرانية للقيام بذلك، ومن

تابع هامش (٢) صفح ٣٦٤ المؤرخ الالماني اشباخ، فانه ذكر ان سانشو (شانجه) الملقب بالكبير توفي عام ١٠٣٥/هـ ١٠٢٦م بعد ان تمكن من توحيد معظم القوى النصرانية في الاجزاء الشمالية من شبه الجزيرة الاسبانية، فتولى ابنه الثاني فرديناند (فردلند) حكم مملكة قشتالة (Castile) وبعد عامين من ذلك أي عام ١٠٣٧/هـ ١٠٢٨م ضم الى مملكة ليون وجليقية واشتوريش (استورياس) على اثر وفاة حاكمها الذي تربطه به رابطة المصاهرة المدعو برمودو الثالث (برمند)، اما بقية ابنه سانشو (شانجه) اخوة فرديناند فقد حكموا مناطق اصغر: فجارسيا (غرسيس) اكبر اولاد سانشو حكم مملكة نبرة (نافار) التي كانت تمتد من غرب البرنيه الى مصب نهر الايبرو (ابرة)، وحكم راميرو ولد سانشو غير الشرعي منطقة ارغون، في حين ان كونزالو حكم منطقة اصغر هي ولاية سوبرابي في اواسط البرنيه، اما شرق البرنيه فكانت تقع امارة (كونتية) برشلونه او قطلونيه ويحكمها ريموند برنجار الأول وبذلك بلغت الممالك النصرانية في ذلك الحين خمساً: اشباخ، ص ٩-١٠. واتحدت ارغون وسوبرابي عام ١٠٢٩/هـ ١٠٢٨م: اشباخ، ص ١٢. كما أن المؤرخ ذكر ان جارسيا ومعه قوات من ارغون - ارسلها اخوه راميرو - بالاضافة الى قوات ابن هود خاض معركة ضد قوات قشتالة وليون بقيادة فرديناند عام ١٠٤٦هـ / ١٠٥٤م إلا ان النصر كان حليفاً لفرديناند وقتل غرسيه، ونتيجة لذلك ضم فرديناند كل الاراضي الواقعة على الضفة نهر الايبرو اليمنى التابعة لمملكة نافار أما بقية مملكة نافار فقد تركها فرديناند لولد الملك المتوفى سانشو الرابع، وبسبب مساهمة راميرو بقوات في المعركة ضد فرديناند فانه خشي انتقام اخيه وكذلك بسبب الخلاف بينه وبين اخيه حول تقاضي الجزية من بعض المدن الاسلامية الواقعة في منطقة الشرف الاعلى (سرقطة)؛ اشباخ، ص ١٥. مما سبق ونظرا لما اشار اليه ابن عذارى من أن المأمون استعان بالقومسان الاشبان من ولد سانشو (شانجه)، ومن ثم استعانة ابن هود بفردلند (فرديناند الأول)، فرناندو) وبعد ذلك استعانة ابن ذي النون بنصيره جارسيا (غرسيه) بن سانشو، استطاع القول ان استعانة المأمون كانت بجارسيا بن سانشو ملك نبرة (نافار)، ومن الممكن ان قوات من مملكة ارغون ساعدت في ذلك، نظرا لما قاله ابن عذارى من استعانة المأمون اول الامر بالقومسان الاشبان من ولد سانشو، ولقد تبين مما ذكر اشباخ ان التقارب كان بين ارغون وجناحيها ارغون وسوبرابي وكذلك بين ارغون المتحدة مع نبرة لذلك يمكن القول ان قوات من الطرفين قامست بالهجوم في اول مرة استعان بها المأمون. ويفهم مما سبق ان احد أسباب العداء بين الممالك النصرانية هو تقاضي الجزية (ضريبة من المال) من بعض المناطق الاسلامية. واما كلمة القومسان فهي مشني كلمة قومس قمس. ابن عذارى، ج ٣، ص ٢٧٨.

(١)

المرجح ان الاستعانة بالنصارى كانت خلال فترة الحصار ممّا اجبر سليمان بن هود على اتخاذ قراره بسحب قواته المُحاصرة لطلبيرة . وفعلا تقدمت قوات النصارى في بلاد ابن هود وعاشت خرابا ودمارا في بلاده مدّة شهرين لم يستطيع خلالها ابن هود مواجهة تلك القوات بل اكتفى بالتحصن داخل معاقله ، تاركا المجال أمام القوات المعادية أن تفعل ما تشاء ، وممّا زاد الأمر سوءا بالنسبة لابن هود ورعيّته ، ان ذلك صادف أوّان الحصاد وقطف الثمار . فاستغلت قوات نجره (القوات النصرانية) تلك الفرصة وحشدت اعدادا من رعاياها لحصاد تلك المحاصيل ونقلها الى بلادهم واستمرّ ذلك شهرين كاملين ، والمسلمون في دولة ابن هود ينظرون لما يحدث ولا يملكون له دفعا ، وبعد ذلك عاد الاعداء الى بلادهم بعد ان دمروا اقتصاد دولة ابن هود المتمثل في منتج ذلك العام من المحاصيل والثمار ، وموقف المتفرّج هذا الذى وقفه المسلمون اثناء تدمير وتخريب بلادهم والاستيلاء على خيراتهم عزّز وقوّى العدوّ وكان ذلك دافعا له الى التفكير بالاستيلاء على بلاد المسلمين .^(١)

لم يكتف المأمون بما فعلته القوات النصرانية بل انه استغلّ الطرف المتمثل في عدم قدرة ابن هود على القيام بشيء فصال وجال في المناطق المحاذية لبلاده من بلاد ابن هود ، ممّا زاد الأمر سوءا بالنسبة لدولة سرقسطة .^(٢)

وما ان تنفّس سليمان بن هود الصعداء بعد رحيل القوات النصرانية من مملكة نبرة (نافار) حتى سلك الطريق نفسه الذى انزلق اليه المأمون ، وهو الاستعانة بقوات من الممالك النصرانية ضدّ الطرف الآخر ، فلجأ في العام التالي ، الى طلب معونة فرديناند بن سانشو (فردلند) وقدم اليه الهدايا والأموال مقابل قيامه بالهجوم على

(١) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٨ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ .

(٢) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٨ .

(٣) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٨ .

(٤) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ . ذكرت بعض المصادر ان الحرب استمرت بين دولتي سرقسطة وطلبيلة ما بين عامي ٤٣٥-٤٣٨ هـ : ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٨٢ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ . كما ان ابن الخطيب بيّن ان المأمون قام باخراج النصارى لحرب

دولة طليطلة ، فاغتنم النصارى القشتاليون تلك الغرمة وتقدّموا صوب المناطق التابعة
لدولة طليطلة ، ^(١) مخترقين أراضي الدولة الطليطلية الشمالية حتى منطقة وادي الحجارة
وقلعة النهر (قلعة هنارس) ^(٢) وامعنت تلك القوات في تخريب وتدمير المنطقة السستي
اجتاحتها ، وعادت الاغارة على تلك المناطق مرّات عديدة ، حتّى ان مسلمي الدولة
الطليطلية لم يعودوا يستطيعون مواجهة النصارى اذا ما رأوهم ، فيولّون أمامهم
مدبرين اذا ما ظهروا ، وقد نتج عن تلك العمليات العسكرية التخريبية خسائر مادية

تابع هامش (٤) صفحہ

ابن هود 'للعام بعده ' ، وتم للعدو وخلال ذلك الاستيلاء على قلعة قلبرة فسي
اواخر عام ٤٣٧هـ : ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٨١
فان بعض الاشارات وردت عنده تدعّم ما بينه ابن الخطيب ، فذكر ان افترساح
النصارى من مملكة نبرة ، لقلعة قلبرة (قلبرة) كان عام ٤٣٧هـ . وبالتدقيق فيما
سبق يمكن القول ان بداية الصراع بين سليمان بن هود والمأمون كانت عام ٤٣٥هـ
كما ذكر ابن عذارى وابن الخطيب . وان ما قام به الجيش السرقسطي من الاستيلاء
على وادي الحجارة ومحاصرة المأمون بطليطلة وبالتالى عودة الجيش من حيث أتى
بعد اصدار أمر له بذلك من قبل سليمان بن هود ، وما تبع ذلك من استنصار
المأمون وتحريضه لملك نبرة (نافار) القيام بمهاجمة اراضي دولة سرقسطة وتنفيذ
ذلك فعلا ، كان كل ذلك عام ٤٣٥هـ ، ونظرا لاشارة ابن الخطيب من ان العام التالي
كان عام استنصار سليمان بن هود بملك قشتالة فرديناند (فرديناند) وتحريضه
للقيام بمهاجمة الاراضي الطليطلية ، أى ان ذلك العام هو عام ٤٣٦هـ والعام
الذى بعده شهد تحريض وحث المأمون لمناصرة ملك نبرة القيام بمهاجمة ارض دولة
ابن هود أى ان ذلك العام كان عام ٤٣٧هـ ، الذى اشار اليه ابن عذارى وابن
الخطيب على ان قلعة قلبرة (قلبرة) قد سقطت بايدي القوات المهاجمة لبلاد ابن
هود فيه (أى عام ٤٣٧هـ) ، واستقرت تلك الحالة المتعلقة بالصراع بين الدولتين
واستعانة الواحدة منهما بالممالك النصرانية حتّى عام ٤٣٨ هـ .

(١) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٧٩-٢٨٠ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ فاتّه اكتفى
بالقول ان ابن هود استعان بالنصارى ، وخرج هو الى المناطق الطليطلية المحاذية
له واسترجع الحصون التي اخذها منه المأمون قبل ذلك ، أى عام ٤٣٥هـ ونتيجة
لغارات قوات من مملكة نبرة (نافار) المناصرين للمأمون .

(٢) عنان ، دول ، ص ٩٨ ولم يذكر مصدره الذى استقى منه هذه المعلومة .

فأدخلة لحقت بالمناطق الشمالية لدولة طليطلة ، والتي أدت بدورها الى تهجير اعداد
(١)
كبيرة منهم الى العاصمة طليطلة طلبا للأمن .

دفع هذا الوضع المأساوى بالنسبة لمسلمي الدولتين ، مجموعة من العلمسسا^١
ومتنفذي طليطلة الى التوجه الى سليمان بن هود وحثه على وقف هذا المسلسل الرهيب
الذى أخذ في حصاد الاخضر واليابس في بلاد المسلمين ووعظوه ويبنوا له ان العداوة
بين دولتي سرقطة وطليطلة هي التي أوصلت الاوضاع الى ما وصلت اليه وخاصة زيادة
قوة النصارى على حساب قوة ووجود المسلمين ، وشددوا عليه بطلبهم منه الدخول في
صلح مع المأمون الأمر الذى من شأنه ان يُضعف آمال الاعداء في السيطرة على بلاد
المسلمين ، ويوقف الخراب والدمار الذين نتجا عن الصراع فيما بينهما ، فوافقهم على
مطالبهم ، فعادوا الى أميرهم المأمون الذى كان على وشك اجراء اتفاق مع النصارى
لمحاربة ابن هود ، فبينوا له ما توصلوا اليه فأجابهم الى دعوتهم وردّ النصارى الى
(٢)
ديارهم .

لكن سليمان بن هود لم يكن يبطن الموافقة على دعوة أهل طليطلة في اجراء
المصالحة بين الدولتين السرقسية والطليطلية كما أظهر ذلك للوفد الطليطلي ، بل
ان اظهاره الموافقة كان لخداع ابن ذى النون عمّا كان ينوى فعله ، فاستنصر بأنصاره
من النصارى - أى بملك قشتالة وليون فرديناند الاول - واتجه بجيشه ومعه قوات من
حلفائه (أو اعوانه أو أسباده) الى مدينة سالم التابعة للدولة الطليطلة فهاجمها
ودارت المعركة بين الجيش الغازى وقوات المدينة ، إلا ان الهزيمة كانت من نصيب
أهل مدينة سالم فقتل منهم من قتل ، واتجه ابن هود بقواته الى بعض الحصون التى
كان المأمون قد استولى عليها ، التى كانت ملكيتها لدولة سرقطة فاستردّها ، وقيام
بالحاق أكبر الضرر في المناطق التابعة لدولة طليطلة ، ومما ساعده على ذلك وجود
(٣)

(١) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨٠ .

(٢) المصدر نفسه ، ج٣ ، ص ٢٨٠ .

(٣) المصدر نفسه ، ج٣ ، ص ٢٨٠-٢٨١ .

(١)

شقيق المأمون المدعو عبد الرحمن بن اسماعيل الذي لجأ الى دولة ابن هود بسبب اختلافه مع اخيه على الحكم ، والذي قام بدوره بكشف مناطق الضعف في دولة بسني ذي النون امام ابن هود مما سهل الأمر عليه في حربه مع المأمون . (٢)

هذه الخدعة التي مرّرها ابن هود على ابن ذي النون جعلت الأخير يستشيط غضبا ، ودفعه بالتالي تصرف ابن هود الى سلوك واتباع كل السبل المتاحة للانتقام ، ففتح خزائنه وارسل الكثير من امواله وكنوزه الى غرسيه ملك نافار. شقيق ملك قشتالة فردناند (فرذلند) ، فاعتنم النافريون الفرصة واندفعوا بأعداد كبيرة نحو دولة بسني هود فسارت جيوشهم وزحفت كتائبهم في مختلف الاتجاهات لتوجيه أكبر قدر ممكن من ضربات القاسية للمسلمين في تلك المنطقة ، ردّا على ما فعله أخوه فردناند بحليفه المأمون (أي حليف غرسيه) ، أو ليقفل صديقه ، أو عدوّ عدوه ، فألحق الخراب والدمار بأراضي دولة بني هود في المنطقة الممتدة ما بين تطيلة وشقة ، وادخلت هذه الأعمال الرعب والخوف في نفوس مسلمي دولة بني هود ، ولم تكتف جيوش ملك نُبْرَه (نافار)

(١) ورد عند ابن سعيد ذكر لأمير من بني ذي النون يدعى ارقم بن عبد الرحمن بن اسماعيل بن عبد الرحمن بن اسماعيل بن عامر بن مطرف بن موسى بن ذي النون ، كان يعرف بابن المضراس ، واخوه اسماعيل هو أول من تولّى حكم طليطلة من بني ذي النون ، وكان المأمون يهغه ويحسده على أديه ، فغّر عنه الى الشجر الاعلى لمملكته : ابن سعيد ، ج٢ ، ص ١٤ وبالمقارنة مع قول ابن عذارى من المحتمل ان والد ارقم هو الذي التجأ الى دولة بني هود ، وان ولده ارقم هو الذي لجأ الى مملكة قشتالة وليون وجليقية ، ويغهم ذلك ممّا ذكره ابن عذارى من أن ابن عم المأمون ذهب الى فردناند (فرذلند) ليدله على أماكن الضعف في دولة ابن عمه المأمون : ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨١ .

(٢) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨٠-٢٨١ .

(٣) تُطِيلَة : تتبع لسرقطة وتقع في منطقة الشجر : ابن سعيد ، ج٢ ، ص ٤٢٣ ، ٤٤٩ . وقال ياقوت أنّها تقع في الجهة الشرقية بالنسبة لقرطبة : ياقوت ، ج٢ ، ص ٣٣ . وقال الحميري : انها مدينة اندلسية تقع في جوفي وشقة ، بين الجوف والشرق من مدينة سرقطة ، الحميري ، ص ٦٤ .

(٤) وشقة : تقع في منطقة شجر سرقطة : ابن سعيد ، ج٢ ، ص ٤٢٣ ، ٤٦٠ . وذكر الحميري أنّها تبعد عن سرقطة خمسون ميلا : الحميري ، ص ١٩٥ .

(١)
بذلك بل قامت بمحاصرة قلعة قلبرة التي تقع في منطقة تطيلة الحدودية ، حتى تمكنت
في بداية عام ٤٣٧هـ من الاستيلاء عليها ، كل هذا حدث وابن هود قايع في حصونه لـم
يجرؤ على مواجهة تلك القوات التي عاشت في بلاده الفساد والخراب ، مع انه كان
يتوفر له الاعداد الكافية للمواجهة بل اكتفى بالتحصن وشن الحصون والقلاع بالاطعمة
والرجال ، وترك الاعداء يصلون ويجولون كيفما أرادوا وحيشماشاءوا ، الامر الذي مكّنه
من الحاق خسائر فادحة بالممتلكات .
(٢)

وعلى أثر ذلك قامت قوات جليقية بقيادة الملك فرديناند (فرزلند) ملك قشتالة
وجليقية بمهاجمة المناطق الحدودية الشمالية لدولة طليطلة مستغلة غياب المأمون
ومعظم جيشه ، اذ انه كان يربط في مدينة سالم تحسبا من رد انتقامي من قبل ابن هود ،
ومن العوامل التي ساعدت فرديناند قدوم ابن عم للمأمون عليه وقيامه بكشف واطلاع
فرديناند على مواطن الخلل في دولة طليطلة ، وبعد أن علم المأمون بالخراب الذي
ألحقه فرديناند بأطراف دولته ونتيجة لوصول اعداد من رعيته مستغيثة به تقدم بقواته
وترك مدينة سالم ، إلا انه لم يفعل شيئا ، اذ أن الخوف من مجابهة قوات فرديناند
جعلته يحجم عن المواجهة ، هذه الأوضاع التي وصلت اليها حالة المسلمين عصفت بدولة
طليطلة ، واضطربت من جرّاء نتائجها اوضاعها الاقتصادية ، فاستشرى الفلاء في البلاد ،
عندئذ توجه وفد طليطلي الى فرديناند المناصر لابن هود ليهرم معه صلحا يؤدون .
(٣)

-
- (١) قلبرة : وردت تسميتها عند ابن الخطيب الذي يشارك ابن عذارى في ذكر المعلومات
التاريخية عن هذه الفترة : قلبرة ، وليس قلبرة ، ووصفها ابن الخطيب انها قلعة
استولى عليها محمد بن ابي عامر ، ولكنها سقطت بأيدي مملكة نجره (نافار) سنة
٤٣٧هـ : ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ . كما ان ياقوت قال ان قلبرة مدينة مسن
أعمال تطيلة في شرق الاندلس ولم يذكر اسم قلبرة : ياقوت ، ج٤ ، ص ٣٩٣ . كما ان
لفظها وكتابتها وردت عند ابن الكردبوس قلبرة : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٤ .
- (٢) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨١ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ فانه ذكر ان ابن
ذي النون عمل على اخراج النصارى الى بلد ابن هود ، فقاموا بالاستيلاء على
قلعة قلبرة صدر عام ٤٣٧هـ ، ولم يغفل كما فعل ابن عذارى .
- (٣) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨١ ؛ وانظر ابن الخطيب فانه اكتفى بالقول ان حاكم جليقية
المناصر لسليمان بن هود قام بمهاجمة المناطق الحدودية لدولة طليطلة : ابن
الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ .

أموالاً معينة مقابل السلام والكف عنهم والرحيل عن بلادهم ، إلا أن الشروط التي اشترطها فردناند كانت قاسية ، لم يقدر الطليطليون على تقديمها ، وقالوا له انهم لو كانوا يقدرون على تلك الطلبات لأنفقوها على استقدام البربر من العدو المغربية ، ولكنهم هزئ منهم نظراً لمعرفته أن أهل الأندلس لم يكونوا جاذبين في دعوة بربر العدو المغربية ، بسبب خوفهم منهم من الغيام بالسيطرة على بلادهم واخذها من أيديهم^(١) ، واعتقد أن مقولتهم كانت لظهار عدم قدرتهم على دفع الأموال المطلوبة من جهنة ، والتهديد باستقدام قوات جديدة من البربر من جهة أخرى ، فكان ردّ فردناند مخيباً لظنونهم ، إذ أنه أعلمهم أنه يعرف مكنون نفوسهم التي كانت لا ترغب في استقدام البربر فعلاً خوفاً على ما في أيديهم من مال وسلطان . وما قاله فردناند للوفد الطليطلي يكشف بجلالة نوايا الممالك النصرانية نحو الأندلس ومسلميها ، وذلك بالاستيلاء عليها كلها وطرد المسلمين منها إلى العدو المغربية ، ولكن وللأسف أن هذه المقولة لم تحرك ساكناً ولم توقظ شائماً من أولئك الناس الذين عاشوا في الأندلس في تلك الحقبة من الزمن ، ولم تستطع نفخ وإزالة الخوف والأنانية وحب الذات والضعف والاستكانة التي رانت على قلوب الحكام والمحكومين من أندلسي تلك الفترة ، فتشابت أحداث ذلك المسلسل إلى أن وصلت إلى نهايتها .

إن ما فعله فردناند بدولة طليطلة ردّ عليه غرسيه ملك نبرة (نافار) العناصر لبنني ذي النون فخرج بقواته في السنة نفسها التي خرج فيها فردناند إلى دولته^(٢) بني هود ، وقام بأعمال التخريب والتدمير التي قام بها فردناند بإخلاء دولة سرقطة .

-
- (١) انظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨٢ .
 (٢) انظر الحوار الذي جرى بين الوفد الطليطلي وفردناند عند ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨٢ .
 (٣) مرّ في صفحة ٢٧٠ من هذا الفصل أن آخر مرة قام بها حكام نافار بالاغارة على أملاك دولة ابن هود كان صدر عام ٤٣٧هـ عندما تمكّنوا من الاستيلاء على قلعة قلعة (قلبرة) . ثم كان بعد ذلك ردّ فردناند بالاغارة على مناطق تابعة لطليلة ، ثم قام بعد ذلك ملك نافار بمهاجمة دولة سرقطة ردّاً على ما فعله شقيقه فردناند بدولة طليطلة فلذلك أرى أن ذلك تمّ على أقل تقدير في أواخر عام ٤٣٧هـ أو عام ٤٣٨هـ كحدّ أقصى .
 (٤) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨٢ .

استمرت العداوة المدمرة بين دولتي طليطلة وسرقسطة على هذا المنوال من سنة

(١)

٤٣٥هـ - ٤٣٨هـ فاهلكت الحرث والنسل، ولم تتوقف إلا بموت سليمان بن هود عام ٤٣٨هـ ،
لذلك يمكن القول ان ما دار بين بني هود وبني ذي النون ما بين عامي ٤٣٥-٤٣٨هـ خير
دليل وشاهد على الدمار والخراب والضعف الذي أصاب جسد الاندلس الاسلامية بسبب
الصراعات والمنافسات بين حكام دويلات الطوائف .

ان من المفارقات العجيبة حقاً أن يدفع للممالك النصرانية الاموال الطائلة
والهدايا الثمينة لتحقيق أطماعهم في توجيه ضربات قوية ومدمرة للمسلمين من كلتا
الدولتين المتحاربتين طليطلة وسرقسطة، إذ لم يكتف حكام هاتين الدولتين بتحريض
الممالك النصرانية ضد اخوانهم في الدين والمصير المشترك، بل انهم تجاوزوا ذلك
ودفعوا لهم الاموال الطائلة وبسخاء منقطع النظير لتنفيذ الاعتداءات على اخوانهم،
أما بالنسبة للممالك النصرانية فانه واقع ينظرون اليه امامهم وحلم يعيشونه لم
يخطر لأفلاكهم على بال ، ما هذا الحظ الذي حالغهم فحقق بذلك طموحاتهم وأطماعهم
في بلاد الاندلس؟ إنها سنة الله في خلقه، أن يستخلف الأمة الفتية الشابة الأمة
التي أصابتها الشيخوخة واستولى عليها الضعف ، فترث منها أرضها لتكمل بذلك حلقة
جديدة في دورة الحياة المستمرة الى أن يرث الله الأرض وما عليها، "سنة الله في
الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلاً" ، وان المصير الذي آلت اليه طليطلة
فيما بعد لهو النتيجة الحتمية لما كان .

توقفت الحرب بين طليطلة وسرقسطة بعد وفاة سليمان بن هود واستمر ذلك التوقف

(٢)

حتى وفاة المأمون يحيى بن اسماعيل بن ذي النون عام ٤٦٧هـ ، فقد ذكر ابن الكردبوس

(١) ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٢٨٢ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ .

(٢) سورة الأحزاب ، آية ٦٢ .

(٣) انظر المصادر التالية بخصوص وفاة المأمون: ابن الأثير، الحلة، ج٢، ص ١٧٧ ،
ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٨ ، ١٧٨ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٢٤٧ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ،
ص ٢٥٢ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٨ فقد ذكر ان جَدَّ القادر توفي عام ٤٦٧هـ ،
ومن المعروف ان جَدَّ القادر هو المأمون ، إلا ان المصدر ذكر اسم اسماعيل خطأً ،
وقد سبق وأن عرفنا ان اسماعيل توفي عام ٤٣٥هـ وفي قول آخر عام ٤٢٩هـ: انظر
هذه الدراسة ، ف ٥ ص ٣٥٤ ولذلك لا يمكن قبول ما أورده ابن الكردبوس إلا على
اساس ان جَدَّ القادر هو المأمون الذي توفي عام ٤٦٧هـ .

ان القادر يحيى الذى خلف جدّه في تولي الحكم كان صغيرا بالاضافة الى كونه ضعيف الشخصية ، ونظرا لذلك طمع الطامعون في بلاده ، فأول من تقدم للسيطرة على أملاكه المعتمد بن عباد لما كان بينه وبين جدّه المأمون من العداوة والتنافس ، فاستولى المعتمد على قرطبة وطلبيرة وغافق والمنطقة الممتدة بينهما ، كما ان أحمد بن سليمان بن هود صاحب سرقسطة بدأ الحرب ضد القادر واخذ يحاربه بضراوة ويطلبه أشدّ مطالبة ، ولم يكتف بمحاربه بنفسه بل استعان بابن راميرو الاول (ابن ردمير)^(٢) الذى مكّنه من الاستيلاء على شنتبرية (Sentaver) ومليينة (Molina) ولم يستطع القادر الدفاع عن دولته نظرا لقصر باعه في ادارة الدول ، فاستنصر بالفونسو

- (١) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩. وذكر د. مكّي في الهامش في الصفحة نفسها انه يوجد في الاندلس (اسبانيا) عدّة اسماء بهذا الاسم ولكن المقصود هنا طلبميرة لا رينا (Talavera La Reina) التي تبعد عن طليطلة ١٥٠ كم. أما غافق. فهو حصن بالاندلس من أعمال فحص البلوط: يياقوت، ج٤، ص ١٨٣؛ وأما الحميري فقد ذكر انه حصن اندلسي قرب حصن بطروش: الحميري، ص ١٣٩. وقال د. مكّي انه قرية صغيرة في منطقة البطروج او فحص البلوط وهو الآن من أعمال قرطبة ويقع في شمالها الغربي، اذ يبعد عنها مسافة ١٠٤ كم، ويسمى ابو القصر (Belalcazar) وكان يسمى قديما بالاسبانية (Ghete أو Gahet) وهو تحريف للاسم العربي غافق: ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩ (الحاشية، تعليق، د. مكّي).
- (٢) هو سانشو راميرز (Sancho Ramirez) ملك ارغون ونّبره (نافار): ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٠.
- (٣) تقع شنتبرية شمال شرق طليطلة بالقرب من منابع نهر تاجه. أما ملينة: فهو اسم أطلق على عدّة أماكن في الاندلس (اسبانيا) ولكن المقصود هنا حصن في مقاطعة كونكا، كونكه (Cuenca) شمالي شرق طليطلة يعرف بملينة ارغون (Molina de Aragon) وكانت تعرف قديما باسم اركيقيقة (Ercavica): ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٠ (الحاشية).

(١) السادس (الغنش) ولكن المصدر لم يوضح ما الذي فعله الفونسو السادس لنصرة القادر.
(٢) لم يكتف ابن هود بما استولى عليه من اراضي القادر بل قام بمداخلة شائب،
القادر على بلنسية أبي بكر بن عبد العزيز، وحثه على ان يستقل بحكم بلنسية عن
حكم القادر، ووعده بالدعم والتأييد وزيادة في التأكيد خطب احمد بن سليمان بن هود
ابنة قائد بلنسية فزقت اليه (٣)، وبفعل ابن هود ذلك يكون قد ساعد على تمزيق وحدة
دولة طليطلة واضعافها.

كما أن المصدر ذكر ان ابن هود وابن راميرو الأول (ابن ردمير) حاصرا كونكة
(كنكة) التابعة لحكم القادر حتى شارق أهلها على الموت عطشا، ولولا انهم دفعوا
أموالا كثيرة للقوات المحاصرة لهلكوا، صادف ذلك وصول الجيش الطليطلي بقيادة بشير
الفتي الذي أرسله القادر لمحاربتهم، فانسحبت قوات الحليفين واكتفى القائد الطليطلي
برجوعهما الى بلديهما لانه اعتبر ان انسحابهما دون خوض معركة معهما هي مكسب كبير
له ولقواته (٤).

(١) الفونسو السادس (الغنش) هو ابن فرديناند بن سانشو الملقب بالكبير وكان
والده الملك فرديناند قد جعل له حكم ليون واشتوريس (استورياس) وحقق
الجزية السنوية التي يؤديها صاحب دولة طليطلة ابن ذي النون، قبل وفاته
بعام أي عام ٤٥٧/٤٥٦ هـ - ١٠٦٤ م بحضور كبار الاساقفة ورجال الدولة في مجلس
عقده في ليون، وجعل لابنه الاكبر سانشو حكم قشتالة وحق السيادة والجزية على
دولة سرقسطة، وأما جارسيا اصغر اولاده فقد خصه بجليقية والبرتغال وحقق
الجزية على دولتي اشبيلية وبطليوس، إلا ان سانشو اكبر الاخوة الثلاث ضم اليه
مملكتي اخويه عام ١٠٧١ م، إلا ان الفونسو تمكن من العودة الى الحكم بعد
اغتيال شقيقه الاكبر عام ١٠٧٢ م واصبح ملكا على الممالك الثلاث: انظر أشباخ، ص ٢٠-٢٢.

(٢) ابن الكرديوس، م: ١٣، ص ٨٠.

(٣) ابن الكرديوس، م: ١٣، ص ٧٩ وذكر ابن خلدون والقلقشندي ان ابا بكر بن
عبد العزيز هو نائب القادر حاكم الدولة الطليطلية على بلنسية فداخه ابن
هود في التمرد على القادر ففعل واستقل بحكمها سنة ٤٦٨ هـ، وظل فيها حتى
سقوط طليطلة عام ٤٧٨ هـ، حيث ان القادر بمساعدة الفونسو (الغنش) استولى
عليها: ابن خلدون، م: ١٤، ص ٢٤٩؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٥٣.

(٤) ابن الكرديوس، م: ١٣، ص ٨١.

مما سبق يلاحظ ان الصراع فيما بين دول الطوائف الاسلامية في الاندلس السدي تمثل في اقتتال دولتي سرقسطة وطليطلة واستعانة الواحدة منهما بالممالك النصرانية ضد الأخرى، قد أدى الى تخريب ديار وحصون المسلمين وتدمير مواردهم الاقتصادية نتيجة لاحتدام الصراع بين الدولتين، وما رافقه من استغلال الممالك النصرانية لذلك الوضع، وقيامهم بشن الهجمات المتواصلة على مناطق الدولتين المتحاربتين، الأمر الذي أدى الى اشاعة الخوف والرعب في صفوف المسلمين لدرجة انهم لم يعودوا قادرين على مواجهة الأعداء، أو حتى الشبكات لهم في ميدان القتال اذا ما زحفت جموعهم وتغلغلت في ديار المسلمين فكانوا يولونهم الأديار اذا ما ظهروا، ويكتفون بالتحصن داخل معابدهم وحصونهم، هذا الوضع شجع الممالك النصرانية على زيادة عملياتهم ضد المسلمين وأكسبهم التفوق والقدرة على هزيمة قوات مسلمي الاندلس نتيجة للمعنوية التي بدأت تدب في كياناتهم، في حين ان تدني المعنويات وانعدامها عند مسلمي الدولتين أدى فيما بعد - كما اعتقد - الى سقوط المناطق الاندلسية الواحدة تلو الأخرى، ومن النتائج التي ظهرت بسبب الصراع بين الدولتين المسلمتين وانشغالهما بالحرب فيما بينهما سقوط مناطق حدودية من كلا الجانبين المتصارعين بايدي الممالك النصرانية كقلهرة مثلا من دولة سرقسطة وبعض الحصون الطليطلية المحاذية لدولة قشتالة^(١)، ومن أسوأ المظاهر التي ترسبت على الصراع بين دولتي سرقسطة وطليطلة دفع الاموال وتقديم الهدايا الثمينة للنصارى من كلتا الدولتين مقابل قيامهم بشن هجمات على مناطق الدولة المسلمة الأخرى، هذا الواقع انعكس بالتالي على الوضع العسكري والمالي للمسلمين والنصارى، فدفع الاموال للنصارى والاستمرار بذلك من قبل المسلمين أدى الى توفير الاموال اللازمة للأعداء للاعداد الى حرب المسلمين، السدي أدى في النهاية الى اخراجهم من الاندلس نهائيا فيما بعد، كما أدى تدفق الأموال للممالك النصرانية ايضا الى انتعاش اقتصاد تلك الممالك، وزيادة مقدراتهم على اعداد الجيوش، وتمتين مختلف جوانب قواهم، في حين ان ذلك أثر بشكل واضح على ضعف الدويلات الاسلامية في النواحي المالية والعسكرية والسياسية، فلذلك يمكن القول

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٧٥ وما بعدها.

ان تلك الحرب المجنونة التي اشتعلت بين دول الطوائف زادت من قوّة الممالك النصرانية ، في حين أنها مرّقت امكانات وقدرات الدويلات الاسلامية في الأندلس ، وقد أثر ذلك فسي النهاية على الوجود الاسلامي بكامله في الاندلس في الفترات اللاحقة نتيجة لحالسة الضعف والعجز السياسي والعسكري والاقتصادي التي وصلت اليها دويلات الطوائف .

(١) صراع طليطلة مع بقية دول الطوائف (قرطبة ، بطليوس ، اشبيلية)

ان من اوائل النزاعات التي اندلعت بين دولة طليطلة ودول الطوائف الاسلامية الأخرى النزاع المسلح بين طليطلة وقرطبة ابان حكم الظاهر اسماعيل بن ذي النون (٤٢٧ - ٤٣٥ هـ) ، والسبب المباشر الذي أشعل نار تلك الحرب هو رفض قادة دول الطوائف الانصياع والاعتراف بسلطة قرطبة عليهم ، وردّ دعوة جهور بن محمد بن جهور ، المتمثلة في الدعوة الى التوحيد والعودة الى الاعتراف بسلطة قرطبة على مختلف مناطق واقاليم الأندلس ، وعندما تأكد رجل قرطبة الأول فشل جهوده المتعلقة في اعادة فرض سلطان قرطبة على بقية مناطق الاندلس بالطرق السياسية ، مضافا اليه عجزه العسكري في تحقيق ذلك بالقوة على الدويلات القوية ، عندئذ وجّه جهوده نحو المناطق الأصغر وكلّه أمل فسي اعادة اخضاعها ، فبدأ بشن هجوم قوى على منطقة السهلة ، بعد ان رفض حاكمها هذيل بن رزين الاستجابة لدعوته والانقياد لسلطانه ، فاستولى عليها بسهولة ، الا ان اسماعيل بن ذي النون المسؤول الأول في الدولة الطليطلية لم يقبل بما حدث لأن ذلك الواقع الجديد سيشكل في المستقبل مع السياسة التي ينتهجها جهور بن محمد خطرا على سلطانه ، فبادر على الفور بمهاجمة القوات القرطبية واستعاد السهلة وأعادها لحاكمها السابق ، ومن

-
- (١) بطليوس : من اقليم ماردة ، بينهما اربعمائة ميل : الحميري ، ص ٤٦ .
 (٢) اشباخ ، ص ٣٦ . وانظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٥٠-٣٥١ بالنسبة لرفض اسماعيل أي دعوة الى الانقياد لسلطان غيره .
 (٣) السهلة : تعرف بشتيرية الشرق استولى عليها هذيل بن رزين المعروف بابن الأصلع عام ٤٠٣ هـ كما انها عرفت بسهلة بني رزين : انظر ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٨١-١٨٢ و ص ٣٠٨-٣٠٧ من تاريخ لملوك الطوائف مبتور الأول والاخر ومجهول الاسم والمؤلف المذيل على كتاب ابن عذارى .
 (٤) اشباخ ، ص ٤٠-٤١ .

(١) المعروف ان حكم اسماعيل امتد ما بين عامي ٤٢٧-٤٣٥ هـ ، ولم يكتف اسماعيل بذلك القدر من الاعمال العسكرية بل انه قام بتهديد سلامة قرطبة نفسها ، حتى ان المرجع الذي ذكر هذه الأحداث قال ان اسماعيل استولى على حصن المدور القريب من قرطبة (٢) في تلك الفترة ، ومما زاد الامر خطورة بالنسبة لقرطبة وفاة رجلها الأول ابي الحزم (٣) جهور بن محمد عام ٤٢٥ هـ / ١٠٤٢ م (٤) في تلك الظروف الحرجة التي كانت تمر بها (٥) .

وذكر ابن عذارى ان أبا الوليد محمد بن جهور الذي خلف أباه في حكم قرطبة ، أوكل الى ولده عبد الملك بعض شئون قرطبة فقام ذلك الولد باعمال في قرطبة اعتبرها القرطبيون من أعمال الجور والظلم ، فكان انتقام الله لهم منه . كما اعتقدوا ان الله سلط عليه المأمون بن ذى النون فضايقه حتى استولى على حصن المدور ، كما ان المأمون حاصره بقرطبة فاستعان بالمعتمد بن عباد الأمر الذي أسفر عن انسحاب المأمون ورجوعه الى بلاده ، وقيام القوات الاشبيلية بالاستيلاء على قرطبة والاطاحة بحكم بني جهور . كما ان ابن عذارى ذكر ايضا ان عام ٤٥٦ هـ كان هو العام الذي فوّض فيه ابو الوليد محمد ابن جهور الى ولديه عبد الرحمن وعبد الملك بعض امور الحكم ، الا ان عبد الملك

(١) ذكر ابن خلدون والقلقشندي ان بداية حكم اسماعيل طليطلة حدث عام ٤٢٧ هـ : ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ ، القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ . وظل اسماعيل حاكما لها حتى عام وفاته ٤٣٥ هـ : ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٢ (قول ابن غالب) : النويري ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٠ ، وقيل ان وفاته كانت عام ٤٢٩ هـ : ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٧ : القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ .

(٢) حصن المدور : هو عبارة عن مدينة في غاية الحصانة والمنعة يقع على مقربة من قرطبة : ياقوت ، معجم البلدان ، ج ٥ ، ص ٧٧ .

(٣) اشباخ ، ص ٤١ .

(٤) توفي جهور في شهر صفر من عام ٤٣٥ هـ : الحميدي ، ص ٢٩ : ابن الأثير ، ج ٩ ، ص ٢٨٥ ؛ المرآكشي ، ص ١١٢ : ابن سعيد ، ج ١ ، ص ٥٦ . وذكر ابن عذارى ، ان وفاته كانت من العام نفسه السابق لكن في شهر محرم : ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ١٨٧ .

(٥) اشباخ ، ص ٤١ .

(٦) ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٥٩ - ٢٦٠ (قول صاحب كتاب الانباء في سياسة الرؤساء) .

ما لبث ان تفوّق على اخيه بسبب تقاربه مع المعتضد بن عباد وخاصة بهسند ان زاره
 باشيلية ، فاستبد بالامر دون اخيه ، ونتيجة لتجاوزاته كرهه الناس ، وقال ابن عذارى^(١)
 في موضع آخر ان المأمون استولى على حصن المدور في الزمن الذي قدّم فيه محمد بن
 جهور ابنه عبد الملك الى الحكم^(٢) . ممّا ذكره ابن عذارى يلاحظ ان حصن المدور سقط
 بايدي القوات الطليطلية بعد ظهور شخصية عبد الملك بن محمد بن جهور على مسرح
 السياسة في قرطبة في ظل حياة والده ، أي بعد عام ٤٥٦هـ ، كما ويلاحظ ان المأمون قام
 بمحاصرة قرطبة بعد سقوط حصن المدور ، الأمر الذي دفع عبد الملك الى طلب النجدة من
 المعتمد بن عباد ، ومن المعروف ان المعتمد بن عباد تولى الحكم عام ٤٦١هـ بهسند
 وفاة والده المعتضد^(٣) ، وأن طلب المعونة كان قبيل سقوط قرطبة بأيدي القسّوات
 الاشيلية التي قدمت لمناصرتها ضد طليطلة في عام ٤٦٢هـ . لذلك يمكن القول ان طليطلة^(٤)
 استولت على المدور بعد عام ٤٥٦هـ وقبل عام ٤٦١هـ ، اذ من المستبعد ان تكون قسّوة
 قرطبة التي كانت في أوج عظمتها في تلك الفترة ابان عهد دولة آل جهور ، قد وصلت
 الى هذا الحد من الانهيار والضعف بمثل تلك السرعة وأعتقد ان الوضع كان كالتالي:
 ان اسماعيل بن ذي النون تمكّن من استعادة السهلة واعادة حاكمها السابق لها ، وأنه
 تجاوز هذا الحد وهاجم المناطق القرطبية وبذلك يكون قد شكل خطرا على دولة آل جهور
 في قرطبة ، هذا الوضع الذي صارت اليه الأمور بين دولتي قرطبة وطليطلة شهد تطورات
 مهمة عام ٤٣٥هـ ، اذ ان رجلي الدولتين المتنازعتين توفيا ، فابو الحزم جهور بن محمد
 توفي عام ٤٣٥هـ ، ثم بعد ذلك وفي العام نفسه توفي اسماعيل بن ذي النون .

(١) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٨-٢٥٩ .

(٢) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٢٢-٢٢٣ .

(٣) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ٢ ، ص ١٢٤ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٧ (قول ابن بسام) .

(٤) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ٢ ، ص ١٢٥ ؛ وانظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٩ ، ١٨٧ فانه ذكر ان
 بداية حكم ابي الوليد محمد بن جهور كانت سنة ٤٣٥هـ وعندما سقطت قرطبة بايدي
 قوات اشيلية تكون دولته قد استمرت سنًا وعشرين سنة وستة اشهر ونصفا ، ولذلك
 اذا ما أضيفت ٢٦ سنة الى عام ٤٣٥هـ يكون زمن سقوط قرطبة بايدي قوات المعتمد
 عام ٤٦٢هـ . كما ان المصدر ذكر قول ابن بسام في ذلك ، انظر ابن عذارى ، ج ٣ ،
 ص ٢٥٧ .

ومن حسن حظ الدولة القرطبية في تلك الفترة اشتعال الحرب المدمرة بين دولتي سرقسطة وطليلة في الفترة الواقعة ما بين عامي ٤٣٥-٤٣٨هـ وما رافق ذلك من قيام ملك قشتالة وليون وجليقية مهاجمة المناطق الطليطلية الشمالية ، مساعدة لسرقسطة التي كانت تدفع له اموالا طائلة مقابل القيام بمثل تلك الهجمات ، هذا الوضع عاد على قرطبة بفائدة على المدى القريب اذ انه خفف عن كاهلها خطر مهاجمة القسوات الطليطلية لها مجتمعة بكامل قواها وساعدها ذلك في مد عمرها ، نظرا لانشغال طليطلة في حربها مع سرقسطة وتعرض مناطق طليطلة الشمالية للهجوم من قبل قوات قشتالة الامر الذي تطلب ابقاء قوات كبيرة من القوات الطليطلية على الحدود الشرقية مع سرقسطة وعلى الحدود الشمالية مع دولة قشتالة وليون ، وقد أشار الى هذا المعنى المؤرخ الالماني اشباخ عندما قال ان الهزيمة كانت ستغدو المصير المنتظر بالنسبة لآل جهور لولا الهجمات التي قامت بها قوات من مملكة قشتالة وليون على المناطق الطليطلية المحاذية للمملكة النصرانية ، ذلك الوضع أجبر المأمون بن ذي النون على القيام بعقد الهدنة اكثر من مرة مع قرطبة ، وعندما التزمت طليطلة باداء مقادير معينة من الاموال لقشتالة ، عندها تمكنت من العودة الى فتح المعركة مع قرطبة وتكلفت حروبها معها بالنجاح واستفادت في ذلك من جراً تحالفها مع عبد العزيز بن عامر صاحب بلنسية .^(١)

بعد ان توقفت الحرب على الجبهة السرقسية الطليطلية عام ٤٣٨هـ ، بدأ المأمون ابن ذي النون حرباً جديدة مع بني الافطس ببطليوس لم توضح المصادر التي اطلعت عليها طبيعة الصراع ومجرياته ، واكتفت بالقول ان طليطلة اشتبكت مع بطليوس فسي

(١) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٦٤-٣٧٠ .

(٢) ذكر عنان ان ذلك حدث عام ٤٥٤هـ / ١٠٦٢م : عنان ، دول ، ص ١٠٠ . وذكر ابن عذارى ، ان مقادير من المال كانت تدفع من قبل دويلات الطوائف الى مملكة قشتالة وليون قبل عام ٤٥٨هـ عام وفاة فردناند الامر الذي قوى النصارى ، في حين ان ذلك زاد من ضعف دويلات الطوائف الاسلامية ، ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٥٣ . وذكر النويرى ان المأمون وافق لملك قشتالة على اداء مقادير من المال كل عام بعقد ان سلم اليه ايضا بعض الحصون : انظر النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٤٤١ .

(٣) اشباخ ، ص ٤١ .

(١) عدّة معارك ولكنّها ما لبثت وان انشغلت عن ذلك بصراعها مع اشبيلية^(٢) ، ذلك الصراع الذي نتج بسبب التنافس بين الدولتين الاشبيلية والظليطية^(٣) ، اذ ان تقاربها بسبب اشبيلية وقرطبة قد حدث كما ذكر ابن عذارى عام ٤٥٦هـ^(٤) وانضمت بطليوس الى ذلك التحالف^(٥) ، وقد أشار ابن عذارى الى هذا التحالف عندما ذكر ان ابن جهور توسّط بين بني الافطس وبني عبّاد الذين كانوا يخوضون غمار حرب دامية فيما بينهما عام ٤٤٣هـ / ١٠٥١م ، وقد تمّت المصالحة بينهما عام ٤٤٤هـ / ١٠٥٢م ، في المقابل قام تحالف بسبب ظليطلة وبلنسية والسهلة ، بالإضافة الى انضمام قوات من فرسان قشتالة الى القوات الظليطية^(٦) . وبعد ان حدثت عدّة معارك خلال بضعة أعوام قرّر المأمون ان يتوجه بكامل قواته وقوات حلفائه الى لقاء حاسم مع اعدائه ، فاحتدمت بين الجانبين معركة قوية أسفرت في نتيجتها عن هزيمة القوات القرطبية والبطليوسية والاشبيلية عام ٤٥٢هـ / ١٠٦٠م حسب ما أورده اشباخ^(٨) . ويفهم مما ذكرته بعض المصادر ان قوات بلنسية كانت هي الاخرى من ضمن القوات التي حشدتها المأمون بمصغته الحاكم العام لبلنسية ، وذلك

(١) مال عنان الى القول ان معارك نشبت بين بني الافطس وبني ذي النون بعد سنة

٤٤٣هـ / ١٠٥١م : عنان ، دول ، ص ٩٩ .

(٢) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٨٢-٢٨٣ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٨ .

(٣) ذكر ابن بسام ان التنافس كان واقعا بين اشبيلية وظليطلة عندما استفاد آل

جهور ببني عبّاد : ابن بسام ، ق١ : م٢ ، ص ١٢٨-١٢٩ .

(٤) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٨ (قول التّراق) .

(٥) اشباخ ، ص ٤٥ وذكر ان بطليوس انضمت للتحالف ولكنه لا يتفق مع ابن عذارى في

التاريخ الذي ذكره عام ٤٥٦هـ .

(٦) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢١١ ، ٢١٣ ، ٢٣٤ ، ٢٤٢ ؛ وانظر اشباخ ، ص ٤٥-٤٦ فانه ذكر ان

التحالف بدأ عام ٤٤٣هـ .

(٧) اشباخ ، ص ٤٦ .

(٨) اشباخ ، ص ٤٦-٤٧ ، ٤٨ .

(٢)

(١)

لأنه استولى عليها عام ٤٥٧ هـ ، وفي قول آخر ان ذلك حدث عام ٤٥٨ هـ .

وما أسفرت عنه المعركة كان بالغ الأهمية بالنسبة لمجريات الاحداث في الاندلس في عهد دول الطوائف فقد غير ميزان القوى في الاندلس فمال لصالح دولة طليطلسية ، وتقدمت على اثر ذلك القوات الطليطلية نحو قرطبة وحاصرتها ، ^(٣) إلا ان طلب النجدة

(١) ابن الأثير ، ج٩ ، ص ٢٨٩-٢٩٠ ؛ ابن الأبار ، الحلة ، ج٢ ، ص ١٧١-١٧٢ .

(٢) ذكر ابن عذارى ان المأمون استولى على بلنسية عام ٤٥٨ هـ من يدي زوج ابنته عبد الملك بن عبد العزيز بن ابي عامر بسبب اساءته معاملة زوجته ، لذلك عمل المأمون بالتعاون مع وزير صهره ، المدعو ابو بكر بن عبد العزيز* على الاطاحة به وتقدم المأمون من طليطلة الى بلنسية على سبيل الزيارة فدخل قصر صهره بكل سهولة ، ونفذ خطته وقبض على صهره وابنه واخرجهما الى مدينة شنت بريئة* التابعة للمأمون ، وبعمل المأمون ذلك تكون عدّة مناطق من شرق الاندلس قد خضعت له بسهولة نظرا لشبعتها لصالح بلنسية : انظر ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٦٦-٢٦٧* هو الوزير ابو بكر بن عبد العزيز ، ساعد المأمون على ازالة حكم آل ابن ابي عامر من بلنسية فكافأه المأمون ان جعله حاكما لها بالنيابة عنه : انظر ابن يسام ، ق:٣ ، م:١١ ، ص ٤١* وقيل انه اخرجهما الى كونكة : ابن الأبار ، الحلة ، ج٢ ، ص ١٧١ . وذكر اشباخ ان المأمون طلب من صهره صاحب بلنسية ان يبعث اليه بقسوات لمساعدته في حرب قرطبة واشبيلية وبظليوس ولكن صاحب بلنسية اعتذر عن ذلك متعللاً بان معظم المناطق التابعة لبلنسية متحالفة مع اشبيلية كبظليوس وشاطبة ودانية والمرية ومريبطر (مرفيدور) ، وانه اذا ما أقدم على دخول الحرب السي جانب طليطلة فان ذلك الفعل سيؤدي الى فقدان بلنسية لولا* تلك المناطق التي كانت تربط القاشمين عليها بقيادة بلنسية رابطة الولا* للعالميين ، عند ذلك قام المأمون بالتوجه الى بلنسية وتمكن من الاستيلاء عليها واخراج صهره منها وضّمها اليه ، فلذلك أصبح المأمون أمير بلنسية ، وبالتالي فان قواتها أصبحت قواته ، لذلك شاركت القوات البلنسية في المعركة الى جانب قوات السهلة وطليطلسية والفرسان القشتاليين : اشباخ ، ص ٤٨-٤٩ .

(٣) اشباخ ، ص ٤٦-٤٧ . واكتفت المصادر الاسلامية بالقول ان المأمون قام بمحاصرة

قرطبة عام ٤٦٢ هـ : ابن يسام ، ق:١ ، م:٢١ ، ص ١٢٤ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٧ ، ٢٥٩ ؛

ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤٩ .

والاستغاثة الذي تقدمت به قرطبة الى حليفتها اشبيلية حال دون سقوط قرطبة بأيدي القوات الطليطلية ، اذ ان اشبيلية قرّرت وفقا لحساباتها ومخططاتها ان تترجّ بقسوات كبيرة في المعركة الى جانب قرطبة ، التي شارفت على السقوط وبذلك تكون قد وضعت ثقلها الكامل في المعركة ، وصلت القوات الاشبيلية الى قرطبة ، واشتبكت مع الجيش الطليطلي المحاصر ، فكان من نتائج ذلك الاشتباك رفع القوات الطليطلية الحصار عن قرطبة ، وذكر أنّ القوات الاشبيلية وصلت الى قرطبة ممّا مكّن الأخيرة من الصمود ، فسُئمت القوات الطليطلية الحصار فانسحبت القوات الطليطلية بعد ان فقدت الأمل فسي جدوى مواصلة الحصار وخاصة مع وصول تلك الامدادات الاشبيلية العسكرية لقرطبة ، فعاد المأمون بن ذي النون الى طليطلة ومدره يتأجج غيظا على اشبيلية ، وحدث ذلك كما بيّنت بعض المصادر عام ٤٦٢هـ ، وليس عام ٤٥٢هـ كما ذكر اشباح .

الا أن ارسال معظم القوات الاشبيلية وزجها في تلك المخاطرة غير مضمونة النتائج لم تكن نخوة ونصرة للمستغيثين ، او نخوة لحماية الاصدقاء ؟ انما كانت لتحقيق مأرب خاصة ، فما ان انتهت القوات الطليطلية حتى استولت القوات الاشبيلية على قرطبة وفقا لتعليمات سرّية زودهم بها المعتمد بن عباد ، والتي من أجلها كان

-
- (١) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ٢ ، ص ١٢٤ - ١٢٥ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤٩-١٥٠ .
- (٢) ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٩ (قول الوراق) .
- (٣) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ٢ ، ص ١٢٤ - ١٢٥ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٧ ، ٢٦٠ (قول صاحب كتاب الانباء في سياسة الرؤساء ، وقول ابن بسام) ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٠ .
- (٤) ابن بسام ، ق: ١ ، م: ٢ ، ص ١٢٤ ؛ ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٧ ، ٢٥٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٤٩ وذكر في موضع آخر ان ذلك حدث عام ٤٦١هـ في شهر شعبان منها . ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٠ . وذكر ابن خلدون ، م: ٤ ، ص ٣٤٤ .
- (٥) انظر أشباح ، ص ٤٨ .

(١)

ارساله تلك القوات الضخمة لمواجهة الجيش الطليطي ، والتي من المحتمل ان عواقب
المواجهة ستكون في غير صالحه ، وعندئذ يكون قد عرّض نفسه لخطر كبير نظرا لـ
سيفقده من اعداد كبيرة من قواته ، اذ لا يمكن له تعويض تلك الخسائر بالسهولة
والسرعة المطلوبة ، ممّا سيشكل خطرا كبيرا ومباشرا عليه من قبل طليطة ، التي ستتمكن
من مهاجمة اشبيلية بعد استيلائها على قرطبة لو انتصرت . ولكن حسابات المعتمد
جاءت كما رسم وخطط ، وبذلك تكون العداوة قد وصلت الى أعلى درجاتها ، والتي نتجت
أَملا عن الصراع والتنافس على السيادة على المناطق الاندلسية .

ولكن الصراع لم يتوقف عند هذا الحد ، فاستغل المأمون انضمام القائد ابن
عكاشة اليه مع بعض الموالين له الذي أخذ بدوره في تدبير أمر الاستيلاء على قرطبة
وتعهّد للمأمون بتخليصها من سيطرة ابن عبّاد واخضاعها لسلطته وفعلا تمكّن ذلك القائد
في إحدى ليالي الشتاء من اقتحام الأسوار ومحاصرة قصر قرطبة الذي كان يقيم فيه
حاكمها الجديد عبّاد بن المعتمد ، ونجم عن ذلك الاقتحام الجري قتل ابن المعتمد

(١) ويغهم ذلك ممّا اوردته بعض المصادر ، انظر ابن بسام ، ق: ١ ، م: ٢ ، ص ١٢٥ ؛ ابن
عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٧ كما ان المصدر ذكر ان العباديين كانوا يطمحون الى
الاستيلاء على قرطبة : ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٦ وورد عند ابن عذارى ايضا قول
لابن الورّاق زعم فيه ان أهل قرطبة هم الذين اجتمعوا بعد رحيل القسّوات
الطليطية وقرّروا بمساعدة القوات الاشبيلية الاطاحة بحكم بني جهور وتأييده
تولي حكم بني عبّاد على قرطبة : ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٥٩ (قول الورّاق) ، وكما
ان صاحب كتاب الانباء في سياسة الرؤساء قال ان اهل قرطبة هم الذين ناشدوا
القوات الاشبيلية تخليصهم من حكم بني جهور : ابن عذارى ، ج٣ ، ص ٢٦٠ (عن
كتاب الانباء) . ولا يمكن تقبّل هذه الاقوال بسهولة لانها كما هو واضح تريسد
ان تبرّر ما فعله المعتمد بن عبّاد من الغدر ببني جهور موجبة ان ذلك كان
مطلبيا قرطبيا وما دام كذلك فقد نزل جند المعتمد عند رغبتهم . وذكر ابن
الخطيب ان مؤامرة حاكمتها القوات الاشبيلية للاطاحة بحكم بني جهور وضّم قرطبة
الى اشبيلية : ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٠ .

(١)

والسيطرة على قرطبة ، وبذلك يكون قد تمّ إسقاط الحكم الاشبيلي لقرطبة عام ٤٦٧هـ. عند ذلك ارسل ابن عكاشة الى المأمون يخبره بما تحقق ، فقدم المأمون اليها على وجه السرعة في شهر جمادى الآخرة من عام ٤٦٧هـ، وظل فيها الى ان توفي بعد ستة أشهر من دخولها في شهر ذى القعدة من العام نفسه ، وقيل ان سبب وفاة المأمون كانت ناشئة (٢) عن تجرعه سماً دس اليه .

(٢)

(١) ابن الأثير، ج٩، ص ٢٨٧، وانظر ابن الأثير، ج٢، ص ١٧٧ فانه قال ان ابن عكاشة لحق بالمأمون فنصح له ، فولاه بعض الحصون المجاورة لقرطبة ، وتمكن اخيراً أن الدخول اليها وقتل عباد بن المعتمد، عندئذ ارسل الى المأمون بالخبر فقدم اليها ، وانظر ابن الخطيب ، أعمال، ص ١٥٨ فقد ذكر ان المعتمد استعمل على قرطبة ابنه ، فدخل المأمون ابن عكاشة بخصوص قرطبة وكان من قادة الحصون المجاورة لها ، فاستعد ابن عكاشة باخضاعها للمأمون ، ففتح له بعض انصاره بعض أبوابها ليلاً فدخلها مع بعض قواته فتمكن من السيطرة عليها . وانضمت اليه قوات ابن عكاشة بعض الجموع ، فاقام الدعوة الذنوبية . واخبر المأمون بالخبر ، فلحق المأمون بقرطبة واخذ بيعة أهلها قادماً من بلنسية عام ٤٦٧هـ؛ وانظر النويري، ج٢٣، ص ٤٤٤ فانه اورد في كتابه ان مراسلة جرت بين المأمون وابن عكاشة - بعد استيلاء القوات الاشبيلية على قرطبة -، تمّ بموجبها ارسال قوات طليطلية الى ابن عكاشة بالاضافة الى المواليين له ، وكان يسيطر على بعض الحصون ، فظهر للمأمون طاعة مشوبة بمعصية ، فتمكن ابن عكاشة من دخول قرطبة ليلاً ودخل الى القصر ، ومكّن ذلك المأمون من السيطرة على قرطبة ؛ ثم انظر ابن خاقان ، قلائد، ص ١٢ فانه اكتفى بالقول ان ابن عكاشة شار في إحدى الليالي على ابن المعتمد الذي كان يتولى حكم قرطبة ، وقال ابن سعيد ان ابن عكاشة دخل قرطبة وقتل ابن المعتمد ونتيجة لذلك صارت قرطبة للمأمون: ابن سعيد، ج١، ص ٥٧ ؛ وانظر كذلك القلقشندي ، صبح، ج ٥، ص ٢٥٠ .

(٢) ابن الأثير، الحلة ، ج٢، ص ١٧٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال، ص ١٥٨-١٥٩، ١٧٨ .

(٣) النويري، ج٢٣، ص ٤٤٤ ؛ ابن خلدون، م٤، ص ٣٤٧ ؛ القلقشندي، صبح، ص ٢٥٠؛ وقد ورد عند النويري ان ابن عباد تأمر مع طبيب المأمون فدس الطبيب للمأمون السم ، النويري ، ج٣، ص ٤٤٤ . كما ورد عنده ايضاً وفي الصفحة نفسها ان ابن عكاشة كان يطيع المأمون طاعة مشوبة بمعصية ، فلربما ان المأمون حاول التخلص من ابن عكاشة نظراً لخشيته منه ، ان يستقل بقرطبة فلذلك حاول ازاحته أو أشه فغر بذلك بصوت مرتفع ، فكان سم ابن عكاشة أسرع اليه فمات المأمون ، وخكم ابن عكاشة قرطبة ناشئاً عن حفيد المأمون القادر ، ومن المحتمل ان هذا هو مطلبه لكي يوثق سلطانه ويعلن استقلاله .

وبعد أن تمكن المأمون من الاستيلاء على حكم بلنسية واخضاعها لحكمه مباشرة عام ٤٥٧هـ، وفي قول آخر عام ٤٥٨هـ^(١)، اتجه كما بينت إلى قرطبة محاولاً ضمها إلى ممتلكاته عام ٤٦٢هـ إلا أن جهوده باءت بالفشل بعد أن تدخلت قوات اشبيلية بأعداد ضخمة إلى جانب قرطبة، والأمر الذي كاد طليطلة بشكل كبير هو استيلاء القوات الاشبيلية على قرطبة التي قدمت لمناصرتها ضد طليطلة^(٢)، هذا الفشل الذي لحق بطليطلة إلى جانب سيطرة القوات الطليطلية على بلنسية، جعل المأمون بن ذي النون يقرر القيام باخضاع المناطق التي كانت تتبع لبلنسية مثل مرسية واوريويلة (تدمير)، متذرعاً أن هاتين المنطقتين كانتا تتبعان بالولاء إلى بلنسية قبل استيلائه عليها عام ٤٥٧هـ، وهو بصفته الحاكم الشرعي لبلنسية أصبح صاحب السيادة عليهما، وبما أنهما كانتا متحالفتين مع اشبيلية فقد اتخذ قراراً بإرسال قوات كبيرة للسيطرة عليهما واخضاعهما لسلطته^(٣)، لعلّه بذلك يسترد ما فقدّه من هيبة من جرّاء استيلاء اشبيلية على قرطبة، فحاصرهما، إلا أن المعتمد بن عباد صاحب اشبيلية منافسه القوى في الأندلس قرّر وعلى عجل إرسال تعزيزات وامدادات من اشبيلية لمناصرة حلفائه في هاتين المنطقتين، إلا أن النجدة كانت صغيرة بالمقارنة مع القوات الطليطلية الأمر الذي جعل قائد القوات الاشبيلية الوزير ابن عمار مع قادة مرسية يُقدمون على جمع مبلغ عشرة آلاف دينار من الذهب من المواطنين وارسالها إلى الكونت ريموند برنجار أمير برشلونة (أمير إمارة قطلونيا) مقابل امدادهم ببعض القوات للتمدد للقوات الطليطلية نظراً لانشغال اشبيلية آنذاك بحرب مستمرة مع الإدارة في المنطقة الجنوبية من الأندلس، وبعد أن تعاهد الطرفان على ذلك توجه الكونت ريموند على رأس قوات منتخبة من الفرسان لمناصرة القوات الاشبيلية وانقاذ مرسية من خطر المقوط بأيدي القوات الطليطلية، إلا أن ريمونديرنجار فوجئ بأن حجم القوات الطليطلية كان يفوق مجموع قواته وقوات حلفائه بكثير، فرأى عند ذلك أن من مصلحه الانسحاب والعودة إلى بلاده لأن ميزان القوى كان غير متكافئ، وأن النصر سيكون حليفاً للقوات الطليطلية في أية مواجهة ستحدث معها، فقرر الانسحاب،

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٢٨١.

(٢) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٢٨٢-٢٨٣.

(٣) أشباح، ص ٥٠-٥١.

إلا أن القوات الطليطلية فرضت عليه وعلى حلفائه خوض غمار معركة دامية كان النصر فيها حليفاً للطليطليين عام ٤٦٥-٤٦٦ هـ الموافق عام ١٠٧٣ م وبذلك تكون طليطلة قد سيطرت على معظم المناطق التابعة لبلمنسية ، وأصبحت نتيجة لذلك تسيطر على مساحة كبيرة من الأراضي الاندلسية في عهد المأمون .^(١)

وبتدقيق النظر في الأحداث السابقة يلاحظ أن أواخر عام ٤٦٥ هـ بداية عام ٤٦٦ هـ الموافق ١٠٧٣ م شهد تحرك القوات الطليطلية للسيطرة على المناطق الشرقية لمنطقة بلمنسية ، وبما أن طليطلة قد أوكلت أمر مهاجمة قرطبة والسيطرة عليها إلى ابن عكاشة الذي كان يسيطر على بعض الحصون القريبة من قرطبة ، فإن المأمون يكون بتوجيهه إلى مرسية وأوريولة (تدمير) قد وجه اهتمام اشبيلية ولفتح انتباهها إلى المناطق الشرقية التابعة لبلمنسية ، في حين أن همّه وهدفه كانا منسبين على قرطبة ، وأعتقد أن توجهه ذلك كان لاجراء مناورة تمويهية على اشبيلية واخفاء أهدافه وخطته الحقيقية ، ويتضح ذلك من خلال ما ذكرته بعض المصادر من أن ابن عكاشة سار مع بعض قواته وتمكن من الدخول إلى قرطبة بواسطة بعض أعوانه الذين كانوا بداخل قرطبة إذ انهم ساعدوا على فتح الابواب له ممّا مكّنه من الدخول إليها وبالتالي لحاق باقي قواته به ، وساعده في السيطرة على المدينة بعض العامة من أهلها بعد أن رأوا أن الكفة مالت إلى جانبه ، بعد ذلك قدم المأمون إليها من بلمنسية في شهر جمادى من عام ٤٦٧ هـ ، وأعتقد أن وجود المأمون في بلمنسية أثناء اقتحام ابن عكاشة قرطبة كان للمناورة والتمويه واخفاء الخطة المعدة للاستيلاء على قرطبة التي كانت ستنفذها قوات ابن عكاشة ، فتمت الأمور بنجاح ، وبعد أن وصلت أخبار النجاح الذي حققه ابن عكاشة للمأمون ، توجه إليها فوراً ، وباستيلاء طليطلة على قرطبة تكون الدولة الطليطلية قد بلغت أوج عظمتها واتساعها في عهد المأمون بن ذى النون .

- (١) أشباح ، ص ٥٠ - ٥١ .
 (٢) تحالف ابن عكاشة مع المأمون ووضع نفسه تحت تصرفه ، وتمهيداً له بتخليص قرطبة ؛ ابن الأشير ، ج ٩ ، ص ٢٨٧ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ١٧٧ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٨ - ١٥٩ ؛ النويري ، ج ٣ ، ص ٤٤٤ .
 (٣) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٨ ؛ وانظر ابن الأشير ، ج ٩ ، ص ٢٨٧ ؛ ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ١٧٧ ؛ النويري ، ج ٣ ، ص ٤٤٤ .

- الحدود التي بلغتها دولة طليطلة إبان عهد المأمون : من خلال ما مر ذكره من أسماء بعض المناطق التي كانت تابعة لدولة طليطلة إبان عهد المأمون يحيى بن اسماعيل بن ذي النون، يمكن التوصل الى رسم صورة تقريبية للحدود التي بلغتها دولة طليطلة في عهد دول الطوائف ، من المعروف ان بداية بني ذي النون بدأت في منطقة شنتبرية وفي حصن اقليش ، وامتدت الى كونكة وحصن افلنتين ، ومن ثم توسعت بعد ذلك في عهد اسماعيل ابن ذي النون لتشمل مدينة طليطلة والمناطق القريبة منها التي كانت تعتبر من ثوابعها حتى وصلت الى جنجالة من عمل مرسية ، كما أن الحرب التي اندلعت بين طليطلة وقرطبة وصلت الى حد ما المناطق التابعة لطليطلة من الجهة الشرقية الشمالية كمناطق مدينة سالم ووادي الحجارة ، وكذلك المراع بين طليطلة وقرطبة ، اذ يتبين من خلاله أن الحدود الجنوبية لطليطلة كانت على مقربة من مدينة قرطبة ، وتوسعت جنوبا وخاصة بعد الاستيلاء على حصن المدور القريب من قرطبة ، الى ان تم الاستيلاء على قرطبة نفسها عام ٤٦٧ هـ ، أما بالنسبة للجهة الشرقية وخاصة الجنوبية منها ، فإن حدود الدولة الطليطلية قد امتدت لتشمل المناطق التالية : بلنسية التي تم الاستيلاء عليها خلال عامي ٤٥٧ / ٤٥٨ هـ وبالتالي امتداد النفوذ والسيطرة الطليطلية الى المناطق التي كانت تابعة لولاها لبلنسية مثل مريبطر وشاطبة ودانية ، وأخيرا امتدت الحدود الطليطلية الى مرسية واورهولة (تدمير) بعد الاستيلاء عليهما عام ٤٦٥ / ٤٦٦ هـ - ١٠٧٣ م .
- حاول عنان ان يبين ملامح الحدود التي امتدت اليها دولة طليطلة فقال : ان دولـة طليطلة كانت تشمل رقعة كبيرة من الأرض في قلب الأندلس تمتد شرقي بطليوس من قوريسـة وترجالة نحو الشمال الشرقي ، حتى مدينة قلعة أيوب وشنتبرية الشرق ، جنوب غربي دولة
- (١) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٤٨ - ٣٥٣ ، وتقع جنجالة في طرف كورة اورهولة (تدمير) معاً يلي الجوف ، وعُرفت أيضاً باسم شنتجالة : الحميري ، ص ١٢٢ . وحصن جنجالة يقع في شمال مرسية : الحميري ، ص ٦٧ .
- (٢) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٦٣ ، ٣٦٧ ، ٣٦٨ .
- (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٧٧ - ٣٨٤ .
- (٤) وقد استمر الحكم الطليطلي لبلنسية حتى عام ٤٦٨ هـ : انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٧٤ (الحاشية) .
- (٥) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٨١ ، ٣٨٥ ، ٣٨٦ .

بني هود في الشفر الأعلى، وتمتد شمالا باتجاه الشرق قليلا فيما وراء نهر التاجه متاخمة لقشتالة القديمة، وجنوبا باتجاه الغرب قليلا حدود دولة قرطبة عند مدينتي المعدن والمدور وتتوسطها عاصمتها طليطلة، ومن أعمالهما مدينة سالم ووادي الحجارة وقونكة (وكونكة) وبذة واقليش ومورة وطلبيرة وترجالة وأشار الى ان مناطق أخرى كانت من توابع دويلة طليطلة، إلا أنه لم يذكرها^(١)، ومن الملاحظات التي تؤخذ على ما ذكره عنان أنه لم يذكر قرطبة، واعتقد أن ذلك عائد الى ان سلطة طليطلة لم تـدم طويلا عليها بسبب استعادة اشيلية لها، في الشهر نفسه من العام نفسه الذي توفي فيه المأمون أي في شهر ذي القعدة من عام ٤٦٧ هـ، وعلى أبعد تقدير فان سقوط قرطبة^(٢) بأيدي القوات الاشيلية كان عام ٤٦٩ هـ. ومما سبق يلاحظ ان المساحة التي امتدت اليها الحدود الطليطلية في عهد المأمون قد بلغت أقصى درجة اتساع لها ابان عهد دويلات الطوائف.

طليطلة في عهد القادر بن ذي النون :

وبوفاة المأمون رجل طليطلة القوي تفككت دولته القوية الشاسعة وبدأ الضعف والانحسار يديان في أوصالها وأركانها، فحل مكانه حفيده القادر يحيى الذي لم يكن رجل المرحلة، بسبب ضعفه وقلة خبرته، فطمع الطامعون بدولته المترامية الأطراف، فتقدم أحمد بن سليمان بن هود حاكم سرقسطة من جهته واستولى على شنتبرية ومليينسة (اركبيقة) بمساعدة قوات من مملكة نبرة (نافار) وارغون بقيادة سانشو بن راميرو الأول (ابن ردمير) Sancho Ramirez^(٤)، كما ان ابن هود وابن راميرو حاولا^(٥) الاستيلاء على كونكة (كنكة) Cuenca، كما ان المعتمد بن عباد انتزع من القادر قرطبة وطلبيرة وغافق وبعض المناطق المجاورة لهاتين المنطقتين.^(٦)

-
- (١) عنان ، دول ، ص ٩٤ .
 - (٢) ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٥٩ .
 - (٣) ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٤ .
 - (٤) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٠ ، ٧٩ .
 - (٥) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨١ . وذكر ياقوت ان قونكة مدينة أندلسية من أعمال شنتبرية : ياقوت ، ج ٤ ، ص ٤١٥ .
 - (٦) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٩ ؛ وانظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٢٧٣ (الحاشية) .

وتقدمت القوات القشتالية وهاجمت المناطق الشمالية من الدولة الطليطلية بقوة ،
 واستولت على بعض الحصون كحصن سربة وحصن قورية ، بعد قيام ثورة داخلية في مدينة^(١)
 طليطلة ضد القادر في الزمن الذي قتل فيه ابن الحديدى (ابن الحريرى) ، أقي عام^(٢)
 ٤٧٢ هـ ، التي أدت في النهاية الى هروب القادر ومعه بعض حاشيته واسرته من طليطلة^(٣)
 الى وبدة Huete ، وذكر ان القادر عاش الفترة التي امضاها خارج طليطلة في مدينة^(٤)
 كونكة (كونكة) وخروج القادر كان بسبب اشتداد القلاقل والاضطرابات داخل طليطلة^(٥)
 وأثرت تلك الاحداث بالاضافة الى خروج القادر على الوضع الطليطلي ممّا زاد فـي^(٦)
 ترديّه ، وهكذا فإنّ هذا الوضع الذى أضحت عليه طليطلة الذى تمثّل في عدم وجود حكومة

- (١) حصان يقعان بالقرب من الحدود القشتالية ، ومن المحتمل انهما اللذان يعرفان الآن باسم Soria أو Coria أو Conoria : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٢ ، وذكر ابن الخطيب ان السبب الذى دفع المعتمد بن عباد الى استدعاء يوسف بن تاشفين للقدوم الى الأندلس هو استيلاء النصارى على مدينتي قورية وطليطلة : ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٣٧ . وفي حاشية ابن الخطيب من الصفحة نفسها ذكر المحقق بروفنسال ان قورية Coria مدينة تقع في شمال غرب طليطلة على أحد فروع نهر التاجه .
- (٢) ورد في بعض المصادر ان اسمه ابن الحديدى : ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٥٤ ؛ ابن بشكوال ، ق : ١ ، ص ٢٢٣ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٣ ؛ ابن عذارى ، ج ٢ ، ص ٢٧٧ .
- (٣) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٥٦-٣٥٧ بالنسبة لمقتل ابن الحديدى ، وانظر ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٥٩ فانه ذكر ان ابن الافطس دخل قرطبة عقب عام ٤٧٢ هـ واقام فيها مدة عشرة أشهر .
- (٤) وبدة مدينة تقع غربي مدينة كونكة وتبعد عنها خمسين كيلومترا وكانت من الحصون الشمالية الشرقية للدولة طليطلة : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٢ (الحاشية) . وذكر ياقوت ، ج ٥ ، ص ٣٥٩ أنها من أعمال شنت بربة وكذلك ابن الأثير ، الحلة ، ج ٢ ، ص ١٦٩ . وهناك مدينة وبدة التي تقع على مقربة من طليطلة : ياقوت ، ج ٥ ، ص ٣٥٩ . أما الحميرى فانه قال ان وبدة مدينة بالاندلس ، وهي حصن على واد يقع على مقربة من أقليش : الحميرى ، ص ١٩٤ .
- (٥) انظر ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٥٩ فانه ذكر ان القادر تمكن من دخول كونكة بعد خروجه من طليطلة : ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٠ .
- (٦) انظر الصنهاجي ، التبيان ، ص ٧٧ ؛ انظر ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٥٧-١٦٢ ؛ انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨١-٨٣ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٧٩-١٨٠ .

قوية لها ، دفع ببعض أهلها الى الطلب من المتوكل عمر بن الألفس حاكم بطليوس القدوم الى طليطلة لتولي الحكم فيها عام ٤٧٢هـ ، ^(١) إلا ان ابن الكردبوس ذكر ان بعضا من أهل طليطلة أرسلوا الى عمر بن الألفس يدعونه للقدوم الى طليطلة لتولي الحكم فيها ، بعد أن قدّم القادر تنازلات للفونسو السادس وخاصة مطالبته أيّاهم جمع مبالغ ضخمة من الأموال ليقدمها القادر بدوره للفونسو مقابل توفير حماية له من اعدائه في الداخل ، وعندما شعر القادر بما جرى خرج من طليطلة فارّا بنفسه . ^(٢)

وموقف الفونسو كان شاعرا في حقيقته من رغبته اضعاف دول الطوائف ماديا عن طريق استغلال اموالهم ، وقيامه بضرب بعضهم بعضا حتى يتسنى له تحقيق هدفه في الاستيلاء على مناطق المسلمين في الاندلس . ^(٣)

لم يدم حكم عمر بن الألفس لطليطلة الا عشرة اشهر ، أيّ انه ترك طليطلة في النصف الثاني من عام ٤٧٣هـ عائدا الى بلده بطليوس ، بعد ان تقدّم القادر ومعه الفونسو وقاما بمحاصرة طليطلة ، لأنّ قدوم ابن الألفس اليها كان في اواخر عام ٤٧٢هـ ، ومن المنافع الأولية التي حققها الفونسو السادس من جرّاء مساعدته للقادر على اعادة فرض سلطته على طليطلة الاستيلاء على بعض المناطق الطليطلية كحصون سرية وقوريسنة وقنالش ومقادير كبيرة من الأموال ، وبعد فرار ابن الألفس بقيت المقاومة مستمرة للقادر وللفونسو بقية عام ٤٧٣هـ وجزءا من عام ٤٧٤هـ حتى كان يوم عيد الأضحى من عام ٤٧٤هـ حيث دارت معركة بين الجانبين في شوارع طليطلة أدّت في نهايتها الى تحقيق القادر والفونسو النصر على المقاومة الطليطلية . ^(٤) ^(٥) ^(٦) ^(٧) ^(٨)

- (١) انظر ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٥٨-١٥٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٠ ؛ وانظر ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٣ .
- (٢) انظر ابن الكردبوس ، م: ١٣ ، ص ٨٢-٨٣ .
- (٣) ابن الكردبوس ، م: ١٣ ، ص ٨٣ .
- (٤) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٥٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٠ . واكتفى ابن الأبار بالقول ان ابن هود تولى حكم طليطلة لمدة قصيرة من الزمن: ابن الأبار ، الحلة ، ج ٢ ، ص ٩٨ .
- (٥) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٥٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٠ .
- (٦) ابن الكردبوس ، م: ١٣ ، ص ٨٣ .
- (٧) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٦٢ ، ١٦٣ ؛ ابن الكردبوس ، م: ١٣ ، ص ٨٣ .
- (٨) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص ١٦٢-١٦٣ .

مما سبق يلاحظ انه وبسبب الخلافات الداخلية في طليطلة ، وبسبب النزاعات مع جيرانها من دول الطوائف خسرت وتغلّت عن بعض أهم خطوط دفاعاتها وحصونها المواجهة لمملكة قشتالة^(١) ، ولذلك فإن تلك الخلافات قرّبت المسافة النصارى للقيام باسقاط مدينة طليطلة نفسها ، بعد أن أوصلتها الى حالة الضعف والانهيار الاقتصادي والسياسي والعسكري والمعنوي. وعندما وصلت الدولة الطليطلية الى هذا الحد من العجز والضعف أخذ التنافس بين بني عبّاد وبني هود والممالك النصرانية في التسابق على الحصول على نصيب من تركة الدولة الطليطلية من خلال القيام بالاستيلاء على مناطق من ممتلكاتها المحاذية والقريبة من حدود الدول المتنافسة^(٢) ، كما ان بعض ولاة الدولة الطليطلية في بعض المناطق التي كانوا يديرونها استغلّوا الظرف وعلنوا استقلالهم فيها من أمثال الوزير ابي بكر بن محمد بن عبد العزيز ، الذي أعلن استقلاله ببلنسية عن طليطلة عام ٤٦٨هـ بتحريض وتأييد من أحمد بن يوسف بن هود حاكم سرقسطة ، وكذلك الوزير القائد ابي عيسى بن لبّون أحد وزراء المأمون الذي استقل بمربيطر^(٣) ، ومن المؤكد ان استقلاله كان في عهد الضعف الذي مرّت به الدولة الطليطلية ابان عهد القادر ، وأشار ابن الكردبوس الى ان ابن وهب استقل ببويدة^(٤) ، ومن المتوقع ان معظم القادة والولاة الذين كانوا يديرون المناطق التي كانت تتبع لدولة طليطلة في عهد المأمون قد استقلوا بما في ايديهم عن الحلقة المركزية ، نظرا لحالة الضعف والانهيار التي دبت في أوصال الدولة الطليطلية منذ تولّي القادر الحكم عام ٤٦٧هـ ، وخاصة الفترة التي أعقبت عام ٤٧٢هـ. ولذلك يمكن القول ان الجبهة الداخلية في الدولة الطليطلية أو في مدينة طليطلة بالذات قد تفككت نتيجة للثورة الداخلية التي اندلعت في المدينة ، فأصبحت الأوضاع كما يلي: هناك الطامعون من دول الطوائف ومن الممالك النصرانية الذين أخذوا يقضمون المناطق المجاورة لهم من تركة الدولة الطليطلية ، يُضاف الى

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٢ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٢ .

(٢) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٤ .

(٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٩ ؛ ابن خلدون ، م : ٤ ، ص ٣٤٩ ؛ القلقشندي ، ص ٢٥٢ .

(٤) ابن بسام ، ق : ٣ ، م : ١ ، ص ١٠٤-١٠٥ ؛ ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ٣٧٦ .

(٥) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٢ . وبما ان خروج القادر كان عام ٤٧٢هـ كما ذكرت

ذلك بعض المصادر: ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٠٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٠ . فان ابن وهب كان قد استقل فيها لانه لم يسمح للقادر ان يدخلها. عندما أخرج من طليطلة كما ذكر ابن الكردبوس.

هؤلاء العمال والقادة الذين كانوا يديرون المناطق التابعة لطيطة ، الذين أخذوا بإعلان استقلالهم نظرا لضعف سلطة الحكومة الطليطية ، والأدهى من كل ذلك تفكك جبهة العاصمة طليطة بالنسبة للدولة النونية ، هذه المؤشرات كانت تنبئ بالمصير الذي ستؤول اليه طليطة في السنوات اللاحقة ، فإوضاع مثل تلك الأوضاع التي كانت تعيشها طليطة لا بدّ وان تقود الى المصير والنتيجة التي آلت اليه طليطة فيما بعد .

ثانيا : ضياع طليطة من أيدي المسلمين

اختلفت المصادر في المعلومات التي ذكرتها حول سقوط طليطة من حيث الكيفية التي تمّ فيها ضياعها وفي العام الذي سقطت فيه بأيدي النصارى ، إذ ان معظم المصادر قالت ان سقوطها بأيدي نصارى مملكة قشتالة وجليقية حدث عام ٤٧٨ هـ ، لكن ابن سعيّد (١) ذكر ان استيلاء الفونسو عليها تمّ في عام ٤٧٥ هـ ، في حين ان مصدرا آخر ذكر ان ذلك حدث عام ٤٧٧ هـ ، وتفاوتت المصادر في أخبارها حول الكيفية التي تمّ فيها للنصارى الاستيلاء على طليطة ، فاكتفى بعض منها بالإشارة الى أنها سقطت بيد النصارى عام ٤٧٨ هـ ، في حين ان بعض المصادر ذكرت ان الفونسو تمكّن بعد سبع سنوات من حصاره (٢) (٣) (٤)

-
- (١) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١٠ ، ص: ١٦٨ ؛ ابن الكردبوس ، م: ١٣ ، ص: ٨٥ ؛ ابن الأثير ، ج: ١٠ ، ص: ١٤٢ ؛ المراكشي ، ص: ١٢٦ ؛ ابن حلكان ، ج: ٤ ، ص: ١٨ ؛ لمؤلف مجهول ، من تاريخ الاندلس في عهد الطوائف المذيل على كتاب ابن عذاري ، ج: ٣ ، ص: ٣٠٤ ؛ النويري ، ج: ٢٣ ، ص: ٤٤٢ ؛ الذهبي ، العبر ، ج: ٣ ، ص: ٢٨٩ ؛ ابن الوردي ، تنمة ، ج: ١ ، ص: ٥٧٥ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص: ٢٤٢ ؛ الحميري ، ص: ١٣٥ ؛ ابن خلدون ، م: ٤ ، ص: ٣٤٧-٣٤٨ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج: ٥ ، ص: ٢٥٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج: ١ ، ص: ٤١١ ، ج: ٤ ، ص: ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ؛ ابن ابي دينار ، ص: ١٠١ ؛ لمؤلف مجهول ، الحلل الموشية ، ص: ٣٨ .
- (٢) ابن سعيّد ، ج: ٢ ، ص: ١٣ ؛ وانظر المقرئ ، نفح ، ج: ٤ ، ص: ٢٥٢ فقد ذكر قولا بأن سقوط طليطة كان عام ٤٧٥ هـ مع انه ذكر ان قول معظم المؤرخين ان سقوطها كأن عام ٤٧٨ هـ .
- (٣) ابن ابي زرع ، الانيس ، ص: ١٤٤ .
- (٤) المراكشي ، ص: ١٢٦ ؛ الحميري ، ص: ١٣٥ وذكر أنها سقطت في شهر محرم من العام المذكور اعلاه ؛ لمؤلف مجهول ، الحلل ، ص: ٣٨ ؛ ابن ابي دينار ، ص: ١٠١ .

(١)

طليطلة من الاستيلاء عليها ، بينما اكتفت مصادر أخرى بالقول ان الغونسو يعهد ان اتسع نفوذه ودولته ضيق الخناق على القادر بن ذى النون في طليطلة مما مكّنه مسن الاستيلاء عليها سنة ٤٧٨هـ واشترط القادر على الغونسو مقابل التخلي عنها أن يساعده في الاستيلاء على بلنسية ، فمكّنه الغونسو من تحقيق ذلك ، وفي قول ان القادر يعهد ان استعاد طليطلة بمساعدة الغونسو (اذفونش) ، قام بتسليمها له عام ٤٧٥هـ .

(٣)

(٤)

وقال النووي : ان النصارى بقيادة الغونسو استولوا على طليطلة عام ٤٧٨هـ بعد حصار دام سبع سنوات ، ومن العوامل التي ساعدت ومهدّت لضياع طليطلة لجؤ حاكم طليطلة القادر الى طرق مختلفة للاستيلاء والحصول على أموال العامة ، وسيوء الادارة التي اتصف بها عهده اذ تمثّل ذلك في استعمال رجال غير أكفّاء لا يتصفون بالنزاهة ولا القدرة على شغل الأماكن والوظائف التي استعملوا عليها ، والسير بالسفينتين الطليطلية الى شاطئ الأمان ، ومن الأخطاء التي أدّت في النهاية الى ضياع طليطلة من أيدي المسلمين ، العمليات العسكرية التي قامت بها القوات القشتالية ، والتي سبقت مرحلة سقوط طليطلة ، حيث أشير اليها بالقول ان القوات النصرانية طوت الحصون والمواقع التابعة لطليطلة حصناً بعد حصن ، كناية عن السرعة التي تمّ فيها انجاز تلك العمليات .

(٦)

(٧)

(١) ابن الأثير ، ج ١٠ ، ص ١٤٢ ؛ النووي ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ ؛ الذهبي ، العبر ، ج ٣ ، ص ٢٨٩ ؛ ابن الوردي ، تنمّة ، ج ١ ، ص ٥٧٥ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ٤ ، ص ٣٥٢ (قول بعض المؤرخين) وبين ان ذلك كان في شهر محرّم . وذكر ابن الخطيب ان مدّة الحصار كانت ستة اشهر : ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨١ . وقوله هذا يشير الى فترة الحصار المباشر والمستمر الذي فرضه الغونسو والذي أدّى الى سقوط طليطلة .

(٢) ابن خلدون ، م ٤ ، ص ٣٤٨ ؛ القلقشندي ، صبح ، ج ٥ ، ص ٢٥٢ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ١ ، ص ٤٤١ . وذكر صاحب النص المذيل على الجزء الثالث من كتاب ابن عذارى : ان القادر سلّم طليطلة للغونسو عام ٤٧٨هـ ، وذهب الى بلنسية ، فقام اهلها بخلع الأميرابي عمرو عثمان بن ابي بكر محمد بن عبد العزيز خشيّة ان تقوم قوات الغونسو بالاستيلاء عليها : ابن عذارى ، ج ٣ ، ص ٣٠٤ (نص مذيّل على كتاب ابن عذارى لمؤلف مجهول) .

(٣) استعاد القادر حكمه في طليطلة عام ٤٧٤هـ : ابن بسام ، ق ٤ ، م ١ ، ص ١٦٢-١٦٣ .

(٤) ابن سعيد ، ج ٢ ، ص ١٣ . (٥) النووي ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ .

(٦) النووي ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ .

(٧) النووي ، ج ٢٣ ، ص ٤٤٢ .

وهناك مصادر قامت بإيراد بعض المعلومات عن الكيفية التي تمّ فيها ضياع طليطلة من أيدي المسلمين فابن الكردبوس ذكر ان القادر بن ذي النون كتب إلى الفونسو وتخلّى له عن طليطلة وتوابعها مقابل مساعدته في الاستيلاء على بلنسية والمناطق القريبة منها ، واقدام القادر على هذا التصرف كان بسبب طمع الطامعين في بلاده كابن عبّاد وابن هود ، وكرهية أهل طليطلة له ، حتّى ان بعضهم نزح الى سرقطة ، لهذا فقد انطلق الفونسو وعلى جناح السرعة الى طليطلة فأخلى له القادر البلد ، واشترط مسلموها ان يؤمّنوا على انفسهم وذرايرهم وأموالهم ، وان يمنحوا حرية البقاء في طليطلة والخروج منها ، وان لا يكلف من رغب بالبقاء في طليطلة إلا دفع ضريبة مسن الأموال على عدد ما عنده من الاشخاص (الجزية على رؤوس المسلمين) وان يبقى حقيق الذين رغبوا في الهجرة قائما اذا ما قرّروا العودة في عقاراتهم وممتلكاتهم ، وان لا يغمطوا منها شيئا سواء أكان كثيرا أو قليلا ، فعاهد الفونسو مسلمي طليطلة على ذلك واقسم على احترام العهد المقطوع بين الجانبين عام ٤٧٨ هـ .^(١)

وورد عند ابن بسام ان اتفاقا سريّا عقد بين الفونسو والقادر عام ٤٧٤ هـ - عندما عاد القادر الى طليطلة بمساعدة الفونسو - تعهّد بمقتضاه القادر بعدم مقاومة أطماع الفونسو في الاستيلاء على طليطلة وان يخلّي بينه وبينها ، وأمّا الاتفاق الظاهر فكان الالتزام للفونسو بدفع مقادير كبيرة من الأموال ، وتقديم رهائن للتوثق من تنفيذ الاتفاق .^(٢)

اتبع القادر بعد عودته الى طليطلة سياسة البطش والقسوة ضدّ أهل طليطلة ، لئتمكّن من جمع الاموال التي التزم بها للفونسو ، ولقد أوصلت تلك السياسة أهـل طليطلة الى حالة الغوض ، اذ ان فقراء وضعفاء طليطلة اجترأوا على أقوياسها واغنيائها ، كما أثّرت تلك على رباطة الجأش والملاية التي كان يتصف بها الطليطليون فأصبح الواحد منهم يرتاع من ظله ، حدث هذا في داخل البيت الطليطلي ، أمّا الأحداث الخارجية فكانت^(٣)

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٢ ، ص ٨٤ .

(٢) ابن الكردبوس ، م : ١٢ ، ص ٨٥ .

(٣) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١١ ، ص ١٦٢ .

(٤) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١١ ، ص ١٦٤ .

عبارة عن بدء الفونسو (اذفونش) اتباع سياسة عسكرية ترمي الى نفس مرافق وموارد طليطلة ، والأخطر من ذلك قيامه بشن الهجمات على الطرقات وعلى المواطنين التابعين لطليطلة ومضايقتهم ، بالأسر والتقتيل والاحراق والتمشيل ، أدى هذا الوضع الى ارتفاع الاسعار وخاصة المواد الغذائية ، حيث أثر ذلك على الامور الطليطلية وزاد في تفاقمها ، فشحت الموارد والموارد ، وبلغ الرعب أعماق النفوس وتغلغل الخوف في القلوب ، ومما زاد الطين بلة في تلك الفترة العصيبة التي كانت تعيشها طليطلة المسلمة ، تغشي الآفات في محاصيل القمح الذي لم يخزن بعد في الاماكن المعدة لحفظه ، علما ان البحر كان يبقى لفترات طويلة محفوظا في اهراءات طليطلة دون ان يُصاب بالتلف . هذه الأوضاع التي وصلت اليها حالة الطليطليين أدت الى فناء الكثير منهم بسبب القتل ، وهجران بعضهم طليطلة ، ولم ينح المهاجرون من أعمال مملكة قشتالة العدوانية كما هو الحال بالنسبة للباقيين فيها .^(١)

وعندما وصلت الأمور في طليطلة الى هذا الحد من الانهيار والضعف المعنوي والعسكري والسياسي والاقتصادي والغذائي بشكل خاص ، بالإضافة الى نزوح بعض أهل طليطلة عنها ، أقدم الفونسو على القيام بتجريد حملة للاستيلاء على طليطلة بعد أن مهد السبل لمثل هذا العمل ، فقام باختيار قوات منتخبة من فرسانه وهاجم المتينة المسورة التي كانت عبارة عن قصر وحدائق للمأمون بن ذي النون جد القادر واستولى عليها ، ولم تستطع القوات النصرانية المحاصرة لطليطلة تحقيق مكاسب تذكر باستثناء استيلائها على الحدائق المأمونية ، وتدخل فصل الشتاء كعامل مساعد الى جانب المحاصرين في داخل المدينة ، فحرم القوات النصرانية من وصول الميرة اليهم أو أية امدادات أخرى ، هذا الوضع عقد الحالة بالنسبة للقوات الفازية لمدة تزيد عن شهرين ، بسبب طبيعة الشتاء القاسية التي قيدت حركة القوات المحاصرة ، حتى انهم لم يستسيغوا الشراب والطعام ، ومع كل ذلك تحمّل الفونسو وقواته شدة العناء المتأتية من وجودهم في العراء لأسباب منها : شعور الفونسو بالقوة نظرا لما كانت تتمتع به

(١) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٦٤ .

(٢) انظر ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٦٤ فانه ذكر أن أهل طليطلة زعموا ان القمح

كان يبقى سليما لمدة خمسين عاما . وقال ابن غالب : ان القمح كان يمكث لمدة سبعين عاما دون أن تصل اليه الآفات أو يُصاب بالتلف ، انظر ابن غالب ، م : ٤ ، ج ٢ ، ص ٢٨٨ .

(٣) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٦٤ . (٤) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٦٤ .

(٥) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٦٤-١٦٥ .

قواته من قدرات عالية في المعنويات والامكانيات ، قابل ذلك في الجانب الآخر حالة الضعف والخور الشديدين اللذين اتصف بهما الطليطليون في ذلك الزمن ، والأدهى من كل ذلك معرفته الثامة انه لا يوجد أمل لأهل طليطلة في النصر من أحد من جيرانهم المسلمين ، بسبب معرفته بحالة الضعف التي كان عليها حكام دويلات الطوائف الاسلامية ، وطاعتهم له ، وضعفهم عن مجابهته وهلعهم من التفكير بتقديم مساعدة للمُحاصرين .^(١)

فلما انقضى فصل الشتاء زحفت جموع النصارى وكأنتها سيل عم السهل والوعر ، وحل بطليطلة ليلاً الطويل وأرعى سدوله على اجوائها ليغيب ذلك الليل شمس الاسلام عن طليطلة التي سطعت عليها منذ ما يقارب الاربعة قرون ، في ظل هذا الوضع كانت مداخلة الطليطليين للفونسو ، فشرعوا في ذلك وهم متجلدون بالصبر رغم كل ما نزل بهم ، غير مبدين أية علامة للاستسلام طمعا في تفرير الفونسو وقواته ولو بأشياء لن تتحقق ، ولكن الفونسو أصر على تسليم طليطلة ، وتمادى في طلبه واستمر في عدوانه وعملياته لتحقيق هدفه مما اضطر أهل طليطلة الى ارسال وفد منهم لمقابلة الفونسو ومحاولة اضعاف عزيمته عن مواصلة الحصار والاستيلاء على المدينة ليعود الى بلاده مقابل شروط تؤدى اليه ، الا ان الورقة التي حاول الوفد الطليطلي ان يستعملها في مفاوضاته والتي اعتقدوا انها لصالحهم ، كانت تتمثل في محاولة ايهام الفونسو ان المساعدات ستأتى لأهل طليطلة من قبل جيرانهم من دويلات الطوائف الذين سيهيئون لنجدتهم ، وذكروا بعض الاسماء كإبن عبّاد ، ولكن ما راى عليه الوفد الطليطلي كان في حقيقة الأمر ورقصة بيدي الفونسو ، اذ ان الفونسو هزى من الوفد الطليطلي بعد ان ابقاهم فترة ينتظرون السماح لهم بمقابلته ، جعلهم في الوقت نفسه يسخرون من انفسهم عندما طلب ويكل عجرة وكبير أن يؤتى برسل حكام دول الطوائف الواحد تلو الآخر وعلى رأسهم رسل ابن عبّاد بطريقة مهينة ومعهم الهدايا والاموال لتقديمها له بعد بقاء تلك الوفود فترة طويلة

(١) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١١ ، ص ١٦٥ .

(٢) ابن بسام ، ق: ٤ ، م: ١١ ، ص ١٦٥ ، ١٦٦ .

(٣) سبق وان بينت في الفصل الثاني ان طليطلة فتحت عام ٩٩٣هـ: انظر هذه الدراسة ، ف ٢ ، ص ١١٠ - ١١١ ، ومن المعروف ان سقوطها حدث عام ٤٧٨هـ لذلك وباجراء عملية حسابية بسيطة يتضح ان الحكم الاسلامي لطليطلة استمر ٣٨٥ سنة .

وهم ينتظرون السماح لهم بالمشول بين يدي الفونسو لتقديم ما معهم، ولكن الفونسيو رمى تلك الهدايا والأموال وأمر باخراج الرسل بطريقة ذليلة، كان كل ذلك عيسى مشهد وسمع الوفد الطليطي، فأسقط في أيديهم وذهلوا مما رأوا، ونزل ما سمعوه على نفوسهم كالصاعقة المدمرة، مما كان له أسوأ الأثر على نفوسهم فسلموا المدينة بعد ثلاثة أيام من ذلك اللقاء^(١). فحرى بشخصية كشخصة الفونسو كان يقدم له الأندلسيون الهدايا والأموال وهو على وشك الاستيلاء على منطقة من أهم المناطق الأندلسية، أن يتحمل ليس برد فصل شتاء واحد بل هو على استعداد أن ينتظر فصلا، لأنه كان عيسى إدراك تام بالمدى الذي ستتمكن فيه طليطة من الصمود لمعرفة التامة أن جيران طليطة المسلمين الذين كانوا من الممكن أن يشكلوا خطرا على مخططه لن يفعلوا شيئا لها لأن رسل قادتهم ومبعوثيهم كانوا ينتظرون لحظة السماح لهم للمشول بين يديه.

وذكرت بعض المراجع أن كل المحاولات التي بُذلت لإجرا^٢ مصالحة مع الفونسو ذهبت أدراج الرياح، سوا^٣ من جانب القادر للاعتراف بطاعته والحكم بإسمه وتأدية أموال مفروضة عليه، أو من جانب رجال وقائدات طليطة، وأخيرا رضخ أهل طليطة لتسليم المدينة مقابل عرض قدموه بمطالب منها: أن يحتفظ المسلمون بمسجدهم الجامع، وأن يتعامل المسلمون وفق شرائعهم يطبق عليهم أحكامها قضاة منهم، وأن يتسلم الفونسو سائر القلاع والحصون المهمة والقصر الملكي، وهكذا فان طليطة استسلمت في ٢٧ محرم سنة ٤٧٨هـ الموافق ٢٥ أيار من عام ١٠٨٥ م.

وبالرجوع الى ما ذكرته المصادر السابقة؛ يمكن القول ان سقوط طليطة حدث عام ٤٧٨هـ، نظرا لقول غالبية المصادر ذلك، وبسبب ذكر المصادر أن موقعة الزلاقة، حدثت

- (١) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٥-١٦٧؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ١٨١-١٨٢.
- (٢) انظر اشباخ، ص ٥٩؛ عنان، دول، ص ١١١.
- (٣) انظر اشباخ، ص ٥٩؛ وانظر عنان، دول، ص ١١١-١١٢ وقد ذكر ان الفونسو دخل طليطة في ٢٥ أيار من عام ١٠٨٥ م، الموافق لبداية شهر صفر من عام ٤٧٨هـ.
- (٤) الزلاقة: موضع من اقليم بطليوس في غرب الاندلس التقى فيه المسلمون بشقيبيهم المغاربة وأهل الاندلس مع النصارى (الاسبان) بقيادة الفونسو سنة ٤٧٩هـ في شهر رجب منها: الحميري، ص ٨٣. وذكر ابن خلكان ان الزلاقة منطقة كانت تابعة لبطليوس: ابن خلكان، ج٤، ص ١٢٠. وقال صاحب كتاب الحلل الموشية ان الزلاقة تقع على مقربة من بطليوس: لمؤلف مجهول، الحلل الموشية، ص ٥٧. وذكر اشباخ ان اسم المكان بالروايات النصرانية سكرالياس (Sacraias)؛ اشباخ، ص ٨١.

(١) في العام التالي لسقوط طليطلة، أقي في عام ٤٧٩ هـ، وكذلك بسبب قول أحد المصادر ان القادر استعاد طليطلة في يوم عيد الأضحى من عام ٤٧٤ هـ، أقي في اواخر السنة المذكورة لأن عيد الأضحى يصادف اليوم العاشر من شهر ذي الحجة من كل عام، لذلك ولكون طليطلة لم تكن قد وصلت الى درجة الضعف الشديد في عام ٤٧٥ هـ، اذ لا يعقل ان يأتي القادر لمدة أشهر ثم يُسلمها للفونسو، ولقول مصادر أخرى ان استيلاء الفونسو على طليطلة كان بعد حصار دام سبع سنوات، ومن المعروف ان القادر أُخرج من طليطلة عام ٤٧٢ هـ (٤)

(١) المقرئ، نفح، ج٤، ص ٣٥٤ (قول ابن علقمة). وورد عند ابن خلكان أن اخذ طليطلة كان في شهر مفر سنة ٤٧٨ هـ بينما وقعت معركة الزلاقة في ١٠ رمضان من عام ٤٧٩ هـ على رأي في حين ان المؤلف مال الى ان ذلك حدث في منتصف شهر رجب من السنة نفسها: ابن خلكان، ج٤، ص ١١٨، ١٢٠؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٥٨ قال ان معركة الزلاقة حدثت بعد سقوط طليطلة بعام، أي عام ٤٧٩ هـ في العاشر من شهر رمضان؛ الذهبي، العبر، ج٣، ص ٢٨٩، ٢٩٣ وذكر ان المعركة كانت بعد عام من سقوط طليطلة في عام ٤٧٨ هـ؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٢، ٢٤٥، ٢٤٦. ذكر ان سقوط طليطلة كان عام ٤٧٨ هـ وان المعتمد ذهب الى يوسف بن تاشفين سنة ٤٧٨ هـ، علما أنه راسله قبل ذلك في السنة نفسها في شهر جمادى الاولى، وسلم المعتمد الجزيرة الخضراء ليوسف بن تاشفين عام ٤٧٩ هـ في شهر ربيع الأول، وبعد ذلك جرتوقعة الزلاقة؛ الحميري، ص ٨٣. وقال ان الموقعة حدثت في ١٢ رجب من عام ٤٧٩ هـ؛ وقال صاحب كتاب الحلل المشوية، ص ٣٨ ان سقوط طليطلة كان عام ٤٧٨ هـ، وحدثت معركة الزلاقة عام ٤٧٩ هـ.

(٢) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢-١٦٣.

(٣) ذكر ابن سعيد ان القادر سلم طليطلة الى الفونسو عام ٤٧٥ هـ مما يوحى وكأن طليطلة قد وصلت الى حالة من الضعف والانهيار حيث تم تسليمها بكل سهولة وبدون مقاومة: ابن سعيد، ج٢، ص ١٣؛ المقرئ، نفح، ج٤، ص ٣٥٢، علما ان الفونسو لم يتمكن من الاستيلاء عليها عام ٤٧٨ هـ الا بعد جهد وحصار شديد قضى خلاله فصل الشتاء وهو قائم على حصارها.

(٤) ابن الأشير، ج ١٠، ص ١٤٢؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٤٢؛ الذهبي، العبر، ج٣، ص ٢٨٩؛ ابن الوردي، شتمة، ج١، ص ٥٧٥؛ المقرئ، نفح، ج٤، ص ٣٥٢ (قول بعض المؤرخين). كما ان ابن الخطيب ذكر ان الفونسو لم يتمكن من الاستيلاء على طليطلة الا بعد حصارها لمدة ستة أشهر: انظر ابن الخطيب، أعمال، ص ١٨١؛ كما ان ابن خلكان ذكر ان طليطلة لم تسقط الا بعد محاصرتها حصارا شديدا: ابن خلكان، ج٤، ص ١١٨.

وانه استعان بالفونسو لاستعادة عرشه في طليطلة، وان الفونسو قام بمساعدته وتمكن القادر من العودة الى طليطلة بعد حصار شديد من الفونسو الأمر الذي اضطرّ عمر بنن الافطس الى مغادرتها بعد عشرة أشهر قضاها في حكم طليطلة^(١)، ولهذا يمكن القول ان الحصار الذي اشارت اليه المصادر على انه دام سبع سنوات انما قصدت فيه الحصار والمعارك والمواجهات التي بدأت منذ خروج القادر من طليطلة عام ٤٧٢هـ، لذلك فإنسه على حسب رأى المصادر التي ذكرت أن حصار طليطلة دام سبع سنوات يكون سقوطها عسماً^(٢) ٤٧٨هـ وليس عام ٤٧٥هـ .

مما سبق يمكن تلخيص الأسباب التي أدت الى سقوط طليطلة الى أسباب مباشرة، واسباب غير مباشرة: أما الاسباب المباشرة فتعود الى: ضعف شخصية القادر يحيى بنن ذى النون وعدم قدرته على تسيير شئون دولته مما ساعد على طمع الطامعين بالمناطق التابعة له كابن عباد وابن الافطس والممالك النصرانية وخاصة مملكة قشتالة^(٣) والسياسة التي طبقتها القادر على أهل طليطلة عندما استعاد طليطلة عام ٤٧٤هـ، التي يمكن وصفها بسوء الادارة المالية والادارية مما كان له الأثر الكبير على معنويات الطليطليين وايصال طليطلة الى حالة متردية من الضعف والانهيار السياسي والاقتصادى والمالى، حيث انه التزم لمملكة قشتالة باداة مبالغ كبيرة بسبب محاربة دويلات الطوائف اثناء وطعمهم فيه وكذلك قيام الثورات ضده، مما جعله يقوم بفرض ضرائب كبيرة على المواطنين لسد احتياجاته ومتطلباته والتزاماته، بالإضافة الى الفساد الادارى الذى اتمف به عهده والذى أشار اليه أحد المصادر بأنه لم يكن يضع الرجل المناسب في المكان المناسب، وسياسته تلك جعلت شعبه في طليطلة يئس منه^(٤) حتى انهم اضطروه عام ٤٧٢هـ الى الفرار منها، ولم يستطع العودة اليها الا بمساعدة القوات القشتالية^(٥).

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٨٩-٣٩٠.

(٢) ابن سعيد، ج ٢، ص ١٣؛ المقرئ، نفح، ج ٤، ص ٣٥٢.

(٣) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٨٨-٣٨٩.

(٤) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٨٨ - ٣٩٢، ٢٩٣؛ وانظر المنهاجي، ص ٧٧.

(٥) النويرى، ج ٢٣، ص ٤٤٢.

(١)

فلذلك ما ان تقدّمت الجيوش النصرانية للاستيلاء على طليطلة عام ٤٧٧ هـ ، حسّتى تخلّلت الجبهة الداخلية فلم يكن القادر رجل المرحلة الذي بإمكانه جمع شمل مواطنيه حوله للتمدّد للقوات المعتدية لأنّه لم يكن يتمتع بشقّة شعبه ، ولم يكن المواطنون مقتنعين بشخصه للإلتفاف حوله كرمز للدفاع عن الوطن تحت قيادته لأنّه لم يكن يحظى بتقدير وحبّ شعبه فيستطيع بتلك المقوّمات تغيير مجرى الأحداث والمعارك فيقلّبها لصالحه ولصالح شعبه من خلال ايجاد عزم وتصميم وخلق روح معنوية جديدة دقاقة للصمود في وجه القوات المعتدية مهما كان عددها وعدّتها ، لأنّ ذلك ممكن بالنسبة لأهل طليطلة

- (١) والذي دعاني الى القول ان بداية حملة الفونسو على طليطلة كانت عام ٤٧٧ هـ ، ذكر بعض المصادر ان سقوط طليطلة كان عام ٤٧٨ هـ في شهر محرّم وذكر مصادر أخرى ان ذلك كان في شهر صفر من العام نفسه : واختلفت المصادر التي قالت ان سقوط طليطلة كان في شهر محرّم فالحصيري والمقرئ في روايتهما عن بعض المؤرخين : قالوا ان سقوطها حدث في منتصف شهر محرّم : الحصيري ، ص ١٣٥ ؛ المقرئ ، نفح ، ج ٤ ، ص ٣٥٢ ، لكن رواية المقرئ الثانية عن ابن علقمة جعلت سقوطها في العاشر من شهر محرّم : المقرئ ، نفح ، ج ٤ ، ص ٣٥٢ . كما ان المؤرخ الالماني اشباخ ذكر ان سقوطها حدث في ٢٧ محرّم الموافق ٢٥ آيار من عام ١٠٨٥ م : اشباخ ، ص ٥٩ . في حين ان ابن خلكان ذكر ان سقوط طليطلة وقع في بداية شهر صفر من عام ٤٧٨ هـ : ابن خلكان ، ج ٤ ، ص ١١٨ . وكذلك بسبب ذكر ابن بسام ان الفونسو حاصر طليطلة حيث أنّ فصل الشتاء مرّ على قوات قشتالة وهي مقيمة على حصار طليطلة ، وبعد فترة من مضي فصل الشتاء استطاع الفونسو الاستيلاء على المدينة : ابن بسام ، ق ٤ ، م ١ ، ص ١٦٤-١٦٥ . وكذلك بأخذ ما ذكره ابن الخطيب بعين الاعتبار ، ذلك ان حصار الفونسو لطليطلة استمرّ ستة اشهر : ابن الخطيب ، اعمال ، ص ١٨١ . لذلك كلّه يمكن القول ان الحصار الاخير الذي سقطت بسببه طليطلة كان قد بدأ عام ٤٧٧ هـ ، لأن سقوطها لا يمكن ان يكون قد تمّ خلال شهر واحد وهو شهر محرّم الشهر الأوّل من عام ٤٧٨ هـ ، إذ من الواضح ان الحصار كان قد ضرب في العام السابق للعام الذي سقطت فيه طليطلة . ومما يعزز ذلك قول احد المراجع ان الحصار دام تسعة اشهر : عنان ، دول ، ص ١١١ . وتأكيدّه ان خريف عام ٤٧٧ هـ كان بداية الحصار الذي فرض على طليطلة : عنان ، دول ، ص ١١٠ .

لوائه جعلهم يلتفون حوله من خلال اتباع سياسة حكمه عادله نال من خلالها حب ورضى شعبه .
 فحالة الكراهية بين الحاكم وشعبه تؤدي الى انهيار الدولة ، وخاصة عند تعرض البلاد لهزة
 عنيفة . وقد سبق وان اتضح مدى الصبر والتحمل اللذين كانت طليظة تتعاف بهما في
 مواجهة كل التحديات ومنوف الحصار المستمرة التي كانت تتعرض لها من قبل القوات
 الحكومية في عمري الامارة والخلافة ، عندما كانت تعلن الثورة على الدولة ولم تكن
 تستطيع الحكومات الأموية المختلفة كسر صمود طليظة ، الا بعد مضي سنوات متواصلة من
 الحرب الدائمة ، واتباع اساليب وسياسات مختلفة حتى تتمكن أخيرا من اخضاعها ، ولذلك^(١)
 يمكن القول ان الجبهة الطليظية الداخلية لم تعد هي الجبهة الطليظية المتراصة
 التي سبق وان ارتسمت في العصور الأموية السابقة من خلال تلاحم الغالبية من أهل
 طليظة في وجه الحكومات الأموية .

ويمكن تفسير الخلل والتفكك اللذين أصابا جبهة طليظة الداخلية على النحو
 التالي: عدم أهلية القيادة في طليظة وعدم تمتعها بحب مواطنيها ، ولا بسد
 كذلك من الأخذ بعين الاعتبار ان النصارى في طليظة^(٢) كان موقفهم الطبيعي مساندة
 القوات النصرانية لأنها أقرب اليهم من مسلمي طليظة وفق مبادئ الديانة النصرانية
 التي يعتقدون بها ، لأن القوات القادمة يرتبطون معها برباط أخوة الدين ، واذا لم
 يكن لنصارى طليظة أثر كبير في الأحداث فاتهم ولا شك تعاطفوا مع القوات النصرانية
 وتمنوا للفونسو النصر ، ولقد أشار أحد المراجع الى ان هناك فريقا من الطليظيين
 كان يساند الفونسو من الداخل ، وهم بالتأكيد النصارى وربما بعض المسلمين المنحدرين^(٣)
 من أصول أيبيرية ، الذين كانوا بعيدين عن روح الاسلام ولا يرتبطون به الا برباط شكلي
 اسمي وهم في مثل هذه الحالة لا يهمهم من يحكم طليظة .

من العوامل التي ساعدت على سقوط طليظة إستقلال عمال وقادة الدولة الطليظية
 بمناطقهم بعد وفاة المأمون عام ٢٦٧هـ وتولي حفيده القادر الحكم من بعده .^(٤)

(١) انظر هذه الدراسة ، ف٤ ، ص ٢٢٤ وما بعدها .

(٢) كان يوجد في طليظة نصارى ، كان لهم دور مهم في الثورات الطليظية في عهد
 بني أمية : انظر هذه الدراسة ، ف ٣ ، ص ١٩٠ ، ١٩٣ ، ف ٤ ، ص ٣٠٠-٣٠١-٣٠٩ .

(٣) انظر عنان ، دول ، ص ١٠٨ ، ١٠٩ (الرواية القشتالية) .

(٤) انظر هذه الدراسة ، ف ٥ ، ص ٣٩١ .

ومن الاسباب المهمة التي أدت الى سقوط طليطلة بايدي النصارى، العمليات العسكرية التي قام الفونسو السادس بشنّها على المناطق الطليطلية والحاقه الاضرار والخراب بالاقتصاد الطليطلي وبالمناطق التابعة لها، والحاقه الاذى بالمواطنين التابعين لطليطلة خلال السنوات الأخيرة من حكم القادر، الأمر الذي أوصل طليطلة الى حالة من التردّد والضعف السياسي والاقتصادي والعسكري والمعنوي، وأدّى ذلك في النهاية الى ارتفاع المعنويات النمرانية وتأجيجها لمحاربة مسلمي الاندلس، ومن الآثار التي خلفتها تلك الهجمات الاستيلاء على مناطق متعددة من البلاد التابعة لطليطلة كحصون سربة وقورية وقنالش، والتي كان للشورات الداخلية في طليطلة أثر واضح في تفكيك الجبهة الداخلية وازعافها من جهة، وخسارة تلك المناطق بالتخلي عنها للقوات القشتالية مقابل مساعدتها في اخماد الشورات الداخلية أو التمرد لأطماع دول الطوائف في المناطق الطليطلية من جهة أخرى.^(٢)

ومن الاسباب غير المباشرة لسقوط طليطلة قيام مملكة ارغون ونبرة بشن هجمات عسكرية على المناطق الطليطلية، الأمر الذي نتج عنه خسارة طليطلة لبعض مناطقها كشتبرية وملينة، كما ان الشورات الداخلية في مدينة طليطلة منذ مقتل ابن الحديد، وماتبع ذلك من أحداث، الى ان أدت الأحداث الى فرار القادر من طليطلة عام ٤٧٢هـ، كانت أحد العوامل الرئيسية التي كان لها دور مؤثر في سقوط طليطلة. فهدر الطاقات الداخلية بالإضافة لما أحدثته عمليات القتل من انتقامات وعداوات داخلية كفيلاً بتفتيت الجبهة الداخلية وتعريض أمن الدولة للخطر وخاصة أمن طليطلة العاصمة بالذات، فطليطلة كانت تضمّ الجميع، إلا ان قلوبهم كانت متفرقة، وبيديهم موجّهة ضدّ بعضهم ولم تكن متحدة في وجه الأخطار المحدقة بهم. ومن المؤثرات الدالة على الانقسامات الطليطلية نزوح بعض أهل طليطلة عنها، وقد ذكر ان قسماً منهم ذهب الى سرقسطة، ويتضح

(١) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣؛ النويري، ج ٢٣،

ص ٤٤٢؛ وانظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٩٥-٣٩٤.

(٢) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١.

(٣) انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨١، ٨٠، ٧٩.

(٤) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٥٦-٣٥٧، ٣٨٩-٣٩٠.

(٥) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٤.

ذلك ايضا من خلال مراسلة أهل طليطلة لابن الأقطس للقدوم الى طليطلة نظرا لما قدّمه القادر من تنازلات للقشتاليين الأمر الذي اضطرّ القادر الى الخروج من طليطلة عندما شعر بذلك^(١) ، ومن الإشارات التي يُستشف منها الوضع العام في داخل طليطلة عندما بدأت المفاوضات مع الغونسو هي : وجود أغلبية عامّة من مسلمي طليطلة أرادت التسليم نظرا لما لحقها من جرّاء الحرب ، وهي ايضا تشمل العناصر التي كانت غير مستعدة للتضحية ولا يهّمها الأمر كثيرا ، وهناك فئة أرادت القتال والصمود الى آخر قطرة من دماشهم ولكنهم ضاعوا في خضم أصوات العامة وأصوات المتخاذلين ، وهناك موقف أهل الدّمة اليهود والنصارى الذي كان كالتالي : فاليهود غير مكترئين بالأمر ولا يعينهم الغالب كثيرا فاتّهم سيكونون الى جانبه في نهاية المطاف ، أمّا النصارى فهم ميّالون للقوات القشتالية ولا شك.

من العوامل الأساسية التي أدّت الى سقوط طليطلة أيضا حالة الغوضى والحروب التي اعقبها تفرّق مسلمي الاندلس الى دويلات متناحرة متصارعة لها جيوشها وقياداتها المتفرقة التي كانت كل منطقة تؤدّ لو أنّها تقضي على المناطق الأخرى ، وأورشت هذه الحالة الانقسامات التي بدأت منذ بداية القرن الخامس الهجرى بسبب الصراع على الحكم في قرطبة والذي أدّى منذ ذلك الوقت الى استمرار المسلمين دفع الأموال وتقديم الهدايا وتسليم الحصون للنصارى والاستعانة بهم ، ومنذ ذلك الحين بدأت تدب فـي

(١) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٢-٨٣ .

(٢) وهذا أمر طبيعي في مثل هذه الحالة التي وصلت اليها طليطلة ، وقد أشار الى ذلك المعنى المؤرخ الالماني ، أشباخ ، وكذلك عنان حيث اشارا الى عدم جسدوى اصرار قلة من اهل طليطلة لابقاء المواجهة وعدم التسليم فغلب صوت العامة : أشباخ ، ص ٥٩ ؛ عنان ، دول ، ص ١١١ .

(٣) أشباخ ، ص ٥٩ ؛ عنان ، دول ، ص ١١١ .

(٤) انظر هذه الدراسة ف ٥ ، ص ٣٢٤-٣٢٦ ، ٣٧٢-٣٧٤ ، ٣٩٠ ، ٣٩٤ ، ٣٩٦-٣٩٧ . كما ان النويرى ذكر ان المأمون يحيى بن ذى النون التزم باداء مبالغ مسن المال الى مملكة قشتالة كل عام ، واضطر الى التنازل عن حصون من دولته ، طالبه بها النصارى فنقذ : انظر النويرى ، ج ٢٣ ، ص ٤٤١ . وذكر الامير عبد الله الصنهاجي ان يوسف بن تاشفين اوصى امراء الطوائف في الاندلس بعد الانتصار في موقعة الزلاقة بالاتفاق والتوحيد لأن النصارى لم يتمكنوا ممّا وصلوا اليه الا بسبب تفرق كلمة مسلمي الاندلس واستعانة بعض منهم بالنصارى على بعض : الصنهاجي ، ص ١٠٦ .

كيان الممالك النصرانية معنويات جديدة وروح عالية لمحاربة المسلمين التي قابلها سريان روح الضعف في صفوف ونفوس المسلمين ، ففترقُ الاندلس أدّى في النهاية إلى سقوط المناطق الأندلسية الواحدة تلو الأخرى بسبب انفراط العقد الذي كان يجمع بين المناطق الأندلسية، وبشكل منها قوّة غاربة تحمي وحدة الاندلس من الأعداء، وكان سقوط طليطلة أبرز مثال نتج عن تفرق الاندلس شيئا وأحزابا، بعد ان كانوا يلتقون تحسنت راية وحدة الاندلس المتوحد، اذ ان التفرق أدّى وشجّع على قيام الممالك النصرانية بشنّ حروب مدمرة ضد دول الطوائف وخاصة دولتي سرقسطة و طليطلة ، وكذلك الاستيلاء على مناطق من دولة بطليوس مثل مدينة قلمرية عام ٤٥٦ هـ .^(١)

ومن الأمور التي دعمت الممالك النصرانية دفع الأموال والضرائب لهم من قبيل دويلات الطوائف فقد ذكرت بعض المصادر ان دويلات الطوائف كانت تؤدّي الى مملكة قشتالة^(٢) ضرائب مالية كل عام، وتؤدي الأموال الى الممالك النصرانية أضعف الدويلات الاسلامية من جانب

(١) انظر هذه الدراسة ، ف هـ ، ص ٣٦٤-٣٧٢ .

(٢) ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٢٣٨ ، ٢٥٣ ، ابن الخطيب ، أعمال ، ص ١٨٤ . وذكر ابن الكردبوس ان الملك فرديناند استولى على حصون كثيرة من دولة بطليوس في غرب الاندلس : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٦ . وضبط الحميري الاسم كالتالي : قلمرية ببلاد برتقال من الاندلس (برتغال) ، تقع على جبل مستدير ، محاطة بسور حصين : الحميري ، ص ١٦٤ .
(٣) الصنهاجي ، ص ١٠١ ذكر ان خطة الفونسو كانت ترمي الى اخذ الضرائب السنوية من دول الطوائف وخاصة طليطلة كل عام لضعافها قبل ان يُقدم على منازلتها للاستيلاء عليها . وانظر المصدر نفسه ، ص ١٢٥ ؛ قال ابن عذاري : ان مسلمي الأندلس كسسان يزداد ضعفهم ، في حين ان عدوّهم كان يزداد قوّة ، بسبب النزاع بين امراهم ، ممّا مكّن النصارى من الاستيلاء على بلادهم بعد أن ملّ من اخذ (الجزية) منهم ، اذ لبسهم بعد يقنعه شيء الا الاستيلاء على البلاد : ابن عذاري ، ج٣ ، ص ٢٣٩ . كما بيّن المصدر نفسه ان ابن الافطس كان من أواخر امراء الشغور الاسلامية الذين التزموا بإداء اتاوة سنوية للملك فرديناند : المصدر نفسه ، ج٣ ، ص ٢٢٩ ؛ ابن الأثير ، ج١٠ ، ص ١٤٦ . وذكر ان المعتمد كان يؤدّي ضريبة سنوية لقشتالة ، وان المسلمين بشكل عام كانوا يدفعون الضرائب السنوية للممالك النصرانية : المصدر نفسه ، ج١٠ ، ص ١٥١ ؛ كما ان النويري ذكر ان المأمون بن ذي النون التزم لمملكة قشتالة بدفع مقادير من المال كل عام : النويري ، ج٣ ، ص ٤٤١ ، كما ذكر المصدر نفسه ان المعتمد كان ملتزما بدفع ضريبة مالية سنوية للفونسو عندما استولى الفونسو على طليطلة عام ٤٧٨ هـ : المصدر نفسه ، ج٣ ، ص ٤٥٣ . وقال الذهبي : ان حكام دول الطوائف

وأضعف شعوبها نتيجة فرض ضرائب جديدة عليهم للتمكّن من دفع الاموال للنصارى ، وفي الوقت نفسه ساعد ذلك وقوى الممالك النصرانية وخاصة مملكة قشتالة في حربها ضد المسلمين من جانب آخر، وبالتالي فإن ذلك أثر على طليطلة وادّى الى سقوطها اخيرا نتيجة لنمو وتزايد قوة الفونسو وتراجع وضعف قوة طليطلة .

ثم ان الصراع الذى احتدم بين دول الطوائف في الاندلس كان من أهم الأسباب التي أدت الى سقوط المناطق الاندلسية بأيدي الممالك النصرانية، وأهم منطقة سقطت بأيديهم كانت طليطلة، ومن أبرز الصراعات بين دول الطوائف صراع طليطلة مع سرقسطة،^(١) وصراع طليطلة مع قرطبة التي استغلتها مملكة قشتالة أحسن استغلال فكانت تهاجم المناطق الطليطلية خلال انشغال القوات الطليطلية في حربها مع قرطبة ، وكذلك تدخل امارة قطلونية لمحاربة القوات الطليطلية مساعدة للقوات الاشيلية في مرسية عام^(٢) ٤٦٦/٤٦٥ هـ الموافق ١٠٧٣ م ، وتعاون ارغون ونبرة مع سرقسطة في الاستيلاء على مناطق^(٣)

شابع رقم (٣) صفحه

في الاندلس كانوا يدفعون للفونسو ضرائب سنوية: الذهبي، العبر، ج٣، ص ٢٨٩. وأشار ابن بسام الى ان عددا من وفود دول الطوائف قدموا يحملون ما عليهم من التزامات مالية لمملكة قشتالة خلال محاصرة الفونسو لطليطلة عام ٤٧٨ هـ: ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٦. وأشارت بعض المصادر الى ان سبب النزاع بين المعتمد والفونسو بعد سقوط طليطلة: تأخر المعتمد بعض الوقت عن اداء الضريبة المحددة عليه أو الاختلاف في صفة تلك الاموال ومقاديرها: ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٤؛ الحميري، ص ٨٤؛ الحل، ص ٤١؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤١. كما ان اشباخ اشار الى ان فرديناند ارغم المعتمد حاكم اشيلية على دفع جزية سنوية له في عام ١٠٦٣/٤٥٥ م، وشهد العام التالي فرض ضريبة سنوية على ابن الافطس صاحب بطليوس: انظر اشباخ، ص ١٨٠، ١٧. كما ان المؤرخ نفسه بيّن ان سرقسطة كانت تدفع ضريبة مالية لقشتالة عام ١٠٦٣/٤٥٥ م، علما انها دفعتها لفترة من الزمن قبل ذلك لمملكة ارغون: انظر اشباخ، ص ١٦-١٧؛ وانظر هذه الدراسة، ف ٥، ص

(١) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٦٢-٣٧٢.

(٢) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٧٩.

(٣) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٦٥-٣٦٦.

(١)

تابعة لطلبطة في عهد القادر كشتبرية ومليئة، ومحاصرة كونكة . واستغلال قشتالة

لحالة التمزيق التي كانت عليها دول الطوائف وانشغال تلك الدول في صراعاتهم فيما

(٢)

بينهم، والقيام بالاستيلاء على قلمرية عام ٤٥٦هـ، التابعة لبطلوس، ونتيجة للخزاعات

بين دول الطوائف أصبحت كل من حرقسة وطلبطة وبطلوس واشبيلية تؤدي مقادير محدّدة

(٣)

من الأموال للممالك النصرانية كضريبة سنوية، فلذلك يمكن القول ان الصراع بين

دول الطوائف فيما بينها من جهة وصراعاتهم مع الممالك النصرانية من جهة أخرى أدّى

الى اضعاف دول الاندلس عسكريا وسياسيا واقتصاديا، في حين ان ذلك زاد من قوّة

(٤)

الممالك النصرانية، اذ اتّها توسّعت جغرافيا على حساب الدويلات الاسلامية الاندلسية،

وزادت مداخيلها المالية فاشترت ايجابا بالنسبة للنصارى حيث وفّرت لهم الاموال

اللازمة لاعداد الجيوش وتجهيز العدد للمعارك في المستقبل وزاد ذلك أيضا في ابقاء

الروح المعنوية عند معظم المواطنين النصارى في الشمال، كما ان الصراع أدّى الى

افكار الدويلات الاندلسية من جرّاء الغارات والحروب وانتشار الاعمال العسكرية، وانعكس

ذلك على الانتاج الاقتصادي الذي أثر بالتالي على بقية المرافق السياسية والعسكرية

في أندلس الطوائف، كل ذلك كان له أثر كبير في استيلاء النصارى على طلبطة بل كان

لذلك أثر أيضا في إستيلاء الممالك النصرانية على كثير من المناطق الاندلسية، ومن

أبرز المعالم الدالة على دور دول الطوائف في نكبة طلبطة تقديّمهم الاموال والهدايا

للفونسو خلال فترة الحصار الشديد على طلبطة، الذي أدّى الى سقوطها، فوّر له ذلك

الامكانيات الكافية واللازمة لمتابعة الحرب من جهة، وللطمعنان والتأكد أن لانجداث ستصل

لطلبطة لمساعدتها في التمدّد من جهة ثانية، والأدهى من كل ذلك الوقع الذي تركته

المقابلة على نفوس أهل طلبطة، عندما رأى الوفد الطليطلي بأنّ عينيه وسمع ما جرى

(٥)

في المقابلة .

(١) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩، ٨٠، ٨١.

(٢) ابن عذارى، ج ٣، ص ٢٣٨، ٢٥٣؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٨٤.

(٣) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٤٠٤ حاشية رقم (٣).

(٤) كاستيلاء الممالك النصرانية على مدينة قلمرية من دولة بطلوس، وبمعنى المناطق الطليطلية كحصون سربة وقورية وقنالش من دولة طلبطة وتسليم الحصون

للممالك النصرانية مقابل الحصول على مساعدتهم في حرب دول الطوائف الاخرى؛ انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٨٩-٣٩٠.

(٥) انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٩٦-٣٩٧.

وأخطر دور أدّاه حكام دول الطوائف كان دور المتفرّج الذي وقفوه ازا^١ محنة طليطلة وخاصة موقف المعتمد بن عباد حاكم أكبر دولة أندلسية آنذاك الذي تمثّل في عدم مناصرة أهل طليطلة، حتّى ان بعض المصادر أشارت الى ان معاهدة كانت مُبرمة مع الفونسو أُوحت من خلالها بعض المصادر معتمدة على رسالة المعتمد الى الفونسو ان اتفاقا كان قد عُقد بين المعتمد والفونسو كان من بنوده عدم معارضة المعتمد لمخططات الفونسو في الاستيلاء على طليطلة^(١)، ولذلك يمكن القول ان من الأسباب التي ساعدت على وصول طليطلة الى المصير الذي وصلت اليه، عدم الوعي الكافي لدى حكام دول الطوائف لما كان ينتظرهم من الأخطار التي ستترتب على ضياع طليطلة، وادرك بعضهم وعلى رأسهم المعتمد بن عباد ذلك بعد فوات الآوان، فحاولوا عندئذ الاستنصار بمسلمي العدو المغربية، ويُستثنى من حكام دول الطوائف المتوكل عمر بن الافطس حاكم بطليوس اذ أنّه بعث قوات بقيادة ولده لانقاذ طليطلة ولكنه لم يستطع ان ينقذها من المصير الذي آلت اليه فهُزمت قواته بعد ان خاضت عدّة معارك مع القوات المحاصرة لطليطلة^(٢)، وكذلك قيام ابن الافطس ايضا بارسال رسالة استنجد الى يوسف بن تاشفين

- (١) انظر لمؤلف مجهول، الحلل، ص ٤١٠. وذكر الحميري ان صلحا كان مبرما بمسكين المعتمد والفونسو عندما سقطت طليطلة عام ٤٧٨هـ: الحميري، ص ٨٤.
- (٢) كما فعل المعتمد بن عباد عندما أرسل الى يوسف بن تاشفين مستنصرا به، انظر الصنهاجي، ص ١٠٢-١٠٣؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٥ فانه ذكر ان ذلك حدث في بداية شهر جمادى الاولى من سنة ٤٧٨هـ؛ انظر الحميري، ص ٨٥-٨٦ فانه ذكر ان المعتمد اخذ موافقة ابن الافطس وعبد الله الصنهاجي صاحب غرناطة في استقدام المرابطين وأرسلوا وفدا مشتركا من أجل تلك الغاية؛ وانظر الحلل، ص ٤٤-٤٦ ويبيّن ان رسالة المعتمد الى ابن تاشفين كانت في شهر جمادى الاولى من سنة ٤٧٩هـ؛ ثم انظر ابن الكردبوس، م، ١٣، ص ٨٩-٩٠ فانه ذكر ان حكام المناطق الاندلسية وخاصة الجهات الغربية منها كابن عباد وابن الافطس عندما تيقنوا بنوايا وخطط الفونسو استنجدوا بالمرابطين. لكن صاحب كتاب الحلل ذكر ان المراسلة بين ابن الافطس ويوسف بن تاشفين بشأن قدوم^{الأمير} الى الاندلس الاخير لنصرة المسلمين قد بدأت عام ٤٧٤هـ وان وفدا من أهل الاندلس ذهب الى ابن تاشفين في ذلك العام: انظر الحلل، ص ٣٣-٣٥.

قبل سقوط طليطلة يستنصره للقدوم لمساعدة المسلمين في محنتهم التي كانوا يواجهونها
(١) في عام ٤٧٤هـ ، وكذلك قيامه بتوجيه القاضي العلامة أبي الوليد الباجي للقيام بجولة
تحذير واستمراخ لمسلمي الأندلس حكاما ومحكومين للقيام بالتوحد والوقوف في وجهه
(٢) الممالك النصرانية وانقاذ طليطلة قبل ان تسقط وبالتالي يأتيهم الدور من بعدها ،
ويُستثنى من ذلك أيضا ابن هود حاكم سرقسطة نظرا لانشغاله بحروبه المتواصلة مـمـسـع
(٣) مملكة ارغون ونبرة وامارة قطلونيا .

ومن العوامل التي أدت بطريقة أو أخرى الى المساعدة في سقوط طليطلة ، حياة
الترف واللبو وسياسة البذخ التي عاشها حكام بني ذي النون في طليطلة كالمأمـسـون
(٤) والقادر التي كانت تستنفد اموالا طائلة في بناء القصور والانفاق على الملذات ، بدل
ان تسخر تلك الاموال والامكانيات في الإعداد لحرب الممالك النصرانية واقتناء السلاح
وبناء التحصينات اللازمة .

-
- (١) انظر الحبل ، ص ٣٣-٣٥ .
(٢) عنان ، دول ، ص ١٠٩ .
(٣) انظر اشباح ، ص ٥٨ . ويفهم ذلك مما أورده ابن أبي زرع : انظر ، ص ١٤٦ .
(٤) انظر الطرطوشي ، سراج الملوك ، ص ٤٤ فإنه ذكر ان المأمون بن ذي النون بسنى
قصره وانفق فيه اموالا طائلة . . وكان من عجائبه انشاء بركة ماء كانتها بحيرة
في وسطها قبة ، وأوصل لها الماء من تحت الأرض حتى رأس القبة على تدبير أحكمه
المهندسون . . وقال ابن بسام ان المأمون بن ذي النون عاش عيشة الترف واللبو
والبذخ فبنى القصور الفارحة : انظر ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٢٦-١٣٧ ، ١٤٧-١٤٩ ؛
وانظر بالنسبة لما بناء المأمون المأمون من قصور وقباب وبرك ، المقسري ،
نسخ ، ج ١ ، ص ٥٢٨-٥٢٩ ؛ وقال ابن الكردبوس ان سبب طمع النصارى في دول الطوائف
في الأندلس انصراف حكامها الى الملذات وانشغالهم بحياة الترف واللبو : ابن
الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٧ . كما ان الممدر نفسه ذكر ان سبب طمع الطامعـسـسين
بالقادر بن ذي النون وخاصة النصارى ، انغماسه في حياة الترف واللبو وترتيبه
في احجار النساء : انظر ص ٧٩ .

ومن الأمور التي ساهمت في إضعاف طليطلة لجوء بعض افراد البيت النونى الى اعداء طليطلة^(١) ، فكان للخلاف الذى حدث في الاسرة الحاكمة في طليطلة دور كبير في كشف اسرار ونقاط الضعف في الدولة الطليطلية، مما مكن اعداءها من القيام بهشمت هجمات قوية ومؤثرة أدت الى اضعاف طليطلة الى حد كبير.

من الأسباب غير المباشرة التي كان لها أثر في سقوط طليطلة: حالة الغوضى والاضطرابات التي رافقت انتقال الخلافة من الامويين الى العباسيين في المشرق الاسلامي، والتي أدت في النهاية الى انسلاخ الاندلس عن باقي جسم الدولة الاسلامية أدى ذلك فيما بعد بالاضافة الى عوامل داخلية في الاندلس كالمجاعات والحروب والنزاعات الداخلية الى نشوء الممالك النصرانية في الشمال اليبيري ، ومن ثم توسع تلك المناطق النصرانية فيما بعد إبان فترات الضعف والغوضى والنزاعات التي عمقت الاندلس الاسلامية وتكوين الممالك النصرانية، ومن ثم امتدادها وتوسعها الى الجنوب بسبب الثورات الداخلية في الاندلس في عصري الامارة والخلافة^(٢) ، ولهذا فإن ثورات طليطلة في عصري الامارة والخلافة كان لها دور مؤثر في الاخلال بميزان القوى بين الاندلس الاسلامية والممالك النصرانية، مما ساعد النصارى على تثبيت كياناتهم في الشمال أولاً، والتوسع جنوباً على حساب الاندلس ثانياً^(٣) ، كل هذه العوامل مجتمعة كان لها دور غير مباشر فيما بعد على سقوط طليطلة وغيرها من المناطق الاندلسية بأيدي الممالك النصرانية، اذ ان البدايات الاولى لما حدث لطليطلة بدأت منذ ذلك الزمن البعيد وأعطت ثمارها في النصف الثاني من القرن الخامس الهجرى.

لكل ما سبق يمكن القول ان حياة الركود والدعة والتفرق التي مرّ بها المسلمون في طليطلة والاندلس، كانت عبارة عن حالة من الشيخوخة وصل اليها الاندلسيون، لذلك

(١) انظر هذه الدراسة، ف٥، ص ٣٦٨-٣٦٩، ٣٧٠.

(٢) انظر هذه الدراسة، ف٣، ص ١٤٢-١٤٣، ف٤، ص ٢٦٣-٢٦٦، ٢٩١-٢٩٢، ٣١٨-٣٢١.

وانظر بالنسبة للثورات الطليطلية في عصري الامارة والخلافة الفصل الرابع من هذه الدراسة.

(٣) انظر الثورات الطليطلية، الفصل الرابع من هذه الدراسة، وانظر الدراسة نفسها،

ف٤، ص ٢٩١-٢٩٢، ٣١٨-٣٢١.

استطيع القول ان الأمة أو الدولة التي تكون ضعيفة سياسيا وعسكريا، وملككة منقسمة على نفسها، وتنصرف الى حياة الترف والملاذات، وترضى بعيشة الدعة والذل والهوان، لا بد وان تمر في فترة ركود وضياء، وتنهار، ومن المؤكد في مثل هذه الحالة ان تستولي أمة أو دولة أخرى على مقاليد الأمور وتبسط هيمنتها على البلاد وتسيروم سابقتها الخسف والعذاب، لأن أمة أو دولة راكدة متجمدة لا بد وان تتراجع وبالتالي تقهرها أمة أخرى فتية لديها من عوامل البقاء والازدهار ما يكفي لأن تحتل مكانة الأمة والدولة السابقة، وهذا ما حدث في الاندلس فقد حل المسلمون في بداية الفتح الاسلامي للاندلس مكان القوط، وانعكس الأمر بعد تفكك وحدة الاندلس فحلّت الممالك النصرانية مكان دويلات الاندلس الاسلامية، ولم يكن في الإمكان تغيير مجرى الأحداث إلا من خلال تجديد الحياة والشباب في كيانات مسلمي الاندلس بتجديد جريان دماء جديدة في عروقها، وقد حدث ذلك عندما قدم المرابطون الى الاندلس، وممن بعدهم الموحدون، ولكن الدم الجديد الذي أخذ في السريان في شرايين الجسد الاندلسي لم يكن كافيا لتجديد شباب الاندلس، إلا انه ساعد على حفظ الجسم المتبقي من الاندلس من الضياع الى فترة من الزمن، فلذلك يمكن القول ان غروب شمس أمة الاسلام عمن ظليطة تبعه ظهور أمة جديدة عليها.

ان ما حدث لظليطة وللمسلمين في الاندلس سيتكرر حدوثه للأمم والدول التي ستمر في حالات مشابهة، وسيحدث لها ما حدث لظليطة، اذا لم تصح، وتتلاف اخطاءها وتعالج مواطن الضعف فيها، كما أوصلت الاخطاء ظليطة الى مصيرها الذي آلت اليه، لذلك فإن قراءة التاريخ قراءة بهدف الاستفادة من العبر والدروس المستفادة مما جرى فسي الأيام الغابرة، لا بد وان تعطي شمارها اذا ما عولجت المشاكل والاسباب التي ستؤدي الى الضياع قبل ان تصل الى مرحلة اللأعودة. لذلك حرّي بمن يعيشون أوضاعا مشابهة لأوضاع مسلمي الاندلس وظليطة في فترة التفرق والضياع التي مرّت عليهما حرّي بهم أن يعالجوا أخطاءهم، وان يعتبروا قبل ان يتخطفهم مصير مشابه أو اشدّ مرارة وقسوة، من المصير الذي حل بظليطة قبل فوات الأوان.

(١) انظر أوضاع دولة القوط في ايبيريا، هذه الدراسة، ف ١، ص ١١ وما بعدها ثم انظر هذه الدراسة، ف ٢ بالنسبة لحلول المسلمين مكان دولة القوط في الاندلس.

(٢) سأشير الى ذلك في نهاية هذا الفصل انظر ص ٤٢٢ - ٤٢٥.

الآثار الناتجة عن سقوط طليطلة :

تمخض سقوط طليطلة بأيدي مملكة قشتالة عن نتائج منها ما يتعلق بطليطلة، ومنها ما يختص بالاندلس : أما الآثار التي أعقبت ضياع طليطلة بالنسبة لطليطلة نفسها فهي : تلاشي دولة من دول الطوائف في الاندلس كان اسمها طليطلة نظرا لاستيلاء مملكة قشتالة على اجزاء كبيرة منها وعلى رأس تلك المناطق العاصمة طليطلة، وقد ذكر ابن الكردبوس ان الفونسو استولى على معظم المناطق الطليطلية، فاستحوذ على ثمانين بلدا من البلاد التابعة لطليطلة عدا عن البلدان الصغيرة والقرى المعمورة وحاز من وادي الحجارة الى طليطلة (١).

ونتيجة عن استيلاء مملكة قشتالة على طليطلة استمالة بعض رجالها من قبل نواب الفونسو المعين عليها المدعو شندو (سند)، بسبب تطبيقه سياسة أظهرت العدل في الأحكام، وقام على أثر ذلك بتحويل النصرانية الى العامة فتنصر بعض المسلمين من ذوي النفوس الضعيفة، ومن النتائج التي تترتب على ضياع طليطلة من أيدي المسلمين اتخاذ الفونسو طليطلة عاصمة لدولته، والقيام بتحويل مسجدها الجامع الى كنيسة بأمر منه في شهر ربيع الأول من عام ٤٧٨ هـ، وبالقضاء نظرة على شروط التسليم، يلاحظ ان تغيير المسجد الجامع وتحويله الى كنيسة للنصارى هو خرق لبنود الاتفاقية بين الجانبين التي نصت على احترام قواعد الديانة الاسلامية وعدم التعرض للمسلمين وللامور المتعلقة بدينهم، وقد نصح شندو الفونسو بعدم فعل ذلك أو غيره مفسر الامور لأن في ذلك توغير للمدور وإشارة ردة فعل عند المسلمين في طليطلة وفي غيرها من المناطق وسيؤدي ذلك الى إعاقة تنفيذ خطط وتدابير النصارى لأن من شأن ذلك استئثار النفوس الساكنة وتنبيهها من غفلتها، ومن الآثار التي أعقبت سقوط طليطلة

(١) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٧.

(٢) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٧.

(٣) النويري، ج: ٢٣، ص ٤٤٢؛ وانظر بشتاوي، ص ٥٠ فإنه قال ان طليطلة أصبحت عاصمة لقشتالة عام ٤٨٠ هـ / ١٠٨٧ م.

(٤) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٦؛ النويري، ج: ٢٣، ص ٤٤٢.

(٥) انظر شروط أهل طليطلة في الفصل الخامس من هذه الدراسة، ص ٢٩٤، ٢٩٧.

(٦) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٨.

(١) بأيدي القشتاليين بالنسبة لمسلميها، جباية مبالغ مالية منهم ، وهذا يعتبر في واقع الأمر أمرا طبيعيا بالنسبة لمعظم المنتصرين والغاثين، ولكن المهم في ذلك هو التفاوت في المقادير التي تجبى وتغرض على المغلوبين.

من الأمور التي ترتبت على ضياع طليطلة استيلاء القادر بن ذي النون على بلنسية وتولييه حكمها ، ولقد تبعه بعض مواطنيه اليها بسبب استيلاء النصارى على طليطلة ، ولهذا يمكن القول ان بعض مسلمي طليطلة هجروها بسبب سقوطها بأيدي القشتاليين ، وخاصة المتحمسين منهم والعناصر الشابة اذ ليس من المعقول ان يبقى هؤلاء تحت رحمة المحتلين لأنهم سيبحثون في مثل هذه الحالة عن أماكن جديدة للعيش فيها، أو التجنّد في صفوف بعض القوات التي اعتقدوا انها ستكون المحطة أو المحطات القادمة التي سيشتق الفوائد عليها هجماته، لقد ورد في أحد المصادر ان بعض أهل طليطلة نزحوا الى سرقسطة ، من الأمور الدالة على هجرة الطليطليين وجود شرط مسن الشروط التي اشترطها الطليطليين قبل تسليم مدينتهم، المتعلق بحرية الهجرة ممن طليطلة لمن أراد ذلك من أهلها .

من الآثار التي نجمت عن ضياع طليطلة أقول شمس الإسلام عن طليطلة الى زمننا الحاضر، وتم ذلك بسبب تراجع الاسلام منها بسبب تناقص أعدادهم فيها نتيجة لهجرتهم، وتنصّ البعض منهم من جهة، وقدوم أعداد من النصارى من الشمال اليها واستيطانهم بها من جهة ثانية ، بسبب عودتها مركزا للمسيحية بعد ان كانت مركزا كبيرا للإسلام.

(١) النويري ، ج٢٣، ص ٤٤٢.

(٢) الصنهاجي ، ص ٧٧؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٤٢؛ ابن الخطيب ، أعمال، ص ١٨٢؛ ابن خلدون،

م : ٤ ص ٣٤٨؛ القلقشندي، ص ٥٠، ج ٥، ص ٢٥٢؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٤٤١؛ وذكر صاحب التاريخ المبتور الأول والآخر الملحق بالجزء الثاني من كتاب ابن عذارى ما يُفيد ذلك : ابن عذارى، ج ٣، ص ٣٠٤، وأشار الى ذلك اشباخ، ص ٦٠.

(٣) اشباخ ، ص ٦٠. (٤) ابن الكردبوس ، م : ١٣، ص ٨٤.

(٥) ابن الكردبوس ، م : ١٣، ص ٨٥.

(٦) اشباخ، ص ٦٠. وهجرة النصارى الى طليطلة أمر طبيعي بعد استيلائهم عليها نظراً لما كانت تمثله بالنسبة لهم كونها كانت رمزا لماضيهم قبل دخول الاسلام اليها.

ولكونها كانت عاصمة لآخر دولة مسيحية في الاندلس عند قدوم المسلمين اليها وقسبت
 الفتح الاسلامي، ولوجود الكنائس الكبيرة فيها، ولكونها كانت تمثل محور الاستقلالات
 النصرانية قبل مجيء المسلمين، ولاعتبار أن اسقفها المطراني كان أحد رجالات الديانة
 النصرانية المعدودين في شبه الجزيرة الاسبيرية، فعاد لطليلة مكانتها نظراً لاعتبار
 أن اسقفها المطراني أصبح يمثل الرجل الأول وصاحب السيادة على الكنيسة النصرانية
 في شبه الجزيرة الاسبيرية، فعادت لطليلة نصرانية في قيادتها السياسية والعسكرية
 وفي كشافتها السكانية، اذ من المؤكد ان العنصر النصراني أصبح هو العنصر الغالب
 عليها بعد اتخاذها عاصمة فقدمت اليها اعداد كبيرة من النصارى، فأصبحت ديانتها
 الأولى النصرانية على مذهب الكاثوليك، ولذلك عادت الى ارتباطها بروما وبالعالم
 الغربي، وانقطعت الوشائج الروحية التي كانت تربطها بالشرق الاسلامي وخاصة مكة
 والمدينة والوشائج السكانية التي كانت تربطها بالمسلمين وتحولت الى الارتباط
 بالعالم الغربي تماماً فيما بعد.

ومن الآثار التي أفرزتها عملية سقوط طليطلة تغير معالمها الاسلامية بتحويل
 أبرزها إلى معابد نصرانية ووضح مثال على ذلك تحويل المسجد الجامع فيها إلى
 كنيسة. ومن أبرز النقاط التي نتجت عن سقوط طليطلة تحولها إلى منطقة معادية
 للمسلمين ومكان متقدم لمحاربتهم وحسن منيع لحماية النصارى فقد ورد ان الفونسو

(١) انظر هذه الدراسة، ف ١، ص ٧-٨، ١٢، ٤٧، ٤٨، ف ٣، ص ١٥٢-١٥٣،
 وانظر المجمع الطليطلي الثالث، ص ٨٧-٨٩، ١١٨، ١٢١، بالنسبة لأهمية طليطلة
 الكنسية لشبه الجزيرة الاسبيرية، حيث أنها كانت مكان عقد المجمع الديني
 وفيها عقد أهم مجمع طليطلي وهو المجمع الثالث الذي ترتب عليه فرض النصرانية
 الكاثوليكية على مختلف سكان أيبيريا.

(٢) أشباح، ص ٦٠.

(٣) ذكراين بسام ان المسجد الجامع في طليطلة غير في شهر ربيع الأول من عام ٤٧٨هـ:
 ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٦؛ النويري، ج ٢، ص ٤٤٢؛ وأشار إلى ذلك أحد الشعراء
 الذي قال قصيدة في رثاء طليطلة، ومنها البيت التالي الذي يُشير إلى المعنى
 المقصود في المتن:

مساجدُها كنائس، أي قلب على هذا يقرُّ ولا يطمير.

المقرى، شغ، ج ٤، ص ٤٨٤.

(1)

التجاء اليها بعد هزيمته في موقعة الزلاقة عام ٤٧٩هـ عندما أصيب في المعركة ، ولهذا فانها أصبحت في غضون عام ونيف تقريباً نقطة لمحاربة المسلمين في الاندلس بعد ان كانت هي البوابة الحصينة لمواجهة الممالك النصرانية وخاصة في عهد دول الطوائف.

أما النتائج التي ظهرت بعد سقوط طليطلة بالنسبة للمعامل النصرانية فهي:

(7)

اتخاذ الفونسو السادس لقب الامبراطور (الانبراطور) ، وكذلك تسمية نفسه بهذا السيادة
(٣) (٤)

(7)

(3)

على الملتين ، أي الملة النصرانية والملة الإسلامية ^(٤٦) ، ويعني ذلك أنه اعتبر نفسه نتيجة للإستيلاء على طليطلة أنه صاحب الكلمة الأولى في شبه الجزيرة الأيبيرية ، وأنه أصبح الرجل الأول الذي يتحكم بآمة النصارى وكذلك آمة الإسلام في الأندلس ، واستعداداً لوضع التاج على رأسه كما كان يفعل ملوك القوط قبل الفتح الإسلامي ، إلا أنه أجل ذلك حتى يستولي على قرطبة ^(٤٥) التي كانت رمزا لوحدة الأندلس.

(o)

- (١) ذكر ابن الكردبوس ان الفونسو كان محاصرا لسرقسطة عندما بدأت أخبار قدوم المرابطين وعزمهم في العبور إلى الأندلس، فرجع إلى طليطلة واجتمع بأكابر رجال دولته واتخذ قرارا بمواجهة المرابطين، وتوجه المرابطون نحو بطليوس قاصدين طليطلة لمحاربة الفونسو: ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩٢. كما ان المصدر ذكر ايضا ان الفونسو التجأ إلى طليطلة بعد هزيمته في موقعة الزلاقة عام ٤٨١هـ: المصدر نفسه، م: ١٣، ص ٩٤، ٩٥. وقال ذلك ايضا الحميري: ص ٩٣؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٦ وذكر بعض المصادر أن الفونسو تحرك من طليطلة لمواجهة المسلمين: النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٨؛ الحلل، ص ٥٤.
- (٢) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٨ وذكر المحقق في الحاشية في الصفحة نفسها أن اللقب لاتيني وهو: (Imprateur Totius Hispaniae) أي الامبراطور على اسبانيا؛ ابن ابي دينار، ص ١٠١؛ وذكر صاحب كتاب الحلل ان الفونسو لقب نفسه الكنيطور في الرسالة التي وجهها إلى المعتمد بن عباد بعد سقوط طليطلة: الحلل، ص ٣٨.
- (٣) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٩؛ لمؤلف مجهول، الحلل، ص ٣٨، ٤٢.
- (٤) انظر الحلل، ص ٤٠.
- (٥) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٨-١٦٩، ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٤.

ولسيادة المسلمين في تلك البلاد، فعلية استيلائه على طليطلة دفعته الى التفكير بالاستيلاء على مناطق الاندلس وبسط سيادته عليها، وذلك يتضح من خلال إعداده ناقوساً لوضعه لمسجد قرطبة الجامع بعد ان يحول الى كنيسة للنصارى، لهذا يمكن القول ان ضياع طليطلة من أيدي المسلمين فتح المجال واسعا أمام أطماع الممالك النصرانية في الاستيلاء على الأندلس وطرده المسلمين منها، بعد تخليص عاصمة القوط القديمة، مما زاد وساعد على خلق شعور لديهم بحتمية تخليص الأندلس كلها من أيدي المسلمين، وبذلك هبت في نفوسهم روح جديدة لإخراج المسلمين من الأندلس وإعادة بنائها نصرانية بعد ذلك. ويرز ذلك من خلال شخصية الفونسو وزيادة تكبره واخذه في التفكير بالاستيلاء على المناطق الاندلسية الأخرى، نظرا لاعتقاده ان دول الطوائف لم تعد قادرة على الوقوف في وجهه، لكنهم اصحوا جميعا تحت رحمة سيفه.

ومن النتائج الأخرى التي ظهرت بعد سقوط طليطلة اندفاع النصارى للاستيلاء على المناطق الاندلسية وبرز مثال على ذلك ما ذكره ابن الكردبوس من ان الفونسو قام بمحاصرة سرقسطة واصراره على الاستيلاء عليها لولا قدوم الأخبار باجتياز يوسف بن تاشفين الى الأندلس الأمر الذي جعله يفك الحصار عن سرقسطة ويعود أدراجه الى طليطلة للاستعداد لمواجهة القوات الاسلامية بقيادة ابن تاشفين.

- (١) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٩.
- (٢) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٧؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٧. ومن العوامل التي جعلت الفونسو يعتقد ذلك دفع دول الطوائف ضرائب سنوية له وكذلك قيامهم بتقديم الهدايا والأموال له خلال محاصرته لطليطلة، وعدم قيامهم بإنقاذ طليطلة؛ انظر هذه الدراسة، ف ٥، ص ٣٩٦-٣٩٧، ٤٠٤-٤٠٥، ٤٠٧.
- (٣) انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩٠-٩١؛ لكنه ذكر ان ذلك حدث عام ٤٨٠هـ قبل حدوث معركة الزلاقة. كما ان المصدر ذكر ان النصارى انتشروا في مختلف أنحاء الأندلس وعاشوا فيها الخراب وخاصة المناطق القريبة النائية والمتقدمة؛ انظر المصدر نفسه، م: ١٣، ص ٨٩؛ وانظر ابن أبي زرع، ص ١٤٥-١٤٦ فإنه ذكر ان الفونسو كان محاصرا لسرقسطة عام ٤٧٩هـ عندما عبر المرابطون الى الأندلس، في حين ان طرطوشة كانت محاصرة من قبل قوات ارغون، وكانت بلنسية هي الأخرى محاصرة من قبل قوات نصرانية أخرى.

ان ما حدث لظليطة أثر على المناطق الاندلسية وخاصة المجاورة منها للممالك النصرانية من حيث زيادة الخوف والهلع في نفوس مسلميها فلم يعودوا قادرين على مواجهة أية قوات نصرانية والتمدّى لها .^(١)

من الآثار المهمة التي نتجت عن سقوط ظليطة اقتراب الخطر النصراني من الأجزاء الخلفية من الاندلس التي كانت لا تعتبر خطوط مواجهة حدودية مع الممالك النصرانية، وذلك ان المناطق الظليطة الشمالية كانت تعتبر حدًا فاصلاً ومانعاً للاخطار النصرانية، وفي الوقت نفسه نقاطا متقدمة لمحاربة الممالك النصرانية فكانت عبارة عن رأس الحربة المصوّبة للوجود النصراني في الشمال ، ولكن سقوط ظليطة بأيدي القشتاليين عكس الأمر وجعل من ظليطة رأس حربة في وسط الجسد الاندلسي بسبب موقعها المتوسط بالنسبة لدول الطوائف والممالك النصرانية، وكذلك وسطيتها بالنسبة لشبه الجزيرة الايبيرية ، ان هذه الميزة التي كانت تتمتع بها جعلتها بعد ضياعها أكبر خطر على الوجود الاسلامي في الاندلس ، ولقد ظهر ذلك جلياً من خلال الأصوات التي بدأت ترتفع في الاندلس مشيرة ومتبهة لذلك من خلال وسائل الاعلام في تلك العصور التي كان من أبرزها الشعراء، الذين هبوا للتحذير من الخطر ولدى اجراس ونواقيس الاخطار التي تفاقمت وعظمت بسبب استيلاء النصارى على ظليطة ومن ذلك قول ابي محمد عبد الله العسال الظليطي الذي رحل بعد سقوط ظليطة الى غرناطة حيث توفي فيها :

يا أهل أندلسٍ حُثُّوا مطيِّكُمُ فما المقامُ بها إلا من الفَلسطِ
الشوب ينسلُّ من أطرافه، وأرى شوب الجزيرة منسُولاً من الوسطِ^(٢)

أراد الشاعر من قوله ذلك التنبيه للمُهاب الجلل الذي مُنيت به أندلس الطوائف، وخاصة ان الشوب قد خُرق من وسطه، وفي هذه الحالة لا ينفع ترميمه كما لو كان الخرق والتلف في أحد اطرافه .

(١) انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ١٠١ .

(٢) ابن صاعد ، ص ٦٣ ، الادريسي ، ص ١٧٣ ، القراشي ، ص ٢٩ ، شيخ الربوة ، ص ٢٤٤ ، الحميري ، ص ١٣٠ ، المقرئ ، ص ١٦١ ، نفح ، ص ١٦١ .

(٣) ابن سعيد ، ص ٢٢ ، ص ١١ ، المقرئ ، ص ١٦١ ، نفح ، ص ١٦١ ، ص ٣٥٢ .

وذكر ابن خلكان أبيات الشعر السابقة ولكن مع بعض الاختلاف في ترتيب كلمات منها، وورود كلمات جديدة، فقد ذكر ان ابا محمد عبد الله بن فرج بن عزنون اليحصبي المعروف بابن العسال الظليطي قال بمناسبة سقوط طليطلة :

خُتُوا رَوَاحِلَكُمْ بِهَا أَهْلُ أَنْدَلُسٍ فَمَا الْمَقَامُ بِهَا إِلَّا مِنَ الْفَلَسْطِ
السُّلُكُ يُنْتَرُ مِنْ أَطْرَافِ سَمِهِ ، وَأَرَى سَلَكَ الْجَزِيرَةَ مَنْشُورًا مِنَ الْوَسْطِ
مَنْ جَاوَرَ الشَّرَّ لَمْ يَأْمَنْ عَوَاقِبَهُ كَيْفَ الْحَيَاةُ مَعَ الْحَيَاتِ فِي سَفَطِ ^(١) ؟

وورد البيت الثالث عند المقرئ بالصيغة الأولى كالتالي :

وَنَحْنُ بَيْنَ عَدُوٍّ لَا يَفَارِقُنَا كَيْفَ الْحَيَاةُ مَعَ الْحَيَاتِ فِي سَفَطِ ^(٢) ؟

وذكر المقرئ بيتي شعر لم يذكر قائلهما وهما :

بِهَا أَهْلُ أَنْدَلُسٍ رُدُّوا الْمُعَارِ فَمَا فِي الْعُرْفِ عَارِيَّةٌ إِلَّا مَسْرُودَاتُ
أَلَمْ تَرَوْا بَيِّدَ الْكَفَّارِ فَرَزْنَسَهُ وَشَاهُنَا آخِرَ الْأَبْيَاتِ شَهْمَسَاتِ ^(٣)

كما ان المقرئ ذكر قصيدة طويلة قيلت في رثاء طليطلة بعد ضياعها يستنهض قائلها هم المسلمين حكاما ومحكومين للنهوض لنجدة ونصرة المسلمين وتخليص ما ضاع من بلادهم ، منها الابيات التالية :

لُتْكِ لِكَيْفَ تَبْتَسِمَ الْتَفْسُورُ سروراً بعد ما سُيِّتَ تَفْسُورُ
لَقَدْ قُصِمَتْ ظُهُورُ حِينٍ قَالُوا أَمِيرَ الْكَافِرِينَ لَهُ طُهْسُورُ
لَقَدْ خَضَعْتَ رِقَابًا كُنَّ غَلِيصًا وَزَالَ عَتُوُّهَا وَمَضَى النَّفْسُورُ
وَهَانَ عَلَى عَزِيزِ الْقَسُومِ ذَلِكَ وَسَامِحَ فِي الْحَرِيمِ فَتَى غَيْسُورُ
طَلِيظَةُ أَبَاحَ الْكُفْرُ مِنْهَا جَمَاهَا ، إِنَّ ذَا نَبَأٍ كَبِيرُ
أَلَمْ تَكُنْ مَعْقِلًا لِلدِّينِ صَعْبًا فَذَلَّلَهُ كَمَا شَاءَ الْقَدِيرُ
وَآخَرَجَ أَهْلَهَا مِنْهَا جَمِيعًا فَمَارُوا حَيْثُ شَاءَ بِهِم مَسِيرُ ^(٥)

- (١) ابن خلكان، ج٤، ص ١١٨-١١٩؛ المقرئ ، نفع، ج٤، ص ٣٥٢.
(٢) المقرئ ، نفع، ج٤، ص ٣٥٢. (٣) المقرئ ، نفع، ج٤، ص ٣٥٢.
(٤) انظر المقرئ ، نفع، ج٤، ص ٤٨٣-٤٨٦.
(٥) المقرئ ، نفع ، ج٤، ص ٤٨٣.

ومنها أيضا :

(١)
على هذا يقرُّ ولا يطمسُ
نقد حامت على القتلى النسرُ
تهابُ مضاربها منه النحرُ
بكم من أن تُجاروا أو تُجوروا
(٢)
بُلامُ عليهما القلبُ القصورُ
(٣)
طليطلة تملكها الكفسورُ

مَسَاجِدُهَا كِنَاسُ ، أَيُّ قَلَسِب
ومنها : خذوا شَأْرَ الدِّينَانِ وانصروها
ولا تهنوا وُسلوا كَلَّ عَصَبِ
وموتوا كلكم فالَموتُ أولى
أصبراً بعد سبي وامتحان
ومنها : وقيل تجتمعوا لغراق شمل

ومنها ايضا :

فما ينفي الجوى الدمعُ الغزيرُ
حيارى لا تحكُّ ولا تسيرُ
(٤)
عسى أن يُجبرَ العظمُ الكسيرُ

مضى الإسلامُ فابك دماً عليه
ونُحْ وانذبَ رفاقاً في فلاة
ولا تَجَنَّحْ إلى سلم وحسارِ

وسقوط وسط الأندلس (طليطلة) أدى في نهاية المطاف البعيد الى سقوط الأندلس كلها بايدى الممالك النصرانية ، لأن الوجود النصراني في وسط الأندلس كان بمثابة الداء بالنسبة للجسد الاسلامي فيها ، فاستقر ذلك الداء واستشرى حتى آلت الى السقوط بايدى الممالك النصرانية .

ومن الآثار التي نتجت بسبب استيلاء مملكة قشتالة على طليطلة عام ٤٧٨ هـ ، الاصطدام المباشر بين مملكة قشتالة واشبيلية ، نتيجة لأطماع الفونسو ، ومطالبته تسليم بعض الحصون والمناطق التابعة لاشبيلية الواقعة في المناطق الجبلية ، للوفد (٥)

(١) المقرئ ، نصح ، ج٤ ، ص ٤٨٤ .

(٢) المصدر نفسه ، ج٤ ، ص ٤٨٤ .

(٣) المصدر نفسه ، ج٤ ، ص ٤٨٥ .

(٤) المصدر نفسه ، ج٤ ، ص ٤٨٥ .

(٥) ذكر اشباخ ان الحصون التي طالب بها الفونسو كانت من الحصون التابعة لدولة طليطلة ، استولى عليها المعتمد بن عباد قبل سقوط طليطلة : اشباخ ، ص ٦١ .

الذي أرسله، ونظرا للمادار بين رجال المعتمد ورجال الفونسو من مشابقات وردود وردود
مقابلة، جرد الفونسو حملة على اشبيلية ومناطقها، ونتيجة لذلك تمت القطيعة
بين الجانبين، مما دفع المعتمد الى مغالبة نفسه ومن حوله والقيام بالاستنجساد
بدولة ناشئة عرفت بدولة المرابطين بقيادة يوسف بن تاشفين فلبى ابن تاشفين ندا
الاستغاثة عام ٤٧٩ هـ (٤)

- (١) الصنهاجي، ص ١٠١-١٠٢ ولم يُشر الى الوفد؛ ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٢؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٣؛ انظر الحميري، ص ٨٤؛ انظر الحل، ص ٣٨-٣٩.
- (٢) انظر النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٣؛ الحميري، ص ٨٤؛ الحل، ص ٤١-٤٢؛ وانظر ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٣؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٩ فانهما أشارا الى ما فعله المعتمد بالوفد القشتالي؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٤ فانه ذكر ان خلافا وقع بين رجال الفونسو ورجال المعتمد وتوعد أحد رجال الوفد القشتالي ان العام القادم سيكون عام أخذ أحسن البلاد بدل أخذ الأموال.
- (٣) انظر الحميري، ص ٨٥؛ انظر الحل، ص ٤٢؛ وأشار ابن الأثير والنويري الى استعداد الفونسو الى التوجه الى اشبيلية لمحاربتها؛ ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٣؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٤.
- (٤) الصنهاجي، ص ١٠٢-١٠٣ وذكر ان رسله بصفته أمير غرناطة ذهبوا ضمن الوفد الذي توجه الى المغرب مع بقية رسل بعض حكام الطوائف؛ انظر الحميري، ص ٨٥ - ٨٦ فقد ذكر ان المعتمد اتفق مع ابن الاقسط وعبد الله الصنهاجي حاكم غرناطة على الاستنجاد بالمرابطين؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٤-٤٥٥؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٥-٢٤٦ فانه ذكر ان المعتمد استنجد بيوسف بن تاشفين عام ٤٧٨ هـ فكان عام ٤٧٩ هـ عام عبور المرابطين؛ انظر الحل، ص ٤٤-٤٧. وذكر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٩ وكذلك ابن أبي ديسار، ص ١٠١؛ ان حكام دول الطوائف وخاصة ابن عباد وابن الاقسط عندما تيقنوا نوايا الفونسو وانه لا يقنع منهم لا (بجزية ولا هدية) قرروا الاستنجاد بالمرابطين. وخالف ابن الكردبوس المصادر الاخرى وقال ان عبور المرابطين الى الاندلس كان عام ٤٨٠ هـ؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩٠ وذكر ابن أبي زرع ان امراء الاندلس اتفقوا على الاستنجساد بالمرابطين نظرا لما قام به الفونسو من مضايقه مسلمي الاندلس بعد سقوط طليطلة، وقيامه بمحاصرة سرقطة؛ ابن أبي زرع، ص ١٤٤؛ وذكر ابن الخطيب أن المعتمد بن عباد استغاث بيوسف بن تاشفين لانتقاد مسلمي الاندلس بعد استيلاء النصارى على مدينتي قورية وطليطلة؛ ابن الخطيب، تاريخ المغرب العربي في العصر الوسيط وهو القسم الثالث من كتاب أعمال الاعلام، تحقيق وتعليق: د. احمد مختار القبادي والاستاذ محمد ابراهيم الكتاني، ص ٢٣٧.

لم يكن ابن عباد هو أول من استنجد بالمرابطين فقد سبقه الى ذلك المتوكل
 عمر بن الأفطس عام ٤٧٤هـ، اذ ان صاحب كتاب الحبل الموشية ذكر ان مراسلات سبقت سقوط
 طليطلة جرت بين ابن الأفطس والأمير يوسف بن تاشفين استمرخه واستحثه للقدوم لمساعدة
 المسلمين بعد سقوط بعض المناطق الاندلسية بايدي مملكة قشتالة، فوعده ابن تاشفين
 بالنصرة^(١)، ولم يكتف ابن الأفطس بذلك بل قام بتشجيع القاضي أبي الوليد المجاسي
 للقيام باستمراخ واستنهاض هم دول الطوائف الاسلامية حكاما ومحكومين، والتنبيه
 للخطر المحدق الذي يهدد الاندلس جميعها، والدعوة الى التجمع ورش الصفوف للوقوف
 في وجه المخططات النصرانية في الشمال^(٢)، ولم تكن تلك الدعوات هي الوحيدة في ذلك
 الشأن بل ان كثيرا من الاصوات والدعوات ارتفعت منادية بضرورة التوحد ونيل الخلافة
 ورش الصفوف لمواجهة خطر الممالك النصرانية، وخاصة بعد سقوط طليطلة اذ ان عسكدا
 من الفقهاء والعلماء اجتمعوا بقاضي قرطبة عبد الله بن محمد بن أدهم وأوكلوا اليه
 القيام بالاستنجد بالمرابطين فاعلم القاضي المعتمد بذلك فأيّد المعتمد ما اجتمع
 رأيهم عليه وطلب من القاضي ان يكون أحد رجال الوفد الذين سيوجههم الى يوسف بن
 تاشفين لحثه ومطالبته القيام بنجدة مسلمي الأندلس^(٣)، لذلك يمكن القول ان من الآثار
 التي نتجت عن سقوط طليطلة خلق جو وشعور عام في الأندلس لدى المسلمين على اختلاف
 دويلاتهم، ومعهم بعض حكام دول الطوائف بالخطر الرهيب الذي أخذ يتسع ويتقاسم
 والذي يوشك ان يخرسهم، فتداعوا للتوحد ولرش الصفوف للوقوف في وجه الخطر الماحق
 الذي ينتظرهم جميعا ويتوعددهم بالويل والشور، فلهذا يمكن القول ان سقوط طليطلة
 أشعل في نفوس وضمائر الكثيرين من الاندلسيين شعورا عاما فرض عليهم التصدي للخطر،
 وفي الوقت نفسه دق سقوطها ناقوس الخطر ونبه للمصير الذي ينتظر وجود باقي دول الطوائف
 كدول ومسلمين بشكل عام، فبدأت تسرى في نفوس الكثير من مسلمي الأندلس الفسفرة
 والنخوة بعد ان كادت تنبئ، ويتلاشى من نفوسهم كل إحساس بما يدور حولهم إذ أنهم

(١) انظر الحبل، ص ٣٣-٣٦.

(٢) عنان، دول، ص ١٠٩.

(٣) ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٩-١٥٠؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٤.

أصبحوا، وكأنتهم سكارى وما هم بسكارى من شدة هول الأحداث التي تلاقت عليهم، فسران على نفوسهم الضعف والخيل واللامبالاة لِمَا يدور حولهم، فبدأت تحرقهم شظايا وشرر النار الملتهبة المحدقة بهم دون أن يحسوا بليتها وحرارتها، لذلك يمكن القول أن سقوط طليطلة أزال عن نفوسهم الغبار الذى تراكم عليها على مرّ السنين بسبب الأحداث التي جرت، فنلغض البعض منهم ذلك الغبار وصحا من غفوته أو نومه الطويل، فسرت في نفوسهم مشاعر جديدة هزت وجدانهم وأعماقتهم، فشدادوا أن هبوا للجهاد وللدفاع عن وجودكم أيها المسلمون في الاندلس.

أن من أهمّ النتائج التي أعقبت سقوط طليطلة، دخول القوات الإسلامية من المغرب بقيادة يوسف بن تاشفين لنجدة المسلمين في الأندلس عام ٤٧٩ هـ، والتي أدت إلى صراع مسلح كبير بين قوات المسلمين بشقيهم مسلمي الأندلس بمختلف دولهم ومناطقهم ومسلمي المغرب من جهة، والممالك النصرانية في الشمال وعلى رأسها مملكة قشتالة، وكذلك مملكة ارغون ونبرة ومن هبّ لنصرتهم من النصارى من المناطق الجنوبية مسن فرنسا (من لاندوك وجويانه وبرجونيه وبروفانس) من جهة أخرى، هذه المواجهة التي أسفرت عن حدوث معركة الزلاقة، التي كانت خطيرة في نتائجها على الجانبين

- (١) الصنهاجي، ص ١٠١-١٠٣ ولكنه لم يذكر تاريخ وقوعها؛ ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٥٤؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١٢٠؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٨؛ ابن أبي زرع، ص ١٤٥؛ الذهبي، العبر، ج ٣، ص ٢٩٣؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٦؛ الحميري، ص ٨٣؛ الحلل، ص ٣٨، ٥٩٠، ٤٥. وخالف بعض المصادر المصادر السابقة بالنسبة للسنة التي حدثت فيها معركة الزلاقة فذكر ابن الكردبوس أن عبور يوسف بن تاشفين الأول كان عام ٤٧٩ هـ، وأمّا تاريخ حدوث معركة الزلاقة فكان في ١٠ رجب من عام ٤٨١ هـ؛ ابن الكردبوس م: ١٣، ص ٩٥، ٩٠. وأمّا المراكشي فإنه قال أن وقعة الزلاقة حدثت في ١٣ رمضان من عام ٤٨٠ هـ؛ المراكشي، ص ١٩٥ بينما كان دخول يوسف بن تاشفين إلى الأندلس في شهر جمادى الأولى من عام ٤٧٩ هـ.
- (٢) انظر ابن أبي زرع، ص ١٤٦ فإنه ذكر أن الفونسو استنفر جميع نصارى إيبيريا بمختلف ممالكهم وذكر أمراء الأندلس الذين اشتركوا في المعركة؛ انظر الحميري، ص ٨٦-٨٩ فإنه ذكر أن الفونسو استنفر جميع أهل دولته وما يليها (كناية عن الممالك النصرانية في إيبيريا) وما وراءها (كناية عن بلاد الفرنجة فرنسا)، ثم انظر أشباح، ص ٨٠. وأشارت المصادر الإسلامية إلى اشتراك مسلمي المغرب والاندلس في وقعة الزلاقة؛ الصنهاجي، ص ١٠٤-١٠٦؛ ابن الكردبوس م: ١٣، ص ٩١؛ الحلل، ص ٥٩.
- (٣) أشباح، ص ٨٠.

نظرا للآثار التي خلفتها وعلى رأس ذلك المعنويات التي استغاد منها الطرف المنتصر بسبب حجم القوات التي خاضت المعركة^(١) ، ف وقعت أحداثها في منطقة من المناطق التابعة لدولة بطليموس تدعى الزلاقة ، وتم فيها تحقيق نصر ساحق لقوات المسلمين وقتل مئتين جراحا اعداد كبيرة من القوات النصرانية ، حتى ان بعض المصادر جعلت الذين نجوا من النصارى لا يتجاوز المئات بل العشرات وكان من بينهم الفونسو نفسه حيث أصيب بجرح والتجأ بعد مشقة الى طليطلة واحتمى بها ، وهكذا يلاحظ ان طليطلة أصبحت من المناطق التي يتحصن بها النصارى حيث كانت ملجأ لهم ومانعا من أى خطر داهم

(١) بالغت المصادر الاسلامية في تهويل عدد قوات النصارى التي اشتركت في المعركة فابن ابي زرع ذكر ان عدد قوات النصارى من الفرسان بلغ مائة وثمانون الف فارس بالإضافة الى مائتي الف رجل قتلوا جميعا ، وبالح في الامراكشوعندما ذكر ان تسعين الف رأس من رؤوسهم جمعت وارسلت الى المدن الاسلامية في المغرب والاندلس : انظر ابن ابي زرع ، ص ١٤٩ . ومما يزيد الشك في هذا الرقم ان المصدر نفسه ذكر ان المعركة كانت شديدة وضاربة كاد المسلمون فيها ان يهزموا لسولا صمود المرابطين ، وقد استمر القتل في صفوف المسلمين ومع ذلك يخرج المصدر علينا بكلام لا يمكن ان يصمد للواقع فيقول ان عدد من قُتل من المسلمين كان ثلاثسبة الاف رجل : انظر المصدر نفسه ص ١٤٩ . ويكفي طرح السؤال التالي لاعادة النظر فيما ذكر المصدر السابق : هل كان النصارى ملقين اسلحتهم حتى يأتى المسلمون ويقتلوا رؤوسهم ؟ وتباينت المصادر الأخرى في العدد الذى جعلته رقما لعدد قوات النصارى : فابن الكردبوس ذكر ان عدد قوات النصارى بلغ ستين الفا : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٩٤ ؛ أما ابن الأشير فقال انهم بلغوا خمسين الفا : ابن الأشير ، ج ١ ، ص ١٥٣ ؛ وقال النويرى ان الفونسو خرج من طليطلة في اربعين الف فارس غير من اضاف اليهم : النويرى ، ج ٢ ، ص ٤٥٦ ؛ في حين ان الحميرى قال ان اقل رأى في تقدير القوات النصرانية التي اشتركت في المعركة بلغ اربعين الفا من ذوى الدروع باستثناء من كان يتبعهم إذا كان يتبع الواحد منهم واحد او اثنان : الحميرى ، ص ٨٨ . وأما صاحب كتاب الحلل فقد بالغ في ذلك حتى جعل من قتل منهم ثلاثمائة الف رجل ، في حين انه قال : ان عدد المسلمين بشقيهم كان يقدر بخمسين الفا : الحلل ، ص ٦٢ ، ٥٦ . وذكر اشباح ان الروايات النصرانية كانت قد وصفت حجم القوات الاسلامية كما فعل المسلمون بالنسبة للقوات النصرانية : انظر اشباح ، ص ٨٠ .

(٢) انظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٩٢-٩٥ ؛ النويرى ، ج ٢ ، ص ٤٥٥-٤٥٨ ؛ ابن ابي زرع ، ص ١٤٦ ؛ الحميرى ، ص ٨٨-٩٣ ؛ الحلل ، ص ٥٦-٦٣ .

سيواجههم، إذ أن الفونسو لم ينج إلا بسبب تحمته ولجؤه إلى طليطلة. وبسبب النتيجة التي أسفرت عنها المعركة يمكن القول أن الدم الأندلسي تجدد بعض الشيء من جرّاء تدفق الدم الجديد، لذلك يلاحظ أن سقوط طليطلة ربط بين دول الإسلام في المغرب والأندلس، وبذلك استطاع كلا الجانبين العمل بيدا واحدة لتحقيق نصر عزيز ومؤزر على الممالك النصرانية، بسبب الدعم والمدد اللذين تلقاهما الجسم الأندلسي، الذي بقي يمارع الأعداء لوحده مدة طويلة دون مساعدة دول الإسلام في المشرق الإسلامي.

ومن النتائج التي نتجت عن معركة الزلاقة - التي كانت بدورها نتيجة مسن نتائج سقوط طليطلة - وقف التقدم النصراني نحو الجسم الأندلسي لفترة من الزمن، ويتضح ذلك من خلال افشال مخططات النصارى في الاستيلاء على بعض المناطق الأندلسية مثل سرقسطة وطرطوشة وبلنسية اللواتي كانت على وشك السقوط لولا قدوم المرابطين، وكذلك من خلال تبعية الأندلس إلى دولة المرابطين بعد القضاء على حكم عهد الطوائف فيها، فكان للمرابطين دور واضح في وقف التقدم النصراني نحو الجسم الأندلسي بسبب قيامهم بالمحافظة على المناطق التي استولوا عليها من الأندلس، وقيامهم بخوض معارك قوية ضد النصارى واسترجاع بعض المناطق التي خسرها الأندلسيون كاستعادة اقليش عام ٥٠١ هـ (١) وطلبيرة عام ٥٠٣ هـ، كما أن طليطلة نفسها هوجمت من قبل المرابطين في الأعوام التالية: عام ٤٨٣ هـ، ٥٠٣ هـ، ٥٠٧ هـ، ٥١٥ هـ، وتمكن المرابطون من استعادة مجرسط ووادي (٢)

(١) ابن أبي زرع، ص ١٤٥-١٤٦؛ وانظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩١ فاتّه ذكر أن سرقسطة كانت على وشك السقوط لولا قدوم المرابطين.

(٢) انظر المنهاجي، ص ١٤٨-١٥٧، ١٦٤-١٧١، ١٧٢-١٧٤؛ انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ١٠٤-١٠٧؛ انظر ابن أبي زرع، ص ١٥٣-١٥٦، ١٥٩-١٦٠، ١٦١؛ انظر الحلل، ص ٧١-٧٦؛ وانظر ابن الأثير، ج ١، ص ١٨٧، ١٨٩-١٩٠؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١٢٠، ١٢١؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٢، ٣٤٥، ٣٤٦؛ القلقشندي، ص ٥٨، ج ٥، ص ٢٥٨.

(٣) انظر ابن القطان، نظم الجمان، ص ٩٥.

(٤) انظر ابن القطان، ص ١٣ - ١٤.

(١)

الحجارة بالإضافة الى ٢٧ حصنا من الحصون الطليطلية ، وخضوع الاندلس الى حكم المرابطين كان بالتالي أثرا من الآثار التي نتجت عن سقوط طليطلة .

كما استمرت معركة الزلاقة عن استعادة بعض مسلمي الاندلس الثقة في النفس بعد الحالة التي وصلوا اليها بسبب الاوضاع التي مرت عليهم ، وبرز ذلك بشكل واضح فسي موقعة الزلاقة نفسها اذ ان بعض الاندلسيين فروا من ميدان المعركة بعد وقت قصير من بدايتها ظنا منهم ان النصر سيكون حليفا للنصارى ، لكن الموقف تغير بعد دخول قوات المرابطين الاساسية وتوجيهها ضربات ومدمت متلاحقة لقوات النصارى ، مما حسسدا بالاندلسيين الى العودة والمحاربة بصدق واندفاع .
(٢)

وعندما أزال الموحدون دولة المرابطين وورشوا أملاكها كانت الاندلس من المناطق التي تبعث لهم في الثلث الثاني من القرن السادس الهجري ، فلذلك يمكن القول ان ما
(٣)

- (١) انظر ابن ابي زرع ، ص ١٥٣-١٦١، ١٦٢، ١٦٤ ، وانظر المصدر نفسه ، ص ١٥٦، ١٦٠، ١٦١ ،
١٦٢، ١٦٣ ، بالنسبة لبعض حروب المرابطين للنصارى واسترجاع بعض المناطق
والمحافظة على أخرى ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ١١٠-١١١، ١١٣، ١١٤-١١٧، ١٢١ .
(٢) انظر ابن ابي زرع ، ص ١٤٧-١٤٨، ١٥١ . كما ان الحميري أشار الى ان اناسا من
من الاندلسيين انهزموا ، وبعد أن أحتوا بهزيمة الفونسو بدأوا يعودون : الحميري ،
ص ٩٢، ٩٣ . وذكر ابن الكردبوس : ان قسما من الاندلسيين فروا عند بداية هجوم
الفونسو الى السهول والجبال ولم يثبت إلا المعتمد ، وتبع النصارى فـسـل
المسلمين ثمانية عشر ميلا في تلك البطاح يقتلون ويأسرون : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ،
ص ٩٤ .

- (٣) انظر ابن ابي زرع ، ص ١٨٩، ١٩١، ١٩٣، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٩ ؛ وانظر ابن الكردبوس ، م : ١٣ ،
ص ١٢٥ ؛ وانظر ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٦٥، ٢٦٩ ؛ وانظر المقرئ ، فتح ، ج ٤ ، ص ٤٧٧ ،
٤٧٨ ؛ وانظر د . الغنای ، سقوط دولة الموحدين ، ص ٢٨-٦٧ . ثم انظر ابن القطان ،
ص ٢٨-٥٠ بخصوص مبادئ دولة الموحدين ونشوتها ؛ وانظر بالنسبة لنشوء دولة
الموحدين : ابن ابي زرع ، ص ١٧٢-١٧٩ ؛ الزركشي ، تاريخ الدولتين الموحديتين
والحفصية ، ص ١١-٣ .

(١)

قام به الموحّدون من دور في مقارعة الممالك النصرانية ، يعتبر نتيجة غير مباشرة الى حدّ كبير لسقوط طليطلة وذلك ان وجود الموحّدين في الاندلس كان ناتجا بسبب استيلائهم على أملاك الدولة المرابطية التي استولت على معظم مناطق الاندلس الاسلامية ، على اثر قدومها لنجدة مسلمي الاندلس بعد سقوط طليطلة .

أما دخول المرابطين ومن بعدهم الموحّدين الى الاندلس فلم يقض على الداء الذي استشرى في الجسد الاندلسي رغم تغيّر الطبيب المعالج ، فالمرابطون ومن ثمّ تغيّرتهم بقدم الموحّدين لم يوقر للاندلس الشفاء الكامل ممّا عانته وكابده ، وما كان ينتظرها ، فيمكن وصف ما فعله المرابطون ومن بعدهم الموحّدون أنّه كان عبارة عن مسكنات ومهدّئات عولج بها الداء ، ولكنّ وجود المرابطين والموحّدين في الاندلس لم يستأصل الداء من جذوره ولم يقض على أسبابه وروافده التي تغذّيه ، فما ان خفف مفعول جرعات الدواء المسكن حتى اندفع الداء وانتشر وامتدّ الى سائر أنحاء الجسد .

ومن الآثار والنتائج التي خلفتها عملية سقوط طليطلة انتقال الحضارة

الاندلسية من شتى أصناف العلوم والمعارف والفنون الى المغرب بشكل كبير ، وامتزاجها

(٢)

مع الحضارة المغربية ، بسبب تهجرة الأندلس للمرابطين ومن ثمّ للموحّدين من بعدهم ،

(١) انظر الى كلّ من المصادر التالية : بخصوص بعض المواجهات العسكرية التي حدثت

بين الموحّدين والنصارى في الاندلس والدور الذي لعبه الموحّدون في حفظ

الاندلس من السقوط بأيدي النصارى ، حتّى أنّهم استعادوا بعض المناطق التي

استولى عليها النصارى قبل دخولهم الى الاندلس : انظر ابن صاحب الصبلة ،

طبعة ، ١٩٨٧ م ، ص ٢٨٣ ، ٢٨٩ ، ٢٩٥ ، ٢٩٨ ، ٣٩٨ ، ٤٠٧ ، ٤١١ ، ٤٢٢ ، ٤٣٦ ؛ انظر ابن أبي

زرع ، ص ٢٠٤ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٤ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢٩ ؛ ابن الخطيب ، أعمال ، ص ٢٦٩ ؛

المقرئ ، نفع ، ج ٤ ، ص ٣٧٨ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٨٢ .

(٢) انظر د. محمود ، حسن أحمد ، قيام دولة المرابطين ، ص ٤٢٧ ، ٤٢٨ ، ٤٢٩ ، ٤٣١ فإنّه

ذكر ان توحيد المغرب والاندلس في عهد المرابطين أدّى الى اختلاط الحضارة

المغربية والاندلسية بشكل كبير اكثر من السابق ، وأثر ذلك في تألق نجم الثقافة

والفن في المغرب نتيجة للمزج بين حضارة الاندلس القويّة وحضارة المغرب الأقل

منها . وذكر ان المؤثرات الاندلسية الزراعية انتشرت في المناطق المغربية

الساحلية ؛ وانظر د. سالم ، قرطبة حاضرة الخلافة في الاندلس ، ج ٢ ، ص ٥١ - ٦٠

بالنسبة لتأثير الحضارة الاندلسية في المغرب والمناطق الشمالية من قسرة

افريقية .

كما ان الحضارة الاسلامية الأندلسية وجدت لها منفذا كبيرا نفذت منه الى الممالك النهرانية في ايبيريا بعد استيلاء الممالك النهرانية على مناطق أندلسية كمدينة طليطلة، اذ في مثل هذه الحالة لا بد من امتزاج حضارة الغالب بحضارة المغلوب، واذا كانت حضارة المغلوب متقدمة - وهي كذلك بالنسبة لحضارة مسلمي الأندلس - فإن الغالب سيتأثر بها لا محالة بعد وقت من السيطرة على البلاد، ويبدأ في الاقتباس منها وتعلمها، وهذا ما حدث بالنسبة للحضارة الاسلامية الأندلسية، فبدأ النصارى بالاستفادة منها في شتى مجالات العلوم والمعارف والصناعات، فشكلوا لهذا الغرض فرقاً متخصصة لترجمة العلوم والفنون الاسلامية من اللغة العربية الى اللغة القشتالية، وعمل فريق من التراجمة بصورة خاصة في طليطلة، وبرز ذلك بشكل واضح بعد قرنين من سقوطها بايدي مملكة قشتالة^(١). وقال الدكتور غوستاف لوبون ان العلوم دخلت الى اوربا من الاندلس وصقلية وايطالية، واحدى الوسائل الفعالة التي تم من خلالها نقل العلوم الى اوربا من الاندلس (اسبانيا)، الترجمة من العربية الى اللاتينية، وكانت طليطلة من أهم المناطق التي عُنيت بالترجمة، فكانت بداية أعمال الترجمة فيها بشكل جماعي ومنظم قد بدأت في العمل عام ١١٣٠م - أي بعد قرن ونصف من استيلاء

(١) ذكر توفيق فهد أن نصارى قشتالة استفادوا من العلوم الاسلامية في طليطلة، كما استفاد منها الاوروبيون كذلك : فهد، توفيق، أضواء عربية على اوربا في القرون الوسطى، ص ٣٨-٣٩؛ كما أن كـــــــسب ذكر أن المسيحيين في ايبيريا بعد انتمارهم على المسلمين ظلوا بحاجة الى مسلمي الاندلس ليعلموهم مختلف العلوم والفنون والصناعات، كالصناعات النسيجية وتربية دودة القسطنز : كب، ستانود، المسلمون في تاريخ الحضارة، ترجمة، الدكتور محمد فتحي عثمان، ص ٧٧. وقال الدكتور غوستاف لوبون ان اوربا اخذت صناعة النسيج المتقنة عن المسلمين : د. لوبون، حضارة العرب، ص ٣٣٧.

(٢) هروفنسال، حضارة العرب في الاندلس، ٩٦. كما ان المصدر نفسه قال ان الحضارة الاسلامية الأندلسية كان لها أثر واسع على المؤلفات الأوروبية فيما بعد : المرجع نفسه، ص ٩٦-٩٧.

قشتالة على طليطلة - فترجم الكثير من المؤلفات الاسلامية كمؤلفات ابن سينا والرازي وابن رشد، حتى ان كتب علماء اليونان التي ترجمها المسلمون الى اللغة العربية، هي الاخرى بدأت تترجم ككتب جالينوس وافلاطون وارسطو^(١). لذلك يمكن القول ان سقوط المناطق الاندلسية بايدي الممالك النصرانية، كسقوط طليطلة ومثيلاتها من منارات الاندلس الحضارية والعلمية الاسلامية، كانت بداية انطلاقا وتقدم للممالك النصرانية في شبه الجزيرة الاسبيرية.

(١) د.لوبون، ص ٥٦٧-٥٦٨، ونوه المرجع نفسه بالحضارة الاسلامية حيث قال ان ترجمات الكتب العربية ولا سيما الكتب العلمية منها ظلت مصدرا وحيدا تقريبا للتدريس في جامعات اوروبا لمدة خمسة او ستة قرون، حتى ان تأشير المسلمين في بعض العلوم كالطب دام الى العصور الحديثة، فقد شرحت كتب ابن سينا في مونيليه حتى اواخر القرن الماضي : لوبون، ص ٥٦٩. وقال د. حيدر بامات ان الحضارة الاسلامية الاندلسية كان لها دور في التأشير على تقدم العلوم والمعارف في اوروبا في العصور الوسطى: د. بامات، حيدر، اسهام المسلمين في الحضارة الانسانية، ترجمة: د. عبد القادر العجراوي و د. ماهر عبد القادر محمد، ص ٨٢.

المصادر والمراجع

أولا : المصادر

القرآن الكريم .

ابن الأثير، أبي عبد الله محمد بن عبد الله بن أبي بكر القاضي البلسي ،

٠ (المتوفى عام ٦٥٨هـ / ١٢٦٦م)

— الحلة السيرة ، تحقيق وتعليق : د. حسين مؤنس ، الطبعة الاولى ، مطبعة

لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٦٢م .

— التكملة لكتاب الصلة ، نشر وتصحيح : السيد عزت العطار الحسيني ، مكتبة

الخانجي بمصر ، والمثنى ببغداد ، القاهرة ، ١٣٧٥هـ / ١٩٥٦م .

— المعجم في أصحاب القاضي الامام أبي علي الصدي ، مطابع سجل العرب ،

القاهرة ، ١٣٨٧هـ / ١٩٦٧م .

ابن الأثير، الشيخ العلامة عز الدين أبي الحسن علي بن أبي الكرم محمد بن محمد بن

٧٠ (المتوفى سنة ٦٣٠ هـ) عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني ،

— الكامل في التاريخ ، دار صادر ودار بيروت للطباعة والنشر ، بيروت ،

١٣٨٥هـ / ١٩٦٥م .

— أسد الغابة في معرفة الصحابة ، تقديم : آية الله السيد شهاب الدين

النجفي ، ط ٢ ، المطبعة الاسلامية ، طهران ، ١٣٧٧ هـ .

الادريسي ، الشريف الادريسي ، أبو عبد الله محمد بن محمد الحسيني ،

٠ (المتوفى سنة ٥٦٠ هـ)

— نبذة من أخبار فتح الاندلس ، وهي مأخوذة من الرسالة الشريفة المسمى

الاقطار التونسية ، مطبع ريدنير ، مجريط ، ١٨٦٨م .

— صفة المغرب وارض السودان ومصر والاندلس ، مأخوذة من كتاب نزهة المشتاق

في أخبار الآفاق ، مطبعة بريل ، ليدن ، ١٩٦٨م .

- آدم ، يحيى بن آدم القرشي ، (المتوفى عام ٢٠٣ هـ) .
- موسوعة الخراج ، كتاب الخراج ، تصحيح وشرح وفهرست : احمد محمد شاكر ، دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت ، لبنان ، ١٩٧٩ م .
- ابن اسحاق ، محمد بن اسحاق المظلي ، (المتوفى بين سنة ١٥٠ هـ و ١٥٣ هـ) .
- السيرة النبوية ، استخرجها الامام ابو محمد عبد الملك بن هشام المعافري ، المتوفى عام ٢١٣ هـ ، تحقيق وضبط وشرح وفهرست : مصطفى السقا ، ابراهيم الابيارى وعبد الحفيظ شلبي ، دار الكنوز الأدبية ، مصر ، (ب . ت) .
- الاصطخري ، ابن اسحاق ابراهيم بن محمد الفارسي المعروف بالكرخي ، (المتوفى عام ٣٤٦ هـ / ٩٥٧ م) .
- المسالك والممالك ، تحقيق : الدكتور محمد جابر عبد المال الحسيني ، مراجعة محمد شفيق غربال ، دار القلم ، القاهرة ، مصر ، ١٣٨١ هـ / ١٩٦١ م .
- الأوسي ، ابو عبد الله محمد بن عبد الملك الانصاري الأوسي المراكشي ، (المتوفى عام ٦٨١ هـ / ١٣٠٣ م) .
- الذيل والتكملة لكتابه الموصول والصلة ، السفر الخامس ، تحقيق : د . احسان عباس ، دار الثقافة ، بيروت ، ١٩٦٥ م .
- ابن بسام ، ابي الحسن علي بن بسام الشنتريني ، (المتوفى سنة ٥٤٢ هـ) .
- الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة ، ق: ١ ، م: ١ ، جامعة فؤاد الأول — كلية الآداب ، القاهرة ، ١٣٥٨ هـ / ١٩٣٩ م .
- الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة ، تحقيق : د . احسان عباس ، ق: ٣ ، م: ١ ، الطبعة الثانية ، دار الثقافة ، بيروت ، لبنان ، ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م .
- الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة ، تحقيق : د . احسان عباس ، الطبعة الاولى ، دار الثقافة للطباعة والنشر والتوزيع ، بيروت ، لبنان ، ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م .

- ابن بشكوال ، ابو القاسم خلف بن عبد الملك ، (المتوفى عام ٥٧٨ هـ)
- الملة ، مطابع سجل العرب ، القاهرة ، ١٩٦٦ م .

- البكرى ، الوزير الخفيه ، ابو عبيد عبدالله بن عبد العزيز البكرى الاندلسي ،
(المتوفى عام ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م)
- جغرافية الاندلس واوروبا من كتاب المسالك والممالك ، تحقيق : د .
عبد الرحمن علي الحجي ، الطبعة الاولى ، دار الارشاد للطباعة والنشر
والتوزيع ، بيروت ، ١٣٨٧ هـ / ١٩٦٨ م .
- المغرب في ذكر بلاد افريقية والمغرب ، وهو جزء من كتاب المسالك
والممالك ، يطلب من مكتبة المثنى ، بغداد ، ١٨٥٧ م .
- معجم ما استعجم من أسماء البلاد والمواقع ، تحقيق : مصطفى السقي ، عالم
الكتب ، بيروت .

- البلاذرى ، الامام ابو العباس أحمد بن يحيى بن جابر ، (المتوفى عام ٢٧٩ هـ)
- فتوح البلدان ، تحقيق وتعليق وشرح : عبد الله انيس الطباع وعمر انيس
الطباع ، دار النشر للجامعيين ، بيروت ، ١٣٧٧ هـ / ١٩٥٨ م .

- ابن تغرى بردى ، جمال الدين ابي المحاسن يوسف الأتابكي ،
(المتوفى سنة ٨٧٤ هـ)
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، الطبعة الاولى ، مطبعة دار الكتب
المصرية ، القاهرة ، ١٣٤٨ هـ / ١٩٢٩ م .

- ابن حبيب ، عبد الملك بن حبيب الالبيرى ، (المتوفى عام ٨٥٢ هـ / ٢٣٨ م)
- كتاب مبتدأ خلق الدنيا ، الجزء الخاص بتاريخ الأندلس من (تاريخ)
عبد الملك بن حبيب ، نشر : د . محمود علي مكّي ، صحيفة معهد الدراسات
الاسلامية في مدريد ، م : ٥٠ ، عدد ١-٢ ، ١٣٧٧ هـ / ١٩٥٧ م .

ابن حجر العسقلاني ، الامام الحافظ شهاب الدين ابي الفضل أحمد بن حجر ،

• (المتوفى عام ٨٥٢ هـ)

— لسان الميزان ، الطبعة الثانية ، منشورات مؤسسة الأعلمي للمطبوعات ، بيروت ، لبنان ، ١٣٩٠ هـ / ١٩٧١ م .

ابن حزم الاندلسي ، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد ، (المتوفى عام ٤٥٦ هـ)

— جمهرة أنساب العرب ، تحقيق وتعليق : عبد السلام محمد هارون ، دار المعارف ، مصر ، ١٣٨٢ هـ / ١٩٦٢ م .

— نقط العروس في تواريخ الخلفاء ، رواية الحميدى ، تحقيق : د. شوقي ضيف ، مجلة كلية الاداب ، جامعة فؤاد الأول (جامعة القاهرة) ، م : ١٣ ، ج ٢ ، ديسمبر ، ١٩٥١ م .

— بين يدي (شذرات من كتاب السياسة ، لابن حزم) ، نشر : محمد ابراهيم الكتاني ، تطوان مجلة للأبحاث المغربية الأندلسية ، عدد ٥ ، ١٩٦٠ م ، دار كريماديس للطباعة ، تطوان ، المغرب .

— أمهات الخلفاء ، تحقيق : د. صلاح الدين المنجد ، ط ٣ ، دار الكتاب الجديد ، بيروت ، لبنان ، ١٩٨٠ م .

الحميدى ، أبو عبد الله محمد بن ابي نصر فتوح بن عبد الله الأزدي ،

• (المتوفى سنة ٤٨٨ هـ)

— جذوة المقتبس في ذكر ولاية الأندلس ، مطابع سجل العرب ، القاهرة ، ١٩٦٦ م .

الحميرى ، أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن المنعم ،

• (المتوفى في أواخر القرن التاسع الهجرى)

— صفح جزيرة الاندلس ، منشخة من كتاب الروض المعطار في خبر الاقطار ، تعليق ونشر وتصحيح ، ا . لافي بروفنسال ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة ، ١٩٣٧ م .

ابن حوقل ، أبو القاسم محمد بن علي البغدادي النسيبي ،

• (المتوفى عام ٣٦٧ هـ)

- صورة الأرض ، منشورات دار مكتبة الحياة ، بيروت ، لبنان ، (ب . ت) .

ابن حيان ، أبو مروان حيان بن خلف بن حيان القرطبي ،

• (المتوفى عام ٤٦٩ هـ / ١٠٧٦ م)

- المقتبس من ابناء أهل الأندلس ، القطعة الخاصة بعصر عبد الرحمن الثاني ،

(ج ٢ ، تحقيق وتعليق : محمود علي مكي) ، القاهرة ، ١٣٩٠ هـ / ١٩٧١ م .

- المقتبس (قطعة خاصة بالثلاثين سنة الأول من حكم عبد الرحمن الثالث) ،

نشر ب . شالميتا وآخرون ، ج ٥ ، مدريد ، ١٩٧٩ م .

- المقتبس في أخبار بلد الأندلس ، قطعة خاصة بخمس سنوات من حكم المستنصر

بالله ، (ج ٦) ، تحقيق : عبد الرحمن علي الحجي ، نشر وتوزيع دار الثقافة ،

بيروت ، لبنان ، ١٩٦٥ م .

ابن خاقان ، الوزير الكاتب أبو نصر الفتح بن محمد بن عبد الله بن خاقان بن

عبد الله القيسي الاشيلي ،

• (المتوفى عام ٥٢٩ هـ / ١١٣٥ م)

- فلاح العقيان ، دون ناشر ، القاهرة ، ١٢٨٤ هـ / ١٨٦٧ م .

- مطمح الأنفس ومسرح التأنس في مسلح أهل الأندلس ، دراسة وتحقيق : محمد

علي شوابكة ، ط ١ ، دار عمّار (مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر ، ١٤٠٣ هـ / ١٩٨٣ م .

ابن خردادبه ، أبو القاسم عبيد الله بن عبد الله ، (المتوفى في حدود سنة ٣٠٠ هـ)

- المسالك والممالك ، بريل ، ١٨٨٩ م .

الخشني ، أبو عبد الله محمد بن حارث بن أسد القيرواني ، (المتوفى سنة ٣٦١ هـ)

- قضاة قرطبة ، مطابع سجل العرب ، مصر ، ١٩٦٦ م .

- ابن الخطيب البغدادي ، أبو بكر أحمد بن علي ، (المتوفى عام ٤٦٣ هـ) .
- تاريخ بغداد ، أو مدينة السلام ، مكتبة الخانجي ، القاهرة ، ١٣٤٩هـ / ١٩٣١م .

- ابن الخطيب ، الوزير لسان الدين محمد بن عبد الله السلماني القرطبي ،
(المتوفى عام ٧٧٦ هـ / ١٣٧٤م) .
- أعمال الأعلام فيمن بويغ قبل الاحتلال من ملوك الاسلام ، (وهو الجزء الخاص بتاريخ اسبانية الاسلامية) ، تحقيق وتعليق : إ. ليفي بروفنسال ، الطبعة الثانية ، دار المكشوف ، بيروت ، لبنان ، ١٩٥٦م .
- تاريخ المغرب العربي في العصر الوسيط ، وهو القسم الثالث من كتاب أعمال الأعلام ، تحقيق وتعليق : د. أحمد مختار العبادي والاستاذ محمد ابراهيم الكشاني ، نشر وتوزيع : دار الكتاب ، الدار البيضاء ، ١٩٦٤م .
- الاحاطة في أخبار غرناطة ، الطبعة الاولى ، مطبعة الموسوعات ، مصر ، ١٣١٩هـ .
- الاحاطة في أخبار غرناطة ، تحقيق : محمد عبد الله عنان ، دار المعارف ، القاهرة ، (١٩٦٠م) .
- اللوحة البدرية في الدولة النصرية ، تصحيح وفهرست : محب الدين الخطيب ، المطبعة السلغية ، القاهرة ، ١٩٤٧م .

- ابن خلدون ، عبد الرحمن بن خلدون المغربي ، (المتوفى عام ٨٠٨ هـ) .
- المعبر وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب والعجم والبربر ومسلسل عاصرهم من ذوى السلطان الأكبر ، منشورات دار الكتاب اللبناني للطباعة والنشر ، بيروت ، لبنان ، ١٩٦٨م .

- ابن خلكان ، أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان ،
(المتوفى سنة ٦٨١ هـ) .
- وفيات الأعيان وأنبياء ابناء الزمان ، تحقيق وتعليق وفهرست : محمد محي الدين عبد الحميد ، الطبعة الاولى ، مطبعة السعادة ، القاهرة ، ١٣٦٧هـ / ١٩٤٨م .

ابن رجب الحنبلي ، الامام الحافظ أبو الفرج عبد الرحمن بن أحمد ،

• (المتوفى عام ٧٩٥ هـ)

- موسوعة الخراج ، الاستخراج لأحكام الخراج ، تصحيح وتعليق : الاستاذ
عبد الله الصديق ، دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت ، لبنان ،

١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م

الرفيق القيرواني ، أبو اسحاق ابراهيم بن القاسم ، (المتوفى عام ٤٢٥ هـ)

- تاريخ افريقية والمغرب ، تحقيق وتقديم : المنجي الكعبي ، تونس ، (ب ، ت)

الزبيدي ، محب الدين أبو الفيض السيد محمد مرتضى الحسيني الواسطي ،

• (المتوفى عام ١٢١٣ هـ)

- تاج العروس من جواهر القاموس ، مطابع دار صادر ، بيروت ، ١٣٨٦ هـ / ١٩٦٦ م

ابن الزبير ، الشيخ أبو جعفر أحمد بن الزبير ، (المتوفى عام ٧٠٧ هـ)

- صلة الصلة ، وهو دليل للصلة بالشكوائية في تراجم أعلام الأندلس ، مكتبة

خياط ، بيروت ، ١٩٣٧ م

ابن أبي زرع الفاسي ، أبو الحسن علي بن عبد الله ، (عاش في القرن الثامن الهجري)

- الأنيس المطرب بروض القرطاس في أخبار ملوك المغرب وتاريخ مدينة فاس ،

دار المنصور للطباعة والوراقة ، الرباط ، ١٩٦٢ م

الزركشي ، أبو عبد الله محمد بن ابراهيم ، (كان حيًا عام ٨٩٤ هـ)

- تاريخ الدولتين الموحدية والحفصية ، الطبعة الثانية ، نشر المكتبة

العتيقة ، تونس ، ١٩٦٦ م

الزياتي ، أبو القاسم الزياتي مؤرخ الدولة العلوية ، (المتوفى عام ١٢٤٩هـ/١٨٠٩م) .
- الترجمانة الكبرى في أخبار المعمور برا وبحرا ، تحقيق وتعليق:عبدالكريم
الفيلاي ، مطبعة فضالة ، المحمدية ، ١٢٨٧هـ/١٩٦٧م .

السخاوي ، شمس الدين محمد بن عبد الرحمن ، (المتوفى عام ٩٠٢ هـ)
- الضوء اللامع ، منشورات دار مكتبة الحياة ، بيروت ، لبنان ، (— ١٩) .

السراج ، الوزير محمد بن محمد الأندلسي ، (المتوفى عام ١١٤٩ هـ)
- الحلل السندسية في الأخبار التونسية ، تقديم وتحقيق : محمد الحبيب
الهيبة ، الدار التونسية للنشر ، ١٩٧٠م .

ابن سعيد المغربي ، أبو الحسن علي بن موسى ، (المتوفى عام ٦٨٥ هـ)
- المغرب في حلي المغرب ، تحقيق وتعليق : د. شوقي ضيف ، دار المعارف ،
مصر ، ١٩٥٣م .

- المغرب في حلي المغرب ، تحقيق : د. شوقي ضيف ، صحيفة المعهد المصري
للدراسات الاسلامية في مدريد ، م ١٤١ ، عدد (٢-١) ، مدريد ، ١٣٧٥هـ/١٩٥٦م .

ابن سلام ، أبو عبيد القاسم بن سلام ، (المتوفى عام ٢٢٤ هـ)
- كتاب الأموال ، تصحيح وتعليق : محمد حامد الفقي ، القاهرة ، ١٣٥٣هـ .

ابن سماك العاملي ، أبو القاسم ، محمد بن أبي العلاء محمد بن سماك المالقي
الغرناطي ، (المتوفى في النصف الثاني من القرن الثامن الهجري ، الرابع عشر الميلادي) .
- الزهراء المنشورة في نكت الأخبار المأثورة ، دراسة وتقديم وتحقيق:
د. محمود علي مكي ، منشورات المعهد المصري للدراسات الاسلامية فسي
مدريد ، مدريد ، ١٤٠٤ هـ / ١٩٨٤م .

السمعاني ، الامام ابو سعيد عبد الكريم بن محمد بن منصور التميمي ،

• (المتوفى عام ٥٦٢ هـ)

— الأنساب ، تحقيق : محمد عوامة ، ط ٢ ، مطبعة محمد هاشم الكتبي ، دمشق ،

١٤٠٠ هـ / ١٩٨٠ م

السمناني ، العلامة أبو القاسم علي بن محمد بن أحمد الرحبي ،

• (المتوفى عام ٤٩٩ هـ)

— روضة القضاة وطريق النجاة ، تحقيق وتقديم : المحامي د. صلاح الدين الناهي ،

ط ٢ ، مؤسسة الرسالة بيروت ، دار الفرقان عمان ، ١٩٨٤ م

السويدي ، الشيخ الفاضل ابو الغز محمد امين البغدادي ،

• (المتوفى عام ١٢٤٦ هـ / ١٨٠٥ م)

— سبائك الذهب في معرفة قبائل وأنساب العرب ، الموصل ، ١٩٨٤ م

السيوطي ، الامام الحافظ جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر ،

• (المتوفى عام ٩١١ هـ)

— تاريخ الخلفاء ، تحقيق : محمد محيي الدين عبد الحميد ، الطبعة الثانية ،

مطبعة السعادة ، مصر ، ١٣٧٨ هـ / ١٩٥٩ م

— حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، مطبعة الموسوعات ، مصر ، ١٣٢١ هـ

ابن الشبّاط ، محمد بن علي بن الشبّاط المصري التوزري ،

• (المتوفى عام ٦٨١ هـ)

— وصف الاندلس ، قطعة من كتاب صلة السط وسمه المرط ، (احمد مختار

العبّادي ، نمان جديدان) ، صحيفة معهد الدراسات الاسلامية في مدريد ،

م ١٤ ، مدريد ، ١٩٦٧ - ١٩٦٨ م

شيخ الربوة ، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أبي طالب الانصارى ، الدمشقي ،

• (المتوفى عام ٧٢٧ هـ)

— نخبة الدهر في عجائب البر والبحر ، كوبنهاجن ، ١٩٢٢ م .

ابن صاحب الصلاة ، عبد الملك ، (المتوفى عام ١١٩٨ هـ / ١١٩٨ م)

— تاريخ المن بالامامة على المستضعفين ، استخرجه من مخطوط اكسفورد :

د . عبد الهادي التازي ، ط ١ ، دار الأندلس للطباعة والنشر ، بيروت ،

١٣٣٨ هـ / ١٩٦٤ م .

— تاريخ بلاد المغرب والاندلس في عهد الموحدين ، (تاريخ المن) ، تحقيق :

عبد الهادي التازي ، ط ٣ ، دار الغرب الاسلامي ، ١٩٨٧ م .

ابن صاعد الأندلسي ، القاضي أبو القاسم صاعد بن أحمد ،

• (المتوفى عام ٤٦٢ هـ / ١٠٧٠ م)

— طبقات الامم ، نشر وفهرست : الاب لوبيس شيخو اليسوعي ، المطبعة الكاثوليكية

للاباء اليسوعيين ، بيروت ، ١٩١٢ م .

الصنهاجي ، الأمير عبد الله بن بلقين بن باديس بن حنوس بن زيري ،

• (المتوفى عام ٤٨٣ هـ)

— التبيان مذكرات الأمير عبد الله ، نشر وتحقيق : إ . ليفي بروفنسال ،

دار المعارف ، مصر ، ١٩٥٥ م .

الصولي ، أبو بكر محمد بن يحيى ، (المتوفى سنة ٢٢٥ - ٢٣٦ هـ)

— أدب الكتاب ، تعليق وتصحيح حواشيه : محمد بهجت الاثرى ، ونظر فيه السيد

محمود شكرى الألوسي ، المطبعة السلفية ، القاهرة ، ١٣٤١ هـ .

الضبي ، أحمد بن يحيى بن أحمد بن عميره ، (المتوفى عام ٥٩٩ هـ)

— بغية الملتبس في تاريخ رجال أهل الأندلس ، دار الكاتب العربي ، القاهرة ، ١٩٦٧ م .

الطبرى ، ابو جعفر محمد بن جرير ، (المتوفى عام ٣١٠ هـ) .

- تاريخ الطبرى ، تاريخ الأمم والملوك ، تحقيق: محمد ابو الفضل ابراهيم ،

دار سويدان ، بيروت ، ١٩٦٧ م .

- تاريخ الطبرى ، تاريخ الرسل والملوك ، تحقيق: محمد ابو الفضل ابراهيم ،

دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٣ م .

الطرطوشي ، أبو بكر محمد بن محمد بن الوليد الفهرى المالكي ،

(المتوفى عام ٥٢٠ هـ) .

- سراج الملوك ، الطبعة الاولى ، المطبعة المحمودية التجارية ، القاهرة ،

مصر ، ١٣٥٤ هـ / ١٩٣٥ م .

ابن الطقطقي ، محمد بن علي بن طباطبا ، (المتوفى عام ٧٠٩ هـ) .

- تاريخ الدول الاسلامية ، كتاب الفخرى في الاداب السلطانية والدول الاسلامية ،

دار صادر ودار بيروت للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٣٨٠ هـ / ١٩٦٠ م .

ابن عبد البر ، ابو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد ، (المتوفى عام ٤٦٣ هـ) .

- الاستيعاب في معرفة الأصحاب ، تحقيق : علي محمد البجاوى ، مطبعة نهضة

مصر ، القاهرة ، (ب . ت) .

ابن عبد الحق ، صفى الدين البغدادي ، (المتوفى عام ٧٣٩ هـ) .

- مراد الاطلاع على أسماء الامكنة والبقاع ، وهو مختصر معجم البلدان

لياقوت ، تحقيق وتعليق : علي محمد البجاوى ، الطبعة الاولى ، دار احياء

الكتب العربية ، ١٣٧٣ هـ / ١٩٥٤ م .

- ابن عبد الحكم ، أبو محمد عبد الله بن عبد الحكم ، (المتوفى عام ٢١٤ هـ)
 - سيرة عمر بن عبد العزيز ، على ما رواه الامام مالك بن أنس ، رواية ابن المؤلف ابو عبد محمد بن عبد الله بن الحكم المتوفى عام ٢٦٨ هـ ، تصحيح وتعليق : أحمد عبدة ، ط ١ ، المطبعة الرحمانية ، مصر ، ١٣٤٦ هـ / ١٩٢٧ م .
- ابن عبد الحكم ، ابو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله ، (المتوفى عام ٢٥٧ هـ / ٨٧١ م)
 - فتوح مصر وأخبارها ، مطبعة بريل ، ليدن ، ١٩٢٠ م .
 - فتوح افريقيا والأندلس ، تحقيق وتقديم : عبد الله أنيس الطباع ، مكتبة المدرسة ودار الكتاب اللبناني للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٩٦٤ م .
- ابن عبد ربه الاندلسي ، الفقيه ابو عمر أحمد بن محمد ، (المتوفى عام ٣٢٨ هـ)
 - العقد الفريد ، تحقيق : محمد سعيد العربيان ، دار الفكر ، بيروت ١٩٤٠ م .
- ابن العبري ، غريغوريوس ، ابو الفرج بن أهارون ، الطبيب المملطي ،
 • (المتوفى عام ١٢٨٦ م)
 - تاريخ مختصر ، دار الراشد اللبناني ، الحازمية ، لبنان ، ١٩٨٣ م .
- ابن عذارى المراكشي ، ابو العباس أحمد بن محمد ، (كان حيا عام ٧١٢ هـ)
 - البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب ، الجزء ان الاول والثاني ، تحقيق ومراجعة : ج . س كولان و إ . ليفي بروفنسال ، دار الثقافة ، بيروت ، لبنان .
- البيان المغرب في أخبار ملوك الاندلس والمغرب ، ج ٣ ، نشر : إ . ليفي بروفنسال ، بولس شتر الكتي ، باريز ، ١٩٣٠ م .

- العذري ، أحمد بن عمر بن أنس المعروف بابن الدلائي ، (المتوفى عام ٤٧٨ هـ)
 - نصوص عن الأندلس من كتاب ترصيع الأخبار وتنويع الأشار ، والبستان فـ...
 غرائب البلدان والمسالك الى جميع الممالك ، تحقيق: د. عبد العزيز...
 الأهواني ، مطبعة معهد الدراسات الاسلامية ، مدريد ، ١٩٦٥ م .

- ابن عساكر ، علي بن الحسن بن هبة الله بن الحسين ، (المتوفى عام ٥٧١ هـ)
 - تهذيب تاريخ ابن عساكر ، هذبه ورثه : المرحوم الشيخ عبدالقادر بن أحمد
 ابن مصطفى الدمشقي المعروف بابن بدران ، المتوفى عام ١٣٤٦ هـ ، الطبعة الاولى ،
 مطبعة الترقى ، دمشق ، ١٣٥١ هـ .

- العصفري ، خليفة بن خياط ، (المتوفى عام ٢٤٠ هـ / ٨٥٤ م)
 - تاريخ خليفة بن خياط ، رواية بقي بن مخلد ، تحقيق: سهيل زكار ، مطابع
 وزارة الثقافة والسياحة والارشاد القومي ، دمشق ، ١٩٦٧ م .

- العماد الأصفهاني ، ابو عبدالله محمد بن محمد بن حامد ، (المتوفى عام ٥٩٧ هـ)
 - خريدة القصر وجريدة العصر ، ق: ٤ ، ج: ٢ ، تحقيق : عمر الدسوقي ، وعلي عبـ...
 العظيم ، مطبعة الرسالة ، عابدين ، القاهرة ، ١٩٦٩ م .

- ابن العماد الحنبلي ، المؤرخ الفقيه الاديب ابو الفلاح عبد الحي بن العماد الحنبلي ،
 (المتوفى عام ١٠٨٩ هـ)
 - شذرات الذهب في أخبار من ذهب ، دار احياء التراث العربي ، بيروت ، (١٩٨٠) .

- ابن عياض ، القاضي عياض بن موسى بن عياض السبتي ، (المتوفى عام ٥٤٤ هـ)
 - ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك ، تعليق وتقديم:
 محمد بن شاويط الطنجي ، مطبعة الشمال الافريقي ، الرباط ، المـ...
 ١٣٨٣ هـ / ١٩٦٥ م .

- ابن غالب ، محمد بن أيوب ، (عاش في القرن السادس الهجري ، كان خيا عام ٥٦٥ هـ)
- نص اندلسي جديد ، قطعة من كتاب فرحة الانفس في أخبار أهل الأندلس لابن غالب عن كور الأندلس ومدنها بعد الأربعمئة ، نشر: د. لطفي عبدالبديع ، مجلة معهد المخطوطات العربية ، م: ١ ، ج: ٢ ، القاهرة ، ربيع الأول ١٣٧٥ هـ / نوفمبر ١٩٥٥ م .
- أبي الغداء ، السلطان الملك عماد الدين اسماعيل بن محمد بن عمر صاحب حماة ، (المتوفى عام ٧٣٣ هـ)
- تقويم البلدان ، اعتنى بتصحيحه وطبعه رينود ، والبارون مالك كوكس ، دار السلطانية ، باريس ، ١٨٤٠ م .
- ابن فرحون المالكي ، برهان الدين ابراهيم بن علي بن محمد اليعمرى ، (المتوفى عام ٧٩٩ هـ)
- الديباج المذهب في معرفة أعيان المذهب ، تحقيق وتعليق : د. محمد الأحمدى ، مطبعة دار النصر للطباعة ، القاهرة ، (١٩٧ -)
- ابن الغرضي ، الحافظ أبو الوليد عبد الله بن محمد بن يوسف الازدى ، (المتوفى عام ٤٠٣ هـ)
- تاريخ العلماء والرواة للعلم بالأندلس ، نشر وتصحيح ، السيد عزت العطار الحسيني ، القاهرة ، ١٣٧٣ هـ / ١٩٥٤ م .
- ابن الفقيه ، أبو بكر أحمد بن محمد الهمداني ، (المتوفى عام ٢٩٠ هـ)
- كتاب البلدان ، مطبع بريل ، ليدن ، ١٣٠٢ هـ .
- الفيروزآبادي ، مجد الدين أبو الطاهر بن يعقوب ، (المتوفى عام ٨٢٣ هـ)
- القاموس المحيط ، مؤسسة فن الطباعة ، القاهرة ، ١٩١٣ م .
- ابن قتيبة ، أبو محمد عبد الله بن مسلم ، (المتوفى عام ٢٧٦ هـ / ١٨٨٩ م)
- قصة فتح الأندلس وهي مأخوذة من كتاب الامامة والسياسة ، مطبع ريدنير ، مجريط . ١٨٦٨ م . (وهو منسوب لابن قتيبة علما ان كتاب الامامة والسياسة لمؤلف عاش في القرن الثالث الهجري)
- المعارف ، تحقيق وتقديم : شروت عكاشة ، ط: ٢ ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٩ م .

عنان ، محمد عبد الله ،

— جغرافية الأندلس والمصطلحات الجغرافية ، تطوان ، مجلة للأبحاث المغربية
والأندلسية ، م : ٣ - ٤ ، دار كريماديس للطباعة ، المغرب ، ١٩٥٨ - ١٩٥٩ م .

ابن غالب ، نص اندلسي جديد : انظر ابن غالب المصادر .

نجم ، محمد يوسف ،

— كتاب الامامة والسياسة المنسوب لابن قتيبة — من هو مؤلفه ؟ ، مجلة
الأبحاث ، الجامعة الامريكية ، بيروت ، م : ١٤ ، ١٩٦١ م .

الورداني ، الرحلة الاندلسية ، انظر الورداني المصادر .

- ابن جعفر، قدامة بن جعفر ، (المتوفى عام ٣٢٨هـ وقيل عام ٣٣٧هـ).
- الخراج وصناعة الكتابة ، شرح وتعليق : د. محمد حسين الزبيدي ، دار الرشيد ، العراق ، ١٩٨١م .
- القرماني ، أبو العباس أحمد بن يوسف بن أحمد الدمشقي ، (المتوفى عام ١٠١٩هـ) .
- أخبار الدول وآثار الأول في التاريخ ، عالم الكتب ، بيروت ، (— ١٩) .
- القزويني ، الامام زكريا بن محمد بن محمود ، (المتوفى عام ٦٨٢هـ / ١٢٨٣م) .
- آثار البلاد وأخبار العباد ، دار صادر ، دار بيروت للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٢٨٠هـ / ١٩٦٠م .
- ابن القطان ، أبو الحسن علي بن محمد بن عبد الملك بن يحيى الكشامى الفاسي ،
- (المتوفى عام ٦٢٨هـ / ١٢٣٠م) .
- جزء من كتاب نظم الجمان ، يتعلق بأخبار القرن السادس الهجري ، وهو الجزء السادس من الكتاب ، تحقيق : د. محمود علي مكي ، منشورات كلية الآداب والعلوم الانسانية ، جامعة محمد الخامس ، الرباط ، المغرب ، (ب . ت) .
- القلقشندي ، ابو العباس أحمد بن علي ، (المتوفى عام ٨٢١هـ / ١٤١٨م) .
- صبح الأعشى في صناعة الانشاء ، مطابع كوستاتسوماس وشركاه ، القاهرة .
- مآثر الاناقة في معالم الخلافة ، تحقيق : عبد الستار أحمد فراج ، الكويت ، ١٩٦٤م .
- ابن القوطية القرطبي ، ابو بكر محمد ، (المتوفى عام ٣٦٧هـ / ٩٢٧م) .
- تاريخ افتتاح الأندلس ، مطبع ريدنيير ، مجريط ، ١٨٦٨م .

ابن القيم الجوزية ، الامام العلامة شمس الدين محمد بن أبي بكر ،

• (المتوفى عام ٧٥١ هـ)

— كتاب هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى ، طبع في مؤسسة مكتبة للطباعة والاعلام ، المدينة المنورة ، ١٣٩٦ هـ .

ابن الكازروني ، الشيخ ظهير الدين علي بن محمد البغدادي ،

• (المتوفى عام ٦٩٧ هـ)

— مختصر التاريخ من أول الزمان الى منتهى دولة بني العباس ، تحقيق وتعليق: د. مصطفى جواد ، وضع فهارسه سالم الألوسي ، المؤسسة العامة للصحافة والطباعة ، بغداد ، ١٣٩٠ هـ / ١٩٧٠ م .

ابن الكشاني ، أبو عبد الله محمد بن الحسن بن الحسين ، التشبيهات من أشعار أهل

الأندلس ، (المتوفى عام ٤٢٠ هـ تقريبا)

— التشبيهات من أشعار أهل الاندلس ، تحقيق : د. احسان عباس ، ط ٢ ، دار الشروق ، القاهرة ، بيروت ، ١٤٠١ هـ / ١٩٨١ م .

الكتبي ، محمد بن شاکر ، (المتوفى عام ٧٦٤ هـ)

— فوات الوفيات والذيل عليها ، تحقيق : د. احسان عباس ، دار صادر ، بيروت ، ١٩٧٤ م .

ابن كثير ، الامام الحافظ المفسر المؤرخ ، عماد الدين ابو الفداء اسماعيل بن كثير

القرشي الدمشقي ، (المتوفى عام ٧٧٤ هـ)

— البداية والنهاية في التاريخ ، الطبعة الرابعة ، مكتبة المعارف ، بيروت ، ١٤٠١ هـ / ١٩٨١ م .

ابن الكردبوس ، ابو مروان عبد الملك بن الكردبوس التوزري ، (عاش في اواخر
(القرن السادس الهجري أو الثاني عشر الميلادي) .

- تاريخ الأندلس ، وهو قطعة من كتاب (الاكتفاء في اخبار الخلفاء) ، (احمد
مختار العبادي ، نمان جديان) ، صحيفة معهد الدراسات الاسلامية في مدريد ،
م : ١٣ ، مدريد ، ١٩٦٥ - ١٩٦٦ م .

الكندي ، محمد بن يوسف ، ولاة مصر ، (المتوفى بعد عام ٣٥٥ هـ) .
- ولاة مصر ، تحقيق : د. حسين نصار ، دار بيروت ودار صادر للطباعة والنشر ،
بيروت ، ١٣٧٩ هـ / ١٩٥٩ م .

لمؤلف مجهول ، (عاش في القرن الرابع الهجري) .
- أخبار مجموعة في فتح الأندلس وذكر امراءها رحمهم الله والحروب الواقعة
بها بينهم ، مطبع ريدنيير ، مجريط ، ١٨٦٧ م .

لمؤلف مجهول ، (القرن الثامن الهجري) .
- الحلل الموشية في ذكر الأخبار المراكشية ، تحقيق : د. سهيل زكار والاستاذ
عبد القادر زماقة ، ط ١ ، نشر وتوزيع دار الرشاد الحديثة ، الدار البيضاء ،
١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م .

لمؤلف مجهول ،
- ذيل مشتمل على نص بعض أوراق من تاريخ ميتور الأول والآخر ومجهول الاسم
والمؤلف في أخبار دول ملوك الطوائف بجزيرة الأندلس ، الملحق بالجـ
الثالث من كتاب البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب ، لابن عذارى ،
نشر : إ. ليفي بروفنسال ، بولس كتنر الكتيبي ، باريس ، ١٩٣٠ م .

- ابن ماجه ، أبو عبد الله محمد بن يزيد ، (المتوفى عام ٢٧٣ هـ) .
- تاريخ الخلفاء ، رواية أبو بكر السدوسي ، المتوفى عام ٢٩٣ هـ ، تحقيق :
مطيع الحافظ ، ط١ ، مؤسسة الرسالة ، ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م .

- المالكي ، أبو بكر عبد الله بن أبي عبد الله المالكي ،
(المتوفى في النصف الثاني من القرن الخامس الهجري) .
- رياض النفوس ، في طبقات علماء القيروان وإفريقية وزهادهم وعبادهم
ونساكهم وسير من أخبارهم وفضائلهم وأوصافهم ، ط١ ، ملتزمة الطبع والنشر
مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة ، ١٩٥١ م .

- الماوردي ، أبو الحسن علي بن محمد بن حسين البصري البغدادي ،
(المتوفى عام ٤٥٠ هـ) .
- الأحكام السلطانية والولايات الدينية ، دار الكتب العلمية ، بيروت ،
١٣٩٨ هـ / ١٩٧٨ م .

- المراكشي ، محي الدين بن محمد عبدالواحد بن علي التميمي ،
(المتوفى عام ٦٤٧ هـ) .
- المعجب في تلخيص أخبار المغرب ، من لدن فتح الأندلس إلى آخر عصر الموحدين ،
تحقيق : الاستاذ محمد سعيد العريان ، مطابع شركة الاعلانات الشرقية ،
القاهرة ، ١٣٨٣ هـ / ١٩٦٣ م .

- مرتضي ، نظمي زاده أفندي ، كلشن خلفا ، (المتوفى عام ١١٣٦ هـ) .
- كلشن خلفا ، نقله إلى العربية : موسى كاظم نورس ، مطبعة الآداب ، النجف
الأشرف ، ١٩٧١ م .

- المسعودي ، أبو الحسن علي بن الحسين بن علي ، (المتوفى عام ٣٤٦ هـ) .
- أخبار الزمان ، ومن أباداه الحدشان ، وعجائب البلدان والغامر بالمسافر والعمران ، ط٣ ، دار الأندلس للطباعة والنشر والتوزيع ، بيروت ، ١٩٧٨ م .
 - مروج الذهب ومعادن الجوهر ، تحقيق : محمد محي الدين عبد الحميد ، ط ٣ ، مطبعة السعادة ، مصر ، ١٣٧٧ هـ / ١٩٥٨ م .

المقري ، الشيخ شهاب الدين أحمد بن محمد التلمساني ،

- (المتوفى عام ١٠٤١ هـ / ١٦٣١ م) .
- نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب ، تحقيق : د. احسان عباس ، دار صادر ، بيروت ، ١٣٨٨ هـ / ١٩٦٨ م .
 - أزهار الرياض في أخبار عياض ، ضبط وتحقيق وتعليق : مصطفى السقا وإبراهيم الأبياري وعبد الحفيظ شلبي ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ١٣٥٩ هـ / ١٩٤٠ م .

- المقريزي ، تقي الدين أبو العباس أحمد بن علي ، (المتوفى عام ٨٤٥ هـ) .
- المواعظ والاعتبار والارشاد المعروف بالخطط المقريزية ، مكتبة المثنى ، بغداد ، (ب . ت) .

- المكناسي ، محمد بن عثمان ، (المتوفى عام ١٢١٢ هـ / ١٧٩٨ م) .
- الأكسير في فكاك الأسير ، تحقيق وتعليق : الاستاذ محمد الفاسي ، المركز الجامعي للبحث العلمي ، الرباط ، ١٩٦٥ م .

ابن منظور ، أبو الفضل جمال محمد الأفرقي المصري ،

- (المتوفى عام ٧١١ هـ) .
- لسان العرب ، الطبعة الأولى ، المطبعة الميرية ، بولاق ، مصر ، ١٣٠٠ هـ / ١٣٠٧ هـ .

الناصرى ، الشيخ أبو العباس أحمد بن خالد السلاوى الناصرى ،

(المتوفى عام ١٢٧٩ هـ / ١٨٦٣ م) .

— الاستقصاء لأخبار دول المغرب الأقصى ، تحقيق وتعليق : ولدى المؤلف الأستاذ
جعفر الناصرى ، والأستاذ محمد الناصرى ، دار الكتاب ، الدار البيضاء ،
١٩٥٤ م .

النباهي ، الشيخ أبو الحسن عبد الله بن الحسن المالقي الاندلسي ،

(المتوفى بعد عام ٧٩٢ هـ) .

— تاريخ قضاة الأندلس ، المسمى المرقبة العليا فيمن يستحق القضاء والفتيا ،
تحقيق : لجنة احياء التراث العربي ، منشورات دار الآفاق الجديدة ، بيروت ،
١٤٠٠ هـ / ١٩٨٠ م .

النويرى ، شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ، (المتوفى عام ٧٣٣ هـ) .

— نهاية الأرب في فنون الأدب ، تحقيق : د. أحمد كمال زكي ، مراجعــــــــــــة
د. محمد مصطفى زيادة ، مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب ، مصر ، ١٩٨٠ م .

الورداني ، علي بن سالم الورداني التونسي ، (كان حيا في اواخر القرنــــــــــــين
التاسع عشر الميلادي) .

— الرحلة الأندلسية ١٩ سبتمبر ١٨٨٧ م ، نشر : عبد الحكيم القفصي ، أوراق مجلة
ثقافية يصدرها المعهد الاسباني العربي للثقافة ، م : ٥١ - ٦ ، مدرــــــــــــــــســــــــــــة ،
١٩٨٢ - ١٩٨٣ م .

ابن الوردى ، زين الدين ابو حفص عمر بن مظفر بن عمر ،

(المتوفى عام ٧٤٩ هـ) .

— خريدة العجائب وفريدة الفرائب ، ط٢ ، مطبعة مصطفى البابي ، وأولاده ، القاهرة ،
١٣٥٨ هـ / ١٩٣٩ م .

- تنمة المختصر في أخبار البشر (تاريخ ابن الوردى) ، اشراف وتحقيق :
أحمد رفعت البدرأوى ، ط١ ، دار المعرفة ، بيروت ، لبنان ، ١٣٨٩ هـ / ١٩٧٠ م .
- اليافعي ، الامام ابو محمد عبد الله بن أسعد بن علي بن سليمان ،
(المتوفى عام ٧٦٨ هـ) .
- مرآة الجنان وعبر اليقظان في معرفة ما يعتبر من حوادث الزمان ، ط ٢ ،
مؤسسة الأعلمي ، بيروت ، ١٣٩٠ هـ / ١٩٧٠ م .
- بياقوت الحموى ، الشيخ الامام شهاب الدين ابو عبد الله بياقوت بن عبد الله الحموى
الرومي البغدادي ، (المتوفى عام ٦٢٦ هـ) .
- معجم البلدان ، دار احياء التراث العربي ، بيروت ، ١٣٩٩ هـ / ١٩٧٩ م .
- اليعقوبي ، أحمد بن أبي يعقوب بن واضح الكاتب ، (المتوفى عام ٢٨٤ هـ) .
- البلدان ، مطبع برييل ، ليدن ، ١٨٩١ م .
- تاريخ اليعقوبي ، دار صادر ودار بيروت للطباعة والنشر ، ١٣٧٩ هـ - ١٩٦٠ م .
- ابو يوسف ، القاضي يعقوب بن ابراهيم ، (المتوفى عام ١٨٢ هـ) .
- كتاب الخراج ، نشر: قصي محب الدين الخطيب ، المطبعة السلفية ، القاهرة ،
١٣٩٦ هـ .

ثانيا: المراجع العربية

أرسلان ، الأمير شبيب ،

- الحلل السندسية في الأخبار والاثار الاندلسية ، الطبعة الأولى ، المطبعة
الرحمانية ، مصر ، ١٣٥٥ هـ / ١٩٣٦ م .

أبو ارميلة ،

- د. هشام ، نظم الحكم في عصر الخلافة الاموية في الأندلس ، المكتبة
العالمية ، ١٤٠٠ هـ / ١٩٨٠ م .

أشباح ، يوسف ،

- تاريخ الأندلس في عهد المرابطين والموحدين ، ترجمة ووضع حواشيه : محمد
عبد الله عنان ، ط٢ ، مطبعة التأليف والترجمة والنشر ، القاهرة - مصر ،
١٣٧٧ هـ / ١٩٥٨ م .

بامات ، د. حيدر ،

- اسهام المسلمين في الحضارة الانسانية ، ترجمة : د. عبد القادر العجراوى
و د. ماهر عبد القادر محمد ، دار المعرفة الجامعية ، الاسكندرية .

بروفنسال ، ا. ليفي ،

- حضارة العرب في الأندلس ، ترجمة ذوقان قرقوط ، منشورات دار مكتبة
الحياة ، بيروت .

بروكلمان ، كارل ،

- تاريخ الشعوب الاسلامية ، نقله الى العربية نبيه أمين فارس ومنير البعلبكي ،
ط ٥ ، دار العلم للملايين ، بيروت ، ١٩٦٨ م .

أبو خليل ، شوقي ،

- فتح الأندلس ، معركة وادي لجة بقيادة طارق بن زياد ، ط ١ ، دار الرشيد للطباعة والنشر ، دمشق ، ١٣٩٦ هـ / ١٩٧٦ م .

الدوري ، ابراهيم بياس خضير ،

- عبد الرحمن الداخل في الأندلس وسياسته الداخلية والخارجية ، القاهرة ، ١٩٧٩ م .

الركابي ، د. جودت ،

- في الأدب الأندلسي ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٦٠ م .

الزركلي ، خير الدين ،

- الأعلام ، قاموس تراجم لأشهر الرجال والنساء من العرب والمستعربين والمستشرقين ، ط ٦ ، دار العلم للملايين ، بيروت ، ١٩٨٤ م .

سالم ، د. عبد العزيز ،

- تاريخ المسلمين وآثارهم في الأندلس ، دار النهضة العربية للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٩٨١ م .

- قرطبة حاضرة الخلافة في الأندلس ، (دراسة تاريخية ، عمرانية أثرية في العصر الإسلامي) ، دار النهضة العربية للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٩٧٢ م .

السامرائي ، خليل ابراهيم صالح ،

- الشجر الأعلى الأندلسي ، دراسة في أحواله السياسية ٩٥ - ٧١٤ هـ / ٧١٤ - ٩٢٨ م ، مطبعة أسعد ، بغداد ، ١٩٧٦ م .

صفر ، أحمد ،

- مدنية المغرب العربي في التاريخ ، دار النشر ، بوسلامة ، تونس ، ١٩٥٩ م .

- دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المراتبي ، وهو العصر الثاني مسسن
كتاب دولة الاسلام في الأندلس ، ط١ ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ،
القاهرة ، ١٣٨٠ هـ / ١٩٦٠ م .

د. الفساي ، د. د. مراجع عقيلة ،

- سقوط دولة الموحدين ، ط١ ، منشورات جامعة بنغازي ، ١٣٩٥ هـ / ١٩٧٥ م .

فروخ ، د. د. عمر ،

- العرب والاسلام في الحوض الغربي من البحر المتوسط ، من فتح المغرب وفتح
الأندلس الى آخر عصر الولاة (١٢٨ هـ - ٧٥٦ م) ، ط١ ، بيروت ، ١٣٧٨ هـ / ١٩٥٩ م .

فهد ، توفيق وآخرون ،

- أضواء عربية على أوروبا في القرون الوسطى ، ترجمة : د. عادل العوا ، ط١ ،
١٩٨٣ م .

كب ، ستانود ،

- المسلمون في تاريخ الحضارة ، ترجمة : د. فتحي عثمان ، ط٢ ، الدار السعودية
للنشر والتوزيع ، جدة ، ١٩٨٥ م .

كحالة ، عمر رضا ،

- معجم المؤلفين ، مكتبة ودار احياء التراث العربي ، بيروت .

كولان ، ج . س . كولان ،

- الأندلس ، ترجمة لجنة دائرة المعارف الاسلامية ، ابراهيم خورشيد ، د. د.
عبد الحميد يونس ، وحسن عثمان ، ط١ ، دار الكتاب اللبناني ودار الكتاب
المصري ، بيروت ، والقاهرة ، ١٩٨٠ م .

أبو ضيف ، د. مصطفى ،

- القبائل العربية في الأندلس حتى سقوط الخلافة الأموية ٩١-٤٢٢هـ / ٧١٠-١٠٣١م ،
الدار البيضاء ، المغرب .

طرخان ، د. إبراهيم علي ،

- دولة القوط الغربيين ، مطبعة لجنة البيان العربي ، القاهرة ، ١٩٥٨ م .
- المسلمون في أوروبا في العصور الوسطى ، مطابع سجل العرب ، القاهرة ، ١٩٦٦ م .

العيّادى ، د. أحمد مختار ،

- في التاريخ العباسي والأندلسي ، دار النهضة العربية للطباعة والنشر،
بيروت ، ١٩٧١ م .
- في تاريخ المغرب والأندلس ، ط٢ ، مكتبة الانجلو المصرية ، مصر ، ١٩٨٦ م .
- دراسات في تاريخ المغرب والأندلس ، مؤسسة شباب الجامعة للطباعة والنشر
والتوزيع ، الاسكندرية ، ١٩٨٢ م .

عبد الباقي ، محمد فؤاد ،

- المعجم المفهرس للفاظ القرآن الكريم ، دار احياء التراث العربي ، بيروت ،
لبنان ، (ب . ت) .

عبد البديع ، د. لطفي ،

- الاسلام في اسبانيا ، ط١ ، ملتزمة النشر والطبع ، مكتبة النهضة المصرية ،
القاهرة ، ١٩٥٨ م .

عنان ، محمد عبد الله ،

- دولة الاسلام في الأندلس ، من الفتح الى بداية عهد الناصر ، العصر الاول -
القسم الأول ، ط ٣ ، مؤسسة الخانجي ، القاهرة ، ١٣٨٠هـ / ١٩٦٠ م . ج ٢ .

لوبون ، د. غوستاف ،

- حضارة العرب ، ترجمة : عادل زعيتر ، ط٣ ، دار احياء الكتب العربية ،
القاهرة ، ١٩٥٦ م .

ماجد ، د. عبد المنعم ،

- التاريخ السياسي للدولة العربية ، عصر الخلفاء الامويين ، ط٤ ، مكتبة
الانجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٧١ م .

محمود ، د. حسن أحمد ،

- قيام دولة المرابطين ، صفحة مشرقة من تاريخ المغرب في العصور الوسطى ،
ملتزم الطبع والنشر : دار الفكر العربي ، القاهرة ، ١٩٥٦ م .

مزار ، حسن ،

- تاريخ العرب في الأندلس ، دار الفرجاني ، القاهرة - طرابلس - لندن ،
١٩٨٤ م .

مكي ، د. سامي ،

- دراسات في الأدب الأندلسي ، المكتبة الوطنية ، بغداد ، ١٩٧٨ م .

مؤنس ، د. حسين ،

- فجر الأندلس . دراسة في تاريخ الأندلس من الفتح الاسلامي الى قيام الدولة
الاموية (٧١١ - ٧٥٦ م) ، ط١ ، الناشر : الشركة العربية للطباعة والنشر ،
القاهرة ، ١٩٥٩ م .
- رحلة الأندلس : حديث الفردوس الموعود ، ط٢ ، الدار السعودية للنشر والتوزيع ،
جدة ، ١٩٨٥ م .

المصادر والمراجع الاسبانية والانجليزية :

أولا : المصادر

Zugasti, P. Juan,

- El Concilio III de Toledo, precedida de un pro'logo por D. Francisco Javier Simonet, Madrid, 1891.

وبنود المجمع الطليطلي الثالث منشورة بالعربية ايضا .

ثانيا : المراجع

Benton, Willam,

- Encyclopaedia Britannica, Printed in The U.S.A, 1966.

Bleiberg, German,

- Diccionario de historia De Espan'a, Madrid, 1969.

Bleye, Aguau Pedro,

- Mauel Historia de Espan'a, Madrid, 1958.
- Manual Historia de Espan'a, Tom 1, Madrid, 1967.

Carmona, D. Francisco Diaz,

- De Historia de Espan'a, Barcelona, 1911.

Marta, Jose,

- La Historia de Espan'a Contada con sencitlez, Buenos Aires, Editoriates Reuntadas, S.A. CoHaB amBa, MC Ml.

Minsterio de transportes, turismo y comunicaciones secretaria
general de turismo,

- Mapa de comunicaciones Espan'a, printed in
Spaian, 1984.
- Toledo, printed in Spain, 1984.

Reanidas, Graficas,

- Toledo, S.A. Madrid, 1964.

Romero, Jose palnco,

- Historin Espan'a, Tom I. Madrid, 1914.

Jordan University

Faculity of Arts - History Department

* (The Political History of Toledo Under The

Auspices of Islam From 93 A.H. to 478 A.H.).

* Proposed by: Hashem Abd-El-Ra'ouf Mohammad

Mostafa Abu - Mallouh.

* Supervised by: Proffecer Mohammad Abdo Hatamleh

٢٥٧٤٨٥

(The Political History of Toledo Under The Auspices of Islam
From 93 A.H. to 478 A.H.).

Abstract:

Deu to the scersity of such specialized studies and to
give the reader an idea about that immortal Andalusian City,
Toledo, I have delt in this study with the political history
of the city while under the Islamic rule between the years 93A.H.
to 478 A.H.

Another point I inteded to arouse is the resemblance of
the social and political aspects that domenated Andalusia
specially those of Toledo and between those aspects that domenate
the Islamic World now-adays specially in our ragoin.

My study is devided into five chapters plus the intorduct-
ion and the bibliography.

* The First Chapter: This chapter mentions briefly the
geographical position and features. And it also points out the
social and political affairs that dwelt shortly before the
Islamic conquest.

* The Second Chapter: This chapter deals with the Islamic
conquest of the Iberian Peninsula and its results on Toledo;
showing that the Islamic conquest of that part of the world took
place according to the military plans prepered by Mousa Bin
Nossier, the ruler of Africa and the West, and were approven

by the Omayyad Khalif Al-Waleed Bin Abd-Al-Mulek in Damascus.

And pointed out also that the capital of the Iberian Peninsula has been transformed following the conquest from Toledo to Seville and then to Cordova.

* The Third Chapter: This chapter sets forth the political and administrative organization during the Omayyad period in Andalusia and it includes the administrative organization at the pre-Islamic period in the city of Toledo. After ward it mentions that the city lost most of the adherent areas as well as its position as the capital of the country.

* The Fourth Chapter: This chapter presents the opposition groups in Toledo against the Omayyad ruling of the city during both the caliphate and emirate periods. And it represents the internal strifes that took place showing the very serious consequences on the political and social scales specially when the half-caste tendency to revolt had polarized in their claiming for arole in ruling their city. The chapter also discusses the reasons of these revolts and their consequences.

* Chapter Five: This chapter deals with the struggle for Toledo between the Denominational Countries on one hand and the Christian Kingdoms on the other and it shows also the loss of an

important sum of the Andalusian land specially those pertaining Toledo untel the city itself was captured by the Christian Kingdom of Castillo. The chapter clarifies as well the reasons that led to the loss of Toledo and the resulting consequences.